

Judecătoria Centru
2rc-273/13
Judecător L. Andriaș

dosarul nr.

DECIZIE

27

iunie

2013

mun.

Chișinău

Colegiul civil al Curții de Apel Chișinău
având în componența sa:

Președintele ședinței, judecătorul

Nina Cernat

Judecătorii

Ana Gavrilița și

Anatol Pahopol

a examinat, în ordine de recurs, pricina civilă la cererea de chemare în judecată SRL „Vildsat” către SRL „Nixan Trans” și SRL „Sobcop” privind încasarea datoriei, la cererea de recurs lui SRL „Vildsat” împotriva încheierii Judecătoriai Centru din 17.05.2013 prin care a fost respinsă cererea de aplicare a măsurii de asigurare.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul A. Pahopol, studiind înscrisurile prezentate, Colegiul civil al Curții de Apel Chișinău,-

CONSTATĂ:

La 18.04.2013, reclamantul SRL „Vildsat” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către SRL „Nixan Trans” și SRL „Sobcop” privind încasarea datoriei în sumă de 4100 dolari SUA și a cheltuielilor de judecată.

La 16.05.2013, SRL „Vildsat” a înaintat o cerere privind aplicarea măsurii de asigurare prin sechestrarea bunurilor și conturilor bancare ale pîrîților.

Prin încheierea Judecătoriai Centru din 17.05.2013 a fost respinsă cererea de aplicare a măsurii de asigurare.

La data de 21.05.2013, SRL „Vildsat” a declarat recurs împotriva încheierii instanței de fond, solicitînd casarea acesteia cu soluționarea demersului în fond.

Potrivit art. 425 CPC al RM, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Astfel se atestă că recurentul a respectat termenul de declarare a recursului împotriva încheierii instanței de fond..

În motivarea cererii de recurs s-a indicat faptul că, instanța de judecată neîntemeiat a respins cererea de aplicare a măsurii de asigurare, or anume ținînd

cont de eschivarea pîrîților la achitarea datoriei, se urmărește punerea piedicilor la executarea eventualei hotărîri. Consideră că pîrîții pot să înstrăineze bunurile și astfel să devină insolvabili față de reclamant, ultimul fiind astfel lipsit de posibilitatea de a executa hotărîrea.

La data de 25.06.2013, intimatul SRL „Nixan Trans” a depus o referință asupra recursului, solicitînd respingerea cererii cu menținerea încheierii instanței de fond. Menționează că nu au careva datorii către SRL „Vildsat”, astfel este neîntemeiată eventuala aplicare a măsurii de asigurare. Consideră că prima instanță corect a determinat necesitatea respingerii demersului, mai mult ca atît aplicarea măsurii de asigurare ar crea impedimente în activitatea pîrîțului, iar reclamantul nu a depus careva cauțiune.

Potrivit art. 426 CPC al RM, (3) recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Astfel, examinând materialele pricinii, în raport cu argumentele invocate în cererea de recurs și normele legale, Colegiul civil consideră recursul fondat și urmează a fi admis din următoarele considerente:

Potrivit art. 427 CPC al RM, c) Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, soluționînd prin decizie problema în fond.

Precum rezultă din materialele pricinii, Colegiul civil reține că SRL „Vildsat” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către SRL „Nixan Trans” și SRL „Sobcop” privind încasarea datoriei în sumă de 4100 dolari SUA și a cheltuielilor de judecată.

Potrivit art. 174 CPC al RM, la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanța poate lua măsuri de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului pînă la etapa în care hotărîrea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărîrii judecătorești.

Colegiul civil reține că prin încheierea contestată a fost respinsă cererea de aplicare a măsurii de asigurare pe motiv că nu a fost constatat faptul eventualului pericol la neexecutarea hotărîrii judecătorești. În motivarea soluției dispuse, instanța de fond a indicat că nu este confirmată necesitatea aplicării măsurii de asigurare, fapt ce a și servit temei de respingere a cererii.

Din cererea de aplicare a măsurii de asigurare, precum și din cererea de recurs, Colegiul civil reține că se invocă potențiale acțiuni ale pîrîților, care ar crea ulterior impedimente la executarea hotărîrii.

Potrivit pct. 32 din hotărîrea Plenului Curții Supreme de Justiție „cu privire la aplicarea de către instanțele judecătorești a legislației ce reglementează

asigurarea acțiunii la judecarea cauzelor civile”, ținând cont de faptul că temeiurile asigurării acțiunii nu sînt enumerate expres în art.174 CPC, urmează ca judecătorul să stabilească necesitatea aplicării măsurilor de asigurare. Această necesitate poate rezulta din pericolul de dispariție, degradare, înstrăinare sau risipire a bunului, proastă administrare a averii etc. Prin urmare, examinînd cererea de asigurare a acțiunii, instanța urmează, în fiecare caz concret, să verifice obiectul și temeiul acțiunii principale, să determine natura litigiului, să verifice argumentele reclamantului referitoare la acțiunile cu rea-credință ale pîrîtului de înstrăinare a bunurilor, care ar putea pune obstacole în privința executării viitoarei hotărîri judiciare.

Din materialele cauzei rezultă că pîrîții SRL „Nixan Trans” și SRL „Sobcop” au eliberat scrisori de garanție la data de 27.02.2013 privitor la achitarea sumei, iar invocînd faptul nerespectării obligațiunilor de către aceștia, reclamantul a înaintat acțiunea în instanța de judecată.

Prin urmare, eventuala eschivare de la onorarea obligațiilor confirmă faptul că s-ar putea crea impedimente la executarea eventualei hotărîri, fapt ce prin prisma art. 174 CPC al RM implică necesitatea aplicării măsurii de asigurare.

Argumentele intimatului precum că prin aplicarea măsurii de asigurare ar putea fi blocată activitatea întreprinderii, Colegiul civil le consideră nefondate, or în susținerea respectivului temei nu a fost prezentată o careva probă.

Așadar, reieșind din caracterul și obiectul raportului juridic, ținînd cont de faptul că în prezenta acțiune se solicită încasarea sumei datorate în baza contractelor, precum și în baza art. 176 CPC al RM, care prevede că aplicarea măsurii de asigurare se face în limita revendicărilor, Colegiul civil consideră recursul fondat și urmează a fi admis cu casarea încheierii instanței de fond și emiterea unei noi încheieri de admitere a demersului de aplicare a măsurii de asigurare.

În conformitate cu art. art. 423, 427 lit. c), 428 din CPC al RM, Colegiul civil al Curții de Apel Chișinău,-

DECIDE:

Admite cererea de recurs a SRL „Vildsat”.

Casează integral încheierea Judecătorei Centru din 17.05.2013 privind respingerea cererii de aplicare a măsurii de asigurare și emite o hotărîre nouă, sub formă de încheiere, prin care:

Admite cererea SRL „Vildsat” privind aplicarea măsurii de asigurare.

Se pune sechestru pe conturile bancare, bunurile mobile și bunurile imobile ce aparțin pîrîților SRL „Nixan Trans” și SRL „Sobcop”, în limita valorii acțiunii

în mărime de 4100 (patru mii una sută) dolari SUA, convertiți în lei MD conform cursului valutar oficial al BNM la momentul aplicării sechestrului.

Decizia este irevocabilă și nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței

Nina Cernat

Judecătorii

Ana Gavrilița

Anatol Pahopol