

DECIZIE

27 octombrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău

În componența :

Președintele ședinței, judecătorul

Maria Guzun

Judecătorii :

Ala Nogai și Vladimir Brașoveanu

examinând recursul declarat de Botea Igor împotriva încheierii Judecătoria Orhei din 30 mai 2016, emisă în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Stici Natalia către Botea Igor privind încasarea datoriei -

A C O N S T A T A T :

Poziția instanței de fond:

La data de 15.11.2012, Stici Natalia a depus o cerere de chemare în judecată către Botea Igor privind încasarea datoriei.

În cadrul examinării cauzei civile la cererea de chemare în judecată depusă Stici Natalia, pârâtul Botea Igor a înaintat o cerere anulare a măsurilor de asigurare a acțiunii și scoatere de pe rol a cererii de chemare în judecată.

Prin încheierea Judecătoria Orhei din 30 mai 2016, a fost respins demersul pârâtului, Botea Igor privind scoaterea cererii de pe rol și anularea măsurilor de asigurare a acțiunii.

Solicitarea recurenților:

La data de 14.06.2016, Botea Igor a declarat recurs împotriva încheierii primei instanțe din 30 mai 2016, solicitând casarea încheierii Judecătoria Orhei nr. 2-312/2015 din 30.05.2016 și soluționarea problemei în fond, cu admiterea cererii depuse privind scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată și anularea măsurilor asigurătorii aplicate prin încheierea.

Argumentele părților:

În motivarea recursului a indicat că, a solicitat scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată depuse de reclamantă din motivul nerespectării procedurii prealabile de soluționare a litigiului. Astfel, deși legea nu impune expres obligația de a soma debitorul despre necesitatea stingerii obligatei de plată, reclamanta urma să informeze debitorul prin somație despre necesitatea stingerii împrumutului și despre intenția de a-l acționa în judecată.

Menționează că, de către instanța de fond a fost aplicat sechestrul prin încheierea nr.2-1827/2012 din 24 decembrie 2012 asupra bunului imobil ce constituie construcție nefinisată cu suprafața la sol de 1366,2m.p., gradul de finisare la moment fiind de 51% și terenul pentru construcții cu suprafața de 0.3519 ha, amplasată în or. Orhei str. T. Ciobanii, 2a. Prin contractul din 13.05.2016 Unitatea Administrativ Teritorială Orhei a vândut lui Botea Igor 1/2 cotă parte din terenul pentru construcții cu suprafața de 0,9435 ha, parte componentă a bunului imobil cu nr. cadastral 6401106.439, cu suprafața de 1.5 ha, situat în or. Orhei, str. Tamara Ciobanii nr. 2/b.

Comunică că, la data de 16.05.2016, a depus o cerere în adresa OCT Orhei, filiala ÎS „Cadastru”, privind înregistrarea dreptului de proprietate. În satisfacerea cererii, i-a fost refuzat pe motiv că este aplicat sechestrul asupra bunului mobil în litigiu.

Consideră că, măsurile asigurătorii au fost aplicate pe un bun imobil care nu face obiectul litigiului și instanța de judecată ilegal a aplicat măsuri de asigurare a acțiunii pe bunul imobil menționat.

Susține că, instanța de fond, la adoptarea încheierii de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii a încălcat flagrant limitele acordate prin lege și a aplicat sechestrul pe bunul imobil menționat mai sus, fără a lua în calcul limitele revendicărilor din cererea de chemare în judecată și consecutivitatea urmăririi bunurilor.

Aprecierea instanței de recurs:

Analizând motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele pricinii, Colegiul civil consideră recursul neîntemeiat și pasibil de a fi respins cu menținerea încheierilor primei instanțe, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC al RM, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC al RM, instanța de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Colegiul Civil consideră, că nu există temei de casare a încheierilor primei instanțe, acestea fiind adoptate cu respectarea normelor de drept procesual.

Astfel, din materialele dosarului rezultă, că la data de 15.11.2012, Stici Natalia a depus o cerere de chemare în judecată către Botea Igor privind încasarea datoriei.

În cadrul examinării cauzei civile la cererea de chemare în judecată depusă Stici Natalia, pârâtul Botea Igor a înaintat o cerere anulare a măsurilor de asigurare a acțiunii și scoatere de pe rol a cererii de chemare în judecată.

Prin încheierea Judecătorei Orhei din 30 mai 2016, a fost respins demersul pârâtului, Botea Igor privind scoaterea cererii de pe rol și anularea măsurilor de asigurare a acțiunii.

Potrivit art. 423 CPC al RM, încheierea dată în primă instanță poate fi atacată cu recurs, separat de hotărâre, de către părți și de ceilalți participanți la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi, precum și în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul capitol. Împotriva celorlalte încheieri pronunțate în primă instanță nu se poate face recurs.

Potrivit art. 268 alin. 2 CPC al RM, încheierea judecătorească privind scoaterea cererii de pe rol se supune recursului.

Din analiza prevederilor art. 268 alin. 2 CPC al RM, rezultă cert că doar încheierea judecătorească privind scoaterea cererii de pe rol se supune recursului. Încheierea privind respingerea cererii de scoatere a pricinii de pe rol poate fi atacată doar odată cu fondul pricinii, or aceasta nu face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului.

Colegiul civil ține să remarcă faptul că, ca efect al Legii nr.155 din 05.07.2012, unele încheieri judecătorești nu mai sunt susceptibile de recurs separat, dar se vor putea contesta odată cu fondul, în acest sens dacă împotriva unei astfel de încheieri se va depune recurs, judecătorul îl va anexa la dosar, iar prin încheiere protocolară se va consemna că acestuia nu i se dă curs până la examinarea fondului.

Cu referire la cererea de anulare a măsurilor de asigurare aplicate asupra construcției bunurilor imobile în litigiu, Colegiul civil reține că prin încheierea instanței de fond din 24 decembrie 2012, s-a aplicat sechestrul pe bunul imobil compus din construcție nefinisată cu suprafața la sol 1366,2 m.p. și terenul pentru construcție cu suprafața de 0,3519 ha, situate în or. Orhei str. T. Ciobanu 2 a.

Din materialele dosarului rezultă că, prin cererea de chemare în judecată se solicită încasarea unei datorii generate de contractul de vânzare-cumpărare a unui bun imobil.

Potrivit contractului de vânzare-cumpărare din 03.02.2010, încheiat între Vitu Andrei, în calitate de vânzător și Botea Igor, Stici Natalia, în calitate de cumpărători, obiectul tranzacției este construcție nefinisată cu suprafața la sol 1366,2 m.p. și terenul pentru construcție cu suprafața de 0,3519 ha, situate în or. Orhei str. T. Ciobanu 2 a.

În acest context, instanța de recurs reține că, la aplicarea măsurii de asigurare, prima instanță nu a depășit obiectul litigiului. Pârâtul nu a prezentat careva probe ce ar demonstra contrariu, or bunul înstrăinat de UAT Orhei prin contractul de vânzare-cumpărare din 30.05.2016, are un număr cadastral distinct celui pus sub sechestrul.

Reieșind din aceste prevederi, instanța de fond corect a dispus respingerea cererii de anulare a măsurii de asigurare.

Dat fiind faptul că încheierea a fost adoptată cu respectarea normelor de drept procedural, instanța a ajuns la concluzia, că recursul declarat urmează a fi respins ca neîntemeiat și menținută încheierea primei instanțe, fără modificări.

În conformitate cu art. art. 426, 427 lit. a), 428 CPC al RM, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău -

A D E C I S:

Se respinge recursul declarat de Botea Igor.

Se menține încheierea Judecătoriei Orhei din 30 mai 2016, emisă în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Stici Natalia către Botea Igor privind încasarea datoriei, fără modificări.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul

Maria Guzun

Judecătorii :

Ala Nogai

Vladimir Brașoveanu