

Judecător N. Lupașcu

**DECIZIE**

10 ianuarie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil al Curții de Apel Chișinău

având în componența sa:

Președintele ședinței, judecătorul

Angela Bostan

Judecătorii

Veronica Negru și Anatol Pahopol

a examinat, în ordine de recurs, pricina civilă la cererea înaintată de S.R.L., „Nicolas Construct” și Nicolai Dica privind desființarea hotărârii arbitrale, la cererea de recurs a S.R.L., „Nicolas Construct” și Nicolai Dica, împotriva încheierii Judecătoriai Chișinău (sediul Ciocana) din 08.11.2018 prin care s-a respins cererea de desființare hotărârea arbitrală.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul A. Pahopol, studiind înscrisurile prezentate, Colegiul civil al Curții de Apel Chișinău,-

**CONSTATĂ:**

La data de 12.03.2018, S.R.L., „Nicolas Construct” și Dica Nicolae au depus cerere cu privire la desființarea hotărârii Curții de Arbitraj Economic a Republicii Moldova a Asociației de Arbitraj din Republica Moldova din 16.02.2018.

În motivarea cererii au indicat că, la data de 16.02.2018 către Curtea de Arbitraj Economic a Republicii Moldova, pe dosarul nr.2-52/2017 a fost emisă hotărârea în baza căreia s-a dispus admiterea cererii de arbitraj, depusă de „BPM-Plus” S.R.L. către S.R.L., „Nicolas Construct” și fidejusalul acesteia Dica Nicolai, fiind încasat, în mod solidar, de la S.R.L., „Nicolas Construct” și fidejusalul Dica Nicolai în beneficiul reclamantului „BPM-Plus” S.R.L. a datoriei în mărime de 105 740 lei, penalitatea în mărime de 185,648, 80 lei și contravaloarea taxei de arbitraj în mărime de 8 234,72 lei, în sumă totală de 299 623,52 lei.

Susțin că, hotărârea pronunțată le-a fost înmănată la data de 23.02.2018 și își exprimă dezacordul în privința acesteia invocând că, la data de 03.03.2017 între „BPM-Plus” S.R.L. și S.R.L., „Nicolas Construct” a fost încheiat contractul nr. 1562, în care „BPM-Plus” S.R.L. are calitatea de vânzător, iar S.R.L., „Nicolas Construct” are calitatea de cumpărător, însă S.R.L., „Nicolas Construct” și Dica Nicolai nu au semnat nici o convenție cu privire la investirea Curții de Arbitraj Economic a Republicii Moldova, în ceea ce privește litigiul respectiv, referitor la pct. 7.5 al contractului respectiv ori această clauză din contract este una dubioasă și a fost trecută sub tăcere.

Invocă faptul că, drept temei de desființare a hotărârii arbitrale servește faptul că S.R.L., „Nicolas Construct” și Dica Nicolae nu s-au prezentat în ședința de judecată din data de 16.02.2018 la Curtea de Arbitraj Economic a R.Moldova, deoarece dl Dica Nicolae era în imposibilitate de a se prezenta, dovadă în acest sens servind certificatul medical din 17.02.2018, emis de CS Telenești.

Menționează că, Curtea de Arbitraj nu trebuie să profite de imposibilitatea părților în proces, or la data de 30.01.2018 „Nicolas Construct” S.R.L. și Dica Nicolae s-au prezentat în ședința de judecată și au solicitat amânarea pe motivul adresării la un mediator autorizat privind soluționarea amiabilă, extrajudiciară a cauzei, drept dovadă în acest sens servind cererea nr.006/2018 din 22.01.2018, depusă la Biroul de mediere Stegărescu Gheorghe.

Consideră că, „Nicolas Construct” S.R.L. și Dica Nicolae nu au avut posibilitatea de a prezenta probe, prin care să-și apere poziția sa, deoarece suma totală de 299 623, 52 lei, admisă prin hotărârea respectivă este o sumă ilegală, abuzivă și exagerată, drept dovadă fiind și actul de verificare privind decontările reciproce pe perioada de la 01.01.2017 până la 31.01.2018 între „BPM-Plus” S.R.L. și „Nicolas Construct” S.R.L., unde „BPM-Plus” S.R.L. confirmă soldului final în mărime de 117 208, 98 lei, ceea ce constituie o diferență mare.

De asemenea, consideră că în cazul dat au fost încălcate drepturile „Nicolas Construct” S.R.L. și Dica Nicolae la un proces echitabil garantat de art.6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Astfel, „Nicolas Construct” S.R.L. și Dica Nicolae nu li s-a oferit posibilitatea să prezinte cel puțin o referință, unde să-și expună poziția și punctul de vedere dacă sânt de acord sau nu cu cererea de chemare în judecată înaintată de reclamantul „BPM- Plus” S.R.L.

Or, prima ședință a fost amănată la cererea „Nicolas Construct” S.R.L. pentru a putea soluționa litigiul pe cale amiabilă, iar la data de 16.02.2018 „Nicolas Construct” S.R.L. și Dica Nicolae erau în imposibilitate de a se prezenta din cauza îmbolnăvirii grave a lui Dica Nicolae.

La fel, indică reclamantii, că toate încercările „Nicolas Construct” S.R.L. și Dica Nicolae de a soluționa litigiul pe cale extrajudiciară sau soldat cu eșec, deoarece soldul final la ziua de azi este în sumă de 105 740 lei, însă „BPM-Plus” S.R.L. dorește să încaseze suma de 299 623, 52 lei.

Solicită reclamantii desființarea hotărârii Curții de Arbitraj Economic a Republicii Moldova a Asociației de Arbitraj din Republica Moldova din 16.02.2018.

Prin încheierea Judecătoriai Chișinău (sediul Ciocana) din 08.11.2018 cererea S.R.L., „Nicolas Construct” și Nicolai Dica privind desființarea hotărârii arbitrale a fost respinsă.

La data de 20.11.2018, cu respectarea termenului prevăzut la art. 425 CPC al RM, S.R.L., „Nicolas Construct” și Nicolai Dica au depus cerere de recurs împotriva încheierii Judecătoriai Chișinău (sediul Ciocana) din 08.11.2018, solicitând casarea acesteia cu emiterea unei noi soluții de desființare a hotărârii arbitrale.

În motivarea recursului au fost reformulate argumentele din cererea de desființare a hotărârii arbitrale, fiind menționat faptul că în

ședința de judecată în instanța de arbitraj, reprezentantul S.R.L., „Nicolas Construct”, Nicolai Dica nu a fost prezent din motiv medical, fiind prezentat în acest sens certificat medical.

Mai mult, indică recurenții că, în ședința din data de 30.01.2018, „Nicolas Construct” S.R.L. și Dica Nicolae s-au prezentat în ședința de judecată și au solicitat amânarea pe motivul adresării la un mediator autorizat privind soluționarea amiabilă, extrajudiciară a cauzei, drept dovadă în acest sens servind cererea nr.006/2018 din 22.01.2018, depusă la Biroul de mediere Stegărescu Gheorghe.

Examinând materialele pricinii, în raport cu argumentele invocate în cererea de recurs și normele legale, Colegiul civil consideră cererea de recurs ca fiind întemeiată și urmează a fi admisă, în acest sens cu desființarea hotărârii arbitrale din 16.02.2018, din următoarele considerente:

Potrivit art. 427 CPC al RM, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: lit. c) să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, soluționând prin decizie problema respectivă.

Din materialele pricinii rezultă că, prin hotărârea Curții de Arbitraj Economic a RM a Asociației de Arbitraj din RM din 16.02.2018, s-a admis integral cererea de arbitraj, depusă de S.R.L., „BPM Plus” către S.R.L., „Nicolas Construct” și Nicolai Dica: s-a încasat solidar din contul S.R.L., „Nicolas Construct” și Nicolai Dica în beneficiul S.R.L., „BPM Plus” datoria contractuală de 105 740 lei, penalitatea de 185 648,80 lei și contravaloarea taxei de arbitraj de 8 234,72 lei. (f.d. 7)

Potrivit hotărârii arbitrale în cauză, instanța arbitrală a constatat ca temei juridic pentru examinarea acțiunii la Curtea de Arbitraj Economic a Republicii Moldova prevederile pct.7.5 din Contractul nr.1214 din 17.11.2016, conform căruia orice conflict care apare din sau în legătură cu acest contract, inclusiv la încheierea, executarea sau rezilierea lui va fi examinat de către Curtea de Arbitraj Economic a Asociației de Arbitraj din Republica Moldova în ordinea prevăzută de legislația Republicii Moldova și regulamentele Curții de Arbitraj Economic a Republicii Moldova.

**În conformitate cu art. 477 CPC RM,** (1) Hotărârea arbitrală pronunțată pe teritoriul Republicii Moldova poate fi contestată în instanța care ar fi fost competentă să examineze cauza civilă în lipsa clauzei de arbitraj, de către părțile în arbitraj, înaintând o cerere de desființare a hotărârii arbitrale în conformitate cu art.479.

**Conform art. 480 CPC RM,** (1) Hotărârea arbitrală se desființează numai în cazurile prevăzute de prezentul articol.

(2) Hotărârea arbitrală se desființează în cazul când partea care cere desființarea hotărârii prezintă în judecată probe despre faptul că:

f) partea interesată nu a fost înștiințată legal despre alegerea (numirea) arbitrilor sau despre dezbaterile arbitrale, inclusiv despre locul, data și ora ședinței arbitrale sau, din alte motive întemeiate, nu s-a putut prezenta în fața arbitrajului pentru a da explicații.

În acest sens, Colegiul civil conchide că, instanța de fond fiind investită cu competența de judecare a prezentului litigiu, pripit și eronat a concluzionat în pricină, a emis în acest sens soluția eronată, or, au fost prezentate probe pertinente și concludente întru confirmarea faptului că, Curtea de arbitraj economic a Republicii Moldova a Asociației arbitrare a R.Moldova a emis hotărârea în lipsa citării legale a părții interesate.

Contrar celor invocate de prima instanță întru motivarea soluției emise, din materialele cauzei, se confirmă cu certitudine că la data de 16.02.2017 cet. Nicolai Dicu era în imposibilitate de a se prezenta în ședința din 16.02.2018, or, în sensul dat este anexată Adeverința privind incapacitatea temporară de muncă a acestuia (f.d. 13)

Pe cale de consecință, Colegiul civil consideră întemeiată cererea de recurs formulată de S.R.L., „Nicolas Construct” și Nicolai Dica împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 08.11.2018 de respingere a cererii reclamantului privind desființarea hotărârii arbitrale, aceasta din urmă urmând a fi desființată în baza art.480 alin. (2) lit.f) CPC al RM.

Colegiul civil menționează că, încheierea dată nu îngreădește accesul reclamantei la justiție, având în vedere posibilitatea adresării cu nouă cerere de chemare în judecată, explicată și în încheierea recurată.

În conformitate cu art. 423, 427 lit. a), 428 din CPC al RM, Colegiul civil al Curții de Apel Chișinău,-

#### DECIDE:

Admite cererea S.R.L., „Nicolas Construct” și Nicolai Dica privind desființarea hotărârii arbitrale.

Se desființează hotărârea Curții de Arbitraj Economic a Republicii Moldova a Asociației de Arbitraj din Republica Moldova nr.2-52/2017 din 16.02.2018, la cererea de arbitraj a S.R.L., „BPM Plus” către S.R.L., „Nicolas Construct” și Nicolai Dica cu privire la încasarea solidară a penalității contractuale pentru întârziere în mărime de 185648,80 lei și contravaloarea taxei de arbitraj în mărime de 5198,17 lei.

Se explică părților că, desființarea hotărârii arbitrale nu împiedică părților să se adreseze din nou în arbitraj pentru soluționarea litigiului, ori să depună cerere de chemare în judecată potrivit regulilor stabilite de prezentul cod, ori să soluționeze litigiul prin mediere.

Decizia este irevocabilă și nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței

Angela Bostan

Judecătorii

Veronica Negru

Anatol Pahopol

