

DECIZIE

07 mai 2019

municipiul Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău în completul de judecată :

președintele ședinței de judecată, judecătorul	Iordan Iurie
judecătorii	Ursu Ludmila și Furdui Sergiu
grefierul	Pascari Iulia
cu participarea:	
procurorului	Sâli Radu
avocatului	Cucu Mihail
inculpatului	Popa Andrei
partea vătămată	Păcălău - Iorgu Aurica

judecând, în ședință publică, apelul avocatului Paliu Ion, în numele inculpatului, declarat la 09 februarie 2016 și cel suplimentar, declarat la 17 iunie 2016 - împotriva sentinței Judecătoriei Centru, municipiul Chișinău din 01 februarie 2016 privind-l pe **Popa Andrei Anatolie** născut la 16 august 1987, originar și domiciliat în municipiul Chișinău, strada Testimițeanu 3/2, căsătorit, supus militar, fără antecedente penale, moldovean, cetățean al Republicii Moldova;

Conform sentinței atacate:

„ Popa Andrei Anatolie se recunoaște vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2); 220 alin. (1) Cod Penal al R. Moldova, stabilindu-i pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 800 (opt sute) unități contravenționale, ceea ce constituie 16000 (șaisprezece mii) lei în beneficiul statului.

Se explică lui Popa Andrei Anatolie că conform prevederilor art. 64 alin. (3/1) Cod penal al R. Moldova, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Corpurile delictelor - tichet pentru bagaj cu destinația Odessa - Antalya și Antalya - Odessa pentru perioada 18.10.2013 - 25.10.2013 pe numele Popa Andrei - se dispun păstrării în continuare la materialele cauzei penale.”;

C O N S T A T Ă :

1. Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei sunt: cauza penală a parvenit în instanța de apel la 13 decembrie 2018, fiind repartizată repetat la 14 decembrie 2018.

2. Prima instanță a constatat starea de fapt:

„ Inculpatul Popa Andrei Anatolie, în perioada lunii martie 2013, aflându-se în mun. Chișinău, urmărind scopul înlesnirii practicării prostituției de către o altă persoană, fiind informat de către Șendrea Oleg despre faptul, că a îndemnat-o pe Iorgu Aurica să se deplaseze în Grecia pentru practicarea prostituției, la solicitarea ultimului a convenit să-i acorde ajutorul necesar pentru organizarea deplasării persoanei menționate în țara de destinație pentru practicarea acestei activități.

La 28.05.2013, Șendrea Oleg, continuând realizarea intenției infracționale de înlesnire a practicării prostituției de către Iorgu Aurica, după ce l-a instigat la comiterea infracțiunii pe Popa Andrei, acționând împreună și de comun acord cu acesta au însoțit-o pe ultima la Aeroportul Internațional Chișinău unde i-a înmănat biletul la ruta Chișinău - Antalya din aceiași zi.

Totodată, Popa Andrei, acționând împreună și de comun acord cu Șendrea Oleg au însoțit-o pe Iorgu Aurica la ruta aeriană menționată până în or. Antalya, Turcia.

În continuare, Popa Andrei, acționând împreună și de comun acord cu Șendrea Oleg în vederea înlesnirii practicării prostituției de către Iorgu Aurica, cu un automobil nestabilit de organul de urmărire penală care a fost închiriat de către primul au Popa Andrei Anatolie, anul nașterii XXXXXXXXXX, originar din mun. Chișinău, au transportat-o pe aceasta până în or. Marmaris, Turcia unde au cazat-o la un hotel nestabilit, suportând în acest sens toate cheltuielile.

Ulterior, Popa Andrei, acționând împreună și de comun acord cu Șendrea Oleg în vederea înlesnirii practicării prostituției de către Iorgu Aurica au organizat transportarea ultimei pe cale maritimă până la o insulă nestabilită din Turcia. unde acțiunile infracționale au

fost preluate de către Arapan Alexandru, care în continuare a organizat transportarea pe cale ilegală a ultimei până în or. Atena, Grecia.

Ajungând în or. Atena, Grecia, Iorgu Aurica a fost preluată de la Arapan Alexandru de către Flocea Valentina, care continuând realizarea intenției infracționale a organizat practicarea prostituției de către Iorgu Aurica în diferite localuri destinate practicării prostituției din or. Atena, Grecia, unde aceasta a fost selectată de mai multe ori de către beneficiari ai serviciilor sexuale contra plată până la 13.10.2013.

Prin urmare, Iorgu Aurica a practicat prostituția în or. Atena, Grecia, sub supravegherea Valentinei Flocea din luna mai 2013 până la 13.10.2013, când a revenit în R. Moldova.” (vol. VIII, f. d. 38-39).

2.1. Fapta constatată de prima instanță este calificată în baza: „ ... art. 42 alin.(2); 220 alin. (1) Cod penal al R. Moldova, după semnele: îndemnarea și înlesnirea la practicarea prostituției, precum și tragerea de foloase de pe urma practicării prostituției de către o altă persoană, acțiuni săvârșite în calitate de autor.” (vol. VIII, f. d. 41).

3. Sentința este atacată cu apelul avocatului Palii Ion, în numele inculpatului. (vol. VIII, f. d. 44-45, 54-60 verso).

3.1. Analizând cererea de apel suplimentară formulată de avocatul Palii I., se observă că acest act cuprinde motivarea desfășurată a solicitărilor invocate în apelul declarat la 09 februarie 2016, astfel fiind o completare a apelului propriu – zis.

În atare situație, instanța de apel va judeca ambele acte procesuale nominalizate, sub aspectul unui apel declarat de avocatului Palii Ion, în numele inculpatului împotriva sentinței atacate.

4. În apel se solicită: „ ... casarea per întregum a sentinței Judecătorei sect. Centru mun. Chișinău din 01.02.2016, dosarul nr. 1-1389/14, ca fiind ilegală și nefondată; Rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi Hotărâri prin care inculpatul Popa Andrei Anatolie să fie achitat pe motivul că, fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii imputate.” (vol. VIII, f. d. 54).

4.1. În apel, se invocă: „ ... Consider sentința Judecătorei sect. Centru mun. Chișinău ilegală și nefondată, cauza fiind examinată unilateral și subiectiv, fiind luate în considerație doar probele declarative ale acuzării și omise totalmente probele apărării, prin ce s-au ignorat prevederile art. 101 CPP... hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția și instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția primită; inculpatul a fost condamnat pentru o fapta care nu este prevăzută de legea penală ca infracțiune; nu au fost întrunite elementele infracțiunii și instanța a pronunțat o hotărâre de condamnare ilegală; faptei imputate i s-a dat o încadrare juridică greșită (acțiunile inculpatului eronat au fost încadrate în norma penală)...” (vol. VIII, f. d. 44-45, 54-60 verso).

5. Procedura privind citarea este îndeplinită.

6. În ședința de judecată în apel:

- inculpatul și avocatul au susținut apelul, în sensul declarat;

- procurorul și partea vătămată s-au pronunțat împotriva apelului, motivând că este nefondat, iar sentința este legală și întemeiată.

7. În ședința de judecată în apel au fost audiați suplimentar inculpatul Popa A. și partea vătămată Păcălău - Iorgu A; au fost verificate declarațiile și probele materiale examinate în ședința de judecată în fond, au fost formulate cereri privind cercetarea suplimentară a probelor administrate în prima instanță; totodată, n-a fost invocată necesitatea administrării de noi probe.

8. Judecând cauza în apel, instanța conchide: admite apelul nominalizat, casează sentința atacată, total, și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță prin care încetează procesul penal privind tragerea la răspundere penală în baza articolelor 42 alin.(2); 220 alin. (1) Cod penal în temeiul că a intervenit prescripția tragerii la răspundere penală.

9. Apelul este declarat în termenul prevăzut de articolul 402 CPP.

10. Procedura judecării cauzei în apel s-a desfășurat în condițiile prevăzute la articolul 436 CPP, instanța conformându-se hotărârii instanței de recurs ordinar în măsura în care situația de fapt rămâne cea care a existat la soluționarea recursului.

11. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 20 martie 2018 s-a decis: „ Se resping, ca nefondat, apelurile de bază și suplimentar a apărătorului PALII Ion în interesele inculpatului POPA Andrei Anatolie, declarate împotriva sentinței Judecătorei Centru, mun. Chișinău din 01 februarie 2016, în cauza penală privind acuzarea lui POPA Andrei Anatolie, de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin.(2), 220 alin.(1) Cod Penal. Se menține această sentință fără modificări.” (vol. VIII, f. d. 166).

12. Prin decizia Colegiului penal lărgit al CSJ din 13 noiembrie 2018 s-a decis: „ admite recursul ordinar declarat de către Palii Ion în numele inculpatului Popa Andrei, casează total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 20 martie 2018, în cauza penală în privința lui Popa Andrei și dispune rejudecarea cauzei de către aceiași instanță, în alt complet de judecată.” (vol. VIII, f. d. 203).

12.1. Instanța de recurs, în susținerea soluției, relevă următoarele considerente:

„ ... prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 21 martie 2017, s-a dispus rejudecarea cauzei de către instanța de apel fiind semnalizate următoarele momente: 1) instanța de apel s-a pronunțat doar asupra probelor care au fost verificate la solicitarea procurorului, însă nu s-a pronunțat asupra probelor verificate la demersul apărării potrivit cărora după părerea apărării, inculpatul A. Popa este nevinovat în comiterea infracțiunii imputate; 2) avocatul inculpatului a invocat neconcordanța între declarațiile părții vătămate date la urmărirea penală și în prima instanță, iar instanța de apel nu s-a expus asupra acestui fapt și nu a înlăturat divergențele din depozițiile părții vătămate A. Iorgu; 3) instanța de apel greșit a respins argumentele apărării cu privire la ilegalitatea unor procese- verbale întocmite la faza de urmărire penală.

Rejudecând cauza, instanța de apel, fără a reține cele menționate de instanța de recurs, a comis aceleași erori care au constituit temei de casare a deciziei Curții de Apel din 18 noiembrie 2017. Astfel, în partea motivată a deciziei, instanța de apel doar a enumerat și a trecut în revistă probele cercetate la demersul acuzatorului de stat și a ignorat probele care la părerea apărării îl dezvinovătesc pe A. Popa, astfel fără nici o apreciere au rămas declarații date de către partea vătămată A. Păcălău (Iorgu) la diferite etape ale procesului penal și declarațiile condamnatului O. Șendrea (f. d. 152-153 Vol. VII).

Mai mult, instanța de recurs reține, că decizia instanței de apel nu conține nici o analiză a probelor redate, acestea nefiind apreciate, admise sau respinse, cu argumentarea concluziei sale pe fiecare probă în parte.

Totodată, Colegiul constată că din conținutul apelului declarat rezultă că apelantul a menționat că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii incriminate nefiind demonstrat că A. Popa a îndemnat și a determinat la prostituție, precum și nu a fost demonstrat că acesta a înlesnit practicarea prostituției sau ar fi tras careva foloase de pe urma prostituției, iar prima instanță în textul sentinței a denaturat conținutul depozițiilor părții vătămate, însă instanța de apel nu s-a pronunțat asupra acestor argumente și nu a adus nici o claritate în aspectul vizat.

În concluzie, instanța de recurs relevă că soluția instanței de apel, prin care s-a dispus menținerea sentinței, este nemotivată, or, instanța de apel nu a apreciat fiecare probă în parte și nu s-a pronunțat asupra admisibilității sau inadmisibilității acesteia, nu a pătruns în esența problemei de fapt și de drept, ea doar a preluat aprecierile de ordin general și vagi ale primei instanțe, fără a-și expune punctul său de vedere asupra fiecărei probe prezentate în fața instanței de către ambele părți și menționate în cererea de apel, în baza evaluării proprii, juste, a probelor administrate în cadrul urmăririi penale, a celor readministrare în condiții de oralitate, nemijlocire și contradictorialitate la etapa cercetării judecătorești, cu respectarea dreptului la apărare al părților la această fază procesuală, întemeindu-și soluția doar pe probele acuzării, prin ce a încălcat principiul contradictorialității.

La rejudecarea cauzei instanța de apel urmează să respecte prevederile art.436 alin.(2) Cod de procedură penală, să țină cont de indicațiile instanței de recurs și conform prevederilor art.414 și 417 Cod de procedură penală, să pronunțe o hotărâre legală și complet argumentată.” (vol. VIII, f. d. 201-203).

13. În ședința de judecată în apel, inculpatul Popa A. a pledat nevinovat în săvârșirea infracțiunii imputate și a susținut declarațiile prezentate în ședința de judecată în primă instanță; potrivit sentinței a declarat:

„ ... în luna mai 2013, s-a apropiat Șendrea Ala sora lui Șendrea Oleg și i-a comunicat că a cumpărat foi de odihnă în Turcia împreună cu familia ei propunându-i și lui să meargă. Atunci el cu Șendrea Ala era în relații foarte bune. El a plecat peste doua zile după ei din motiv că la data când erau procurate biletele el avea chestiuni de serviciu în oraș. Șendrea Oleg, aflând că el va merge în Turcia la odihnă la familia lor, a spus că o să meargă și el. Împreună au cumpărat bilete. După ce au coborât în aeroport, Șendrea Oleg i-a spus ca să-l aștepte puțin, că el trebuie să vorbească cu cineva, apoi s-a întors și i-a spus să meargă cu el ca să ducă 2 prietene de ale sale în alt oraș. Împreună cu el și încă două domnișoare au închiriat automobil și au mers într-un oraș, nu-și amintesc cum se numește. Când au ajuns i-a spus să aștepte în mașină, iar el a intrat într-un hotel. Peste 15-20 min., a revenit și au mers la hotelul unde era cazată Șendrea Ala și familia ei. Peste 5 zile, după ce s-a terminat sejurul, el cu Șendrea s-au deplasat spre aeroportul din Antalya și pe drum i-a spus să meargă cu el în acel oraș că urmează să vorbească cu cineva. Acolo, la fel, a rămas în automobil, dar el a intrat în hotel și a lipsit aproximativ 40-60 min. După, au mers spre aeroport și au întors automobilul, apoi s-au întors în Chișinău. Pe Iorgu Aurica a văzut-o prima dată în aeroportul din Antalya, când s-a apropiat cu Șendrea Oleg. Că acesta se numea Iorgu Aurica a aflat la Centrul pentru Traficul de Ființe Umane. Careva discuții cu Iorgu Aurica nu a avut cât au mers până în orașul unde a rămas. El nu știa unde acestea merg și cu ce urmau să se ocupe. El în general nu a discutat cu ea. Nu cunoștea cu ce se ocupă Șendrea Oleg la acel moment, nici nu a avut interes să întrebe cu ce se ocupă. În luna mai 2013, familia Șendrea a plecat cu 2 zile înaintea plecării sale. Pachetul turistic, foaia de odihnă a fost procurată de familia Șendrea, împreună cu Șendrea Ala, iar biletul el singur l-a luat, deoarece a plecat cu 2 zile mai târziu. S-au odihnit în orașul Kemer. Nu cunoaște ce au făcut fetele, au plecat sau nu undeva din hotel.” (vol. VIII, f. d. 39).

14. În ședința de judecată în apel, partea vătămată Iorgu – Păcălău A. a susținut declarațiile prezentate în ședința de judecată în primă instanță; potrivit sentinței a declarat:

„ ... la începutul lunii martie anul 2013 a sunat-o Oleg Șendrea și a Întrebat-o dacă vrea să plece, iar la Grecia, i-a spus lui Oleg că este de acord numai că nu are pașaport. Atunci Oleg i-a comunicat că va veni după ea cu mașina în sat să o i-a ca să perfecteze pașaportul. Pe 25 martie a luat pașaportul, cheltuielile pentru pașaport le-a suportat Oleg. Când s-au dus la pașapoarte, Oleg era cu Andrei Popa, care se afla în mașină. Până atunci nu îl mai văzuse pe Andrei Popa. A luat pașapoartele și i-a dat lui Oleg să se ocupe cu el mai departe. Pe data de 28 martie 2013, dimineața a venit Oleg împreună cu Andrei și a luat-o de la o prietenă și au plecat spre aeroport. Nu au dus-o până în fața aeroportului, Oleg i-a spus că pe el îl cunoaște și au lăsat mai la vale. La aeroport era Vasile Zlotea cu sora lui Valentina, au zburat cu aceiași cursă. La Antalya s- au întâlnit toți. Andrei și Oleg închiriat mașină, s-au urcat și au mers până la hotel. Au mers 3, 4 ore pe drum până la hotelul 'Aelin". Ea cu Valentina au dat pașapoartele și Oleg le-a spus că când se întoarce înapoi va achita. Oleg cu Andrei au spus să aștepte până seară că pleacă după barcă ca să traverseze marea și nu s-au mai întors 8 zile. După 8 zile s-au întors, Oleg cu Andrei și le-a spus că nu puteau să vină deoarece Oleg era cu piciorul fracturat și că au căutat barcă și motor dar nu au găsit. După cele 8 zile Oleg și Andrei au venit cu mașina le-au luat și au plecat spre insulă ca să treacă marea. Cât au făcut popas l-a întrebat pe Oleg la cine merg, el i-a răspuns că la Vasile Țiganul la prostituție, că o să facă ce a mai făcut și prima dată, de față era și Popa Andrei. După au mers pe o insulă, unde l-au așteptat pe Sașa care a venit cu barca de pe o insulă din Grecia. Andrei cu Oleg s-au întors înapoi dar ei au plecat cu Alexandru pe o insulă în Grecia unde au stat 2 zile, apoi am plecat cu vaporul până în Atena. Au stat la Sașa o zi, acolo erau și alte fete din Moldova. Când au ajuns acolo, le-au spus să aștepte o zi două ca să le facă pașaport românești fals ca să nu le oprească poliția pe drum. A așteptat două zile, apoi s-au dus cu fetele la lucru, acolo erau două case, unde erau făcute camere cu paturi, ieșea în sală, te prezentai în fața clientului. Acolo a stat până în octombrie și pe 13 octombrie 2013, s-a întors în Moldova. Popa Andrei cunoștea cu ce urmează să se ocupe ea în Grecia. Andrei discuta cu Oleg pe drum că a mai dus fete în Grecia la prostituție.” (vol. VIII, f. d. 13-15, 39-40).

15. În ședința de judecată în apel au fost cercetate următoarele probe:

- procesul – verbal de audiere a victimei Iorgu A. din 09 ianuarie 2013, de la urmărirea penală (vol. III, f. d. 24-26).
- procesul – verbal de audiere a părții vătămate Iorgu A. din 02 februarie 2014, de la urmărirea penală (vol. III, f. d. 36-40).
- declarațiile inculpatului Șendrea O. (vol. VII, f. d. 152-153).
- procesul - verbal privind interceptarea și înregistrarea convorbirilor din 06 decembrie 2013 și stenogramele discuțiilor telefonice dintre Șendrea Oleg cu Popa Andrei, Șendrea Oleg cu Revenco Vasile, prin care se confirmă implicarea acestora la comiterea infracțiunii, (vol. II, f. d. 219-231);
- procesul - verbal de examinare a obiectului din 14 august 2014, prin care a fost examinat extrasul din programul Acces Web privind traversarea frontierei de stat de către Iorgu Aurica, prin care se confirmă că ultima are ieșire din R. Moldova la 25 iunie 2011 și 28 mai 2013 prin PTF Aeroport, (vol. III, f. d. 28-29);
- procesul - verbal de examinare a obiectului din 15 martie 2014, prin care a fost suspus examinării extrasul din Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră, prin care se confirmă ieșirea din R. Moldova a cet. Iorgu Aurica la 28.05.2013, prin PTF Aeroport, la ruta aeriană Chișinău - Antalia, împreună cu Popa Andrei, (vol. V, f. d. 139-140);
- procesul - verbal de recunoaștere a persoanei din 22 aprilie 2014, prin care partea vătămată Iorgu Aurica l-a recunoscut pe Popa Andrei ca fiind persoana împreună cu care la 28 mai 2013 a plecat în Antalia, cu avionul, iar ulterior această persoană împreună cu Șendrea Oleg au transportat-o pînă în regiunea Marmaris, (vol. V, f. d. 154-156);
- procesul - verbal de confruntare din 22 mai 2014 dintre partea vătămată Iorgu Aurica și bănuitul Popa Andrei, în cadrul căreia partea vătămată și-a menținut declarațiile sale date anterior și a confirmat implicarea lui Popa Andrei și Șendrea Oleg în comiterea infracțiunii, (vol. V, f. d. 157-159);
- procesul - verbal de confruntare din 06 august 2014 dintre partea vătămată Iorgu Aurica cu învinuita Flocea Elena, în cadrul căreia partea vătămată a menținut parțial declarațiile sale date anterior și a confirmat că în Grecia a practicat prostituția, iar o parte din bani îi transmitea lui Flocea Valentina, (vol. V, f. d. 211-214);
- procesul - verbal de confruntare din 06 august 2014 dintre partea vătămată Iorgu Aurica- cu învinuitul Revenco Vasile, în cadrul căreia partea vătămată a menținut parțial declarațiile sale date anterior și a confirmat că în Grecia a practicat prostituția în folosul lui Revenco Vasile, adică 50% din banii câștigați îi reveneau ei, dar 50% lui Revenco Vasile, bani pe care îi transmitea lui Flocea Valentina. Totodată, partea vătămată a menționat că împreună cu ea în Grecia mai practicau prostituția pentru Vasile Revenco, Mântăluță Natalia, Demcenco Diana, care tot achitau 50% din banii câștigați Valentinei Flocea, (vol. V, f. d. 215-222).
- sentința Judecătoriei sectorului Centru, municipiul Chișinău din 19 decembrie 2014 (vol. VIII, f. d. 171-197).

16. Probele relevate și analizate sânt admisibile, dat fiind că sunt administrate în conformitate cu prevederile articolului 95 Cod de procedură penală.

În conformitate cu prevederile articolului 101 alin. (1) Cod de procedură penală fiecare probă este apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

17. Cercetând și apreciind probele administrate în cauză, relevate la pct. 14-15, instanța de apel consideră ca fiind dovedită vinovăția inculpatului Popa A. în săvârșirea proxenetismului imputat, astfel fiind pertinente și concludente, utile și veridice probele prezentate în sprijinul învinuirii.

Conform procesului – verbal de audiere a victimei Iorgu A. din 09 ianuarie 2013, aceasta susține: „, Oleg împreună cu Andrei m-au transportat la apartamentul de pe str. Izmail, unde eu am înnoptat.”

Conform procesului – verbal de audiere a părții vătămate Iorgu A. din 02 februarie 2014, aceasta susține: „, În Antalia unde aterizasem am văzut că cu noi mai era un băiat, pe nume Popa Andrei, cunoscut de-al lui Șendrea. Aceștia doi ne-au dus pe mine și pe Valentina cu o mașină în chirie la un hotel în or. Marmaris.”

Conform procesului - verbal privind interceptarea și înregistrarea convorbirilor din 06 decembrie 2013 și stenogramele discuțiilor telefonice dintre Șendrea Oleg cu Popa Andrei, se confirmă implicarea acestora la comiterea infracțiunii.

Conform procesului - verbal de examinare a obiectului din 14 august 2014, prin care a fost examinat extrasul din programul Acces Web privind traversarea frontierei de stat de către Iorgu Aurica, se confirmă că ultima are ieșire din R. Moldova la 25 iunie 2011 și 28 mai 2013 prin PTF Aeroport.

Conform procesului - verbal de examinare a obiectului din 15 martie 2014, prin care a fost suspus examinării extrasul din Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră, se confirmă ieșirea din R. Moldova a cet. Iorgu Aurica la 28.05.2013, prin PTF Aeroport, la ruta aeriană Chișinău - Antalia, împreună cu Popa Andrei;

Conform procesului - verbal de recunoaștere a persoanei din 22 aprilie 2014, partea vătămată Iorgu Aurica l-a recunoscut pe Popa Andrei ca fiind persoana împreună cu care la 28 mai 2013 a plecat în Antalia, cu avionul, iar ulterior această persoană împreună cu Șendrea Oleg au transportat-o pînă în regiunea Marmaris;

Conform procesului - verbal de confruntare din 22 mai 2014 dintre partea vătămată Iorgu Aurica și bănuitul Popa Andrei, partea vătămată și-a menținut declarațiile date anterior și a confirmat implicarea lui Popa Andrei și Șendrea Oleg în comiterea acțiunilor de proxenetism în privința sa.

18. Versiunea inculpatului reprezintă poziția de apărare, care nu este obiectivă, urmărindu-se scopul de a evita răspunderea penală.

Nerecunoașterea vinovăției nu echivalează cu achitarea inculpatului, or probele prezentate în sprijinul învinuirii, administrate, verificate și apreciate în cadrul cercetării judecătorești, dovedesc cu certitudine vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii imputate.

19. Pe această linie de considerente cu privire la vinovăția inculpatului în săvârșirea faptei criminale constatate, prin determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite de inculpat și semnele componenței infracțiunii prevăzute de norma penală, infracțiunea este corect calificată în componența de infracțiune prevăzută de articolele 42 alin.(2), 220 alin. (1) Cod penal: înlesnirea practicării prostituției, acțiuni săvârșite în calitate de autor.

18.1. Cu privire la calificarea infracțiunii reținute în sarcina inculpatului se fac următoarele precizări:

- subiectul infracțiunii este inculpatul Popa A., care întrunește condițiile prevăzute la articolele 21 alin. (1) și 22 Cod penal;
- obiectul juridic special al infracțiunii îl constituie relațiile sociale cu privire la moralitatea și neaservirea actelor sexuale;
- latura obiectivă a infracțiunii constă în fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiune, modalitatea normativă înlesnirea practicării prostituției.

În context, se remarcă că în acțiunile inculpatului lipsește semnele calificative: „îndemnul” și „tragerea de foloase de pe urma practicării prostituției de către o altă persoană”, or nu se confirmă prin probatoriul administrat, iar în sentința nu sunt motivate concluziile respective;

- latura subiectivă se manifestă prin vinovăție sub formă de intenție directă, adică inculpatul își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, a prevăzut urmările lor prejudiciabile și a dorit în mod conștient survenirea acestora, iar motivul comiterii infracțiunii fiind interesele personale.

20. Prin urmare, sunt nefondate motivele invocate în apel, sub aspectul achitării de sub învinuirea în săvârșirea infracțiunii prevăzută la articolele 42 alin.(2), 220 alin. (1) Cod penal.

Motivele respective sunt declarative, nu au suport probatoriu și se combat prin considerentele relevate supra.

21. Soluționând chestiunea cu privire la răspunderea penală a inculpatului, instanța constată intervenirea prescripției tragerii la răspunderea penală.

Infracțiunea prevăzută de articolul 220 alin. (1) Cod penal, conform articolului 16 alin. (3) Cod penal, se clasifică, ca fiind mai puțin gravă.

Conform articolelor 53 lit. g) și 60 alin. (1), lit. b) și alin. (2) Cod penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii mai puțin grave au expirat 5 ani; prescripția curge din ziua săvârșirii infracțiunii și până la data rămânerii definitive a hotărârii instanței de judecată.

Raportând starea de fapt constatată la normele generale de drept penal enunțate, urmează liberarea de răspundere penală a inculpatului pentru săvârșirea infracțiunii imputate, din motivul că a intervenit prescripția tragerii la răspundere penală.

Infracțiunea este săvârșită în martie 2013 și 28 mai 2013, iar ordonanța privind începerea urmăririi penale este datată cu 03 ianuarie 2014.

Astfel, din ziua săvârșirii infracțiunii până la ziua judecării cauzei în apel au expirat aproximativ 5 ani și 4 luni, adică din ziua săvârșirii infracțiunii, care este mai puțin gravă, a expirat mai mult de 5 ani – termenul de prescripție fixat prin lege.

În atare situație, se impune soluția prevăzută la articolul 391 alin. (1), pct. 6) Cod de procedură penală: încetarea procesului penal privindu-l pe inculpat în temeiul că există circumstanța care exclude tragerea la răspundere penală în baza articolelor 42 alin.(2), 220 alin. (1) Cod penal – prescripția tragerii la răspundere penală.

22. În afară de temeiurile invocate și cererile formulate de apelant, examinând aspectele de fapt și de drept ale cauzei, conform cerințelor din articolul 409 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța apreciază că nu există alte temeiuri de a interveni în sentință.

22. Vis-a-vis de temeiurile de fapt și de drept relevate se impune soluția enunțată în concluzie la pct.8.

23. Conform dispozitivului deciziei pronunțarea hotărârii a fost fixată pentru data de 07 iunie 2019, ora 14:00, însă, în temeiul articolului 338 alin. (3) Cod de procedură penală, s-a amânat pronunțarea deciziei pentru 21 iunie 2019, ora 14:00.

24. În conformitate cu prevederile articolelor 415 alin. (1), pct. 2) – 418 Cod de procedură penală, în numele Legii, instanța de judecată

D E C I D E:

admite apelul declarat de avocatul Paliu Ion, în numele inculpatului și cel suplimentar, casează sentința Judecătorei Centru, municipiul Chișinău din 01 februarie 2016, total, și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru primă instanță:

încetează procesul penal privindu-l pe **Popa Andrei Anatolie** din motivul că a intervenit prescripția tragerii la răspundere penală în baza articolelor 42 alin. (2) și 220 alin. (1) Cod penal.

Decizia este definitivă și executorie, dar poate fi supusă recursului ordinar la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la data pronunțării – 21 iunie 2019, ora 14:00.

Președintele ședinței de judecată

Judecătorul

Judecătorul