

D E C I Z I E

suplimentară

05 decembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil al Curții de Apel Chișinău

În componența sa:

Președintele completului, judecătorul

Maria Guzun

Judecătorii

Liuba Pruteanu și Iurie Cotruță

Grefier

Elena Țurcanu

Examinînd în cadrul ședinței judiciare publice cererea SRL „Prosper Pro” privind emiterea unei decizii suplimentare în pricina civilă 2ac-786/2016, intentată la cererea SRL „Agroconscom” de chemare în judecată a SRL „Prosper Pro” cu privire la încasarea datoriei, a penalității și a cheltuielilor de judecată, după expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor Cotruță Iurie, a

c o n s t a t a t

La 12 octombrie 2015, SRL „Angroconscom” s-a adresat în judecată cu o cerere împotriva SRL „Prosper Pro”, solicitând încasarea datoriei în sumă de 68 897,41 lei și a cheltuielilor de judecată în mărime de 1987,36 lei.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, SRL „Angroconscom” în baza contractului nr.15011 din 05.01.2015 a livrat marfa pentru SRL „Prosper Pro”, care nu a achitat marfa integral, acumulând o datorie în sumă de 68 897,41 lei, cu termenul expirat de achitare. Reclamația din 16 iulie 2015 și actul de verificare, adresată părâtului și recepționată, a rămas fără răspuns.

La 27 ianuarie 2016, reclamantul a depus o cerere de concretizare a cerințelor, prin care a solicitat încasarea sumei de 111 596,70 lei, ce reiese din 50 289,52 lei datoriei de bază, penalitatea în mărime de 58 056,57 lei și taxa de stat în sumă de 3250,38 lei.

La 12 aprilie 2016 reclamantul a depus o nouă cerere de concretizare, prin care a indicat că părâtul a achitat integra datoria în sumă de 68 897,41 lei și a solicitat încasarea doar a penalității în mărime de 58 056,57 lei și taxa de stat în sumă de 3250,38 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 06 iunie 2016, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Angroconscom” și s-a încasat de la SRL „Prosper Pro” în beneficiul SRL „Angroconscom” suma de 20 000 lei cu titlu de penalitate și cheltuieli de judecată în mărime de 3250,38 lei, în total suma de 23 250,38 lei. În rest, cererea de chemare în judecată s-a respins ca neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la data de 07 iunie 2016, SRL „Angroconscom” a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 06 iunie 2016, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond în partea cerințelor respinse, cu dispunerea încasării din contul intimatului a penalității în mărime de 39 900 lei și a taxa de stat.

Prin decizia Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău din 22 noiembrie 2016 s-a respins apelul declarat de SRL „Angroconscom” și s-a menținut hotărârea judecătorești Botanica, mun. Chișinău din 06 iunie 2016.

La 24 noiembrie 2016, SRL „Prosper Pro” a depus o cerere, prin care a solicitat emiterea unei decizii suplimentare, în legătură cu faptul că la emiterea deciziei Curții de Apel Chișinău din 22 noiembrie 2016, instanța a omis a se expune asupra cerinței privind încasarea cheltuielilor de asistență juridică, or, la examinarea pricinii în instanța de apel, a fost prezentat instanței bonul de plată nr. 660216 din 20 octombrie 2016 care confirmă că intimata a achitat suma de 2000 lei pentru acordarea asistenței juridice în instanța de apel și a solicitat încasarea acesteia din contul SRL „Angroconscom”.

În ședința de judecată din 05 decembrie 2017, reprezentantul apelantei, SRL „Angroconscom” Zaițev Pavel, a solicitat respingerea cererii depuse de SRL „Prosper Pro”, invocînd argumentele din referința depusă.

Reprezentantul intimatului SRL „Prosper Pro”, în ședința instanței de apel nu s-a prezentat, fiind legal citat.

În situația creată, Colegiul civil ajunge la concluzia de a emite o decizie suplimentară din următoarele considerente.

În conformitate cu art.250 alin.(1) lit.c) CPC, instanța care a pronunțat hotărîrea poate, din oficiu sau la cererea participanților la proces, să emită o hotărîre suplimentară dacă nu a rezolvat problema repartizării între părți a cheltuielilor de judecată ori a omis să se pronunțe asupra cererilor martorilor, experților, specialiștilor, interpreților sau reprezentanților cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine.

Din materialele dosarului urmează că, la examinarea cauzei civile la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Angroconscom” către SRL „Prosper Pro” privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată sunortate, avocatul I. Ilian I. Ilesnic-

„Angroconscom” care este respins și prin încasarea sumelor și a cheltuielilor de judecată suportate, la care SRL „Răscoală” a reprezentat în instanța de apel interesele SRL „Prosper Pro”, care prin bonul de plată seria YL nr. 660216 din 20 octombrie 2016 a achitat BAA „Garant” pentru acordarea asistenței juridice în instanța de apel suma de 2 000 lei.

Prin decizia Colegiului civil al Curții de Apel Chișinău din 22 noiembrie 2016, instanța a respins apelul declarat de SRL „Angroconscom” și a menținut hotărârea judecătorească a judecătoarei Botanica, mun. Chișinău din 06 iunie 2016, dar nu s-a expus în privința capătului de cerere cu privire la încasarea cheltuielilor pentru asistența juridică, circumstanță care constituie temei pentru emiterea unei hotărâri suplimentare cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată.

Potrivit prevederilor art.94 alin.(1) CPC, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârîtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului. (3) Prevederile alin.(1) și (2) se aplică și la repartizarea între părți a cheltuielilor de judecată în instanța de apel, în instanța de recurs și în cadrul revizuirii.

În conformitate cu prevederile art.96 alin.(1) CPC, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile.

În conformitate cu prevederile art.96 alin.(1¹) CPC, cheltuielile menționate la alin.(1) se compensează părții care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Prin urmare, ținând cont de complexitatea cazului și numărul de ore efectiv lucrate de către reprezentant, luând în considerație că, intimata a avut câștig de cauză și că aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat, Colegiul civil consideră cheltuielile suportate pentru acordarea asistenței juridice, reale și rezonabile, circumstanță care constituie temei pentru emiterea unei decizii suplimentare cu privire la încasarea cheltuielilor pentru asistența juridică.

Astfel, Colegiul civil în conformitate cu prevederile art. 96 CPC, consideră necesar să încaseze din contul SRL „Angroconscom”, partea care a pierdut procesul, în beneficiul SRL „Prosper Pro”, partea care a avut câștig de cauză, suma de 2 000 lei (două mii lei) cu titlu de cheltuieli pentru asistența juridică, pe care instanța de apel, ținând cont de complexitatea cazului și numărul de ore efectiv lucrate, le consideră că reale și rezonabile.

În conformitate cu art.250,385, art.389-390, din CPC, Colegiul civil,-

d e c i d e:

Se admite cererea SRL „Prosper Pro”.

Se încasează de la SRL „Angroconscom” în beneficiul SRL „Prosper Pro” cheltuielile pentru asistența juridică în instanța de apel în valoare de 2 000 (două mii) lei.

Decizia este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni din data comunicării deciziei integrale.

Președintele completului, judecătorul

Maria Guzun

Judecătorii

Liuba Pruteanu

Iurie Cotruță