

Dosarul nr. 21r-1627/20 (PIGD nr.1-19100092-02-21r-26102020)
Judecător Martînenco Veaceslav (Judecătoria Chişinău, sediul Ciocana)

D E C I Z I E
În numele Legii
/dispozitiv/

08 februarie 2021

mun.

Chişinău

Colegiul Penal al Curţii de Apel Chişinău

Având în componenţa sa pe:

Preşedintele şedinţei de judecată, judecătorul

Oxana Robu

Judecătorii

Igor Mânăscurtă şi Marcel Juganari

Cu participarea:

Avocatului condamnatului

Alexandr Russu

Au examinat în şedinţă deschisă, în ordine de recurs, recursul avocatului Russu Alexandr în interesele condamnatului *****, declarat împotriva încheierii Judecătoriai Chişinău sediul, Ciocana din 02.10.2020, cu privire la condiţiile de detenţie,

Pricina s-a aflat pe rolul:

- primei instanţe de la data de 14.02.2020 până la data de 02.10.2020

- instanţa de recurs de la data de 26.10.2020 până la data de 08.02.2021

Procedura de citare legală a fost executată

Audiind participanţii la proces, verificând probele prezentate prin prisma argumentelor recurentului, în conformitate cu art. 449 alin. (1) pct. 2 lit. c) CPP al RM, Colegiul Penal al Curţii de Apel Chişinău,-

D E C I D E:

Admite recursul avocatului Russu Alexandr în interesele condamnatului *****, casează total încheierea Judecătoriai Chişinău sediul, Ciocana din 02.10.2020, dispune rejudecare cauzei de către aceeaşi instanţă, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei:

Oxana Robu

Judecătorii:

Igor Mânăscurtă

Dosarul nr. 21r-1627/20 (PIGD nr.1-19100092-02-21r-26102020)
Judecător Martînenco Veaceslav (Judecătoria Chişinău, sediul Ciocana)

DECIZIE
În numele Legii

08 februarie 2021 mun.
Chişinău

Colegiul Penal al Curţii de Apel Chişinău

Având în componenţa sa pe:

Preşedintele şedinţei de judecată, judecătorul Oxana Robu
Judecătorii Igor Mânăscurtă şi Marcel Juganari

Cu participarea:

Avocatului condamnatului Alexandr Russu

Au examinat în şedinţă deschisă, în ordine de recurs, recursul avocatului Russu Alexandr în interesele condamnatului *****, declarat împotriva încheierii Judecătoriai Chişinău sediul, Ciocana din 02.10.2020, cu privire la condiţiile de detenţie,

Pricina s-a aflat pe rolul:

- primei instanţe de la data de 14.02.2020 până la data de 02.10.2020

- instanţa de recurs de la data de 26.10.2020 până la data de 08.02.2021

Procedura de citare legală a fost executată

Audiind participanţii la proces, verificând probele prezentate prin prisma argumentelor recurentului, Colegiul Penal al Curţii de Apel Chişinău, -

CONSTATĂ :

La 18.03.2019 în adresa Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana a parvenit spre examinare cererea condamnatului ***** cu privire la obligarea administrației Penitenciarului Nr. 13 privind asigurarea accesului la întrevvedere cu ***** în intervalul deșteptare - stingere dintre orele 08:00 - 20:00 al zilelor lucrătoare, obligarea administrației Penitenciarului Nr. 13 privind asigurarea accesului la întrevvedere cu ***** în intervalul orelor 10:00 - 14:00 al zilelor nelucrătoare.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 12.02.2019, a fost respinsă, cererea condamnatului ***** cu privire la obligarea administrației Penitenciarului Nr. 13 privind asigurarea accesului la întrevvedere cu ***** în intervalul deșteptare - stingere dintre orele 08:00 - 20:00 al zilelor lucrătoare, obligarea administrației Penitenciarului Nr. 13 privind asigurarea accesului la întrevvedere cu ***** în intervalul orelor 10:00 - 14:00 al zilelor nelucrătoare.

Nefiind de acord cu încheierea judecătorie Chișinău sediul, Ciocana din 02.10.2020, avocatul Russu Alexandr în interesele condamnatului ***** a declarat cerere de recurs, solicitînd casarea încheierea judecătoriei Chișinău sediul Ciocana din 12.08.2020, pronunțarea unei noi hotărîri prin care cererea condamnatului să fie admisă.

În motivarea recursului, recurentul a indicat că, a anexat ca probe privind susținerea plîngerii lui Platon, însă încheierea contestată nu cuprinde motivele pe care este întemeiată soluția de respingere a cererii depuse de Platon Veacesalv, ori simplu fapt al prezentării de către administrația Penitenciarului nr.13 a „informației vizavi de faptul că în privința lui Platon a fost dispusă amînarea executării-pedepsei, în opinia părții apărării, acest element nu este un temei-procedural într-u a dispune pe bază la acesta soluția de respingerea cererii.

Mai mult, la materialele cauzei nu a fost prezentat actul în original ce ar putea confirma expres informația prezentată de reprezentantul Penitenciarului pe aspectul faptului că cet.Platon i-a fost dispusă amînarea executării-pedepsei, dar și mai mult, nu s-a precizat pe care termen/perioadă de timp a fost dispusă amînarea dată, ori pentru a emite o soluție justă pe cauza dată era necesar de a fi elucidate toate aspectele importante a spetii, urmare căreia ar putea fi pronunțată soluția-eficientă.

Alăturat menționează faptul că, la materialele cauzei nu există vreo cerere adresată din numele lui Platon, prin care acesta ar fi renunțat la plîngerea înaintată, de altfel se denotă că acesta în continuare își susține solicitarea depusă, pe aspectul că administrația penitenciarului nr.13 mun.Chișinău nu a acordat dreptul la întrevvedere cu apărătorii acestuia.

În astfel de circumstanțe, susține că starea de fapt și de drept statuată de către instanța de fond incorect a fost stabilită, iar soluția emisă este una inertă pe speța dată.

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, audiind participanții la proces, raportând situația de fapt la cea de drept, ajunge la concluzia că cererea de recurs declarată de către avocatul Russu Alexandr în interesele condamnatului *****, este fondat și pasibil de a fi admisă, încheierea judecătorei Chișinău, sediul Ciocana din 02.10.2020, urmînd a fi casată, iar cauza remisă la o nouă examinare în instanța de fond în alt complet de judecată.

Conform art. 437 alin. (1), pct. (4) Cod de Procedură Penală al RM, „pot fi atacate cu recurs: alte hotărîri penale pentru care legea prevede această cale de atac”.

În acord cu prevederile art. 448 alin. (1) Cod de Procedură Penală al RM, „judecând recursul, instanța verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei și a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs”.

În virtutea alin. (2) al aceleiași prevederi legale, instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.

Potrivit art. 449 alin. (1), pct. 2), lit. c) Cod de Procedură Penală al RM, „judecînd recursul, instanța admite recursul, casînd hotărîrea, parțial sau integral, și dispune rejudecarea cauzei de către instanța de fond dacă este necesară administrarea de probe suplimentare”.

Potrivit art. 7 alin.(1) Cod de procedură penală al RM „Procesul penal se desfășoară în strictă conformitate cu principiile și normele unanim recunoscute ale dreptului internațional, cu tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte, cu prevederile Constituției Republicii Moldova și ale prezentului cod.”

Potrivit articolului 314 Cod de procedură penală al RM „(1) Instanță de judecată este obligată, în cursul judecării cauzei, să cerceteze nemijlocit, sub toate aspectele, probele prezentate de părți sau administrate la cererea acestora, inclusiv să audieze inculpații, părțile vătămate, martorii, să cerceteze corpurile delictelor, să dea citire rapoartelor de expertiză judiciară, proceselor-verbale și altor documente, precum și să examineze alte probe prevăzute de prezentul cod. (2) Instanța de judecată, la judecarea cauzei, creează părții acuzării și părții apărării condițiile necesare pentru cercetarea multilaterală și în deplină măsură a circumstanțelor cauzei. (3) Derogări de la condițiile menționate în alin.(1) și (2) pot fi admise doar în cazurile prevăzute de prezentul cod.

Conform articolul 315 Cod de procedură penală al RM „Procurorul, partea vătămată, partea civilă, apărătorul, inculpatul, partea civilmente responsabilă și reprezentanții lor beneficiază de drepturi egale în fața instanței de judecată în ce privește administrarea probelor, participarea la cercetarea acestora și formularea cererilor și demersurilor.”

Articolul 316 alin.(1) Cod de procedură penală al RM, prevede „Ședința de judecată este publică, cu excepția cazurilor prevăzute în art.18. La ședința publică

poate fi prezentă orice persoană, cu excepția minorilor sub vârsta de 16 ani și a persoanelor înarmate.”

Articolul 319 Cod de procedură penală al RM, spune că „(1) Judecarea cauzei poate avea loc numai dacă părțile sînt legal citate și procedura de citare este îndeplinită. Neînfațișarea părții în instanța de judecată nu împiedică examinarea cauzei dacă în instanță s-a prezentat avocatul ales sau avocatul care acordă asistență juridică garantată de stat, care a luat legătura cu partea reprezentată. (2) Partea prezentă la un termen de judecată nu mai este citată pentru termenele ulterioare, chiar dacă va lipsi la vreunul dintre aceste termene. (3) În cazul în care judecata se amîină, martorilor, experților, interpreților și traducătorilor prezenți li se aduce la cunoștință noul termen de judecată. (4) La cererea persoanelor menționate în alin.(2) și (3), instanța le înmînează citații spre a le servi drept justificare la locul de muncă în vederea prezentării la noul termen de judecată. (5) Cînd judecata se desfășoară în continuare, părțile și ceilalți participanți la proces nu se mai citează.(6) Militarii se citează la fiecare termen de judecată. (7) În cazul citării persoanelor deținute, despre aceasta se înștiințează la fiecare termen de judecată și administrația locului de detenție a persoanei. (8) Persoanelor prezentate la citare li se eliberează, la solicitare, certificat prin care se justifică prezentarea lor la instanță”.

Raportînd normele drept la circumstanțele de fapt, Colegiul penal conchide că potrivit materialelor cauzei, reiese evident că ședința de judecată a avut loc în lipsa condamnatului, or, deși din materialele cauzei se deduce că ***** nu se află în detenție, la cauză nu este vreo confirmare ce ar probă că instanța de judecată l-a citat pe ***** la domiciliu, pentru participarea ultimului la ședința de judecată.

Mai mult ca atît, instanța de recurs reține că, în ședința de judecată, la examinarea cererii lui ***** , deși acesta nu a fost prezent, instanța de fond nici nu a pus în discuție posibilitatea examinării cauzei în lipsa acestuia, în contextul în care, cererea înaintată a fost depusă în numele lui *****.

Or, respingînd plîngerea, denotă că de fapt, fondul acesteia nu a fost examinată această cerere, or, cele constatate demonstrează că instanța de judecată nu a respectat procedura de citare legală a condamnatului, lucru care neapărat urma să-l facă, or, anume în cadrul ședinței de judecată, părțile sunt în drept să prezinte probe în confirmarea celor solicitate cu atît mai mult că, în opinia instanței de apel, încheierea recurată nu a fost argumentată, motivată.

Orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzați în materie penală îndreptate împotriva sa.

La o nouă judecare prima instanță urmează să țină cont de cele expuse și în dependență de cele obținute să emită o hotărâre legală. Astfel, având în vedere faptul că prima instanță nu a constatat și elucidat circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii în fond, Colegiul Penal ajunge la concluzia de a admite recursul declarat în numele condamnatului *****, de a casa hotărârea primei instanțe și a restitui pricina la rejudecare în aceeași instanță în alt complet de judecători.

Audiind participanții la proces, verificând probele prezentate prin prisma argumentelor recurentului, în conformitate cu art. 449 alin. (1) pct. 2 lit. c) CPP al RM, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău,-

DECIDE:

Admite recursul avocatului Russu Alexandr în interesele condamnatului *****, casează total încheierea Judecătoriei Chișinău sediul, Ciocana din 02.10.2020, dispune rejudecare cauzei de către aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței:

Oxana Robu

Judecătorii:

Igor Mânăscurtă

Marcel Juganari