

HOTĂRIRE

25 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul Civil al Curții de Apel Chișinău

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul

Nina Vascan

Grefier

Ecaterina Bagrin

Examinând în ședință publică cererea lichidatorului debitorului SRL „Tiadaca-C” în procedura falimentului simplificat – Fanari Svetlana, privind atragerea la răspundere subsidiară a organelor de conducere ale SRL „Tiadaca-C”, în procedura falimentului simplificat – administratorului debitorului SRL „Tiadaca-C” Tofan Igor și fondatorului debitorului SRL „Tiadaca-C” – Andreev Mihail, încasarea de la organele de conducere SRL „Tiadaca-C” în procedura falimentului simplificat – administratorul debitorului SRL „Tiadaca-C” – Tofan Igor și fondatorul debitorului SRL „Tiadaca-C” – Andreev Mihail, în beneficiul Casei Naționale de Asigurări Sociale a sumei de 54068,32 lei, în beneficiul SRL „Faverol” în proces de lichidare – suma de 2 634 120,05 lei și în beneficiul Direcției Administrare Fiscală Centru mun. Chișinău suma de 56333,78 lei.

Colegiul Civil al Curții de Apel Chișinău, –

CONSTATĂ :

La data de 13.12.2012, reprezentantul creditorului BC „Moldindconbank” SA s-a adresat cu cerere introductivă de intentare a procesului de insolabilitate față de debitorul SRL „Tiadaca-C”.

Prin încheierea Colegiului Civil al Curții de Apel Chișinău din 17.12.2012, a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de către creditorul BC „Moldindconbank” SA, privind intentarea procesului de insolabilitate față de debitorul SRL „Tiadaca-C”, iar în calitate de administrator provizoriu a fost desemnat II „Hariton Eugeniu” certificat nr. 13178 din 05.05.2009.

Prin hotărîrea Colegiului Civil al Curții de Apel Chișinău din 15.04.2013, a fost intentat procesul de insolabilitate față de debitorul SRL „Tiadaca-C” și numit în calitate de administrator al insolabilității debitorului SRL „Tiadaca-C” – II „Hariton Eugeniu”, mun. Chișinău, bd. Mircea cel Bătrîn 34/1 of. 41A, deținătorul certificatului de perfecționare profesională nr. 13178, eliberat la data de 05.05.2009.

Iar, prin hotărîrea Colegiului Civil al Curții de Apel Chișinău din 17.11.2014, a fost admisă cererea administratorului provizoriu II „Fanari Svetlana” privind intrarea în faliment a debitorului SRL „Tiadaca - C”, s-a constatat insolabilitatea debitorului SRL „Tiadaca - C” și s-a inițiat procedura simplificată a falimentului în privința debitorului SRL „Tiadaca - C”, cu dizolvarea debitorului, fiind desemnată II „Fanari Svetlana”, deținător al certificatului de pregătire profesională nr. 8 din 02.02.2008, în calitate de lichidator al debitorului SRL „Tiadaca - C”.

La data de 14.04.2015, lichidatorul debitorului SRL „Tiadaca-C” în procedura falimentului simplificat – Fanari Svetlana, a înaintat o cerere, prin care a solicitat atragerea la răspundere subsidiară a organelor de conducere ale SRL „Tiadaca-C”, în procedura falimentului simplificat – administratorului debitorului SRL „Tiadaca-C” Tofan Igor și a fondatorului debitorului SRL „Tiadaca-C” – Andreev Mihail, încasarea de la organele de conducere SRL „Tiadaca-C” în procedura falimentului simplificat – administratorul debitorului SRL „Tiadaca-C” – Tofan Igor și fondatorul debitorului SRL „Tiadaca-C” – Andreev Mihail, în beneficiul Casei Naționale de Asigurări Sociale a sumei de 54068,32 lei, în beneficiul SRL „Faverol” în proces de lichidare – suma de 2 634 120,05 lei și în beneficiul Direcției Administrare Fiscală Centru mun. Chișinău suma de 56333,78 lei.

În motivarea cererii înaintate, lichidatorul debitorului SRL „Tiadaca-C” în procedura falimentului simplificat – Fanari Svetlana a indicat că reieșind din cererile înaintate de către creditorii IPS Chișinău, DAF Centru, CNAS, SRL „Faverol” în proces de lichidare, acești creditori au pus în sarcina lichidatorului debitorului SRL „Tiadaca-C”, înaintarea în instanța de insolabilitate a unei cereri privind atragerea la răspundere subsidiară a organelor de conducere ale debitorului SRL „Tiadaca-C” în mărirea creanțelor CNAS, SRL „Faverol” în proces de lichidare, DAF Centru, mun. Chișinău. Astfel, suma totală este de 2 744 522,15 lei. În drept, cererea a fost întemeiată pe prevederile art. 27, 248 alin. (1) lit. h), i), alin. (6) din Legea insolabilității nr. 149 din 29.06.2012.

La o dată ulterioară, lichidatorul debitorului SRL „Tiadaca-C” în procedura falimentului simplificat – Fanari Svetlana a înaintat o cerere de concretizare a cererii privind atragerea la răspundere subsidiară a organelor de conducere ale SRL „Tiadaca-C”, în procedura falimentului simplificat, prin care a invocat că atât Tofan Igor cit și Andreev Mihail, în legătură cu faptul că nu și-au exercitat atribuțiile lor în limitele legii, se încadrează pe deplin în limitele legale ca persoane care pot fi atrase la răspundere subsidiară pentru datoriile SRL „Tiadaca-C”.

În ședința instanței de insolabilitate, lichidatorul debitorului SRL „Tiadaca-C” în procedura falimentului simplificat – Fanari Svetlana, a solicitat admiterea cererii și atragerea la răspundere subsidiară a organelor de conducere ale SRL „Tiadaca-C”, în procedura falimentului simplificat – administratorului debitorului SRL „Tiadaca-C” Tofan Igor și fondatorului debitorului SRL „Tiadaca-C” – Andreev Mihail, încasarea de la organele de conducere SRL „Tiadaca-C” în procedura falimentului simplificat – administratorul debitorului SRL „Tiadaca-C” – Tofan Igor și fondatorul debitorului SRL „Tiadaca-C” – Andreev Mihail, în beneficiul Casei Naționale de Asigurări Sociale a sumei de 54068,32 lei, în beneficiul SRL „Faverol” în proces de lichidare – suma de 2 634 120,05 lei și în beneficiul Direcției Administrare Fiscală Centru mun. Chișinău suma de 56333,78 lei.

Reprezentantul creditorului Inspectoratul Fiscal de Stat Chișinău – Lipii Violel a solicitat admiterea cererii lichidatorului debitorului SRL „Tiadaca-C” în procedura falimentului simplificat – Fanari Svetlana cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a organelor de conducere ale SRL „Tiadaca-C”, în procedura falimentului simplificat.

Pirîtul Andreev Mihail și reprezentantul acestuia – Matusenco Ion, fiind citați legal despre locul, data și ora ședinței de judecată în conformitate cu prevederile ar.102-105 CPC, fapt confirmat prin recipisa anexată la materialele dosarului, în ședința de judecată nu s-a prezentat însă a depus cerere de amânare a ședinței de judecată pe motiv că este antrenat într-un alt proces de judecată, demers pe care instanța de judecată la respins.

Lichidatorul SRL „Faverol” – Ion Popa, fiind citat legal despre locul, data și ora ședinței de judecată în conformitate cu prevederile ar.102-105 CPC, în ședința de judecată nu s-a prezentat și nici nu a comunicat instanței motivele neprezentării.

Pirîtul Tofan Igor, fiind citat legal despre locul, data și ora ședinței de judecată în conformitate cu prevederile ar.102-105 CPC, în ședința de judecată nu s-a prezentat, deși cunoștea despre examinarea pricinii civile la cererea depusă de lichidatorul SRL „Tiadaca-C” privind atragerea la răspundere subsidiară a organelor de conducere a SRL „Tiadaca-C”.

Ori, din materialele dosarului, instanța de judecată reține că pirîtul Tofan Igor recepționând citația despre data examinării cauzei la data de 02.11.2015 și cunoscând despre faptul că pe rolul instanței de judecată se află spre examinare cererea privind atragerea la răspundere subsidiară a

„Tiadaca-C” și a cererii depuse după ce pe tot timpul de judecată s-a dat spre examinare cererea privind atragerea la răspundere subsidiară a organelor de conducere ale SRL „Tiadaca-C”, în procedura falimentului simplificat – administratorului debitorului SRL „Tiadaca-C” Tofan Igor și fondatorului debitorului SRL „Tiadaca-C” – Andreev Mihail, încasarea de la organele de conducere SRL „Tiadaca-C” în procedura falimentului simplificat – administratorul debitorului SRL „Tiadaca-C” – Tofan Igor și fondatorul debitorului SRL „Tiadaca-C” – Andreev Mihail, în beneficiul Casei Naționale de Asigurări Sociale a sumei de 54068,32 lei, în beneficiul SRL „Faverol” în proces de lichidare – suma de 2 634 120,05 lei și în beneficiul Direcției Administrare Fiscală Centru mun. Chișinău suma de 56333,78 lei, la data de 30.10.2015, a depus o cerere de amânare a ședinței de judecată fixată pentru data de 02.11.2015 a litigiului respectiv pe motiv de boală, însă ulterior la ședințele de judecată fixate pîritul Tofan Igor nu s-a mai prezentat.

De asemenea, instanța de judecată reține că în adresa pîritului Tofan Igor au mai fost expediate citații legale referitor la ședințele de judecată fixate pentru examinarea pricinii civile respective, însă care au fost restituite instanței pe motiv că nu au fost reclamate.

În afară de aceasta, instanța de judecată reține că pîritul Tofan Igor a fost citat legal prin intermediul executorului judecătoresc Nicolae Pașa la data de 09.10.2015, iar prin procesul verbal anexat la materialele dosarului se atestă că executorul judecătoresc a luat legătura telefonică cu Tofan Igor, iar ulterior citația legală privind examinarea pricinii civile respective la data de 02.11.2015, ora 11:00 i-a fost înmînată pîritului Tofan Igor.

Prin urmare Colegiul Civil reține că instanța de judecată a întreprins acțiunile de înștiințare a pîritului Tofan Igor conform legislației în vigoare, iar probele anexate la materialele dosarului atestă cu certitudine că Tofan Igor cunoștea despre faptul existenței în procedura de examinare la Curtea de Apel Chișinău a pricinii civile la cererea depusă de lichidatorul SRL „Tiadaca-C” privind atragerea la răspundere subsidiară a organelor de conducere a SRL „Tiadaca-C”, fapt indicat chiar însuși de către pîrit.

Ori, în conformitate cu prevederile art.102 alin. (1) CPC, instanța înștiințează prin citație participanții la proces, martorii, experții, specialiștii și interpreții privitor la locul, data și ora ședinței de judecată sau la locul, data și ora efectuării unor acte de procedură.

Iar, în corespundere cu prevederile art.105 alin.(1) CPC, citația și înștiințarea se trimite prin scrisoare recomandată cu aviz de primire sau prin persoana împuternicită de judecată. Data înmînării citației sau înștiințării se înscrie pe citație sau înștiințare în partea care se înmînează destinatarului, precum și pe cotor, care se restituie instanței.

Conform prevederilor 106 alin. (1) (2) CPC, dacă destinatarul refuză să primească citația sau înștiințarea, persoana împuternicită să o înmîneze consemnează refuzul pe citație sau înștiințare și o restituie instanței judecătorești. Persoana care refuză să primească citația sau înștiințarea se consideră înștiințată despre locul, data și ora ședinței de judecată sau despre locul, data și ora efectuării unui act procedural. Neprezentarea ei în instanță nu împiedică judecarea pricinii sau efectuarea actului procedural.

În conformitate cu prevederile art. 107 CPC, dacă își schimbă domiciliul sau sediul după pornirea procesului, partea sau reprezentantul este obligat să comunice instanței, prin cerere, noua adresă, iar părți adverse prin scrisoare recomandată, a cărei recipisă se depune la dosar o dată cu cererea. În lipsa unei astfel de comunicări, citația sau înștiințarea se trimite la ultima adresă cunoscută instanței și se consideră înmînată chiar dacă destinatarul nu mai locuiește acolo.

Reieșind din normele legale menționate, Colegiul Civil a constatat cu certitudine că pîritul Tofan Igor cunoștea despre examinarea pricinii civile respective, iar avizele de recepție a citațiilor legale expediate în adresa pîritului Tofan Igor, au fost restituite cu mențiunea apartament vîndut, prezumîndu-se că pîritul Tofan Igor și-a schimbat domiciliul, în acest context și prin prisma prevederilor art.107 CPC, pîritul era obligat să anunțe despre acest fapt instanța de judecată.

Mai mult, din materialele dosarului, Colegiul Civil a constatat că pîritul Tofan Igor a fost citat legal și nu s-a prezentat în instanța de judecată, nu a comunicat instanței motivele neprezentării și nici nu a solicitat examinarea pricinii în lipsa sa.

Auînd explicațiile participanților la proces, studiînd materialele dosarului, instanța de insolabilitate a Curții de Apel Chișinău ajunge la concluzia de a admite parțial cererea lichidatorului debitorului SRL „Tiadaca-C”, în procedura falimentului simplificat – Fanari Svetlana, privind atragerea la răspundere subsidiară a organelor de conducere SRL „Tiadaca-C”, în procedura falimentului simplificat și se atrage la răspundere patrimonială subsidiară administratorul debitorului SRL „Tiadaca-C” în procedura falimentului simplificat, Tofan Igor, se încasează de la administratorul debitorului SRL „Tiadaca-C” în procedura falimentului simplificat, Tofan Igor, în beneficiul Casei Naționale de Asigurări Sociale suma de 54068,32 lei, în beneficiul SRL „Faverol” în proces de lichidare – suma de 2 634 120,05 lei și în beneficiul Direcției Administrare Fiscală Centru mun. Chișinău, suma de 56333,78 lei; se respinge ca neîntemeiată cererea lichidatorului debitorului SRL „Tiadaca-C”, în procedura falimentului simplificat – Fanari Svetlana, privind atragerea la răspundere subsidiară a fondatorului debitorului SRL „Tiadaca-C” – Andreev Mihail, privind încasarea de la fondatorul debitorului SRL „Tiadaca-C” – Andreev Mihail, în beneficiul Casei Naționale de Asigurări Sociale a sumei de 54068,32 lei, în beneficiul SRL „Faverol” în proces de lichidare a sumei de 2 634 120,05 lei și în beneficiul Direcției Administrare Fiscală Centru mun. Chișinău a sumei de 56333,78 lei, din următoarele considerente.

Din materialele dosarului, instanța de insolabilitate a stabilit că la data de 13.12.2012, creditorul BC „Moldindconbank” SA s-a adresat cu cerere introductivă de intentare a procesului de insolabilitate față de debitorul SRL „Tiadaca-C”.

Prin încheierea Colegiului Civil al Curții de Apel Chișinău din 17 decembrie 2012, a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de către creditorul BC „Moldindconbank” SA, privind intentarea procesului de insolabilitate față de debitorul SRL „Tiadaca-C”, iar în calitate de administrator provizoriu a fost desemnat II „Hariton Eugeniu” certificat nr. 13178 din 05.05.2009.

Iar, prin hotărîrea Colegiul Civil al Curții de Apel Chișinău din 15.04.2013, a fost intentat procesul de insolabilitate față de debitorul SRL „Tiadaca-C” și numit în calitate de administrator al insolabilității debitorului SRL „Laser-Plus” – II „Hariton Eugeniu”, a fost convocată prima adunare de raportare pentru data de 16.05.2013 ora 10.30 în incinta Curții de Apel Chișinău (mun. Chișinău, str. Teilor 4) și au fost obligați creditorii să depună creanțele la Curtea de Apel Chișinău pînă la adunarea de raportare, să precizeze neîntîrziat bunurile din masa debitoare asupra cărora dețin un drept prioritar, precum și temeiul apariției acestui drept.

La data de 10.04.2014, administratorul insolabilității debitorului SRL „Tiadaca-C” – II „Hariton Eugeniu”, a depus o cerere de demisie din funcție în legătură cu agravarea stării sănătății.

Prin încheierea Colegiului Civil al Curții de Apel Chișinău din 12.05.2014, a fost admisă cererea administratorului insolabilității II „Hariton Eugeniu” de demisie din funcția de administrator al insolabilității debitorului SRL „Tiadaca-C” și a fost desemnată în funcția de administrator al insolabilității a debitorului SRL „Tiadaca-C” – Întreprinderea Individuală „Fanari Svetlana”, c/f: 1012600021852, deținătoarea certificatului nr. 8 din 02.02.2008, str. Cornului 3/3 ap. 16 mun. Chișinău.

Iar, prin hotărîrea Colegiului Civil al Curții de Apel Chișinău din 17.11.2014, a fost admisă cererea administratorului provizoriu II „Fanari Svetlana” privind intrarea în faliment a debitorului SRL „Tiadaca - C”, a fost constatată insolabilitatea debitorului SRL „Tiadaca - C” și a fost inițiată procedura simplificată a falimentului în privința debitorului SRL „Tiadaca - C”, cu dizolvarea debitorului, fiind desemnată II „Fanari Svetlana”, deținător al certificatului de pregătire profesională nr. 8 din 02.02.2008, în calitate de lichidator al debitorului SRL „Tiadaca - C”.

De asemenea, instanța de judecată reține că hotărîrea Colegiului Civil al Curții de Apel Chișinău din 15.04.2013, prin care a fost intentat procesul de insolabilitate față de debitorul SRL „Tiadaca-C”, iar hotărîrea dată a fost emisă în conformitate cu prevederile Legii insolabilității nr. 149 din 29.06.2012, fiind publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, iar dispozitivul hotărîrii nominalizate, ce a fost publicat în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, conținea data și ora adunării de validare a creanțelor și anume data de 16.05.2013 ora 10.30, în incinta Curții de Apel Chișinău, creditorii fiind obligați să depună creanțele la Curtea de Apel Chișinău pînă la adunarea de raportare, să precizeze neîntîrziat bunurile din masa debitoare asupra cărora dețin un drept prioritar, precum și temeiul apariției acestui drept.

Instanța de judecată reține că publicarea în Monitorul Oficial al Republicii Moldova a dispozitivului hotărîrii Colegiului Civil al Curții de Apel Chișinău din 15.04.2013 a avut loc la data de 28.04.2013 (f.d. 107).

Instanța de insolabilitate reține că reieșind din materialele dosarului, rezultă că debitorul SRL „Tiadaca-C” nu dispune de bunuri care ar acoperi cheltuielile procesului de insolabilitate.

De asemenea, instanța de insolabilitate relevă că lichidatorul debitorului SRL „Tiadaca-C” în procedura falimentului simplificat – Fanari Svetlana, în cererea de atragere la răspundere subsidiară a menționat că valoarea totală a datoriilor identificate este de 2 744 522,15 lei, iar inexistența masei debitoare se datorează proastei administrări a administratorului debitorului SRL „Tiadaca-C” – Tofan Igor și a fondatorului debitorului SRL „Tiadaca-C” – Andreev Mihail.

Instanța de insolabilitate reține că reieșind din raportul prezentat de către administratorul insolabilității al debitorului SRL „Tiadaca-C”, rezultă că în conformitate cu datele prezentate în răspunsurile la interpellări, SRL „Tiadaca - C” nu deține mijloace bănești, conform certificatului eliberat de IS „Cadastru”, SRL „Tiadaca - C” are înregistrat un lot de pământ în r - ul. Nisporeni, s. Cristești, cu nr. cadastral 601320328701, nu are unități de transport. În concluzie, administratorul insolabilității al debitorului SRL „Tiadaca - C” a precizat că întreprinderea este în incapacitate de plată, sursele financiare și bunurile de care dispune nu pot acoperi în întregime creanțele validate.

Astfel, din materialele administrate la dosar, instanța de insolabilitate constată că debitorul SRL „Tiadaca - C” nu dispune de active materiale sau mijloace bănești pentru acoperirea cheltuielilor procesului, aceasta fiind confirmată prin răspunsurile provenite de la autoritățile deținătoare de registre publice, potrivit cărora debitorul SRL „Tiadaca - C” deține doar un bun imobil – un lot de pământ în r - ul. Nisporeni, s. Cristești, cu nr. cadastral 601320328701, nu are unități de transport, mărci comerciale, bunuri gajate, bunuri depozitate și mijloace bănești pe conturile bancare suficiente pentru acoperirea cheltuielilor procesului.

Conform prevederilor art. 10 alin. (2) din Legea insolabilității nr. 149 din 29.06.2012, temeiul general de intentare a unui proces de insolabilitate constă în incapacitatea de plată a debitorului.

Potrivit prevederilor art. 14 din Legea insolabilității nr. 149 din 29.06.2012, debitorul este obligat să depună cerere introductivă dacă există unul din temeiurile prevăzute la art. 10. Debitorul este obligat să depună cerere introductivă și în cazul în care executarea integrală a creanțelor scadente ale unui sau ale mai multor creditori poate cauza imposibilitatea satisfacerii integrale la scadență a creanțelor celorlalți creditori: în cadrul lichidării, care se efectuează conform altor legi, devine evident că debitorul nu poate satisface integral creanțele creditorilor. Debitorul este obligat să depună cerere introductivă imediat, dar nu mai târziu de expirarea a 30 de zile calendaristice din data survenirii temeiurilor indicate în prezentul articol la alin. (2) și la art. 10 alin. (2). Dacă debitorul nu depune cerere introductivă în cazurile și în termenul prevăzut în prezentul articol, persoana care, în conformitate cu legislația în vigoare, are dreptul de a reprezenta debitorul, asociații cu răspundere nelimitată și lichidatorii debitorului răspund subsidiar în fața creditorilor pentru obligațiile apărute după expirarea termenului prevăzut la alin. (3). Aceste persoane sunt trase la răspundere penală în conformitate cu legea.

Astfel, reieșind din materialele dosarului, instanța de insolabilitate constată că deși la data de 13.12.2012, creditorul BC „Moldindconbank” SA s-a adresat cu cerere introductivă de intentare a procesului de insolabilitate față de debitorul SRL „Tiadaca-C”, temeiul de intentare a procesului de insolabilitate față de debitorul SRL „Tiadaca-C” a apărut în luna octombrie a anului 2009.

Conform prevederilor art. 68 alin. (2) din Codul Civil, fondatorul (membrul) persoanei juridice nu răspunde pentru obligațiile persoanei juridice, iar persoana juridică nu răspunde pentru obligațiile fondatorului (membrului), cu excepțiile stabilite de lege sau de actul de constituire.

Potrivit art. 45 alin. (2) din Legea privind societățile cu răspundere limitată nr.135 din 14.06.2007, în afară de obligațiile enumerate în alin. (1) al acestui articol, asociatul are și alte obligații stabilite de lege și de actul de constituire.

Astfel, instanța de judecată reține că normele legale enunțate supra, impun drept condiții de răspundere a asociatului (fondatorului) cazurile stabilite de lege sau de actul de constituire.

Conform explicațiilor pct. 25.2 din hotărîrea Plenumului Curții Supreme de Justiție a Republicii Moldova nr. 2 din 24.03.2014 cu privire la aplicarea în practica judiciară a Legii insolabilității, judecarea cauzelor ce țin de intentarea procesului de insolabilitate, legea care stabilește obligațiile asociatului (fondatorului) este Legea insolabilității care, conform art. 1 alin. (2), este aplicabilă persoanelor juridice, indiferent de tipul de proprietate și forma juridică de organizare, întreprinzătorilor individuali, inclusiv titularilor de patentă de întreprinzător, societăților de asigurări, fondurilor de investiții, companiilor fiduciare, organizațiilor necomerciale, înregistrate în Republica Moldova în modul stabilit.

În conformitate cu prevederile art. 15 alin. (1) din Legea insolabilității nr. 149 din 29.06.2012, în cazul insolabilității debitorului din culpa fondatorilor (membrilor) lui, a membrilor organului executiv sau a unor alte persoane care au dreptul de a da indicații obligatorii pentru debitor ori care pot influența în alt mod acțiunile debitorului (insolabilitate intenționată), aceștia poartă răspundere subsidiară solidară față de creditori în măsura în care bunurile debitorului sunt insuficiente pentru executarea creanțelor creditorilor.

Conform art. 247 din Legea insolabilității nr. 149 din 29.06.2012, în sensul prezentei legi, membri ai organelor de conducere ale debitorului pot fi: debitorul persoană fizică ce desfășoară activitate individuală de întreprinzător, fondatorul întreprinderii individuale sau al gospodăriei țărănești (de fermier), administratorii societăților comerciale, membrii organelor executive, membrii consiliilor de supraveghere (de observatori), lichidatorii și membrii comisiilor de lichidare, contabili. Prevederile alin. (1) se aplică persoanelor care dețineau funcțiile respective la data intentării procesului de insolabilitate, precum și celor care au deținut aceste funcții pe parcursul ultimelor 24 de luni anterioare intentării procesului.

Iar, conform dispozițiilor art. 248 alin. (1) lit. h), i) din Legea insolabilității nr. 149 din 29.06.2012, dacă în cadrul procesului sunt identificate persoane cărora le-ar fi imputabilă apariția stării de insolabilitate a debitorului, la cererea administratorului insolabilității/lichidatorului, instanța de insolabilitate poate dispune ca o parte din datoriile debitorului insolabil să fie suportate de membrii organelor lui de conducere și/sau de supraveghere, precum și de orice altă persoană, care i-au cauzat insolabilitatea prin una dintre următoarele acțiuni: nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolabilitate conform prevederilor art. 14; comiterea altor acțiuni care au adus daune proprietății debitorului.

În acest context, instanța de judecată reține că reieșind din explicațiile pct. 25.5 din hotărîrea Plenumului Curții Supreme de Justiție a Republicii Moldova nr. 2 din 24.03.2014 cu privire la aplicarea în practica judiciară a Legii insolabilității, rezultă că referitor la norma legală de la art. 247 alin. (1) din Legea insolabilității, aceasta după caracterul conținutului prescris este o normă dispozitivă permisivă și nu imperativă, care nici nu interzice săvârșirea unui act și nici nu impune o acțiune, ci stabilește doar o anumită conduită subiectelor de drept vizate. Cu alte cuvinte, este o normă de complinire a conținutului art. 248 din legea enunțată în ceea ce privește noțiunea „membrii organelor lui de conducere” și nu se referă la răspunderea subsidiară a asociatului (fondatorului) în cadrul procesului de insolabilitate, aceasta fiind prevăzută expres de art. 15 și art. 248 prin sintagma „precum și de orice altă persoană” din legea dată.

Astfel, raportând normele legale citate supra la circumstanțele speței, instanța de insolabilitate consideră că cererea lichidatorului debitorului SRL „Tiadaca-C” în procedura falimentului simplificat – Fanari Svetlana, privind atragerea la răspundere subsidiară a organelor de conducere ale SRL „Tiadaca-C”, în procedura falimentului simplificat, este întemeiată parțial și urmează a fi admisă în partea referitoare la administratorul debitorului SRL „Tiadaca-C” – Tofan Igor.

Or, în speță, este întrunită condiția de atragere la răspundere subsidiară a administratorului debitorului SRL „Tiadaca-C” – Tofan Igor și anume nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolabilitate conform prevederilor art. 14, comiterea altor acțiuni care au adus daune proprietății debitorului, așa cum prevede art. 248 alin. (1), lit. h), i) din Legea insolabilității nr. 149 din 29.06.2012.

Astfel, instanța de insolabilitate consideră că administratorul Tofan Igor nu a depus cererea de intentare a procesului de insolabilitate conform prevederilor art. 14, fapt ce constituie temei de atragere la răspundere subsidiară conform prevederilor art. 248 alin. (1), lit. h) din Legea insolabilității nr. 149 din 29.06.2012.

Instanța de insolabilitate consideră că acest temei de atragere la răspundere subsidiară a administratorului debitorului SRL „Tiadaca-C” – Tofan Igor

Instanța de insolvență consideră că acest temei de atragere la răspundere subsidiară a administratorului debitorului SRL „Tiadaca-C” - Tofan Igor este confirmat prin informațiile din raportul nr. 1 pentru adunarea creditorilor din 25.08.2014 întocmit de către administratorul insolvenței al debitorului SRL „Tiadaca-C” - II „Fanari Svetlana”, din care rezultă că în conformitate cu datele prezentate în răspunsurile la interpelări, SRL „Tiadaca-C” nu deține mijloace bănești, conform certificatului eliberat de IS „Cadastru”, SRL „Tiadaca-C” are înregistrat un lot de pământ în r - ul. Nisporeni, s. Cristești, cu nr. cadastral 601320328701; nu are unități de transport, iar debitorul a început a avea probleme financiare începând cu luna octombrie a anului 2009.

De asemenea, instanța de insolvență reține că întrunirea doar a condiției prevăzute de art. 248 alin. (1), lit. h) din Legea insolvenței nr. 149 din 29.06.2012, constituie temei de atragere la răspundere subsidiară a administratorului debitorului SRL „Tiadaca-C” - Tofan Igor și nu este necesară întrunirea cumulativă a condițiilor art. 248 din Legea insolvenței nr. 149 din 29.06.2012.

Cu referire la cerința lichidatorului debitorului SRL „Tiadaca-C” în procedura falimentului simplificat - Fanari Svetlana, privind atragerea la răspundere subsidiară a fondatorului debitorului SRL „Tiadaca-C” - Andreev Mihail, instanța de insolvență o consideră neîntemeiată și pasibilă de a fi respinsă.

Or, reieșind din prevederile art. 248 din Legea insolvenței nr. 149 din 29.06.2012, dacă în cadrul procesului sânt identificate persoane cărora le-ar fi imputabilă apariția stării de insolvență a debitorului, la cererea administratorului insolvenței/lichidatorului, instanța de insolvență poate dispune angajarea răspunderii membrilor organelor de conducere și/sau de supraveghere a debitorului, precum și oricărei alte persoane care au cauzat insolvențarea prin acțiunile enumerate exhaustiv la alin. (1) al articolului enunțat.

Astfel, pentru angajarea răspunderii persoanelor care au contribuit la apariția stării de insolvență, este necesar ca debitorul să fie subiect al unei proceduri de insolvență în curs de desfășurare. Or, răspunderea specială nu poate fi antrenată în afara procedurii de insolvență, respectiv înainte ca această procedură să fie intentată sau după încetarea acesteia.

Conform prevederilor art.248 alin.(5) din Legea insolvenței nr. 149 din 29.06.2012, măsura i prevăzută la alin.(1), adică acțiunea privind angajarea răspunderii membrilor organelor de conducere și/sau de supraveghere a debitorului, se prescrie în termen de 3 ani de la data la care a fost cunoscută sau trebuia să fie cunoscută persoana care a cauzat starea de insolvență, dar nu mai devreme de 2 ani de la data hotărârii de intentare a procedurii de insolvență, norma dată instituind termene de prescripție cu privire la obiectul cererii și, respectiv, modalitatea de calcul a începutului curgerii termenului de prescripție extinctivă.

Astfel, termenul de 3 ani stabilit pentru depunerea cererii de angajare a răspunderii speciale nu poate începe a curge decât după intentarea procesului de insolvență, iar termenul de 2 ani reglementat de aceeași normă este prevăzut pentru calculul limitelor temporale în care au fost comise acțiunile enumerate la alin. (1) al art.248 anterior intentării procesului de insolvență. În acest context, reieșind din materialele dosarului, rezultă cu certitudine că procedura de insolvență a fost intentată la data de 15.04.2013, iar toate faptele care au dus cu certitudine la premisele apariției procedurii de insolvență au avut loc în luna octombrie a anului 2009.

În același context, instanța de insolvență reține că reieșind din probele prezentate instanței de insolvență de către reprezentantul lui Andreev Mihail, rezultă că acesta a sesizat organele competente despre ilegalitățile comise de către conducerea SRL „Tiadaca-C”, în temeiul plîngerii sale fiind dispusă pornirea urmăririi penale în baza art.244 alin. (2) lit.b) și art. 196 alin. (4) Cod penal, fapt confirmat prin ordonanța din 31.07.2012 anexată la dosar.

În afară de aceasta, instanța de judecată reține că Andreev Mihail nu poate fi atras la răspundere subsidiară, deoarece acesta a fost implicat într-un litigiu legat de vânzare cumpărarea cotei de participație în cadrul debitorului SRL „Tiadaca-C”, fapt confirmat prin decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție nr.2ra - 924/2011 din 29.06.2011, anexată la materialele dosarului. Aceste circumstanțe confirmă că Andreev Mihail nu a putut să-și exercite drepturile sale legale de fondator din motiv că administratorul SRL „Tiadaca-C” - Tofan Igor a creat impedimente în acest sens.

De asemenea, instanța de insolvență reține că reieșind din cererea lichidatorului debitorului SRL „Tiadaca-C” în procedura falimentului simplificat - Fanari Svetlana, privind atragerea la răspundere subsidiară a organelor de conducere ale SRL „Tiadaca-C”, în procedura falimentului simplificat, lichidatorul nu a indicat care anume acțiuni săvârșite de către fondatorul Andreev Mihail urmează a fi încadrate în prevederile alin. (1) art. 248 al Legii insolvenței nr. 149 din 29.06.2012 și îi pot fi incriminate lui Andreev Mihail, avînd în vedere că reieșind din explicațiile acestuia, el nu a avut acces la administrarea și dirijarea activității debitorului SRL „Tiadaca-C”, iar din momentul procurării cotei sale de participație a fost antrenat doar în procese judiciare de legitimare a acțiunilor sale.

Conform prevederilor art. 248 alin. (4) din Legea insolvenței nr.149 din 29.06.2012, în caz de pluralitate, răspunderea persoanelor prevăzute la alin. (1) este solidară, cu condiția ca apariția stării de insolvență să fie actuală sau anterioară perioadei în care și-au exercitat mandatul ori au deținut poziția ce ar fi putut cauza insolvențarea debitorului. Persoanele în cauză se pot apăra de solidaritate dacă, în organele colegiale de conducere ale debitorului, s-au opus actelor sau faptelor care au cauzat insolvențarea sau dacă au lipsit de la luarea deciziilor care au cauzat insolvențarea și au făcut să se consemneze, ulterior luării deciziei, opoziția lor la aceste decizii.

Prin urmare, instanța de insolvență consideră că în speță, nu este întrunită nici o condiție obligatorie prevăzută de art. 248 alin. (1) din Legea insolvenței nr.149 din 29.06.2012 care ar argumenta direct prezența și existența intenției și a vinovăției lui Andreev Mihail, care ar putea atragerea la răspundere subsidiară a acestuia, or Andreev Mihail s-a opus actelor și faptelor administratorului Tofan Igor care au cauzat insolvențarea, precum și a lipsit de la luarea deciziilor care au cauzat insolvențarea debitorului SRL „Tiadaca-C”.

Instanța de judecată reține că la înaintarea cererii privind atragerea la răspundere subsidiară, lichidatorul debitorului SRL „Tiadaca-C” în procedura falimentului simplificat - Fanari Svetlana a solicitat și încasarea de la organele de conducere SRL „Tiadaca-C” în procedura falimentului simplificat - administratorul debitorului SRL „Tiadaca-C” - Tofan Igor și fondatorul debitorului SRL „Tiadaca-C” - Andreev Mihail, în beneficiul Casei Naționale de Asigurări Sociale a sumei de 54068,32 lei, în beneficiul SRL „Faverol” în proces de lichidare - suma de 2 634 120,05 lei și în beneficiul Direcției Administrare Fiscală Centru mun. Chișinău suma de 56333,78 lei.

După cum s-a stabilit cu certitudine supra, este neîntemeiată și pasibilă de a fi respinsă cerința lichidatorului debitorului SRL „Tiadaca-C” în procedura falimentului simplificat - Fanari Svetlana, privind atragerea la răspundere subsidiară a fondatorului debitorului SRL „Tiadaca-C” - Andreev Mihail. Prin urmare, cerința de încasare solidară a sumelor nominalizate nu-i poate fi opusă fondatorului Andreev Mihail și urmează a fi respinsă ca neîntemeiată, fapt care corespunde prevederilor art. 248 alin. (4) din Legea insolvenței nr.149 din 29.06.2012 și dat fiind că cerința respectivă este accesorie celei de atragere la răspundere subsidiară.

Conform dispozițiilor art. 248 alin. (1) din Legea insolvenței nr. 149 din 29.06.2012, dacă în cadrul procesului sunt identificate persoane cărora le-ar fi imputabilă apariția stării de insolvență a debitorului, la cererea administratorului insolvenței/lichidatorului, instanța de insolvență poate dispune ca o parte din datoriile debitorului insolvent să fie suportate de membrii organelor lui de conducere și/sau de supraveghere, precum și de orice altă persoană, care i-au cauzat insolvențarea.

Astfel, dat fiind că s-a constatat cu certitudine că administratorul debitorului SRL „Tiadaca-C” - Tofan Igor, urmează a fi atras la răspundere subsidiară, reieșind din probele prezentate și în conformitate cu prevederile art. 248 alin. (1) din Legea insolvenței nr. 149/2012, instanța de insolvență a Curții de Apel Chișinău ajunge la concluzia de a admite și cerința lichidatorului debitorului SRL „Tiadaca-C”, în procedura falimentului simplificat - Fanari Svetlana, privind încasarea de la administratorul debitorului SRL „Tiadaca-C” - Tofan Igor, în beneficiul Casei Naționale de Asigurări Sociale a sumei de 54068,32 lei, în beneficiul SRL „Faverol” în proces de lichidare a sumei de 2 634 120,05 lei și în beneficiul Direcției Administrare Fiscală Centru mun. Chișinău a sumei de 56333,78 lei.

Subsecvent celor enunțate și din considerentele menționate, instanța de insolvență a Curții de Apel Chișinău ajunge la concluzia de a admite parțial cererea lichidatorului debitorului SRL „Tiadaca-C”. în procedura falimentului simplificat - Fanari Svetlana. privind atragerea la răspundere subsidiară

a organelor de conducere SRL „Tiadaca-C”, în procedura falimentului simplificat și se atrage la răspundere patrimonială subsidiară administratorul debitorului SRL „Tiadaca-C” în procedura falimentului simplificat, Tofan Igor, se încasează de la administratorul debitorului SRL „Tiadaca-C” în procedura falimentului simplificat, Tofan Igor, în beneficiul Casei Naționale de Asigurări Sociale suma de 54068,32 lei, în beneficiul SRL „Faverol” în proces de lichidare – suma de 2 634 120,05 lei și în beneficiul Direcției Administrare Fiscală Centru mun. Chișinău, suma de 56333,78 lei; se respinge ca neîntemeiată cererea lichidatorului debitorului SRL „Tiadaca-C”, în procedura falimentului simplificat – Fanari Svetlana, privind atragerea la răspundere subsidiară a fondatorului debitorului SRL „Tiadaca-C” – Andreev Mihail, privind încasarea de la fondatorul debitorului SRL „Tiadaca-C” – Andreev Mihail, în beneficiul Casei Naționale de Asigurări Sociale a sumei de 54068,32 lei, în beneficiul SRL „Faverol” în proces de lichidare a sumei de 2 634 120,05 lei și în beneficiul Direcției Administrare Fiscală Centru mun. Chișinău a sumei de 56333,78 lei.

În conformitate cu prevederile art. 247 – 248 ale Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012 și art. 238 – 241 CPC, Colegiul Civil al Curții de Apel Chișinău, –

HOTĂRĂȘTE :

Se admite parțial cererea lichidatorului debitorului SRL „Tiadaca-C”, în procedura falimentului simplificat – Fanari Svetlana privind atragerea la răspundere subsidiară a organelor de conducere SRL „Tiadaca-C”, în procedura falimentului simplificat – administratorului debitorului SRL „Tiadaca-C” Tofan Igor și fondatorului debitorului SRL „Tiadaca-C” Andreev Mihail, încasarea de la organele de conducere SRL „Tiadaca-C”, în procedura falimentului simplificat – administratorul debitorului SRL „Tiadaca-C” Tofan Igor și fondatorul debitorului SRL „Tiadaca-C” Andreev Mihail, în beneficiul Casei Naționale de Asigurări Sociale a sumei de 54068,32 lei; în beneficiul SRL „Faverol” în proces de lichidare – suma de 2 634 120,05 lei și în beneficiul Direcției Administrare Fiscală Centru mun. Chișinău suma de 56333,78 lei.

Se atrage la răspundere patrimonială subsidiară administratorul debitorului SRL „Tiadaca-C” în procedura falimentului simplificat, Tofan Igor, IDNP 0981006033167, domiciliat în mun. Chișinău, s. Cioreșcu, str. Moldova, 3, ap.1.

Se încasează de la administratorul debitorului SRL „Tiadaca-C” în procedura falimentului simplificat, Tofan Igor, IDNP 0981006033167, domiciliat în mun. Chișinău, s. Cioreșcu, str. Moldova, 3, ap.1, în beneficiul Casei Naționale de Asigurări Sociale suma de 54068,32 lei (cincizeci și patru mii șaiszeci și opt lei, 32 bani), în beneficiul SRL „Faverol” în proces de lichidare – suma de 2 634 120,05 lei (două milioane șase sute treizeci și patru mii o sută douăzeci lei, 05 bani) și în beneficiul Direcției Administrare Fiscală Centru mun. Chișinău suma de 56333,78 lei (cincizeci și șase mii trei sute treizeci și trei lei, 78 bani).

Se respinge ca neîntemeiată cererea lichidatorului debitorului SRL „Tiadaca-C”, în procedura falimentului simplificat – Fanari Svetlana privind atragerea la răspundere subsidiară a fondatorului debitorului SRL „Tiadaca-C” – Andreev Mihail și privind încasarea de la fondatorul debitorului SRL „Tiadaca-C” – Andreev Mihail, în beneficiul Casei Naționale de Asigurări Sociale a sumei de 54068,32 lei, în beneficiul SRL „Faverol” în proces de lichidare a sumei de 2 634 120,05 lei și în beneficiul Direcției Administrare Fiscală Centru mun. Chișinău a sumei de 56333,78 lei.

Hotărârea este definitivă și executorie din momentul pronunțării, însă poate fi atacată cu recurs, de persoanele vizate în ea, în termen de 15 zile de la pronunțare, la Curtea Supremă de Justiție prin intermediul Curții de Apel Chișinău.

Judecătorul

Curții de Apel Chișinău

Nina Vascan