

Prima instanță: Judecătoria Orhei (sediul Central) judecătorul Alina Balan  
Dosarul nr. 3a-1484/23  
2-23168456-02-3a-13122023

## DECIZIE

15 decembrie 2023  
Chișinău

mun.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ  
al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții de Apel Chișinău

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Veronica Negru  
Ecaterina Palanciuc și Ina

Dutca

Grefier

Ana Roșu

examinând în ședință publică apelul declarat de \*\*\*\*\* împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 01 decembrie 2023, emisă în cauza de contencios administrativ la acțiunea înaintată de \*\*\*\*\* , concurent electoral din partea Partidului Politic ”Partidul Acțiune și Solidaritate”, candidat la funcția de primar al municipiului Orhei împotriva Consiliului Electoral de Circumscripție Electorală raională Orhei nr.25 și Consiliul Electoral al Circumscripției Electorale mun.Orhei nr.25/1, persoană terță \*\*\*\*\* concurent electoral din partea Partidul Politic ”Forța de Alternativă și de Salvare a Moldovei”, candidat la funcția de primar în municipiul Orhei, privind:

- repunerea în termen a cererii de chemare în judecată;
- anularea Hotărârii nr.83 din 14 noiembrie 2023 a Consiliului Electoral al Circumscripției Electorale mun.Orhei nr.25/1 ”cu privire la confirmarea legalității alegerilor locale generale din 05 noiembrie 2023, în circumscripția electorală mun. Orhei nr. 25/1 și validarea mandatului de primar al municipiului Orhei, raionul Orhei”;
- anularea Hotărârii nr.84 din 14 noiembrie 2023 a Consiliului Electoral al Circumscripției Electorale mun.Orhei nr.25/1 ”cu privire la confirmarea legalității alegerilor locale generale din 05 noiembrie 2023, în circumscripția electorală mun. Orhei nr.25/1, raionul Orhei, validarea și atribuirea mandatelor de consilier și declararea candidaților supleanți în Consiliul municipal Orhei, raionul Orhei”;
- anularea Hotărârii nr.248 din 19 noiembrie 2023 a Consiliului Electoral al Circumscripției Electorale raională Orhei nr. 25 ”cu privire la contestația din 15 noiembrie 2023 depusă de \*\*\*\*\* , concurent electoral din partea PP ”Partidul Acțiune și Solidaritate”, la alegerile locale generale din 05 noiembrie 2023”

c o n s t a t ă:

**Circumstanțele cauzei:**

1. La data de 25 noiembrie 2023, \*\*\*\*\*, s-a adresat în instanța de judecată cu acțiune în contencios administrativ împotriva Consiliului Electoral de Circumscripție Electorală raională Orhei nr.25 și Consiliului Electoral al Circumscripției Electorale mun. Orhei nr. 25/1 cu privire la anularea Hotărârii nr. 248 din 19.11.2023 emisă de către Consiliul Electoral al Circumscripției Electorale Orhei nr. 25 și a Hotărârilor Consiliului Electoral al Circumscripției Electorale mun. Orhei nr. 83 și 84 din 14.11.2023.
2. În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că, la data de 14.11.2023, prin hotărârile nr. 83 și nr. 84, CECE mun. Orhei nr.25/1, a confirmat legalitatea alegerilor locale generale din 05.11.2023 în circumscripția electorală mun.Orhei nr.25/1 și a validat mandatul de primar în mun.Orhei a dnei Tatiana Cociu - PP ”Forța de Alternativă și de Salvare a Moldovei”, precum și a validat/atribuit mandatele de consilieri la consiliul local/municipal Orhei, în timp ce, pe rol la organele electorale și la instanțele de judecată erau și sânt mai multe contestații/litigii în examinare privind încălcările admise în campania electorală la alegerile locale din 05.11.2023.
3. Indică că, asupra acestor hotărâri, conform procedurii stabilite, a fost depusă contestația, în termen, la data de 15.11.2023. La rândul său, organul electoral ierarhic superior, Consiliul electoral de circumscripție raională Orhei nr.25, prin Hotărârea nr.248 din 19.11.2023, a declarat ca fiind inadmisibilă contestația din 15.11.2023 a concurentului electoral \*\*\*\*\*, depusă împotriva Hotărârii nr.83 și 84 din 14.11.2023 a CECE Orhei nr.25/1, în baza art.93 alin.(2) lit.e) Cod Electoral, invocând că, contestatarul/reclamantul nu poate revendica încălcarea drepturilor sale electorale.
4. Susține reclamantul că, hotărârea nr.248 din 19.11.2023, a fost emisă fără respectarea obligațiunii de citare și în general fără comunicarea, prin nici o metodă, concurentului electoral \*\*\*\*\* (PAS) despre ședința de examinare a cererii sale prealabile.
5. Menționează că, Hotărârea nr.248 din 19.11.2023, i-a fost adusă la cunoștință abia la 23.11.2023 prin intermediul adresei electronice. Respectiv, \*\*\*\*\* (PAS) nici nu a cunoscut despre ziua examinării contestației sale împotriva hotărârii nr.83 și nr.84 din 14.11.2023, fiindu-i lezat de către CECE Orhei nr.25, dreptul la apărare și la informare, contrar prevederilor art. 26, 34, 38, 53 din Constituția Republicii Moldova, respectiv nu a cunoscut până la data de 23.11.2023 nici despre emiterea actului administrativ individual - Hotărârea nr.248 din 19.11.2023 a CECE Orhei nr.25, pentru a o contesta în termenul general electoral de 3 zile, drept dovadă servind emailul și mesajul Președintei CECE

Orhei nr.25, dna Irina Taban către reclamantul \*\*\*\*\*, expedit la data de 23.11.2023.

6. În rezultatul acestor încălcări admise de către organul electoral, reclamantul a fost în imposibilitate de a se adresa în instanța de judecată cu cerere în termen de 3 zile de la adoptarea actului administrativ, or, acesta a aflat despre hotărârea nr. 248 din 19.11.2023, abia la data de 23.11.2023.
7. Accentuează reclamantul că, CECE Orhei nr.25 a admis încălcări grave, prin faptul că nu i s-a comunicat lui \*\*\*\*\*, despre ședința din 19.11.2023, despre hotărârea emisă la această ședință în următoarea zi conform Regulamentului aprobat prin Hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr. 1128 din 18.07.2023.
8. Menționează reclamantul că, conform prevederilor art.95 alin.(3) Cod Electoral nr.325/2022, în caz de divergență între reglementările prezentului cod și ale altor acte normative, în partea ce ține de termenele de depunere a contestațiilor în perioada electorală, se vor aplica dispozițiile prezentului cod.
9. Totodată, indică reclamantul că, Codul Electoral ca și act normativ, nu prevede instituția ”Repunerii în termen”, respectiv, solicită repunerea în termenul de depunere a contestației, conform prevederilor art.116 Cod de procedură civilă și art.65 Cod Administrativ.
10. Referitor la admisibilitatea acțiunii invocă reclamantul revendicarea dreptului vătămat în sensul art. art. 17, 39 Cod administrativ, or, organele electorale, în special CECE Orhei nr. 25/1 și CECE Orhei nr. 25, la emiterea hotărârilor nr. 248 din 19.11.2023; nr. 83 și nr.84 din 14.11.2023 privind validarea mandatului de primar mun. Orhei și a consilierilor municipali, nu a ținut cont de prevederile legale, încălcându-le în mod abuziv, ceea ce denotă nulitatea absolută a respectivelor hotărâri, contrar prevederilor art.174 alin.(2) Cod Electoral nr.325/2022, pct.9 din Regulamentul privind procedura de confirmare a legalității alegerilor, validarea și atribuirea mandatelor de primar și de consilier, aprobat prin Hotărârea CEC nr.1104/2023.
11. Mai indică că, conform circumstanțelor cauzei, candidatul \*\*\*\*\*, din partea Partidului Politic ”PAS” a depus mai multe contestații care se examinează și în prezent de către instanțele de judecată competente.
12. Punctează că, la data de 13 noiembrie 2023, a depus acțiunea în contencios administrativ împotriva Consiliului Electoral de Circumscripție Electorală raională Orhei nr.25 și a Consiliului Electoral de Circumscripție Electorală mun.Orhei nr.25/1, concurentului electoral Tatiana Cociu din partea Partidul Politic ”Forța de Alternativă și de Salvare a Moldovei” cu privire la anularea Hotărârii nr.241 din 10.11.2023 emisă de către Consiliul Electoral al Circumscripției Electorale Orhei nr. 25 și a Hotărârii Consiliului Electoral al Circumscripției Electorale mun.Orhei nr.75 din 05.11.2023, obligarea Consiliului Electoral al circumscripției electorale Orhei nr. 25/1 de a emite o hotărâre prin care să dispună anularea înregistrării în calitate de concurent

electoral la funcția de primar în mun. Orhei, a dnei Tatiana Cociu, din partea Partidului Politic "Forța de Alternativă și de Salvare a Moldovei" (excluderea din cursa electorală).

13. Subliniază de asemenea că, la data de 18.11.2023 Judecătoria Orhei (sediul Central) a pronunțat hotărârea pe acțiunea în contencios administrativ depusă de \*\*\*\*\*, concurent electoral din partea Partidului Politic "PAS" împotriva Consiliului Electoral de Circumscripție Electorală raională Orhei nr.25 și a Consiliului Electoral de Circumscripție Electorală mun. Orhei nr.25/1, concurentului electoral Tatiana Cociu din partea Partidului Politic "Forța de Alternativă și de Salvare a Moldovei" cu privire la anularea Hotărârii nr.241 din 10.11.2023 emisă de către Consiliul Electoral al Circumscripției Electorale Orhei nr.25 și a Hotărârii Consiliului Electoral al Circumscripției Electorale mun.Orhei nr.75 din 05.11.2023, dosar nr.3CA-128/2023, acțiunea fiind respinsă.
14. Menționează reclamantul că, în urma emiterii hotărârea Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 18 noiembrie 2023, a depus apel prin care a solicitat emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii, aceasta la moment fiind pendinte la Curtea de Apel Chișinău (dosar nr. 2-23161448-02-3a-22112023).
15. Înederează reclamantul că, totodată, a contestat Hotărârea Consiliului Electoral al Circumscripției Electorale Orhei nr.25 cu privire la cererea prealabilă depusă de dl. \*\*\*\*\* împotriva Hotărârii nr.81 din 12.11.2023 a Consiliului Electoral de Circumscripție Electorală mun.Orhei nr. 25/1. Respectiv, CECE mun. Orhei, nr.25/1, la emiterea Hotărârilor nr.83 și nr. 84 din 14.11.2023, prin care s-a confirmat legalitatea alegerilor locale generale din 05.11.2023 în circumscripția electorală mun. Orhei nr. 25/1 și, fiind validat mandatul de primar în mun.Orhei a dnei Tatiana Cociu din partea Partidului Politic "Forța de Alternativă și de Salvare a Moldovei", precum și validare/atribuire a mandatelor de Consilieri la consiliul local/municipal Orhei, nu a respectat prevederile 174 alin. (2) Cod Electoral nr.325/2022 și pct. 9 din Regulamentul privind procedura de confirmare a legalității alegerilor, validarea și atribuirea mandatelor de primar și de consilier, aprobat prin Hotărârea CEC nr. 1104/2023.
16. Despre existența contestațiilor depuse de concurentul electoral la funcția de primar în mun.Orhei, \*\*\*\*\*, din partea Partidului Politic "PAS", CECE mun. Orhei nr.25/1 a cunoscut, or, anume CECE Orhei nr.25 a emis Hotărârea nr.241 din 10.11.2023, care a constituit obiectul cererii de chemare în judecată depuse de \*\*\*\*\* împotriva Consiliului Electoral de Circumscripție Electorală raională Orhei nr.25 și a Consiliului Electoral de Circumscripție Electorală mun.Orhei nr. 25/1, concurentului electoral Tatiana Cociu din partea Partidului Politic "Forța de Alternativă și de Salvare a Moldovei" (dosar în primă instanță nr. 3CA-128/2023, Dosar în instanța de apel nr. 2-23161448-02-3a-22112023).

17. Consideră că, faptele date denotă ilegalitatea Hotărârilor nr. 83 și nr. 84 din 14.11.2023 emise de CECE mun. Orhei, nr. 25/1 din care considerente, acestea urmează a fi anulate.
  18. Tot odată, în privința celor invocate de către CECE Orhei nr.25 în Hotărârea nr.248 din 19.11.2023, precum că, contestația depusă \*\*\*\*\* din 15.11.2023 privind infirmarea alegerilor din mun. Orhei, este inadmisibilă pe motiv că contestatarul nu poate revendica încălcarea drepturilor sale electorale, cu excepția contestațiilor depuse în condițiile art.91 alin. (1) lit. d) și alin. (6), menționează că, CECE Orhei nr.25, la emiterea hotărârii nr.248 din 19.11.2023, nu a ținut cont că, reclamantul a depus contestații prin care s-au contestat inclusiv faptele considerate ca încălcare a cadrului normativ cu privire la finanțarea partidelor politice, a campaniilor electorale, a candidaților desemnați, în privința candidatei Tatiana Cociu și a Partidului Politic ”Forța de Alternativă și de Salvare a Moldovei”, în temeiul art. 91, 54 Cod Electoral, aceste contestații fiind depuse în contextul încălcării grave a principiilor participării la alegeri prevăzute atât de Constituția RM, cât și de art.2-7 Cod Electoral nr.325/2022 și respectiv, fiind clar prezentă vătămarea directă a drepturilor concurentului electoral \*\*\*\*\*, pentru care a solicitat revendicarea drepturilor sale electorale prin toate contestațiile depuse. În al doilea rând, organele electorale, au emis hotărâri de confirmare a alegerilor și de validare a mandatelor de consilieri și primar în mun. Orhei, în timp ce pe rol tot la aceste organe, inclusiv la instanțele de judecată, se află spre examinare contestații, în sensul art.174 Cod Electoral.
  19. Cere, reclamantul \*\*\*\*\*, repunerea în termen a acțiunii, anularea integrală a Hotărârii nr.248 din 19.11.2023 emise de Consiliul electoral de circumscripție raională Orhei nr.25, prin care s-a declarat ca fiind inadmisibilă contestația din 15.11.2023 a concurentului electoral \*\*\*\*\*, din partea Partidului Politic ”Partidul Acțiune și Solidaritate” împotriva hotărârii nr.83 și 84 din 14.11.2023 a CECE Orhei nr.25/1; anularea integrală a Hotărârii nr.83 și 84 din 14.11.2023 al Consiliului electoral al circumscripției electorale Orhei nr.25/1 privind confirmarea legalității alegerilor locale generale din 05.11.2023 în circumscripția electorală mun.Orhei nr.25/1, și validarea mandatului de primar în mun. Orhei a dnei Tatiana Cociu – Partidul Politic ”Forța de Alternativă și de Salvare a Moldovei”, precum și validarea/atribuirea mandatelor de consilieri la consiliul local/municipal Orhei.
  20. Prin Încheierea Judecătoriei Orhei (sediul Central) nr.3CA-131/2023 din 30 noiembrie 2023, s-a atras în proces, în calitate de terț, Cociu Tatiana din partea Partidului Politic ”Forța de Alternativă și de Salvare a Moldovei”.
- Poziția primei instanțe:**
21. Prin hotărârea Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 01 decembrie 2023, s-a respins ca neîntemeiată acțiunea în contencios administrativ înaintată de \*\*\*\*\*, concurent electoral din partea Partidului politic ”Partidul Acțiune și Solidaritate”

la funcția de Primar în mun.Orhei împotriva Consiliului Electoral de Circumscripție Electorală raională Orhei nr.25 și Consiliului Electoral al Circumscripției Electorale mun. Orhei nr.25/1, terț \*\*\*\*\* din partea Partidului politic ”Forța de Alternativă și de Salvare a Moldovei” privind repunerea în termen a acțiunii, anularea Hotărârii nr.248 din 19.11.2023 emisă de către Consiliul Electoral al Circumscripției Electorale Orhei nr.25 și a Hotărârilor Consiliului Electoral al Circumscripției Electorale mun.Orhei nr.81 și nr.84 din 14.11.2023.

22. Prin încheierea Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 04 decembrie 2023, s-a corectat eroarea strecurată în conținutul hotărârii Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 01 decembrie 2023, prin înlocuirea numărului Hotărârii Consiliului Electoral al Circumscripției Electorale mun. Orhei nr. 25/1 din 14.11.2023, în loc de ”nr. 81” fiind indicat numărul corect ”nr. 83”.

**Solicitările apelantului:**

23. Exprimându-și dezacordul cu soluția primei instanțe, la data de 04 decembrie 2023, \*\*\*\*\* a depus cerere de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea să fie admisă integral.

**Verificarea întrunirii condițiilor de admisibilitate a cererii de apel:**

24. Art. 236 Cod administrativ prevede expres că, instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul se declară inadmisibil în special când: a) hotărârea în fond nu poate fi contestată cu apel; b) apelul este depus în mod repetat; c) apelul este depus de o persoană neîmputernicită; d) apelul a fost depus după expirarea termenului stabilit la art.232 alin.(1); e) motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.232 alin.(2); f) cererea de apel nu corespunde cerințelor stabilite la art.233 alin.(1) și (2) și art.234 alin.(1) și apelantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată.
25. Conform art.231 alin.(1) Cod administrativ, hotărârile judecătoriilor adoptate în contenciosul administrativ pot fi contestate cu apel.
26. Art.232 Cod administrativ prevede că, apelul se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, *dacă legea nu stabilește un termen mai mic*. Instanța de judecată care a emis hotărârea contestată transmite neîntârziat apelul împreună cu dosarul judiciar, după motivarea hotărârii, instanței de apel. Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.
27. Totodată, Colegiul precizează că, potrivit dispozițiilor art.95 alin.(1) Cod electoral, în perioada electorală, termenul general de depunere a contestațiilor

este de 3 zile, care se calculează începând cu ziua următoare zilei în care a fost săvârșită acțiunea, a fost identificată inacțiunea sau *a fost adoptată hotărârea*.

(8) Înaintarea acțiunilor în contencios administrativ, precum și exercitarea căilor de atac împotriva actelor judecătorești se efectuează în termenul stabilit la alin. (1).

28. În acord cu art.100 alin. (1) Cod electoral, în perioada electorală, autoritățile competente examinează contestațiile în termen de 3 zile de la depunere, dar nu mai târziu de ziua alegerilor, la examinarea litigiilor electorale, instanțele judecătorești aplică același termen, inclusiv în cadrul procedurilor de exercitare a căilor de atac.
29. Consecvent, Colegiul reține că, apelul declarat de \*\*\*\*\*, a fost depus în interiorul termenului legal prevăzut în acest sens de legislator, conține motivarea temeiurilor de fapt și de drept pe care apelantul își întemeiază solicitările.
30. În condițiile descrise mai sus, în temeiul reglementărilor art.233; 236; 241 Cod Administrativ, Completul specializat în materie de contencios administrativ concluzionează despre întrunirea condițiilor de admisibilitate a cererii de apel în cauză, motiv din care acesta urmează a fi judecat în fond.

#### **Argumentele părților în instanța de apel:**

31. Prin cererea de apel depusă, apelantul \*\*\*\*\* a reiterat poziția expusă prin acțiunea depusă, suplimentar invocând că, prima instanță neîntemeiat a concluzionat asupra netemeinicii revendicărilor înaintate de către acesta.
32. Menționează apelantul că, în motivarea acțiunii formulate împotriva Consiliului Electoral de Circumscripție Electorală raională Orhei nr.25 și Consiliului Electoral al Circumscripției Electorale mun. Orhei nr. 25/1, terț \*\*\*\*\* din partea Partidului politic "Forța de Alternativă și de Salvare a Moldovei" a invocat suficiente argumente care confirmă cu certitudine că, actele contestate emise de autoritățile pârâte urmează a fi anulate ca ilegale.
33. Subliniază că, conform art.174 alin.(2) Cod electoral, comisiile electorale de circumscripție în termen de cel mult 10 zile de la data primirii rapoartelor, proceselor-verbale și altor documente electorale de la birourile electorale, după caz, consiliile electorale de circumscripție de nivelul întâi, dar nu mai devreme de soluționarea definitivă de către organele electorale și instanțele de judecată a contestațiilor depuse conform procedurilor stabilite, confirmă sau infirmă printr-o hotărâre legalitatea alegerilor din circumscripția electorală respectivă, validează mandatele și transmit în termen de 24 ore după adoptare, Comisiei Electorale Centrale.
34. La rândul său, organul electoral ierarhic superior – Consiliul Electoral de Circumscripție Raională Orhei nr.25, prin Hotărârea nr.248 din 19.11.2023 a declarat ca fiind inadmisibilă contestația depusă de apelantul Stanciu Serghei la data de 15.11.2023, împotriva Hotărârilor nr. 83 și 84 emise de CECE Orhei

- 25/1, în baza art. 93 lit.e) Cod electoral, invocând că, contestatarul nu poate revendica încălcarea drepturilor sale electorale.
35. Învederează de asemenea că, hotărârea enunțată supra a fost emisă cu încălcarea vădită a dreptului său legal de a fi înștiințat despre ședința de examinare a contestației depuse, instanța de fond însă nu a dat o apreciere corespunzătoare argumentelor invocate și probelor administrate la dosar.
  36. Reiterează că, rolul statului în calitate de garant al pluralismului, implică adoptarea de măsuri pentru a organiza alegerile democratice în condiții ce asigură libera exprimare a opiniei poporului privind alegerea corpului legislativ, iar prin prisma prevederilor legale statuate la art.38 din Constituția R.Moldova, este consfințit dreptul de vot și de a fi ales, garantat cetățenilor R.Moldova. Drepturile statuate în acest articol fac parte din drepturile politice ale cetățenilor R.Moldova și au ca obiect de reglementare participarea cetățenilor la guvernare.
  37. Subliniază că, misiunea Comisiei Electorale Centrale și a organelor subordonate este de a crea și organiza condiții optime pentru exercitarea de către cetățenii acestei țări a dreptului constituțional de a alege și de a fi ales în cadrul alegerilor libere, secrete și corecte, inclusiv la alegerile locale generale din 05.11.2023.
  38. Indică că, organele electorale la emiterea hotărârilor contestate prin prezenta acțiune au încălcat abuziv prevederile legale, fapt ce denotă nulitatea acestor hotărâri.
  39. Opinează că, instanța de judecată, având rol diriguitor de a apăra drepturile și libertățile fundamentale, inclusiv prin soluționarea legală a cauzelor și înfăptuirea justiției, nu a luat în considerare că, pe rolul instanțelor de judecată se află mai multe contestații depuse de către \*\*\*\*\*, acestea fiind depuse în contextul încălcării grave a principiilor participării la alegeri prevăzute atât de Constituția R.Moldova, cât și de art.2-7 Cod electoral, în acest context fiind grav vătămăte drepturile reclamantului/apelantului \*\*\*\*\*.
  40. Menționează de asemenea că, la data de 28.11.2023, în baza sesizărilor Serviciului de Informații și Securitate a fost emisă hotărâre prin care Consiliul electoral al circumscripției electorale municipale Orhei nr. 25/1, până la 01.12.2023 să reexamineze circumstanțele care au stat la baza adoptării hotărârii nr.83 din 14.11.2023, prin prisma încălcărilor admise de Partidul Politic ”Forța de Alternativă și de Salvare a Moldovei” și de candidatul desemnat de acesta la funcția de primar al mun. Orhei – Tatiana Cociu.
  41. Indică că, prin Hotărârea Comisiei Electorale Centrale din 28.11.2023, Comisia a indicat că, se atestă adoptarea contrar prevederilor art.174 alin.(2) Cod electoral de către CECE Orhei nr.25/1 a hotărârilor nr.83 și nr.84 din 14.11.2023, iar argumentul instanței de fond, precum că, hotărârea în cauză este irelevantă la caz, dat fiind faptul că, în speță sânt invocate alte motive de ilegalitate, nu este adevărat și pertinent, și dimpotrivă, are scopul de a distorsiona situația, or, în toate contestațiile depuse, reclamantul/apelantul \*\*\*\*\* a făcut trimitere, a



argumentat și probat că, organele electorale nu puteau confirma alegerile și nu puteau purcede la validarea mandatelor mai devreme de soluționarea definitivă de către organele electorale și de instanțele de judecată a contestațiilor depuse conform procedurilor stabilite.

42. Fiind notificat despre apelul declarat de \*\*\*\*\*, intimatul Consiliul electoral al Circumscripției electorale a mun.Orhei nr.25/1, prin referința depusă la data de 06.12.2023 a indicat că, apelul depus de \*\*\*\*\* este neîntemeiat și urmează a fi respins, hotărârea primei instanțe fiind una justă, legală și întemeiată.
43. Susține că, întârzierea confirmării alegerilor locale pe motive formale ar fi în contradicție cu principiile statului de drept și democratic.
44. Indică că, în cadrul examinării cauzei, intimatul a prezentat probe, conform procedurii stabilite, că, la adoptarea hotărârilor nr.83 și nr.84 din 14.11.2023, contestate de reclamant, au fost respectate prevederile legale atât în ceea ce privește partea procesuală, cât și în ceea ce privește partea materială de examinare și adoptare a hotărârilor.
45. Fiind notificat despre apelul depus de \*\*\*\*\*, terțul Tatiana Cociu, prin referința depusă la data de 06.12.2023, a solicitat respingerea apelului și menținerea hotărârii contestate.
46. Consideră că, prima instanță corect a apreciat circumstanțele cauzei, a analizat probele și a ajuns la concluzia corectă că, alegațiile din acțiune urmează a fi respinse.
47. Totodată, indică că, în cererea de apel nu se rețin careva argumente plauzibile sau temeuri de drept relevante în sensul admiterii acestuia, or, această acțiune repetă practic aceleași argumente și acuzații care au constituit deja obiect de examinare în cadrul organelor electorale și a instanțelor judecătorești.
48. Consideră că la caz, este un litigiu cu același obiect și aceleași părți, asupra cărora instanța de judecată deja s-a expus.
49. Învederează că, o eventuală revizuire a hotărârii de validare a mandatului de primar care deja a intrat în exercițiul funcției ar constitui o încălcarea inclusiv a principiilor internaționale cu privire la lucrul judecat și asigurării stabilității securității juridice, principii adoptate de Comisia de la Venetia, inclusiv în baza jurisprudenței CEDO.
50. Prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 07 decembrie 2023, s-a respins apelul declarat de \*\*\*\*\*, fiind menținută Hotărârea Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 01 decembrie 2023.
51. Prin Decizia Curții Supreme de Justiție din 12 decembrie 2023, s-a admis recursul înaintat de \*\*\*\*\*, concurent electoral din partea Partidului Politic "Partidul Acțiune și Solidaritate", fiind casată Decizia Curții de Apel Chișinău din 07 decembrie 2023, cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Chișinău pentru rejudecare.

52. În ședința de judecată, reprezentantul apelantului \*\*\*\*\*, avocatul Mihaela Prepeleța, a susținut integral cererea de apel și a pledat pentru admiterea acesteia, pe motivele de fapt și de drept invocate. Tot odată, în partea ce ține de cererea cu privire la repunerea acțiunii în termen a indicat că, apelantul/reclamant a primit hotărârea din 19 noiembrie 2023, la data de 23 noiembrie 2023, prin urmare acțiunea fiind depusă la data de 25 noiembrie 2023.
53. Reprezentanții intimaților Consiliul Electoral de Circumscripție r-l Orhei nr.25, Mihail Batrîncea și a Consiliului Electoral al Circumscripției Electorale r.Orhei nr. 25/1, Grigore Mîra au solicitat respingerea cererii de apel ca fiind neîntemeiată. Tot odată au invocat că, acțiunea este depusă cu omiterea termenului, fapt ce este reflectat în referința depusă în prima instanță.
54. Reprezentantul terțului Tatiana Cociu, avocatul Adrian Berezovschi a solicitat respingerea apelului, invocând în privința cererii de repunere în termen că, potrivit prevederilor codului electoral acțiunea urma a fi depusă în termen de 3 zile de la emiterea hotărârii contestate, prin urmare acțiunea este depusă cu omiterea termenului.

**Aprecierea instanței de apel:**

55. Audiind poziția participanților la proces, analizând legalitatea și temeinicia hotărârii contestate, prin prisma argumentelor apelului și a materialelor din dosar, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, consideră că, cererea de apel este admisibilă, urmând a fi admisă, cu casarea hotărârea primei instanțe, din următoarele considerente.
56. Conform art.240 alin. (1) lit. c) Cod administrativ, examinând cererea de apel, instanța de apel casează integral hotărârea primei instanței și emite o nouă decizie.
57. Conform jurisprudenței CtEDO instanța de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil pornind de la aprecierea rolului determinant al concluziilor sale, are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii și să nu se limiteze doar la însușirea motivelor și concluziilor date de instanța inferioară (Hirro Balani c. Spaniei, nr.18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis v.Greciei nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).
58. Subsecvent, instanța de apel accentuează că, conform recomandărilor Avizului nr. 11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni în atenția Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătorești se invocă că o motivație și o analiză clară, sunt cerințele fundamentale ale hotărârilor judecătorești și un aspect important al dreptului la un proces echitabil.
59. Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, menționează că, art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului

garantează dreptul justițiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligației instanțelor de judecată de a-și argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanțelor pricinii. Îndatorirea de a motiva coerent și unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicții între motivare și dispozitiv, constituie o garanție pentru justițiabil, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar. Or, hotărârile motivate urmăresc scopul de a demonstra părților că, acestea au fost auzite, și, astfel, să contribuie la o acceptare mai ușoară de către aceștia a deciziei (a se vedea cauza CtEDO Ruiz Torija vs. Spania).

60. Totodată, Colegiul remarcă că, art.238 Cod administrativ prevede că, în procedura de apel nu pot fi prezentate probe noi, decât dacă un participant la proces dovedește că, a fost în imposibilitate să le prezinte în procedura de examinare în fond și instanța de apel le admite printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs. Instanța de apel este în drept să solicite din oficiu probe noi, în măsura în care le consideră necesare pentru justa soluționare a cauzei.
61. Conform art.231 alin.(2) Cod administrativ, pentru procedura în apel se aplică corespunzător prevederile cap. II din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.
62. Art.194 alin.(1) Cod administrativ, prevede că, în procedura în prima instanță, în procedura de apel și în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătorești se soluționează din oficiu probleme de fapt și de drept.
63. În concordanță cu dispozițiile înserate la art.219 alin. (1)-(4) Cod administrativ, instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt *din oficiu* în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți. Instanța de judecată depune eforturi pentru înlăturarea greșelilor de formă, explicarea cererilor neclare, depunerea corectă a cererilor, completarea datelor incomplete și pentru depunerea tuturor declarațiilor necesare constatării și aprecierii stării de fapt. Instanța de judecată indică asupra aspectelor de fapt și de drept ale litigiului care nu au fost discutate de participanții la proces. Instanța de judecată nu are dreptul să depășească limitele pretențiilor din acțiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanții la proces. Instanța de judecată poate avea o discuție juridică cu participanții la proces sau poate da în scris indicații cu privire la situația de drept a cauzei examinate.
64. Art.20 din Codul administrativ, prevede că, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acțiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

65. Prin prisma art.189 alin. (1) Cod administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.
66. Potrivit normei juridice înserate la art.93 alin.(1) Cod Administrativ, fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenția. Prin derogare de la prevederile alin. (1), fiecare participant probează faptele atribuite exclusiv sferei sale. Reglementări suplimentare sau derogatorii sunt admisibile doar în baza prevederilor legale.
67. În sensul art.220 alin.(1) Cod administrativ, obținerea probelor în procedura contenciosului administrativ are loc conform art.87-93.
68. Prevederile legale enunțate impun în mod expres, obligația instanței de apel să verifice circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite și este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei și să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.
69. Totodată, Colegiul precizează că, potrivit prevederilor art.91 alin.(1) lit.b) Cod electoral, în sensul prezentului cod, prin contestație se înțelege cererea (sesizarea) în formă scrisă, inclusiv cererea prealabilă, prin care: b) se contestă acțiunile/inacțiunile considerate ca ilegale ale subiecților înregistrați, acreditați sau confirmați ori care urmează a fi înregistrați, acreditați sau confirmați de către organele electorale, denumiți în continuare subiecți electorali;
70. În concordanță cu prevederile statuate la art.94 alin.(1) Cod electoral, în calitate de subiect al contestației poate fi alegătorul, candidatul desemnat, grupul de inițiativă, blocul electoral, concurentul electoral sau participantul la referendum care revendică încălcarea drepturilor sale legitime prevăzute de prezentul cod și de alte acte normative în domeniul electoral. Pot depune contestații și partidele politice care au dreptul de a participa la scrutin în condițiile stabilite de art. 27 lit. g).
71. Din actele cauzei Colegiul denotă următoarea stare de fapt.
72. Prin hotărârea nr.83 din 14.11.2023 cu privire la confirmarea legalității alegerilor locale generale din 05.11.2023 în circumscripția electorală mun.Orhei nr.25/1 și validarea mandatului de primar al mun.Orhei, r-l Orhei, emisă de Consiliul electoral al circumscripției electorale mun.Orhei nr.25/1, a fost confirmată legalitatea alegerilor Primarului mun. Orhei, r-l Orhei din 05.11.2023, fiind validat mandatul primarului ales în mun. Orhei – dna Tatiana Cociu, partidul Politic ”Forța Alternativă și de Salvare a Moldovei” (f.d.63-63 verso).
73. Prin hotărârea nr.84 din 14.11.2023 cu privire la confirmarea legalității alegerilor locale generale din 05.11.2023 în circumscripția electorală a mun.Orhei nr.25/1, r-l Orhei, validarea și atribuirea mandatelor de consilier și declararea candidaților supleanți în Consiliul mun. Orhei, r-l Orhei, s-a confirmat legalitatea alegerilor consilierilor în Consiliul mun. Orhei din 05.11.2023, fiind validate și atribuite

mandatele de consilier în Consiliul mun. Orhei, r-l Orhei candidaților conform anexei (f.d.61-62 vol.1).

74. Exprimându-și dezacordul cu hotărârile enunțate supra, la data de 15.11.2023, \*\*\*\*\*, concurent electoral din partea Partidului Politic "Partidul Acțiune și Solidaritate" le-a contestat la Comisia Electorală Centrală și la Consiliul Electoral de Circumscripție Electorală r-l Orhei nr. 25, solicitând anularea integrală a hotărârilor nr.83 și nr.84 din 14.11.2023 (f.d.38-42).
75. Prin hotărârea Consiliului Electoral al Circumscripției Electorale Orhei nr. 25 cu privire la contestația din 15.11.2023, depusă de concurentul electoral din partea Partidului Politic "Partidul Acțiune și Solidaritate", \*\*\*\*\* la alegerile locale generale din 05.11.2023, *nr.248 din 19.11.2023*, s-a declarat inadmisibilă contestația depusă de \*\*\*\*\*, concurent electoral din partea Partidului Politic "Partidul Acțiune și Solidaritate" la alegerile locale generale din 05.11.2023 privind anularea integrală a hotărârilor nr. 83 și nr.84 din 14.11.2023 emise de CECE mun. Orhei nr. 25/1, prin care s-a confirmat legalitatea alegerilor locale generale din 05.11.2023 în circumscripția electorală Orhei nr. 25/1 și validarea mandatului de Primar în mun. Orhei a dnei Tatiana Cociu, din partea Partidului Politic "Forța de Alternativă și de Salvare a Moldovei", precum și validarea mandatelor de consilier la consiliul local/municipal Orhei (f.d.35-37 vol.1).
76. Drept urmare, \*\*\*\*\* a promovat prezenta acțiune în instanța de judecată la data de 25 noiembrie 2023 (f.d.2), prin care a solicitat anularea hotărârii nr.248 din 19.11.2023 a Consiliului Electoral al Circumscripției Electorale Orhei nr.25, și anularea integrală a hotărârilor nr. 83 și nr.84 din 14.11.2023 a Consiliului Electoral de Circumscripție Electorală mun.Orhei nr.25/1, concomitent solicitând repunerea acțiunii în termen, invocând în acest sens că, hotărârea nr.248 din 19.11.2023 a fost emisă fără respectarea obligațiunii de citare și fără a-i fi comunicat despre ședința de examinare a cererii sale prelabile din 15.11.2023, fiindu-i comunicată prin intermediul adresei electronice abia la data de 23.11.2023, care prin hotărârea supusă apelului a fost respinsă integral.
77. Verificând temeinicia și legalitatea hotărârii primei instanțe în limitele cererii de apel depuse de \*\*\*\*\*, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău reține că, prima instanță nu a constatat și nu a elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei, nu a determinat admisibilitatea acțiunii în contencios administrativ și nu s-a expus asupra cererii cu privire la repunerea acțiunii în termen, fapt ce impune casarea actului judecătoresc contestat.
78. În acest sens Colegiul notează că, potrivit art.207 alin.(1) și alin.(2) lit.d) Cod administrativ, instanța verifică din oficiu dacă sânt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere

judecătorească susceptibilă de recurs. Acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când acțiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 209.

79. Art.209 alin.(1) Cod administrativ, prevede că, acțiunea în contestare și acțiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluționarea acesteia; b) data comunicării sau notificării actului administrativ individual, dacă legea nu prevede procedura prealabilă. Prevederile art.165 alin.(1) referitoare la nesoluționarea în termen se aplică corespunzător. (2) Dacă informația cu privire la exercitarea căilor de atac nu se conține în actul administrativ individual sau în decizia cu privire la cererea prealabilă ori este indicată incorect, înaintarea acțiunii în contencios administrativ se admite în termen de un an de la comunicarea sau notificarea actului administrativ sau a deciziei cu privire la cererea prealabilă.
80. Totodată, conform art.91 alin.(1) lit. b) Codul electoral, prin contestație se înțelege cererea (sesizarea) în formă scrisă, inclusiv cererea prealabilă, prin care se, contestă acțiunile/inacțiunile considerate ca ilegale ale subiecților înregistrați, acreditați sau confirmați ori care urmează a fi înregistrați, acreditați sau confirmați de către organele electorale, denumiți în continuare subiecți electorali.
81. Conform art.100 alin.(1) Codul electoral, în perioada electorală, autoritățile competente examinează contestațiile în termen de 3 zile de la depunere, dar nu mai târziu de ziua alegerilor. La examinarea litigiilor electorale, instanțele judecătorești aplică același termen, inclusiv în cadrul procedurilor de exercitare a căilor de atac.
82. Conform prevederilor art.12 din Codul electoral, (1) în sensul prezentului cod, referința la zi (zile) în vederea calculării termenelor pentru efectuarea procedurilor și acțiunilor electorale se consideră referința la o zi calendaristică, respectiv, la zilele calendaristice, cu excepția stabilirii exprese a termenelor în zile lucrătoare. Dacă calcularea termenelor este determinată de ziua alegerilor, aceasta din urmă nu se include în calcul. (2) La calcularea termenelor pentru efectuarea procedurilor și acțiunilor electorale se includ și zilele de sărbătoare nelucrătoare, precum și cele declarate de odihnă, conform Codului muncii. (3) În cazul în care procedurile și acțiunile electorale trebuie efectuate la/de către organul electoral, termenul expiră la ora și data stabilite de organul electoral respectiv. (4) În scopul aplicării uniforme a prevederilor aferente calculării termenelor conform prezentului cod, pentru organizarea și desfășurarea oricărui tip de alegeri, Comisia Electorală Centrală aprobă Programul calendaristic al acțiunilor electorale, prin care se stabilesc termenele exprimate în zilele calendaristice pentru realizarea acestora.

83. Conform art.95 alin.(1) din Codul electoral, (1) în perioada electorală, termenul general de depunere a contestațiilor este de 3 zile, care se calculează începând cu ziua următoare zilei în care a fost săvârșită acțiunea, a fost identificată inacțiunea sau a fost adoptată hotărârea. (8) Înaintarea acțiunilor în contencios administrativ, precum și exercitarea căilor de atac împotriva actelor judecătorești se efectuează în termenul stabilit la alin. (1).
84. Colegiul învederează că, dispozițiile legale prevăzute la art.207 Cod Administrativ, stabilesc temeiurile de bază de admisibilitate a cererii de chemare în judecată formulată în instanța de contencios administrativ, după cum urmează: 1) prezența unui act administrativ individual defavorabil (dispoziție, decizie sau altă măsură oficială) întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, comunicat destinatarului; 2) competența jurisdicțională materială și teritorială a instanței de judecată pentru examinarea acțiunii în contenciosul administrativ; 3) respectarea cerințelor de formă și conținut a acțiunii în contencios administrativ; 4) respectarea procedurii prealabile; 5) respectarea termenului de înaintare a acțiunii; 5) prezența unui drept vătămat căruia i s-a adus atingere prin activitate administrativă.
85. Totodată, Colegiul reiterează că, în acord cu art. 93 alin.(2) Cod electoral, contestația se declară inadmisibilă, în special când: c) a fost depusă după expirarea termenului prevăzut de prezentul cod.
86. Totodată, conform art.65 alin.(1) Cod administrativ, dacă o persoană, din motive independente de voința ei, nu a putut respecta un termen legal, atunci, la cerere, ea poate fi repusă în termen. Culpă unui reprezentant legal sau împuternicit se atribuie reprezentatului.
87. Coroborând normele citate, la circumstanțele de fapt ale prezentei cauze, completul specializat atestă că, cererea de repunere este neîntemeiată urmând a fi respinsă, or, reclamantul nu a adus argumente plauzibile ce ar justifica omiterea termenului, invocând că, hotărârea nr.248 cu privire la contestația din 15.11.2023 depusă de concurentul electoral din partea Partidului Politic "Partidul Acțiune și Solidaritate", \*\*\*\*\* fiindu-i comunicată la data de 23.11.2023, or, în concordanță cu art.95 al.(1) Cod Electoral, termenul general de depunere a contestațiilor este de 3 zile, care se calculează începând cu ziua următoare zilei în care a fost săvârșită acțiunea, a fost identificată inacțiunea sau a fost adoptată hotărârea.
88. Prin urmare Colegiul remarcă că, argumentul reclamantului privind comunicarea hotărârii contestate la data de 23 noiembrie 2023 nu poate fi reținut, întru repunerea acțiunii în termen, or, depunând contestația prin care a solicitat anularea hotărârilor nr. 83 și nr.84 din 14.11.2023, emise de Consiliul Electoral al Circumscripției Electorale mun. Orhei nr. 25/1, urma să dea dovadă de interes și diligență întru apărarea drepturilor și intereselor sale, în situația în care a considerat că, prin actele contestate i-au fost încălcate drepturile și interesele sale

legale, având în vedere că, codul electoral prevede expres termenul de contestare de 3 zile, de la data emiterii hotărârii.

89. În acest sens Colegiul notează că, reclamantul nu a demonstrat diligență și nu a întreprins careva acțiuni pentru a utiliza drepturile sale procedurale și a contesta hotărârea în interiorul termenului legal, acțiunea fiind depusă cu depășirea termenului prevăzut de lege.
90. Având în vedere cele expuse supra, instanța de apel conchide că, pentru a fi repus în termen, solicitantul urmează să prezinte probe utile și pertinente, despre imposibilitatea executării actului sau acțiunii procedurale în termenul legal, din cauze și condiții obiective neimputabile părții solicitante, or, apelantul/reclamant nu a prezentat probe utile, pertinente, care ar servi temei pentru admiterea cererii de repunere în termen a acțiunii.
91. Prin urmare, Colegiul notează că, în circumstanțele expuse intervine necondiționat aplicarea din oficiu, cu titlu de sancțiune procesuală, a procedurii privind declararea inadmisibilității acțiunii în temeiul art.207 alin.(1)-(2) lit.d) Cod administrativ, coroborat cu art.95 alin.(8) Cod electoral.
92. Având în vedere că, reclamantul/apelant nu a demonstrat prin probe concludente și pertinente, imposibilitatea înaintării acțiunii în termenul legal stabilit în acest sens de legislator, care ar justifica depășirea termenului de procedură enunțat, argumentele invocate în susținerea cererii de repunere în termen fiind apreciate critic de către instanța de apel, Colegiul ajunge la concluzia necesității casării actului judecătoresc contestat, cu emiterea unei decizii noi cu privire la respingerea cererii de repunere în termen și declararea acțiunii inadmisibilă.
93. Colegiul subliniază că, Curtea Europeană în jurisprudența sa, a menționat că, la îndeplinirea acțiunilor procedurale, respectarea cerințelor cu privire la admisibilitate constituie un aspect important al dreptului la un proces echitabil. Rolul jucat de termenele de prescripție este de o importanță majoră atunci când este interpretat în lumina Preambulului Convenției, care în partea sa relevantă, declară preeminența dreptului o parte a moștenirii comune a statelor contractante (a se vedea Dacia SRL v. Moldova, cererea nr. 3052/04).
94. În ordinea de idei descrisă supra, ținând cont că, termenul de contestare a actului administrativ a fost omis nejustificat, și drept consecință a dus inclusiv la depunerea tardivă a acțiunii în instanța de judecată, Completul judiciar consideră că, instanța de fond neîntemeiat a purces la examinarea acțiunii în fond, or, la caz reclamantul nu a susținut testul admisibilității acțiunii depuse în ordine de contencios administrativ, cererea de repunere în termen a acestuia fiind neîntemeiată.
95. În ordinea de idei descrisă supra, completul judiciar consideră că, prima instanță nu a supus unei analize minuțioase și nu a verificat circumstanțele menționate, care, însă, necesitau a fi examinate, prin prisma cadrului legal aplicabil la caz, întru clarificarea tuturor aspectelor importante pentru soluționarea cazului dat.



96. Luând în considerație cele menționate supra și având în vedere că, prima instanță o omis de a se expune asupra cererii de repunere în termen și a purces la examinarea cauzei în fond fără a supune acțiunea testului admisibilității, iar instanța de apel a ajuns la concluzia că, cererea de repunere este neîntemeiată, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău conchide de a casa integral hotărârea instanței de fond și a emite o nouă hotărâre prin care, a respinge cererea de repunere în termen și a declara inadmisibilă acțiunea înaintată de \*\*\*\*\*, concurent electoral din partea Partidului Politic ”Partidul Acțiune și Solidaritate”, candidat la funcția de primar al municipiului Orhei către Consiliul Electoral de Circumscripție Electorală raională Orhei nr. 25 și Consiliul Electoral al Circumscripției Electorale mun. Orhei nr. 25/1, persoană terță \*\*\*\*\*, concurent electoral din partea Partidul Politic ”Forța de Alternativă și de Salvare a Moldovei”, candidat la funcția de primar în municipiul Orhei, privind: - repunerea în termen a cererii de chemare în judecată; - anularea Hotărârii nr. 83 din 14 noiembrie 2023 a Consiliului Electoral al Circumscripției Electorale mun. Orhei nr. 25/1 „cu privire la confirmarea legalității alegerilor locale generale din 05 noiembrie 2023, în circumscripția electorală mun. Orhei nr. 25/1 și validarea mandatului de primar al municipiului Orhei, raionul Orhei”; - anularea Hotărârii nr. 84 din 14 noiembrie 2023 a Consiliului Electoral al Circumscripției Electorale mun. Orhei nr. 25/1 „cu privire la confirmarea legalității alegerilor locale generale din 05 noiembrie 2023, în circumscripția electorală mun. Orhei nr. 25/1, raionul Orhei, validarea și atribuirea mandatelor de consilier și declararea candidaților supleanți în Consiliul municipal Orhei, raionul Orhei”; - anularea Hotărârii nr. 248 din 19 noiembrie 2023 a Consiliului Electoral al Circumscripției Electorale raională Orhei nr. 25 „cu privire la contestația din 15 noiembrie 2023 depusă de \*\*\*\*\*, concurent electoral din partea PP „Partidul Acțiune și Solidaritate”, la alegerile locale generale din 05 noiembrie 2023, în temeiul art. 207 alin. (2) lit. d) Cod administrativ, în coroborare cu art. 95 alin. (8) Cod electoral.
97. În conformitate cu prevederile art.240 alin.(1) lit.c) Cod administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,-

d e c i d e:

Se casează hotărârea judecătoreiei Orhei (sediul Central) din 01 decembrie 2023, emisă în cauza civilă la acțiunea înaintată de \*\*\*\*\*, concurent electoral din partea Partidului Politic ”Partidul Acțiune și Solidaritate”, candidat la funcția de primar al municipiului Orhei către Consiliul Electoral de Circumscripție Electorală raională Orhei nr.25 și Consiliul Electoral al Circumscripției Electorale mun.Orhei nr. 25/1,

persoană terță \*\*\*\*\* concurent electoral din partea Partidul Politic "Forța de Alternativă și de Salvare a Moldovei", candidat la funcția de primar în municipiul Orhei, privind repunerea în termen a cererii de chemare în judecată; anularea Hotărârii nr.83 din 14 noiembrie 2023 a Consiliului Electoral al Circumscripției Electorale mun.Orhei nr.25/1 "cu privire la confirmarea legalității alegerilor locale generale din 05 noiembrie 2023, în circumscripția electorală mun.Orhei nr.25/1 și validarea mandatului de primar al municipiului Orhei, raionul Orhei"; anularea Hotărârii nr.84 din 14 noiembrie 2023 a Consiliului Electoral al Circumscripției Electorale mun.Orhei nr.25/1 "cu privire la confirmarea legalității alegerilor locale generale din 05 noiembrie 2023, în circumscripția electorală mun. Orhei nr.25/1, raionul Orhei, validarea și atribuirea mandatelor de consilier și declararea candidaților supleanți în Consiliul municipal Orhei, raionul Orhei"; anularea Hotărârii nr.248 din 19 noiembrie 2023 a Consiliului Electoral al Circumscripției Electorale raională Orhei nr.25 "cu privire la contestația din 15 noiembrie 2023 depusă de \*\*\*\*\* concurent electoral din partea PP "Partidul Acțiune și Solidaritate", la alegerile locale generale din 05 noiembrie 2023".

Se emite o nouă decizie, prin care:

Se respinge cererea lui \*\*\*\*\* de repunere în termen a acțiunii, ca fiind neîntemeiată.

Se declară inadmisibilă acțiunea înaintată de \*\*\*\*\* concurent electoral din partea Partidului Politic "Partidul Acțiune și Solidaritate", candidat la funcția de primar al municipiului Orhei împotriva Consiliului Electoral de Circumscripție Electorală raională Orhei nr.25 și Consiliul Electoral al Circumscripției Electorale mun.Orhei nr.25/1, persoană terță \*\*\*\*\* concurent electoral din partea Partidul Politic "Forța de Alternativă și de Salvare a Moldovei", candidat la funcția de primar în municipiul Orhei, privind anularea Hotărârii nr. 83 din 14 noiembrie 2023 a Consiliului Electoral al Circumscripției Electorale mun.Orhei nr.25/1 "cu privire la confirmarea legalității alegerilor locale generale din 05 noiembrie 2023, în circumscripția electorală mun.Orhei nr.25/1 și validarea mandatului de primar al municipiului Orhei, raionul Orhei"; anularea Hotărârii nr.84 din 14 noiembrie 2023 a Consiliului Electoral al Circumscripției Electorale mun.Orhei nr.25/1 "cu privire la confirmarea legalității alegerilor locale generale din 05 noiembrie 2023, în circumscripția electorală mun. Orhei nr.25/1, raionul Orhei, validarea și atribuirea mandatelor de consilier și declararea candidaților supleanți în Consiliul municipal Orhei, raionul Orhei"; anularea Hotărârii nr.248 din 19 noiembrie 2023 a Consiliului Electoral al Circumscripției Electorale raională Orhei nr. 25 "cu privire la contestația din 15 noiembrie 2023 depusă de \*\*\*\*\* concurent electoral din partea PP "Partidul Acțiune și Solidaritate", la alegerile locale generale din 05 noiembrie 2023".

Decizia este executorie din momentul emiterii, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție, în termen de 3 zile, de la adoptarea hotărârii.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Judecătorii

Veronica Negru

Ecaterina Palanciuc

Ina Dutca