

Prima instanță: Judecătoria Strășeni, sediul Central (judecător: Silvia Slobozean)
Dosarul: nr. 2rc-303/19

DECIZIE

12 decembrie 2019
Chișinău

mun.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Danilov Aliona
Secrieru Ion și Cotruță Iurie

Examinând fără participarea părților recursul declarat de S.R.L. "Rifinform" împotriva încheierii Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 29 august 2019, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L. "Rifinform" către S.R.L. "Vigi" privind încasarea datoriei.

c o n s t a t ă:

La data de 05 iulie 2019, S.R.L. "Rifinform" s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată către S.R.L. "Vigi" privind încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii reclamanta S.R.L. "Rifinform" a indicat că la data de 15 mai 2013 a încheiat contractul de împrumut nr. 02 cu S.R.L. "Vigi", potrivit căruia a primit cu împrumut suma de 964000 lei, fapt confirmat prin ordinul de plată nr. 78 din 23 mai 2013, care urma a fi restituit până la data de 31 august 2013.

Menționează că la data de 05 aprilie 2019, reieșind din procesul verbal de verificare a decontărilor reciproce datoria părâtei față de reclamantă constituia 615000 lei. Dat fiind că suma datoriei nu a fost restituită benevol, s-a adresat cu prezenta cerere de chemare în judecată.

La data de 01 august 2019, pârâta S.R.L. "Vigi" a depus o cerere prin care a invocat excepția de tardivitate, solicitând respingerea cererii de chemare în judecată ca fiind tardivă.

Prin încheierea Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 29 august 2019, a fost admisă excepția de tardivitate, acțiunea fiind respinsă ca tardivă.

La data de 07 octombrie 2019, S.R.L. "Rifinform" a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 29 august 2019, solicitând casarea acesteia, cu remiterea cauzei la rejudecare, la etapa de primire a cererii.

În motivarea acesteia a indicat că nu este de acord cu încheierea instanței de fond, dat fiind nemotivată, emisă cu aplicarea și interpretarea eronată a normelor de drept material și procedural, motiv pentru care o consideră neîntemeiată, pasibilă de a fi anulată.

Conform prevederilor art.426 alin.(3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Analizând legalitatea și temeinicia încheierii contestate, prin prisma argumentelor invocate în recurs în cumul cu materialele cauzei, Colegiul Civil consideră că recursul urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de fond, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art.427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea, instanței de fond.

În conformitate cu prevederile art.5 CPC, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanța de judecată în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime.

Conform prevederilor art.27 alin.(1) CPC, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecării, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.

În corespundere cu art.186¹ alin.(1) CPC cererile depuse în instanța de judecată peste termenul de prescripție extinctivă, a căror tardivitate a fost invocată în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare de partea în proces, persoana în a cărei favoare a curs prescripția, de creditorul persoanei sau de către oricare altă persoană care are interes legitim, se examinează în fond doar după examinarea de către instanța de judecată a excepției de tardivitate. Dacă reclamantul a solicitat repunerea în termenul de prescripție sau solicită repunerea odată cu ridicarea excepției, instanța de judecată examinează excepția de tardivitate concomitent cu cererea de repunere în termen.

Alin.(2) al aceluiași articol indică că excepția de tardivitate și, după caz, repunerea în termen se soluționează în ședință de judecată, convocată în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare. Lipsa participanților citați legal nu împiedică examinarea cererilor.

În conformitate cu prevederile art.186¹ alin.(4) CPC, cererile depuse în instanța de judecată peste termenul de prescripție extinctivă, a căror tardivitate a fost invocată în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare de partea în proces, persoana în a cărei favoare a curs prescripția, de creditorul persoanei sau de către oricare altă persoană care are interes legitim, se examinează în fond doar după examinarea de către instanța de judecată a excepției de tardivitate.

Potrivit prevederilor art.267 alin.(1) Cod Civil, termenul general în interiorul căruia persoana poate să-și apere, pe calea intentării unei acțiuni în instanță de

judecată, dreptul încălcat este de 3 ani.

În temeiul art.271 Cod Civil, acțiunea privind apărarea dreptului încălcat se respinge în temeiul expirării termenului de prescripție extinctivă numai la cererea persoanei în a cărei favoare a curs prescripția, depusă până la încheierea dezbaterilor în fond. în apel sau recurs, prescripția poate fi opusă de îndreptățit numai în cazul în care instanța se pronunță asupra fondului.

Conform prevederilor art.272 alin.(1) Cod civil, începutul curgerii termenului de prescripție extinctivă este de la data nașterii dreptului la acțiune. Dreptul la acțiune se naște la data când persoana a aflat sau trebuia să afle despre încălcarea dreptului.

În speță, Colegiul a constata că la data de 15 mai 2013 reclamanta S.R.L. "Rifinform" a încheiat cu S.R.L. "Vigi" contractul de împrumut nr. 02 potrivit căruia S.R.L. "Rifinform" a transmis iar S.R.L. "Vigi" a primit cu împrumut suma de 964000 lei ,fapt confirmat prin ordinul de plată nr. 78 din 23 mai 2013, care urma a fi restituită la data de 31 august 2013.

Din actele cauzei Colegiul atestă că reclamanta S.R.L. "Rifinform" s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către S.R.L. "Vigi" privind încasarea datoriei de 615 000 lei, reieșind din procesul verbal de verificare a decontărilor reciproce din 05 aprilie 2019.

Dat fiind că suma datoriei nu a fost restituită benevol, la data de 05 iulie 2019, S.R.L. "Rifinform" s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată către S.R.L. "Vigi" privind încasarea forțată a datoriei.

Prin urmare, termenul general în interiorul căruia reclamantii puteau să-și apere dreptul presupus încălcat, pe calea intentării unei acțiuni în instanța de judecată este de 3 ani, calculat de la 31 august 2013, data când suma împrumutului a devenit scadentă, or anume din data de 31 august 2013 nu a fost executată obligația împrumutatului S.R.L. "Vigi", respectiv din această dată pretinde încălcarea dreptului său.

Raportând dispozițiile normelor citate la circumstanțele cauzei, evaluând soluția primei instanțe prin prisma raționalismului pretențiilor înaintate în raport cu circumstanțele de fapt și de drept invocate, Colegiul consideră concluzia instanței de fond una întemeiată, în condițiile în care acțiunea este tardivă.

În condițiile speței date, reclamanta S.R.L. "Rifinform" urma să depună acțiunea până la data de 01 septembrie 2016, dar a depus-o la data de 05 iulie 2019, cu încălcarea termenului de prescripție extinctivă.

În susținerea opiniei enunțate, urmează de indicat că excepția de tardivitate este o procedură aplicabilă cererii de chemare în judecată depuse cu omiterea termenului de prescripție și care nu conține solicitarea de repunere în termen, situație care în speță se atestă, or reclamanta S.R.L. "Rifinform" a cunoscut despre încălcarea dreptului său la data de 31 august 2013, iar cererea de chemare în

judecată a fost depusă la data de 05 iulie 2019, cu omiterea termenului legal, astfel încât este justificată soluția instanței de fond de admitere a excepției de tardivitate.

Or, reieșind din conținutul normei legale, având în vedere că pârâta reclamantă a invocat excepția de tardivitate, și faptul omiterii termenului de prescripție de 3 ani de zile, în interiorul căruia reclamanta avea dreptul să-și realizeze dreptul încălcat, se constată cu certitudine omiterea acestuia.

Respectiv, Colegiul civil atestă că instanța de fond a aplicat corect excepția de tardivitate în condițiile în care acțiunea a fost depusă cu omiterea termenului legal.

Colegiul Civil respinge argumentul recurente cu referire la faptul că termenul începe a curge din data de 05 aprilie 2019, or acesta contravine prevederilor legale enunțate supra.

Or, conform prevederilor art.272 alin.(1) Cod civil, începutul curgerii termenului de prescripție extinctivă este de la data nașterii dreptului la acțiune. Dreptul la acțiune se naște la data când persoana a aflat sau trebuia să afle despre încălcarea dreptului.

Mai mult decât atât, reclamanta nu a solicitat nici repunerea în termenul de prescripție extinctivă omis.

Analizând rigorile legii în raport cu soluția dată de instanța de fond conchidem că aceasta este una întemeiată în condițiile aplicării corecte a excepției de tardivitate.

Drept urmare celor expuse, raportând argumentele invocate de recurent la materialele pricinii, normele pertinente și jurisprudența CtEDO, Colegiul conchide că în speță concluzia instanței de fond este una corectă în raport cu circumstanțele de fapt și de drept invocate.

Instanța reține în acest sens că respectarea principiului preeminenței dreptului constituie una din exigențele unui proces echitabil în sensul art.6 par.(1) din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale (Roșca c. Moldovei, nr.6267/02 din 22.03.2005, par.24, f.d.28).

În aceeași ordine de idei, instanța de recurs conchide că prima instanță în temei legal a admis excepția de tardivitate, respingând acțiunea ca fiind tardivă, fiind un act judecătoresc legal.

Reieșind din cele expuse mai sus, în condițiile în care instanța de recurs a constatat legalitatea încheierii instanței de fond, argumentele contrare ale recurente fiind combătute integral prin concluziile expuse mai sus, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține încheierea instanței de fond.

În conformitate cu prevederile art.427 lit. a), CPC, Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de S.R.L. "Riform".

Se menține încheierea Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 29 august 2019, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L. "Riform" către S.R.L. "Vigi" privind încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, Judecătorul

Danilov Aliona

Judecătorii

Secrieru Ion

Cotruță

Iurie

