

DECIZIE

19 iunie 2013

mun. Chișinău

Colegiul Civil al Curții de Apel Chișinău
în componență:
Președintele ședinței,
Judecătorii
Grefier

Ana Panov
Sergiu Arnăuț și Tamara Pelin
Cojocaru Diana

Examinând în ședință deschisă în ordine de apel, cererea de chemare în judecată declarată de SC „StarNet” SRL către SC „Tvarita-Transgaz” SRL cu privire la încasarea datoriei, cererea de apel declarată de SC „Tvarita-Transgaz” SRL împotriva hotărârii Judecătoriei Ciocana din 04.10.2012, prin care cererea de chemare în judecată a fost admisă integral și s-a încasat de la SC „Tvarita-Transgaz” SRL în beneficiul SC „StarNet” SRL suma de 346,07 lei cu titlu de datorie, suma de 311,46 lei, suma de 57,47 lei cu titlu de întârziere și 270 lei cheltuieli de judecată, ***Colegiul Civil,***

CONSTATĂ:

Reclamantul SC „StarNet” SRL s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată către SC „Tvarita-Transgaz” SRL cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii a indicat că între părți a fost încheiat contractual de prestare servicii internet nr.067/1009 din 15.0.2009. Reclamantul s-a obligat să acorde servicii de acces la Internet, iar pîrîtul s-a obligat să achite integral serviciile prestate sub formă de abonament lunar conform tarifului stabilit în contract și anexele sale.

A menționat reclamantul că pîrîtul nu a executat obligația de plată a serviciilor. La data de 21.07.2011 SC „StarNet” SRL a expediat pretenție pîrîtului, însă ultimul nu a executat obligația. De asemenea acesta a încălcat obligația de înștiințare și nu a anunțat despre schimbarea sediului.

SC „StarNet” SRL a solicitat încasarea de la SC „Tvarita-Transgaz” SRL a sumei de 346,07 lei cu titlu de datorie, 311,46 lei penalitate, 57,47 lei cu titlu de dobîndă de întârziere și 270 de lei taxa de stat.

Prin hotărârea Judecătoriei Ciocana din 04.10.2012, cererea de chemare în judecată a fost admisă integral și s-a încasat de la SC „Tvarita-Transgaz” SRL în beneficiul SC „StarNet” SRL suma de 346,07 lei cu titlu de datorie, suma de 311,46 lei, suma de 57,47 lei cu titlu de întârziere și 270 lei cheltuieli de judecată.

Împotriva hotărârii Judecătoriei Ciocana din 04.10.2012 a fost declarată cerere de apel de către SC „Tvarita-Transgaz” SRL, care a solicitat admiterea apelului, casarea hotărîrii date și emiterea unei noi hotărîri prin care acțiunea să fie respinsă ca neîntemeiată.

În argumentarea cererii de apel a indicat că prima instanță nu a constatat circumstanțe importante pentru soluționarea pricinii, cum ar fi: dacă a acordat sau nu a acordat SC „StarNet” SRL servicii de acces la internet pîrîtului, motivul că SC „StarNet” SRL din momentul încheierii contractului nr. 0617/1009 din 15.10.2009, a adresat abia peste 9 luni pretenție la achitarea datoriei

pentru servicii internet, precum și faptul că factura fiscală prezentată de SC „StarNet” SRL, nu este semnată de reprezentanții SC „Tvarita-Transgaz” SRL.

A mai menționat că deși la materialele dosarului se află extrasul în original din Registrul de Stat a persoanelor juridice eliberat de Camera Înregistrării de Stat la 24.07.2012, unde este clar indicat sediul SC „Tvarita-Transgaz” SRL ca fiind str. Ion Dumeniuc 16, ap. 41, mun. Chișinău, contrar legislației instanța de judecată a citat public pîrîtul pentru data de 04.10.2012.

Reprezentantul SC „StarNet” SRL a înaintat o referință la cererea de apel, prin care a solicitat respingerea acesteia și a indicat că afirmațiile apelantului sînt pur declarative nu au nici un suport temeinic. Cu referire la citarea publică a pîrîtului, consideră că instanța absolut legal a dispus citarea publică a acestuia, întrucît la nenumăratele citații acesta nu a reacționat în nici un fel.

Indică intimatul că apelantul, în tot cuprinsul cererii, contrar prevederilor art. 365 alin.1 lit. d) și e) CPC nu a făcut o trimitere certă asupra cărorva erori de ordin material sau procedural concrete care au fost admise de instanța de fond, nu a prezentat careva probe care ar veni în susținerea poziției sale.

La ședința instanței de judecată, reprezentantul apelantului Andrei Găulică, reieșind din cele invocate în cererea de apel a solicitat admiterea acesteia.

Reprezentantul intimatului, Macari Eugeniu, la ședința de judecată a solicitat respingerea cererii de apel și menținerea hotărîrii primei instanțe.

Apreciind argumentele invocate în cererea de apel, cercetînd probele sub formă de înscrisuri din dosar, audiind explicațiile participanților la proces, Colegiul Civil, conchide la respingerea cererii de apel declarată de SC „Tvarita-Transgaz” SRL, ca fiind neîntemeiată și de a menține hotărîrea Judecătoreiei Ciocana din 04.10.2012, din următoarele considerente

Conform prevederilor art. 118 alin. (1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Tot aici art. (3) CPC, prevede că circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a pricinii sînt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile și obiecțiile părților și ale altor participanți la proces, precum și de la normele de drept material și procedural ce urmează a fi aplicate.

În temeiul prevederilor art. 130 alin. (1) CPC, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Conform prevederilor art. 130 alin. (2) CPC, nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor.

Potrivit prevederilor art. 130 alin. (3) CPC, fiecare probă se apreciază de instanță privitor la relevanța, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea pricinii.

Conform cu art. 131 alin. (1) CPC, explicațiile date de părți și intervenienți asupra circumstanțelor care le sînt cunoscute și care au importanță în proces urmează a fi verificate și evaluate deopotrivă cu celelalte probe.

Din probele sub formă de înscrisuri anexate la materialele cauzei rezultă că între SC „StarNet” SRL și TVARITA-TRANSGAZ SRL SC a fost încheiat un contract de prestare servicii internet nr. 0617/1009 din 15.10.2009.

Conform pct.2.1 al contractului, „StarNet” SRL s-a obligat să acorde TVARITA-TRANSGAZ SRL SC servicii de acces la Internet, iar acesta din urmă, în temeiul pct. 2.3 și 3.1 și-

a asumat obligația de a achita la timp și integral serviciile prestate în formă de abonament lunar, conform tarifului stabilit în contract și anexele sale.

Din cauza nerespectării de către TVARITA-TRANSGAZ SRL SC a condițiilor contractuale și a prevederilor Codului Civil al RM prin neachitarea integrală a facturilor pentru abonamentul lunar, s-a acumulat o datorie în sumă de 346 (trei sute patru zeci și șase) lei 07 bani.

La fel, în temeiul pct. 4.1 al contractului și art.624 alin.(1) al CC al RM s-a acumulat o penalitate în sumă de 311 (trei sute unsprezece) lei și 46 bani.

Conform art. 619 alin.(1) CC al RM dobânda de întârziere a constituit 57 (cincizeci și șapte) lei și 47 bani. Astfel suma totală pe care SC „StarNet” SRL a pretins-o de la SC „Tvarita-Trans-Gaz” SRL constituie 715 (șapte sute cincisprezece) lei.

Colegiul civil constată că hotărârea primei instanțe este legală și întemeiată iar temei de casare a acesteia nu sunt.

Astfel, nu se rețin ca fiind întemeiate cele invocate în cererea de apel, ori afirmațiile apelantului nu au nici un suport temeinic. În cererea sa de apel apelantul susține precum că instanța de judecată nu a cercetat cazul minuțios nu a stabilit anumite fapte importante precum ar fi acela, dacă intimatul a prestat sau nu serviciile sale apelantului, nu a intrat în esență, de ce intimatul s-a adresat în judecată abia după nouă luni de la apariția litigiului și multe altele.

Aceste afirmații ale apelantului nu se rețin ca fiind întemeiate, ori citarea publică a apelantului a fost efectuată, de mai multe ori, însă apelantul nu a reacționat, mai mult ca atât, faptul că la materialele cauzei este prezent extrasul din Registrul de Stat al persoanelor juridice în privința apelantului nu este argument întemeiat, deoarece adresa juridică a întreprinderii poate fi modificată iar despre schimbarea adresei SC „Tvarita-Trans-Gaz” SRL urma să aducă la cunoștință reprezentanții SC „StarNet” SRL.

Astfel, cele invocate în apel nu se rețin ca întemeiate, deoarece nu-și găsesc probare juridică, iar argumentele apelantului nu combat hotărârea legală a primei instanțe, ori în conformitate cu prevederile art. 118 Cod de Procedură Civilă, prevede că fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, hotărârea primei instanțe este întemeiată și legală, iar motivele invocate de către apelant sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii, Colegiul Civil ajunge la concluzia de a respinge apelul declarat și de a menține hotărârea primei instanțe.

În conformitate cu art. 385 alin. (1) lit. a), 390 CPC RM, Colegiul Civil

DECIDE :

Se respinge cererea de apel declarată de SC „Tvarita-Transgaz” SRL.

Se menține hotărârea Judecătoriei Ciocana din 04.10.2012, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată declarată de SC „StarNet” SRL către SC „Tvarita-Transgaz” SRL cu privire la încasarea datoriei.

Decizia poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni.

Președintele ședinței

Judecătorul : Ana Panov

Judecători: 1. Sergiu Arnăut

2. Tamara Pelin