

**DECIZIE****În numele Legii**

mun. Chișinău

22 iunie 2015

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa pe:

Președintele ședinței de judecată, judecătorul

Judecătorii

Cu participarea:

Agentul constatator

Iurie Iordan

Ghenadie Lîsîi și Silvia Vrabii

Roșca Pavel

Judecând în ședință judiciară publică, în ordine de recurs, recursul agentului constatator Roșca Pavel, declarat împotriva hotărârii Judecătoria Râșcani, mun. Chișinău din 16.04.2015, prin care a fost admisă contestația înaintată de Costiuc Vasile fiind declarat nul procesul verbal cu privire la contravenție întocmit în privința sa la 28.01.2015 în baza art.240 alin.(1) Cod contravențional cu anularea deciziei agentului constatator privind sancționarea sa și s-a respins aplicarea sancțiunii complementare prevăzută de art. 36 alin. 2) Cod Contravențional al R. Moldova.

Examinând probele din dosar, în raport cu argumentele invocate în recursul declarat, citând legal părțile, Colegiul penal,-

**C O N S T A T Ă :**

1. Prin procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit la 28.01.2015 în privința lui Costiuc Vasile în baza art. 240 alin.(1), Cod contravențional, acestuia i s-a incriminat nerespectarea de către conducătorul de vehicul a indicatoarelor rutiere de prioritate, a indicatoarelor de interzicere și de sens obligatoriu, a indicatoarelor de informare privind direcția permisă de deplasare, a marcajului de pe partea carosabilă a drumului privind acordarea dreptului prioritar de circulație, dreptului privind delimitarea benzilor de circulație pe sens opus și a celor destinate vehiculelor de rută, nerespectarea regulilor de circulație privind începerea deplasării și schimbarea direcției de mers, privind poziția pe carosabil, privind depășirea vehiculelor, privind traversarea intersecțiilor și a locurilor de oprire a transportului public, privind remorcarea vehiculelor, privind transportul persoanelor și al încărcăturilor, privind deplasarea pe autostrăzi, nerespectarea exigențelor de folosire a dispozitivelor de iluminat la căderea întunericului sau în condiții de vizibilitate redusă.
2. La data de 17.02.2015, în adresa Judecătoria Râșcani, mun. Chișinău a parvenit materialul contravențional prin care Costiuc Vasile a fost învinuit de agentul constatator al INP al IGP al MAI, de faptul că la data de 28.01.2015, ora 13:38, conducând mijlocul de transport de model "Mercedes Sprint" cu n/î SDAF 935, a ignorat indicatorul rutier de direcție de deplasare.
3. Prin hotărârea Judecătoria Râșcani, mun. Chișinău din 16.04.2015, a fost admisă contestația înaintată de Costiuc Vasile fiind declarat nul procesul verbal cu privire la contravenție întocmit la 28.01.2015 în privința sa în baza art.240 alin.(1), Cod contravențional cu anularea deciziei agentului constatator privind sancționarea sa cu amendă și puncte de penalizare emisă la aceeași dată și respingerea demersului INP al IGP privind aplicarea art. 36 alin. 2) Cod Contravențional în privința contravenientului Costiuc Vasile.
4. Nefiind de acord cu hotărârea sus indicată, agentul constatator Roșca Pavel, a declarat recurs în care solicită admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătoria s. Râșcani, mun. Chișinău din 16.04.2015 pronunțând o nouă hotărâre de remitere a cauzei la re judecare.
5. Verificând materialele dosarului contravențional, argumentele invocate, ascultând declarațiile participanților la proces, Colegiul penal consideră necesar de a respinge recursul agentului constatator ca nefondat, deoarece, instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor, și a ținut cont de cerințele art. 457-458 a Codului Contravențional care prevăd examinarea contravenției sub toate aspectele, complet și obiectiv, clarificând circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea justă a cauzei.
6. Astfel, în ședința de judecată, Colegiul Penal a stabilit că: potrivit procesului-verbal cu privire la contravenția este întocmit la 28.01.2015 în privința lui Costiuc Vasile în baza art. 240 alin.(1) Cod contravențional, acestuia i se incriminează nerespectarea de către conducătorul de vehicul a indicatoarelor rutiere de prioritate, a indicatoarelor de interzicere și de sens obligatoriu, a indicatoarelor de informare privind direcția permisă de deplasare, a marcajului de pe partea carosabilă a drumului privind acordarea dreptului prioritar de circulație, dreptului privind delimitarea benzilor de circulație pe sens opus și a celor destinate vehiculelor de rută, nerespectarea regulilor de circulație privind începerea deplasării și schimbarea direcției de mers, privind poziția pe carosabil, privind depășirea vehiculelor, privind traversarea intersecțiilor și a locurilor de oprire a transportului public, privind remorcarea vehiculelor, privind transportul persoanelor și al încărcăturilor, privind deplasarea pe autostrăzi, nerespectarea exigențelor de folosire a dispozitivelor de iluminat la căderea întunericului sau în condiții de vizibilitate redusă.”.
7. Colegiul penal constată că instanța de fond corect a reținut ca fiind relevante argumentele petiționarului privind faptul întocmirii procesului-verbal în privința sa în baza art. 240 alin.(1) Cod contravențional, cu mari abateri de la procedura legală și anume art. 443 Cod contravențional prevede conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție, iar în conformitate cu art. 445 Cod contravențional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a datelor și faptelor indicate la art.443 are ca efect nulitatea acestuia. Norma citată este una cu caracter imperativ opozabilă tuturor agenților constatați. În acest context argumentele petiționarului Costiuc Vasile indicate în contestație referitor la nerespectarea conținutului procesului-verbal cu privire la contravenție care are ca efect nulitatea procesului-verbal sunt relevante.
8. Potrivit prevederilor art. 458 Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și după caz caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspect importante pentru soluționarea justă a cauzei.
9. Concomitent, Colegiul Penal reține faptul că acuzarea formulată de agentul constatator nu se întemeiază pe careva probe certe și concludente, la materialele procesului contravențional nu au fost anexate careva probe materiale care ar confirma fapta incriminată de agentul constatator contravenientului.
10. Din materialele dosarului, rezultă că de către agentul constatator nu a fost prezentată nici probă foto sau video, ca o confirmare a

- comiterii contravenției de către conducătorul auto. Astrei s-a constatat că în cadrul cercetării judiciare a contestației agentul constatator nu a prezentat probe, ce ar dovedi vinovăția contravenientului Costiuc Vasile de comiterea celor incriminate.
11. Deasemenea, la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție agentul constatator nu a ținut cont de prevederile art. 440 alin. (1) Cod contravențional, care stipulează că constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator ce constă în colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.
  12. Conform prevederilor art. 425 alin. (1) Cod contravențional, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. Potrivit art. 442 alin. (1) Cod contravențional, procesul verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal - încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.
  13. Colegiul penal constată că instanța de fond corect a ajuns la concluzia că la întocmirea procesului-verbal agentul constatator a admis un șir de derogări de la cerințele invocate de legiuitor în art.443 Cod contravențional, fiind încălcat dreptul lui Costiuc Vasile la un proces echitabil, drept recunoscut de prevederile art.6 CEDO, la apărare, prezentare a probelor.
  14. Conform art. 5 alin.(1) alin.(2) Cod contravențional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârșirea unei contravenții, nici supus sancțiunii contravenționale decât în conformitate cu legea contravențională. Interpretarea extensivă defavorabilă și aplicarea prin analogie a legii contravenționale sînt interzise.
  15. Anume din aceste considerentele expuse mai sus instanța conchide că agentul constatator superficial a examinat cazul, nu a ținut cont de toate circumstanțele cauzei, nu a întreprins toate măsurile în vederea colectării probelor și a administrării acestora, ce contravine prevederilor art. 440 Cod contravențional.
  16. În baza celor expuse, conducându-se de art. 473 al. (1) p. 1) lit. c), 474 Codul Contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, -

#### **DECIDE :**

Respinge ca nefondat, recursul agentului constatator Roșca Pavel, și menține hotărârea Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău din 16.04.2015, în privința lui Costiuc Vasile.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul:

Iurie Iordan

Judecătorii:

Ghenadie Lisii

Silvia Vrabii