

Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, judecător Potîngă Iurie
Dosarul nr. 1a-2163/19
1-15121012-02-1a-21112019

D E C I Z I E
în numele Legii
(dispozitiv)

15 martie 2023
Chișinău

mun.

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței

Judecători

Grefier

Cu participarea:

Procurorului

Avocatului

Alexandru Spoială

Mihail Diaconu și Silvia Gîrbu

Elisei Dobînda

Alexandru Plîngău

Sergiu Musteață

judecând în ședință publică, în ordine de apel, apelul avocatului Sergiu Mustăță în interesele inculpatului Sîcevschi Vasili *****, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 02 februarie 2018, în cauza penală privind condamnarea lui:

Sîcevschi Vasili *****, născut la data de *****, originar din Ucraina, regiunea Odessa, s. Kotovsk Ciorna, cetățean al Republicii Moldova, de naționalitate ucrainean, domiciliat în r. Dubăsari, s. *****, *****, cu studii medii, necăsătorit, nu are persoane la întreținere, supus militar, neangajat în câmpul muncii, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, nu are grade de invaliditate, anterior nu a fost condamnat,

învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. art.190 alin. (5), 191 alin. (2), lit. c), d) Cod penal.

Termenii de examinare a cauzei:

În instanța de fond: 05.01.2015—02.07.2018;

În instanța de apel: 22.06.2018- 26.09.2018;

În instanța de recurs: 27.05.2019-06.08..2019;

În instanța de apel: 21.11.2019-15.03.2023.

Procedura de citare legal efectuată.

Verificând legalitatea sentinței atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de apelanți, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,

În conformitate cu prevederile art. art. 415 alin. (1) pct. 2), 391 alin.(1) pct.2); 332 alin.(1), 417-418 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

D E C I D E:

Se admite apelul avocatului Sergiu Mustăță în interesele inculpatului Sîcevschi Vasili *****, inclusiv din oficiu în baza art. 409 alin. (2) Cod de procedură penală și casează parțial sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 02 februarie 2018 și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Se încetează procesul penal intentat în privința lui Sîcevschi Vasili ***** în baza art. 190 alin. (5), 191 alin. (2), lit. c), d) Cod penal Cod penal, în legătură cu decesul inculpatului.

Decizia este executorie, dar poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 zile din data pronunțării deciziei integrale.

Decizia integrală va fi pronunțată public la 03.05.2023, ora 14.00.

Președintele ședinței,

Judecător:

Alexandru Spoială

Judecători:

Mihail Diaconu

Silvia Gîrbu

Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, judecător Potîngă Iurie
Dosarul nr. 1a-2163/19
1-15121012-02-1a-21112019

DECIZIE
În numele Legii

15 martie 2023
Chișinău

mun.

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței

Judecători

Grefier

Cu participarea:

Procurorului

Avocatului

Alexandru Spoială

Mihail Diaconu și Silvia Gîrbu

Elisei Dobînda

Alexandru Plîngău

Sergiu Musteață

judecând în ședință publică, în ordine de apel, apelul avocatului Sergiu Mustăță în interesele inculpatului Sîcevschi Vasili *****, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 02 februarie 2018, în cauza penală privind condamnarea lui:

Sîcevschi Vasili *****, născut la data de *****, originar din Ucraina, regiunea Odessa, s. Kotovsk Ciorna, cetățean al

Republicii Moldova, de naționalitate ucrainean, domiciliat în r. Dubăsari, s. *****, *****, cu studii medii, necăsătorit, nu are persoane la întreținere, supus militar, neangajat în câmpul muncii, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, nu are grade de invaliditate, anterior nu a fost condamnat, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5), 191 alin. (2), lit. c), d) Cod penal.

Termenii de examinare a cauzei:

În instanța de fond: 05.01.2015—02.07.2018;

În instanța de apel: 22.06.2018- 26.09.2018;

În instanța de recurs: 27.05.2019-06.08..2019;

În instanța de apel: 21.11.2019-15.03.2023.

Procedura de citare legal efectuată.

Verificând legalitatea sentinței atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de apelanți, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, a -

C O N S T A T A T :

Soluția și argumentele instanței de fond:

1. *Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 02 februarie 2018, Sîcevschi Vasili *****, a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza:*

- art. 191 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, la 3 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții legate de gestionarea bunurilor materiale pe un termen de 3 ani;

- art. 191 alin. (4) Cod penal, la 8 ani închisoare.

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, s-a stabilit pedeapsa definitivă în privința lui Sîcevschi Vasili sub formă de închisoare pe un termen de 9 ani, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții legate de gestionarea bunurilor materiale pe un termen de 3 ani.

A fost admisă acțiunea civilă înaintată de către reprezentantul părții vătămate „MIF” și s-a dispus a încasa din contul lui Sîcevschi V. în beneficiul „MIF” SA, prejudiciul material în sumă de 106 000 lei.

A fost admisă acțiunea civilă înaintată de către reprezentantul părții vătămate „Elitprim Construct” SRL, și s-a încasat din contul lui Sîcevschi V. în beneficiul „Elitprim Construct” SRL, prejudiciul material în sumă de 9 800 lei.

2. *Pentru a se pronunța cu sentința în cauză, instanța de fond a constatat că, Sîcevschi Vasili *****, fiind angajat în calitate de șofer la întreprinderea „Elitprim Construct” SRL, conform contractului de muncă nr. 9 din 25 iunie 2012,*

dându-și seama de caracterul prejudicial al acțiunilor sale, prevăzând urmările sale și dorind în mod conștient survenirea acestora, urmărind scopul însușirii ilegale a bunurilor altei persoane, încredințate în administrarea sa, la data de 26 iunie 2012 în baza dispoziției de plată nr. 15465456153 eliberată de SA „MIF”, a primit contra semnătură mijloace bănești în valoare de 16 000 lei, destinate pentru achitarea serviciilor muncitorilor de la construcția imobilului amplasat în or. Briceni și tot la data de 26 iunie 2012, în baza dispoziției de plată nr. 15465456153 eliberată de SA „MIF”, a primit contra semnătură mijloace bănești în valoare de 90000 lei, destinate pentru procurarea anvelopelor, mijloace bănești pe care ulterior le-a însușit, cauzând astfel prin acțiunile sale intenționate SA „MIF”, o daună materială în proporții mari, în valoare de 106 000 lei.

Astfel, organul de urmărire penală a încadrat juridic acțiunile intenționate inculpatului Sîcevschi Vasili ***** privind infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (5) Cod penal, adică escrocherie, individualizată prin „dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune sau abuz de încredere, săvârșită cu cauzarea de daune în proporții mari”.

Tot, inculpatul Sîcevschi Vasili ***** , fiind angajat în calitate de șofer la întreprinderea „Elitprim Construct” SRL, conform contractului de muncă nr. 9 din 25 iunie 2012, fiind persoană material responsabilă, conform contractului individual de răspundere materială din 25 iunie 2012, pentru integritatea și păstrarea bunurilor materiale a autocamionului Volvo FH -12 cu nr/î K AH 573 și remorca Schmitz C AV 449, urmărind scopul delapidării averii străine, încredințate în administrarea lui, cu folosirea situației de serviciu, la data de 02 august 2012, în baza bonului de consum a primit de la „Elitprim Construct” SRL motorină în cantitate de 700 litri și la data de 13 august 2014, pentru efectuarea cursei Chișinău-Lutsk-Nemirof-Chișinău a primit 580 litri de motorină, în total 1280 litri. La întoarcerea sa din rută la data de 24 august 2012, Sîcevschi Vasili *****e conform foii de parcurs seria BN 664718 a consumat 565,60 litri de motorină, iar în rest fiind rămase doar 14.40 litri, însușind ilegal 700 litri de combustibil (motorină), cauzând astfel părți vătămate Elitprim Construct” SRL o daună materială în proporție considerabile de 9800 lei.

Astfel, organul de urmărire penală a încadrat juridic acțiunile intenționate inculpatului Sîcevschi Vasili ***** privind infracțiunea prevăzută de art. 191 alin. (2), lit.c),d) Cod penal, individualizată prin „delapidarea averii străine, adică însușirea ilegală a bunurilor altei persoane, încredințate în administrarea vinovatului săvârșită cu cauzarea de daune în proporții considerabile, cu folosirea situației de serviciu”.

Solicitările apelantului:

3. *Nefiind de acord cu sentința în cauză, avocatul Sergiu Musteață a declarat apel prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței,*

rejudicarea cauzei și pronunțarea unei noi sentințe potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care să fie achitat inculpatul pe motiv că, lipsește faptul infracțiunii.

4. În motivarea apelului a invocat faptul că, presupusele fapte ale lui Sîcevschi au fost calificate conform prevederilor art. 191 alin. (4), Cod Penal și art.191 alin. (2) lit. c), d), Cod penal de către instanța de fond .

5. Apelantul menționează că, Sîcevschi Vasili nu este de acord cu sentința pronunțată și o consideră neîntemeiată. În partea delapidării motorinei, Sîcevschi Vasili declară că nu a însușit motorină și că, datorită încărcăturii avute s-a consumat motorină mai mult. Anumiți martori relatează că, Sîcevschi ar fi spus că, a plătit amenzi poliției în Ucraina în valoare de 500 dolari și a cerut de la martori bani pentru a reveni acasă, fiind în stare de ebrietate alcoolică. De asemenea, ar fi declarat că, nu avea motorină deoarece i-ar fi fost sustrasă. Astfel a declarat martorul Frunză Tudor.

6. Ținând cont de toate aceste circumstanțe, este admisă și posibilitatea ca atunci când Sîcevschi Vasili se afla în stare de ebrietate alcoolică să fi fost sustrasă anumită cantitate de motorină.

7. În acest caz, răspunderea urmează a avea loc în baza contractului de răspundere materială încheiat cu Sîcevschi Vasili dar nu răspundere penală, deoarece lipsește intenția directă de însușire a bunurilor transmise în administrare.

8. În partea însușirii sumei de 16 000 lei, Vasili Sîcevschi a scris o explicație personal pe care apelantul a anexat-o la prezentul apel în care declară că, suma de bani a remis-o însă nu a luat recipisă, astfel este admis un abuz al conducerii părții vătămate care, astfel a hotărât să se răzbune, implicând angajații săi pentru a declara că banii nu ar fi fost remiși. Vasili Sîcevschi este de o cultură juridică scăzută, astfel nu admitea faptul că, nu vor recunoaște transmiterea banilor. Decencu Mihail nu poate fi martor în acest caz, fiind administratorul pretinsei părți vătămate și este o persoană cointerесată să se răzbune pe Vasili Sîcevschi pentru că, a făcut abuz de alcool și a pierdut bunurile întreprinderii.

9. Sentința este neîntemeiată, deoarece se bazează pe presupuneri și, ținând cont de faptul că, există un contract de răspundere materială, urma ca angajatorul să demonstreze în instanța civilă în procedură contencioasă că, Vasili Sîcevschi ar fi prejudiciat întreprinderea.

10. Sîcevschi Vasili afirmă că, bani pentru procurarea anvelopelor în mărime de 90000 lei nu a primit și nu poate fi pusă la baza constatării primirii banilor de 90000 lei doar declarațiile lui Decencu Mihail, care nu este martor , dar administratorul pretinselor părți vătămate, iar originalele bonurile de plată nu au fost prezentate. La materialele cauzei este prezentă o dispoziție de plată la care face referire instanța de judecată în copie, nefiind cercetate de către instanța de judecată originalul, iar pe copie vedem doar o semnătură și nimic mai mult, în special

numele celui ce ar fi primit, destinația banilor. Astfel, constatarea primei instanțe referitor la primirea de către Sîcevschi a sumei de 90000 lei este bazată pe probe inadmisibile și care admit dubii, incertitudini asupra circumstanțelor de fapt. O sentință de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri. Astfel, în acest caz lipsește faptul infracțiunii și urmează a fi pronunțată o sentință de achitare iar angajatorul îl poate acționa în judecată pe Sîcevschi Vasili în procedură contencioasă civilă dacă consideră că, a admis neglijență în serviciu pentru a-și demonstra pretențiile cu probe certe.

12. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 26 septembrie 2018, a fost admis din alte motive, inclusiv din oficiu apelul declarat, fiind casată sentința și pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Sîcevschi V. a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 190 alin. (4) Cod penal, la 7 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activități legate de gestionarea mijloacelor financiare și fixe pe un termen de 3 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis; în baza art. 191 alin. (2) lit. d) din Cod penal, la 2 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activități legate de gestionarea mijloacelor financiare și fixe pe un termen de 2 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor numite, i-a fost stabilit lui Sîcevschi Vasili, pedeapsa definitivă în formă de închisoare pe un termen de 7 ani 6 luni, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activități legate de gestionarea mijloacelor financiare și fixe pe un termen de 4 ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis. Dispozițiile cu privire la acțiunea civilă au fost menținute.

13. Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 06.08.2019, s-a admis recursul ordinar declarat de către avocatul Musteață Sergiu în numele inculpatului Sîcevschi Vasili *****, s-a casat parțial decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 26 septembrie 2018, în partea condamnării inculpatului Sîcevschi Vasili ***** în baza art. 190 alin. (4) Cod penal și aplicării prevederilor art. 84 alin. (1) Cod penal, în cauza penală în privința lui Sîcevschi Vasili *****, și s-a dispus rejudecarea cauzei în această parte de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Celelalte dispoziții ale deciziei atacate au fost menținute.

Argumentele părților:

14. În ședința instanței de apel, inculpatul Sîcevschi Vasili ***** nu s-a prezentat, potrivit informației prezentate de avocatul Sergiu Musteață, inculpatul

Sîcevschi Vasili ***** la data de 13.11.2019 a decedat. Motiv pentru care avocatul a solicitat încetarea procesului penal în legătură cu decesul inculpatului.

15. Procurorul Alexandru Plîngău a solicitat încetarea procesului penal în legătură cu decesul inculpatului.

Aprecierea instanței de apel:

16. Cercetând materialele cauzei penale, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău consideră necesar de a nu purcede la examinarea cauzei în fond și de a înceta procesul penal în privința inculpatului Sîcevschi Vasili învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 al.(5) și art. 191 al.(2) lit.c), d) Cod penale în legătură cu decesul acestuia.

17. Din materialele cauzei penale date rezultă că, Sîcevschi Vasili *****e este născut la ***** și decedat la 14 noiembrie 2019, informație prezentată de către apărare, care a și solicitat încetarea pe motivul decesului.

18. Conform art. 391 alin. (1) pct. 2 CPP al RM sentința de încetarea a procesului penal se adoptă dacă a intervenit decesul inculpatului.

19. Potrivit prevederilor art. 332 alin. (1) CPP al RM, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art. 275 pct.5)-9), 285 alin. (1) pct.1), 2), 4), 5), precum și în cazurile prevăzute în art. 53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

20. Art. 275 pct.5) CPP al RM reglementează că, urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată, și va fi încetată în cazurile în care, a intervenit decesul făptuitorului.

21. În asemenea circumstanțe, sunt relevante constatările Curții Europene a Drepturilor Omului în Hotărîrea din 08 aprilie 2008, în cauza Grădinar versus Moldova că, continuarea post-mortem a procesului penal și constatarea vinovăției sau nevinovăției decedatului în comiterea infracțiunii incriminate este inechitabilă și incompatibilă cu ansamblul de garanții acordate de art. 6 din Convenția pentru apărarea Drepturilor omului și a libertăților fundamentale, deoarece la momentul decesului acesta a beneficiat de prezumția de nevinovăție, iar în consecința decesului, el a fost decăzut din posibilitatea exercitării dreptului la apărare.

22. Din cele relatate, rezultă că în atare situație de drept, acțiunea penală se stinge și, odată cu ea, încetează și procesul penal. Întrucât acțiunea penală este personală, iar în caz de deces al făptuitorului, dispăre subiectul activ al acțiunii, astfel că, organele judiciare nu pot adopta decât soluția de încetare a procesului penal.

23. Altfel spus, odată ce inculpatul a decedat, apare ca lipsită de fundament juridic orice continuare a procesului penal, pentru că o acțiune penală nu se mai

poate exercita față de un subiect care nu mai există, astfel soluțiile de condamnare sau achitare sunt inadmisibile.

24. În acest aspect, Curtea Europeană în hotărârea sa din 29.08.1997, în cauza *A.P., M.P. et T.P. c. Suisse*, a menționat că, răspunderea penală încetează odată cu moartea autorului infracțiunii și a succede culpabilității defunctului nu este compatibil cu normele justiției penale într-o societate guvernată de preemțiunea dreptului.

25. În consecință, potrivit legii, se impune soluția de a înceta procesul penal în privința lui Sîcevschi Vasili, în baza art.190 al.(5) și art. 191 al.(2) lit.c), d) Cod penal în legătură cu decesul inculpatului.

26. În aceste condiții, dat fiind faptul că, la momentul judecării apelului a intervenit decesul inculpatului Sîcevschi Vasili *****, fapt ce este un impediment în desfășurarea procesului penal, datorită faptului imposibilității aplicării răspunderii penale care este strict individualizată, reieșind din art. 6 Cod penal.

27. În conformitate cu prevederile art. art. 415 alin. (1) pct. 2), 391 alin.(1) pct.2); 332 alin.(1), 417-418 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

D E C I D E:

Se admite apelul avocatului Sergiu Mustăță în interesele inculpatului Sîcevschi Vasili *****, inclusiv din oficiu în baza art. 409 alin. (2) Cod de procedură penală și casează parțial sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 02 februarie 2018 și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Încetează procesul penal privind tragerea la răspundere penală în baza art. art. 190 alin. (5), 191 alin. (2) lit. d) Cod penal a inculpatului Sîcevschi Vasili ***** pe motiv că a intervenit decesul acestuia.

Decizia este executorie, dar poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 zile din data pronunțării deciziei integrale.

Decizia integrală pronunțată public la 03.05.2023, ora 14.00.

Pronunțarea deciziei motivate amînată pentru 17.05.2023 ora 14.00

Președintele ședinței,
Judecător:

Alexandru Spoială

Judecători:

Mihail Diaconu

Silvia Gîrbu

