

DECIZIE

24 aprilie 2024

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău
Având în componența sa:

Președintele ședinței,
judecătorul:
Judecători:

Secrieru Ion
Arnăuț Sergiu și Lîsîi Ghenadie

Grefier:
Cu participarea:
Procurorului:

Jumiga Tamara

Popov Oleg

Avocatului:

Bujoreanu Eugeniu

Inculpatei:

Sîrbu Natalia Alexandr

Traducător:

Crasnoiarova Natalie

a examinat în ședință publică în ordine de apel, apelul avocatului Bujoreanu Eugeniu în interesele inculpatei Sîrbu Natalia Alexandr, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Strășeni (sediul Călărași) din 09 ianuarie 2024, pe cauza penală în învinuirea:

Sîrbu Natalia Alexandr, *****, oficial neangajată în câmpul muncii, celibatară, nu are persoane minore la întreținere, nu deține grad de invaliditate, nesupusă militar, cetățenia Republicii Moldova, anterior neatrăsă la răspundere penală, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(2) lit. b), c) și art. 190 alin.(2) lit. b), c) CP, instanța de judecată-,

Procedura de citare a părților a fost îndeplinită.

Cauza s-a aflat în procedură:

instanța de fond din 22.02.2023 până la 09.01.2024;

instanța de apel din 31.01.2024 până la 24.04.2024.

Inculpata Sîrbu Natalia Alexandr și avocatul acesteia Bujoreanu Eugeniu în instanța de apel au susținut apelul solicitând admiterea lui în sensul declarat, casarea integrală a sentinței și emiterea în privința inculpatei a unei sentințe de achitare, pentru motivul că fapta inculpatei nu întrunește elementele infracțiunii.

Acuzatorul de stat participant în proces în instanța de apel Popov Oleg a solicitat respingerea cererii de apel declarate de avocatul Bujoreanu Eugeniu în interesele inculpatei Sîrbu Natalia Alexandr și menținerea sentinței contestate.

Părțile vătămate Duca Tamara și Mișcernco Dumitru, legal citați, în instanța de apel nu sau prezentat, pricina fiind examinată în absența acestora.

Sudiind părțile la proces, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate în prima instanță, conform materialelor din dosar, **Colegiul penal**, asupra motivelor invocate de apelant,-

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Strășeni (sediul Călărași) din 09 ianuarie 2024, a fost recunoscută vinovată și condamnată:

- **Sîrbu Natalia Alexandr** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(2) lit. b), c) CP și sa aplicat pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1 000 (una mie) u. c, o unitate egală cu 50 de lei, ceea ce constituie 50 000 (cincizeci mii), 00 lei, cu privarea de dreptul de a executa funcții de administrare și răspundere materială a bunurilor altor persoane pe un termen de 2 (doi) ani.

- **Sîrbu Natalia Alexandr** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(2) lit. b), c) CP și sa aplicat pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1000 (una mie) u. c, o unitate egală cu 50 de lei, ceea ce constituie 50 000 (cincizeci mii), 00 lei, cu privarea de dreptul de a executa funcții de administrare și răspundere materială a bunurilor altor persoane pe un termen de 2 (doi) ani.

- În conformitate cu prevederile art. 84 CP , pentru concurs de infracțiuni prin cumul, parțial, al pedepselor aplicate, se stabilește inculpatei **Sîrbu Natalia Alexandr** pedeapsa definistivă sub formă de amendă în mărime de 1600 (una mie șase sute), u.c., o unitate egală cu 50 (cincizeci), 00 lei, ceea ce constituie 80 000 (optzeci mii), 00 lei, cu privarea de dreptul de a executa funcții de administrare și răspundere materială a bunurilor altor persoane pe un termen de 2 (doi) ani, urmează a fi executată desinestătător.

- Instanța de judecată explică inculpatei că, în conformitate cu prevederile art. 64 alin.(31) CP, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește

în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

- Se aplică în privința inculpatei Sîrbu Natalia măsura preventivă - obligația de a nu părăsi țara până la rămânerea definitivă a sentinței.

2. Pentru a se pronunța în cauza dată, instanța de fond a reținut, că inculpata Sîrbu Natalia, într-o zi din luna ianuarie 2022, activând în calitate de reprezentant comercial în cadrul SRL „CERMAR-GRUP” cu adresa juridică în or. Călărași str. Mihai Eminescu nr. 32, a cărui gen de activitate era fabricarea și comercializarea articolelor din material plastic pentru construcții precum și efectuarea lucrărilor de tâmplărie și dulgherie, având intenția sustragerii bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare, de comun acord și înțelegerea prealabilă cu conducătorul SRL „CERMAR-GRUP” - Cernei Petru Semion, ambii, sub pretextul producerii și comercializării unei uși confecționate din termopan/PVC și 16 metri liniari de țiglă metalică pentru gard, l-au determinat pe Mișcenco Dumitru Alexandru să achiziționeze bunurile respective prin încheierea unui contract de credit în baza căruia urma să achite în rate către SRL „CERMAR- GRUP” suma de 21 300 lei, fapt cu care ultimul a fost de acord.

Apoi, Sîrbu Natalia, în vederea realizării scopului lor comun infracțional, la 24.01.2022, aproximativ la ora 11:30 s-a deplasat la domiciliul victimei Mișcenco Dumitru situat în ***** și, prin înșelăciune, inducându-l în eroare pe ultimul, acționând în acest sens prin promisiuni credibile dar de fapt neavând intenția să-și îndeplinească angajamentele asumate la aceeași dată, în calitate de reprezentant comercial al furnizorului SRL „CERMAR-GRUP”, ea, aflându-se în locuința lui Mișcenco Dumitru, a perfectat/încheiat contactul de credit cu nr. 091495168 cu creditorul OCN ”Easy Credit” SRL în care a indicat în calitate de plătitor pe Mișcenco Dumitru care viza - finanțarea producerii unei uși din termopan/PVC și 16 metri liniari de țiglă metalică pentru gard, obligațiune asumată de către furnizorul SRL „CERMAR-GRUP” în decurs de 15 zile calendaristice din momentul întocmirii contractului dat. Astfel, conform condițiilor contractului dat, mijloacele bănești în sumă de 21300 lei urmau a fi achitate de către cumpărătorul Mișcenco Dumitru către furnizorul SRL „CERMAR-GRUP” la contul bancar al acestuia prin intermediul OCN ”Easy Credit” în rate lunare a câte 1358 lei în decurs de 24 luni.

Apoi, Mișcenco Dumitru în calitate de cumpărător a achitat 5 (cinci) rate a câte 1 358 lei în perioada 24.02.2022 - 24.06.2022, sumă totală de 6 790 lei pe contul indicat în contractul de credit nr. 091495168, dar Sîrbu Natalia, în mod ilicit, a însușit banii în cauză împreună cu conducătorul întreprinderii date Cernei Petru, astfel neonorându-și până în prezent obligațiunile asumate față de Mișcenco Dumitru.

Prin acțiunile sale infracționale, Sîrbu Natalia împreună cu Cernei Petru i-au cauzat părții vătămate Mișcenco Dumitru o daună materială considerabilă în sumă totală de 6 790 lei.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Sîrbu Natalia a comis infracțiunea prevăzută de art. 190 alin.(2) lit. b) și c) CP - escrocheria, adică, sustragerea bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare, acțiune săvârșită de două persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Tot ea, Sîrbu Natalia, la data de 06 iunie 2022, activând în calitate de reprezentant comercial în cadrul SRL „CERMAR-GRUP” cu adresa juridică în or. Călărași str. Mihai Eminescu nr. 32, a cărui gen de activitate era fabricarea și comercializarea articolelor din material plastic pentru construcții precum și efectuarea lucrărilor de tâmplărie și dulgherie, ea având intenția sustragerii bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare, de comun acord și înțelegerea prealabilă cu conducătorul SRL „CERMAR-GRUP” - Cernei Petru Semion, ambii, sub pretextul producerii și comercializării geamurilor și ușilor confecționate din termopan/PVC, au determinat-o pe Duca Tamara Nicolae să l-e transmită lor pentru prestarea acestui serviciu suma de 28 380 lei, fapt cu care ultima a fost de acord.

Apoi, Sîrbu Natalia, în vederea realizării scopului lor comun infracțional, în perioada 06.06.2022 și 09.06.2022, s-a deplasat la domiciliul victimei Duca Tamara Nicolae situat în ***** și, prin înșelăciune, inducând-o în eroare pe ultima, acționând în acest sens prin promisiuni credibile dar de fapt neavând intenția să-și îndeplinească angajamentele asumate la aceeași dată, în calitate de reprezentant comercial al furnizorului SRL „CERMAR-GRUP”, aflându-se în locuința Tamara Duca, sub pretextul necesității transmiterii unei arvune către producătorii de materie primă - necesară la confecționarea de către angajații SRL „CERMAR-GRUP” - a 5 ferestre și o ușă din termopan/PVC pentru locuința Tam. Duca, ea (Sîrbu Nat.), manifestând un comportamentul viclean, a cerut și a primit de la ultima în două tranșe suma de 23 000 lei și, cunoscând despre faptul imposibilității executării obligațiunilor asumate în termen de până la 10.07.2022 de către SRL „CERMAR-GRUP” în cadrul căruia dânsa activa în calitate de reprezentant comercial, apoi ea, în mod ilicit, a însușit banii în cauză împreună cu conducătorul întreprinderii date Cernei Petru, astfel neonorându-și până în prezent obligațiunile asumate față de Duca Tamara.

Prin acțiunile sale infracționale, Sîrbu Natalia împreună cu Cernei Petru i-au cauzat părții vătămate Duca Tamara o daună materială considerabilă în sumă totală de 23 000 lei.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Sîrbu Natalia a comis infracțiunea prevăzută de art. 190 alin.(2) lit. b) și c) CP - escrocheria, adică, sustragerea

bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare, acțiune săvârșită de două persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

3. Nefiind de acord cu sentința nominalizată avocatul Bujoreanu Eugeniu în interesele inculpatei Sîrbu Natalia Alexandr, cu respectarea termenului legal, a declarat apel împotriva sentinței Judecătoriei Strășeni (sediul Călărași) din 09 ianuarie 2024, pe cauza penală în învinuirea inculpatei **Sîrbu Natalia Alexandr** în care solicită: admiterea apelului în sensul declarat, casarea integrală a sentinței și emiterea în privința inculpatei a unei sentințe de achitare, pentru motivul că fapta inculpatei nu întrunește elementele infracțiunii.

4. În argumentarea apelului avocatul Bujoreanu Eugeniu în interesele inculpatei Sîrbu Natalia Alexandr a invocat că:

- instanța de fond nu a dat apreciere faptului că părțile vătămate, în cadrul ședințelor de judecată, au comunicat că nu au pretenții față de inculpată;

- nu a dat apreciere faptului că partea vătămată pînă la finalizarea cazului penal a depus la Procuratura Călărași cererea de retragere a plîngerii;

- nu a dat apreciere corectă plîngerilor și depozițiilor depuse de către părțile vătămate, care au solicitat atragerea la răspundere penală a SRL "Cermar Grup" și administratorului acesteia și nu a Nataliei Sîrbu;

- nu a dat apreciere corectă faptului că între părțile vătămate și SRL "Cermar Grup" stă un act juridic civil și anume contract de pretări servicii, în care sunt indicate drepturile beneficiarilor de a recurge în instanța de judecată în cazul neexecutării obligațiilor contractuale;

- nu s-a expus asupra plîngerii depuse de către Sîrbu Natalia la data de 20.02.2023 în ordinea prevăzută de art. 313 CP, cu privire la Scoaterea de sub urmărire penală a Sîrbu Natalia;

- a tolerat acțiunile organului de urmărire penală care nu a asigurat bănuitei dreptul la apărare atunci cînd la data de 16.02.2023 a adus la cunoștința Ordonanța de punere sub învinuire a inculpatei Sîrbu Natalia iar la data de 22.02.2023 (dintre care 2 zile nelucrătoare) a depus dosarul în judecată în privința învinuitului Sîrbu Natalia fără a înmîna rechizitoriul;

- nu a luat în considerație faptul că pînă la data înaintării, dosarului în instanța de judecată părților vătămate a fost restituit (avansul de către administratorul SRL "Cermar Grup" prin încheierea unei tranzacții de mediere confirmată de mediator;

- nu a ținut cont de faptul că între părțile contractante SRL "Cermar Grup" în calitate de prestator și părțile vătămate în calitate de beneficiari, sunt stabilite relații civile și urmau a fi soluționate în instanța de judecată în ordine civilă;

- într-adevăr Sîrbu Natalia în calitate de angajat al SRL "Cermar Grup", a primit avans de la Duca Tamara și Miscenco Dumitru în baza contractului de prestări servicii de confecționare și instalare a ușilor/geamurilor din PVC, care le-a transmis administratorului companiei SRL "Cermar Grup" dlui Cernei Petru însă,

din motivul că SRL "Cermar Grup" în persoana administratorului Cernei Petru a fost în imposibilitate să onoreze obligațiile asumate în baza de contract, acesta s-a obligat să achite avansul primit;

- inculpata Sîrbu Natalia nu a intrat în posesia banilor, nu le-a dobîndit prin înșelăciune și abuz de încredere și a avut careva intenții de a sustrage banii beneficiarilor de servicii;

- raportul juridic stabilit între părțile contractante SRL "Cermar Grup" în persoana administratorului Cernei Petru și Duca Tamara la data de 09.06.2022 a fost încheiat un contract de prestări servicii de confecționare și instalare a ușilor/geamurilor din PVC și servește temei pentru inițierea unui litigiu civil și nicidecum inițierea cauzei penale;

- între părțile contractante SRL "Cermar Grup" în persoana administratorului Cernei Petru și Miscenco Dumitru la data de 24.01.2022 a fost încheiat un contract de prestări servicii de confecționare și instalare a ușilor/geamurilor din PVC și servește temei pentru inițierea unui litigiu civil și nicidecum inițierea cauzei penale;

- la data de 10.02.2023 Cernei Petru și Miscenco Dumitru în scopul soluționării amiabile a litigiului și în scopul prevenirii unui proces judiciar au încheiat tranzacția de mediere confirmată de mediatorul Șveț Serghei, prin care Cernei Petru s-a obligat să achite datoria în mărime de 7000 lei iar Miscenco Dumitru a declarat că nu are pretenții față de Cernei Petru;

- la data de 16.02.2023 Cernei Petru și Duca Tamara în scopul soluționării amiabile a litigiului și în scopul prevenirii unui proces judiciar au încheiat tranzacția de mediere confirmată de mediatorul Șveț Serghei, prin care Cernei Petru s-a obligat să achite în maximum cinci rate datoria în mărime de 23000 lei, iar Duca Tamara a declarat că nu are pretenții față de Cernei Petru;

- organul de urmărire penală greșit a concluzionat că în acțiunile inculpatei Sîrbu Natalia se constată componența de infracțiune prevăzută în art. 190 alin. 2 Cod Penal, faptul care exclude urmărirea penală și servește drept temei pentru scoaterea Sîrbu Natalia de sub urmărirea penală și încetarea cauzei penale în legătură cu lipsa faptului infracțiunii.

5. Solicită apelantul admiterea cererii de apel, casarea integrală a sentinței judecătorești Călărași nr. 1-37/2024 (1-140/2023) din 09.01.2024, pronunțarea sentinței de achitare în privința inculpatei Sîrbu Natalia pentru motiv că fapta inculpatei nu întrunește elementele infracțiunii, anularea tuturor măsurilor de asigurare preventivă.

Solicitarea părților în apel:

6. Inculpata Sîrbu Natalia Alexandr și avocatul acesteia Bujoreanu Eugeniu în instanța de apel au susținut apelul solicitând admiterea lui în sensul declarat,

casarea integrală a sentinței și emiterea în privința inculpatei a unei sentințe de achitare, pentru motivul că fapta inculpatei nu întrunește elementele infracțiunii.

7. Acuzatorul de stat participant în proces în instanța de apel Popov Oleg a solicitat respingerea cererii de apel declarate de avocatul Bujoreanu Eugeniu în interesele inculpatei Sîrbu Natalia Alexandr și menținerea sentinței contestate.

8. **Colegiul penal**, analizând argumentele apelului declarat, circumstanțele cauzei de fapt stabilite, reține că prima instanță corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept, a făcut o justă încadrare juridică a faptelor comise de inculpată, însă în mod eronat a aplicat în privința acesteia o pedeapsă prea aspră.

9. Astfel, **prima instanță** a stabilit că, inculpata Sîrbu Natalia la 24.01.2022, aproximativ la ora 11:30, s-a deplasat la domiciliul victimei Mișcenco Dumitru situat în ***** și prin înșelăciune, inducându-l în eroare pe ultimul, aflându-se în locuința lui Mișcenco Dumitru, a perfectat/încheiat contactul de credit cu nr. 091495168 cu creditorul OCN "Easy Credit" SRL în care a indicat în calitate de plătitor pe Mișcenco Dumitru care viza - finanțarea producerii unei uși din termopan/PVC și 16 metri liniari de țiglă metalică pentru gard, obligațiune asumată de către furnizorul SRL „CERMAR-GRUP” în decurs de 15 zile calendaristice din momentul întocmirii contractului dat. Conform condițiilor contractului dat, mijloacele bănești în sumă de 21 300 lei urmau a fi achitate de către cumpărătorul Mișcenco Dumitru către furnizorul SRL „CERMAR-GRUP” la contul bancar al acestuia prin intermediul OCN "Easy Credit" în rate lunare a câte 1358 lei în decurs de 24 luni.

10. Prin acțiunile sale infracționale, Sîrbu Natalia a comis infracțiunea prevăzută de art. 190 alin.(2) lit. b) și c) CP - escrocheria, adică, sustragerea bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare, acțiune săvârșită de două persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

11. Tot inculpata Sîrbu Natalia în perioada 06.06.2022 și 09.06.2022, s-a deplasat la domiciliul victimei Duca Tamara Nicolae situat în ***** și, prin înșelăciune, inducând-o în eroare pe ultima, acționând în acest sens prin promisiuni credibile dar de fapt neavând intenția să-și îndeplinească angajamentele asumate la aceeași dată, în calitate de reprezentant comercial al furnizorului SRL „CERMAR-GRUP”, aflându-se în locuința Tamara Duca, sub pretextul necesității transmiterii unei arvune către producătorii de materie primă - necesară la confecționarea de către angajații SRL „CERMAR-GRUP” - a 5 ferestre și o ușă din termopan/PVC pentru locuința Tam. Duca, ea (Sîrbu Nat.), manifestând un comportament viclean, a cerut și a primit de la ultima în două tranșe suma de 23 000 lei și, cunoscând despre faptul imposibilității executării obligațiunilor asumate în termen de până la 10.07.2022 de către SRL „CERMAR-GRUP” în cadrul căruia dânsa activa în calitate de reprezentant comercial, apoi ea, în mod ilicit, a însușit banii în

cauză împreună cu conducătorul întreprinderii date Cernei Petru, astfel neonorându-și până în prezent obligațiunile asumate față de Duca Tamara.

12. Astfel, prin acțiunile sale intenționate Sîrbu Natalia a comis infracțiunea prevăzută de art. 190 alin.(2) lit. b) și c) CP - escrocheria, adică, sustragerea bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare, acțiune săvârșită de două persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

13. Fiind audiată în cadrul cercetărilor judecătorești inculpata Sîrbu Natalia a declarat că vina, în săvârșirea infracțiunilor înscrise, nu o recunoaște însă, necâtând la faptul că inculpata Sîrbu Natalia, vina în comiterea faptei înscrise nu a recunoscut-o, acesta se demonstrează prin următoarele probe examinate în cadrul cercetărilor judecătorești:

14. **Declarațiile părții vătămate Duca Tamara**, care fiind audiată în ședința de judecată a declarat că, la data de 09 iunie 2022 a venit la ea acasă în sat, Bahmut, Călărași, cu o mașină de culoare neagră Sîrbu Natalia, ca să-i dea bani pentru uși și ferestre. Fiica ei - Natalia, a dat comandă de uși și ferestre, au fost luate măsurile. Sîrbu Natalia a intrat singură în ogradă, a efectuat măsurările, Duca Tamara, i-am dat suma de 10 000 (zece mii), 00 lei și a încheiat contract. Sîrbu Natalia a comunicat Nataliei că au o restanță de 13.000 (treisprezece mii), 00 lei. Peste câteva zile Sîrbu Natalia a venit din nou la Duca Tamara și ultima i-a mai dat încă suma de 13 000 (treisprezece mii), 00 lei. Conform Contractului încheiat între SRL ”Cermar Grup” și Duca Tamara, în termen de 10 zile trebuia să aducă ușile și ferestrele, iar clientul (Duca Tamara), urma să mai achite încă 5 000 (cinci mii), 00 lei. Peste 10 zile văzând că nu aduc ferestrele fiica lui Duca Tamara, Natalia, a sunat-o pe Sîrbu Natalia timp de o lună ca să aducă ferestrele și ușile, dar Sîrbu Natalia spunea că încă nu sunt gata, o să le aducă ulterior. După aceasta fiica Natalia a început să-l telefoneze pe Cernei Petru, care spunea că mai are de lucru, că nu are toate piesele. Cernei Petru tot promitea să aducă ușile și ferestrele ba vineri, ba sâmbătă dar așa și nu le aducea. Trecu-se deja vre-o 3-4 luni și văzând că nu aduc ferestrele și ușile Duca Tamara s-a adresat la poliție. La moment nu are careva pretenții de ordin material sau moral față de Sîrbu Natalia, fiindu-i restituită suma de 23 000 (douăzeci și trei de mii), 00 lei, prin intermediul unui mediator, la data încheierii tranzacției de împăcare. Sîrbu Natalia nu a fost prezentă la momentul restituirii banilor.

15. **Declarațiile părții vătămate Mișcenco Dumitru**, care fiind audiat la etapa de examinare a cauzei în fond a declarat că, inculpata Sîrbu Natalia lucrează la SRL ”Cermar Grup” cu care au mai fost încheiate contracte de procurare a tehnicii de uz casnic și anume un frigider și alte bunuri. Careva probleme la executarea celorlalte două contracte nu au apărut. Când a încheiat al treilea contract Mișcenco Dumitru l-a apelat telefonic pe Cernei Petru. Aproximativ peste 3-4 zile la domiciliul lui Mișcenco Dumitru în *****, a venit Sîrbu Natalia fiind

însoțită de un șofer. Tot în acea zi a fost încheiat contract de credit pentru procurarea gardului și a unei uși din metal plastic. Firma de credit se numea ” SRL Easy Credit”, iar la perfectarea contractului de credit a fost ajutat de Sîrbu Natalia. Contractul de credit a fost încheiat la propunerea lui Cernei Petru. Tot în aceeași zi a încheiat contract de prestare a serviciilor cu SRL ”Cermar Grup”, conform căruia comanda urma a fi executată în termen de la 15 până la 30 de zile lucrătoare de la data semnării contractului. Însă, SRL ”Cermar Grup” nu a executat până în prezent obligațiile contractuale privind executarea lucrărilor. Contractul de prestare a serviciilor cu SRL ”Cermar Grup” nu a fost semnat de Sîrbu Natalia, dar de o altă persoană cu gen masculin, care a însoțit-o pe Sîrbu Natalia în acea zi, cum îl cheamă nu ține minte. Văzând că SRL ”Cermar Grup” nu-și execută obligațiile contractuale, Mișcenco Dumitru de mai multe ori a apelat pe Sîrbu Natalia, însă, ea nu răspundea la apelurile telefonice. Prima dată Mișcenco Dumitru a apelat telefonic pe Sîrbu Natalia la expirarea a trei luni de la data încheierii contractului. Ulterior, a apelat pe Cernei Petru, care i-a declarat că, SRL ”Cermar Grup” și-a schimbat sediul în or. Fălești. Conform contractului de credit încheiat cu SRL ”Easy Credit”, cu ajutorul lui Sîrbu Natalia, a împrumutat suma de 21 000 (douăzeci și una de mii), 00 lei, cu termenul de rambursare doi ani. Lunar achita 1 300 (una mie trei sute), 00 lei. A achitat integral cinci luni, după ce a fost sfătuit de un angajat a SRL ”Easy Credit” să înainteze o plângere la Procuratura Călărași, pe motivul neexecutării obligațiilor contractuale de către SRL ”Cermar Grup”. Din luna iunie 2022 Mișcenco Dumitru a încetat a achita creditul. În total a achitat creditul în mărime de 6 790 (șase mii șapte sută nouăzeci), 00 lei.

16. Declarațiile martorului Natalia Otcaliuc, care fiind audiată a declarat că este fiica Tatianeii Duca. Pe Sîrbu Natalia o cunoscut-o ca rezultat a încheierii contractului de comercializare a articolelor din metal plastic cu SRL ”Cermar Grup”. Cu Sîrbu Natalia a comunicat mai mult telefonic, i-a explicat unde se află casa de locuit a mamei Duca Tamara, au discutat referitor la prețul de comercializare a articolelor din metal plastic cu SRL ”Cermar Grup”. Despre SRL ”Cermar Grup” a aflat de la o cunoștință, tot de la ultima a aflat și numărul de contact. Inițial a discutat cu o persoană de gen masculin cum îl cheamă nu cunoaște, a discutat ca se vor apropia la fata locul pentru a lua măsurile, la casa părinteasca a mamei sale. Reprezentanții SRL ”Cermar Grup” s-au prezentat a doua zi. De la mama sa Duca Tamara cunoaște că s-a prezentat Natalia Spînu, tot cu ea s-a convenit prețul de 28 000 (douăzeci și opt mii), 00 lei. Inițial a fost achitată cu titlul de arvonă sumă de 13 000 (treisprezece mii), 00 lei, pe loc. Peste o săptămână a fost apelată telefonic de Cemei Petru, care i-a comunicat ca s-au ridicat preturile si urma sa mai achitate suma de bani datorată. A sunat-o pe Natalia Sîrbu, care i-a confirmat că urmează să mai achite 10 000 (zece mii), 00 lei lui Petru Cernei. Până ziua de vineri ei sau prezentat pentru ridicare sumei de

10 000 (zece mii), 00 lei si au schimba contractul. Din motiv că SRL” Cermar Grup” nu-și executa la timp obligațiile contractuale privind comercializarea la timp a articolelor din metal plastic a apelat-o de mai multe ori pe Sîrbu Natalia, ultima i-a comunicat ca până pe 10-15 august va aduce personal articole procurate, după care a închis telefonul. Văzând că la Sîrbu Natalia este telefonul închis a așteptat până în luna septembrie după care a depus cerere la IP Călărași. Careva pretenții de ordina material sau moral față de Sîrbu Natalia nu are, banii achitați i-au fost restituiți mamei Duca Tamara, cunoaște că a fost încheiată o tranzacție de împăcare între Duca Tamara și Cernei Petru, prin intermediul unui mediator.

17. **Declarațiile martorului Ana Fedorișina**, care fiind audiată în ședința de judecată a declarat că, este concubina lui Mișcenco Dumitru. Pe Sîrbu Natalia o cunoaște de mai demult. Până la cazul dat au mai procurat de la Sîrbu Natalia frigider și geamuri din metal plastic. Careva probele atunci nu au apărut. La domiciliul lui Mișcenco Dumitru și Ana Fedorișina, situat în ***** s-a prezentat Sîrbu Natalia și un domn, numele căruia nu cunoaște. Domnul a luat măsurări pentru gard și o ușă din metal plast. Cunoaște că și ea Ana Fedorișina a semnat contractul. Nu ține minte ce sumă de bani era indicată în contract, banii nu au fost dați imediat. A fost încheiat un contract de împrumut pentru procurarea de la SRL ” Cermar Grup,, a articolelor din metal plast. Cum se numea firma cu care a fost încheiat contractul de împrumut și modalitatea de încheiere a contractului de împrumut nu șine minte. Suplimentar a declarat că au achitat împrumutul timp de 5 luni, ulterior au început a apela telefonic pe Cernei Petru. care tot le promitea că va aduce obiecte procurate. Astfel, au trecut cinci luni, însă, articole din metal plastic nu au fost aduse lui Mișcenco Dumitru. Ulterior la Cernei Petru telefonul mobil era permanent deconectat.

18. **Declarațiile martorului Stratan Vasile**, care fiind audiat în ședința de judecată a declarat că, pe Sîrbu Natalia o cunoaște, nu sunt rude. Pe Duca Tamara și Mișcenco Dumitru nu-i cunoaște. Activează la Lombard în calitate de operator situat în or. Călărași, str. M. Eminescu, 32, etajul I. Sîrbu Natalia activa la firma ”Cermar - Grup” la etajul II în aceeași clădire. Ultima lucra tot ca operator, dar nu a discutat cu ea. Când se întâlneau se salutau, nu discutau despre serviciu. Nu cunoaște cine era Directorul SRL” Cermar-Grup”. A văzut pe o persoană de gen masculin, care se prezenta la SRL” Cermar-Grup” o dată sau de două ori pe lună, cum îl cheamă nu cunoaște, a înțeles că este administratorul.

19. *Totodată, vina inculpatei Sîrbu Natalia Alexandr în săvârșirea infracțiunilor imputate ei se mai dovedește integral prin următoarele probe:*

20. **Contractului de credit nr. 091495168 din 24.01.2022** în care este indicat în calitate de furnizor SRL „CERMAR-GRUP,7 clientul/cumpărătorul Mișcenco Dumitru/ beneficiarul plăților OCN ”Easy Credit”. La fel la contractul dat sunt

atașate în original cinci bonuri de plată a câte 1358 lei în perioada 24.02.2022 - 24.06.2022 în sumă totală de 6790 lei pe contul "Easy Credit".

/ VOL. I f. d. 22-29/

21. Procesele-verbale de cercetare la fața locului cu planșă fotografică anexate - din 22.08.2022/29.12.2022 prin care a fost cercetat scara și ușa biroului de la etajul 2 din incinta edificiului amplasat în or. Călărași, str. Mihai Eminescu nr. 32 care constituie adresa juridică a SRL „CERMAR-GRUP” a cărui gen de activitate era fabricarea și comercializarea articolelor din material plastic pentru construcții precum și efectuarea lucrărilor de tâmplărie și dulgherie, birou care este încuiat de arendașul care a închiriat spațiul locativ vizat, fapt care a fost imposibil de cercetat de organul de urmărire penală în interior biroul dat, la ambele date - 22.08.2022 și 29.12.2022.

/VOL. I f. d. 11-18/

22. Procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 19.12.2022 din care reiese că, partea vătămată Mișcenco Dumitru a recunoscut din cele 6 fotografii, persoana din foto nr. 2 ca fiind Cemei Petru Semion care a fost implicat în comiterea infracțiunii investigate în speță.

/VOL. I f. d. 37/

23. Procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 29.12.2022 din care reiese că, martorul Stratan Vasile Ionja. recunoscut din cele 6 fotografii, persoana din foto nr.2 ca fiind Cemei Petru Semion care a fost implicat în comiterea infracțiunii investigate în speță, menționând martorul că ultimul este directorul SRL „CERMAR-GRUP”.

/VOL. I f. d. 49/

24. Procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 18.11.2022 din care reiese că, partea vătămată Duca Tamara vizualizând cele 6 fotografii, nu a putut recunoaște persoana de gen feminin care a fost implicată în comiterea infracțiunii investigate în speță, motivând că a trecut o perioadă îndelungată de timp și din cauza vârstei înaintate nu o ține minte bine.

/VOL. I f. d. 92-93/

25. Procesul-verbal de ridicare a obiectului din 25.10.2022 prin care a fost ridicat de ofițerul de urmărire penală Ion Munteanu de la partea vătămată Duca

Tamara și s-a examinat copia a 1 file format A4 pe care este imprimat conținutul contractului de vânzare-cumpărare a mărfurilor din 09.06.2022 în care este indicat în calitate de vânzător SRL „CERMAR-GRUP” reprezentat de directorul general Cemei Petru pe de o parte și cumpărătorul Duca Tamara de cealaltă parte a cărui obiect î-l constituie 5 ferestre și o ușă la preț total de 28380. La fel în contractul dat este prevăzut faptul transmiterii de către cumpărător către vânzător avansul în cuantum de 23000 lei. Termenul executării obligației asumate de reprezentantul vânzătorului fiind 10.07.2022. Contractul dat fiind contrasemnat olograf de ambele părți.

/VOL. I f. d. 95-96/

26. Contractul de vânzare-cumpărare a mărfurilor din 09.06.2022 în care este indicat în calitate de vânzător SRL „CERMAR-GRUP” reprezentat de directorul general Cernei Petru pe de o parte și cumpărătorul Duca Tamara de cealaltă parte a cărui obiect î-l constituie 5 ferestre și o ușă la preț total de 28380. La fel în contractul dat este prevăzut faptul transmiterii de către cumpărător către vânzător avansul în cuantum de 23000 lei. Termenul executării obligației asumate de reprezentantul vânzătorului fiind 10.07.2022. Contractul dat fiind contrasemnat olograf de ambele părți.

/VOL. I f. d. 97/

27. Conversația telefonică pe rețeaua „Viber” care a fost atașată la procesul verbal de audierea a martorului Otcaliuc Natalia din 29.10.2022 care au efectuată între ultima și învinuita Sîrbu Natalia pe marginea circumstanțelor investigate în speță, care conțin date relevante și informații utile la stabilirea adevărului - pe 4 file.

/VOL. I f. d. 102-105/

28. Fișa persoanei juridice eliberată de Agenția Servicii Publice, ce vizează forma de organizare, statutul și genurile de activitate ale SRL „CERMAR-GRUP” a cărui cu conducător este indicat Cemei Petru Semion, în total pe 2 file.

/VOL. I f. d. 106/.

29. **Colegiul penal**, având în vedere cele sus menționate, conchide că prima instanță întemeiat a ajuns la concluzia că inculpata **Sîrbu Natalia Alexandr** este vinovată în săvârșirea infracțiunilor imputate și corect a încadrat acțiunile inculpatei: conform art. 190 alin.(2) lit. b) și c) CP - escrocheria, adică, sustragerea bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare, acțiune săvârșită de

două persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile; și conform art. 190 alin.(2) lit. b) și c) CP - escrocheria, adică, sustragerea bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare, acțiune săvârșită de două persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

30. **Colegiul penal**, având în vedere cele sus menționate, consideră neîntemeiate argumentele apelului declarat de avocatul Bujoreanu Eugeniu în interesele inculpatei Sîrbu Natalia Alexandr cu privire la aceea că, instanța de fond nu a dat apreciere faptului că părțile vătămate, în cadrul ședințelor de judecată, au comunicat că nu au pretenții față de inculpată; nu a dat apreciere corectă plângerilor și depozițiilor depuse de către părțile vătămate, care au solicitat atragerea la răspundere penală a SRL "Cermar Grup" și administratorului acestei și nu a Nataliei Sîrbu; nu a dat apreciere corectă faptului că între părțile vătămate și SRL "Cermar Grup" stă un act juridic civil și anume contract de pretări servicii, în care sunt indicate drepturile beneficiarilor de a recurge în instanța de judecată în cazul neexecutării obligațiilor contractuale.

31. Or, prima instanță, **potrivit art. 101 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală**, a apreciat fiecare probă din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor.

32. Nu pot fi reținute nici argumentele apelului declarat de avocatul Bujoreanu Eugeniu în interesele inculpatei Sîrbu Natalia Alexandr cu privire la aceea că, prima instanță nu s-a expus asupra plîngerii depuse de către Sîrbu Natalia la data de 20.02.2023 în ordinea prevăzută de art. 313 CP, cu privire la Scoaterea de sub urmărire penală a Sîrbu Natalia; a tolerat acțiunile organului de urmărire penală care nu a asigurat bănuitei dreptul la apărare atunci cînd la data de 16.02.2023 a adus la cunoștința Ordonanța de punere sub învinuire a inculpatei Sîrbu Natalia iar la data de 22.02.2023 (dintre care 2 zile nelucrătoare) a depus dosarul în judecată în privința învinuitului Sîrbu Natalia fără a înmîna rechizitoriul; nu a luat în considerație faptul că pînă la data înaintării, dosarului în instanța de judecată părților vătămate a fost restituit (avansul de către administratorul SRL "Cermar Grup" prin încheierea unei tranzacții de mediere confirmată de mediator; nu a ținut cont de faptul că între părțile contractante SRL "Cermar Grup" în calitate de prestator și părțile vătămate în calitate de beneficiari, sunt stabilite relații civile și urmau a fi soluționate în instanța de judecată în ordine civilă.

33. Or, prima instanță la adoptarea sentinței a ținut seama de cele sus invocate și a adoptat o sentință legală și întemeiată.

34. Nu pot fi reținute nici argumentele apelului declarat de avocatul Bujoreanu Eugeniu în interesele inculpatei Sîrbu Natalia Alexandr cu privire la aceea că, inculpata Sîrbu Natalia nu a intrat în posesia banilor, nu le-a dobîndit prin înșelăciune și abuz de încredere și a avut careva intenții de a sustrage banii

beneficiarilor de servicii; raportul juridic stabilit între părțile contractante SRL "Cermar Grup" în persoana administratorului Cernei Petru și Duca Tamara la data de 09.06.2022 a fost încheiat un contract de prestări servicii de confecționare și instalare a ușilor/geamurilor din PVC și servește temei pentru inițierea unui litigiu civil și nicidecum inițierea cauzei penale; între părțile contractante SRL "Cermar Grup" în persoana administratorului Cernei Petru și Miscenco Dumitru la data de 24.01.2022 a fost încheiat un contract de prestări servicii de confecționare și instalare a ușilor/geamurilor din PVC și servește temei pentru inițierea unui litigiu civil și nicidecum inițierea cauzei penale; la data de 10.02.2023 Cernei Petru și Miscenco Dumitru în scopul soluționării amiabile a litigiului și în scopul prevenirii unui proces judiciar au încheiat tranzacția de mediere confirmată de mediatorul Șveț Serghei, prin care Cernei Petru s-a obligat să achite datoria în mărime de 7000 lei iar Miscenco Dumitru a declarat că nu are pretenții față de Cernei Petru; la data de 16.02.2023 Cernei Petru și Duca Tamara în scopul soluționării amiabile a litigiului și în scopul prevenirii unui proces judiciar au încheiat tranzacția de mediere confirmată de mediatorul Șveț Serghei, prin care Cernei Petru s-a obligat să achite în maximum cinci rate datoria în mărime de 23000 lei, iar Duca Tamara a declarat că nu are pretenții față de Cernei Petru;

35. Or, prima instanță a analizat totalitatea de probe acumulate la cauza penală sus-indicată, a făcut o justă apreciere acestora, respectându-se prevederile art. 101 CPP, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor și, drept urmare a făcut o justă concluzie că inculpatul a comis infracțiunea imputată lui așa cum a fost menționat mai sus.

36. Totodată, **Colegiul penal**, mai reține că prima instanță stabilind circumstanțele sus menționate, a numit inculpatei **Sîrbu Natalia Alexandr** o pedeapsă prea aspră sub formă de amendă: conform art. 190 alin.(2) lit. b), c) CP 1000 (una mie) u. c, o unitate egală cu 50 de lei, ceea ce constituie 50 000 (cincizeci mii), 00 lei, cu privarea de dreptul de a executa funcții de administrare și răspundere materială a bunurilor altor persoane pe un termen de 2 (doi) ani; conform art. 190 alin.(2) lit. b), c) CP amendă în mărime de 1000 (una mie) u. c, o unitate egală cu 50 de lei, ceea ce constituie 50 000 (cincizeci mii), 00 lei, cu privarea de dreptul de a executa funcții de administrare și răspundere materială a bunurilor altor persoane pe un termen de 2 (doi) ani; conform art. 84 CP , pentru concurs de infracțiuni prin cumul, parțial, al pedepselor aplicate, a stabilit inculpatei **Sîrbu Natalia Alexandr** pedeapsa definitivă sub formă de amendă în mărime de 1600 (una mie șase sute), u.c., o unitate egală cu 50 (cincizeci), 00 lei, ceea ce constituie 80 000 (optzeci mii), 00 lei, cu privarea de dreptul de a executa funcții de administrare și răspundere materială a bunurilor altor persoane pe un termen de 2 (doi) ani, urmează a fi executată desinestătător.

37. Or, instanța de fond numind inculpatei **Sîrbu Natalia Alexandr** pedeapsă sub formă de amendă în mărimea sus indicată, nu a ținut seama de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață a familiei acestuia.

38. **Colegiul penal**, în sensul enunțat, reține că orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzați în materie penală îndreptate împotriva sa.

39. Potrivit pct. 22 din Hotărârea plenului Curții Supreme de Justiție cu privire la sentința judecătorească, se atrage atenția că, potrivit art. 394 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de judecată este obligată să motiveze: a) stabilirea pedepsei cu închisoare, dacă sancțiunea legii penale prevede și alte categorii de pedepse mai ușoare; b) aplicarea unei pedepse mai ușoare decât cea prevăzută de lege (art. 79 alin.(1) Cod penal); c) aplicarea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei sau aplicarea altor categorii de liberare de pedeapsa penală, prevăzute în art. 89 Cod penal, precum și a liberării de răspundere penală conform art. 53 Cod penal.

40. În acest sens, **Colegiul penal** reiterează și prevederile art. 6 CEDO, dreptul la un proces echitabil, la care se atribuie și faptul că hotărârea pronunțată într-o cauză urmează a fi motivată, instanța trebuie să indice motivele pe care se fondează pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual (H. c. Belgiei (1987)).

41. Astfel, în temeiul art. 16 alin. (3) din Codul penal, coroborat cu prevederile art. 190 alin.(2) lit. b) și c) CP, infracțiunea comisă de către Sîrbu Natalia se clasifică ca infracțiune mai puțin gravă. Ca circumstanțe atenuante în coraport cu prevederile art. 76 CP - comiterea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave și restituirea prejudiciului părților vătămate. Conform art. 77 Cod penal, circumstanțe care ar agrava răspunderea penală a inculpatului Sîrbu Natalia instanța nu a stabilit. Sancțiunea art. 190 alin.(2) lit. b) și c) CP prevede pedeapsă cu amendă în mărime de la 850 la 1350 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 6 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de pînă la 3 ani.

42. **Conform art. 61 CP**, pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

43. **Conform art. 75 alin. (1) CP**, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, este necesar de ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de persoana

celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață a familiei acestuia.

44. Astfel, reieșind din circumstanțele indicate mai sus, **Colegiul penal** conchide că corectarea și reeducarea inculpatei **Sîrbu Natalia Alexandr** poate avea loc prin stabilirea în privința acesteia a unei sub formă de amendă în limita minimă a sancțiunii art. 190 alin.(2) lit. b) și c) CP.

45. Prin urmare, Colegiul penal consideră posibil de numit pedeapsă inculpatei **Sîrbu Natalia Alexandr** pe art. 190 alin.(2) lit. b), c) CP - amendă în mărime de 850 (opt sute cincizeci) u. c, o unitate egală cu 50 de lei, ceea ce constituie 42 500 (patruzeci zi două mii), 500 lei, cu privarea de dreptul de a executa funcții de administrare și răspundere materială a bunurilor altor persoane pe un termen de 2 (doi) ani; pe art. 190 alin.(2) lit. b), c) CP amendă în mărime de 850 (opt sute cincizeci) u. c, o unitate egală cu 50 de lei, ceea ce constituie 42 500 (patruzeci zi două mii), 500 lei, cu privarea de dreptul de a executa funcții de administrare și răspundere materială a bunurilor altor persoane pe un termen de 2 (doi) ani; în conformitate cu prevederile art. 84 CP , pentru concurs de infracțiuni prin cumul, parțial, al pedepselor aplicate, se stabilește inculpatei **Sîrbu Natalia Alexandr** pedeapsa definitivă sub formă de amendă în mărime de 900 (nouă sute) u. c., o unitate egală cu 50 (cincizeci), 00 lei, ceea ce constituie 45 000 (ptu zeci și cinci mii), 000 lei, cu privarea de dreptul de a executa funcții de administrare și răspundere materială a bunurilor altor persoane pe un termen de 2 (doi) ani.

46. În rest sentința Judecătoriei Strășeni (sediul Călărași) din 09 ianuarie 2024, pe cauza penală în învinuirea pe cauza penală în învinuirea: **Sîrbu Natalia Alexandr**, *****, urmează a fi menținută.

47. **Colegiul Penal**, ținând seama de cele sus menționate, consideră necesar de a admite apelul avocatului Bujoreanu Eugeniu în interesele inculpatei Sîrbu Natalia Alexandr, a casa sentința Judecătoriei Strășeni (sediul Călărași) din 09 ianuarie 2024, pe cauza penală în învinuirea: **Sîrbu Natalia Alexandr**, în partea numirii pedepsei inculpatei și pronunță în această parte o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, în sensul sus enunțat. În rest sentința se menține.

48. Conducându-se de prevederile art. 415 alin. (1), pct. 2, art. art. 417-419 CPP, **Colegiul penal** al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Se admite apelul avocatului Bujoreanu Eugeniu în interesele inculpatei Sîrbu Natalia Alexandr.

Se casează sentința Judecătoriei Strășeni (sediul Călărași) din 09 ianuarie 2024, pe cauza penală în învinuirea: **Sîrbu Natalia Alexandr, *******, oficial neangajată în câmpul muncii, celibatară, nu are persoane minore la întreținere, nu deține grad de invaliditate, nesupusă militar, cetățenia Republicii Moldova, anterior neatrasă la răspundere penală, în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin.(2) lit. b), c) și art. 190 alin.(2) lit. b), c) CP, în partea numirii pedepsei și pronunță în această parte o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Se numește pedeapsă inculpatei **Sîrbu Natalia Alexandr, ******* pe art. 190 alin.(2) lit. b), c) CP - amendă în mărime de 850 (opt sute cincizeci) u. c, o unitate egală cu 50 de lei, ceea ce constituie 42 500 (patruzeci și două mii), 500 lei, cu privarea de dreptul de a executa funcții de administrare și răspundere materială a bunurilor altor persoane pe un termen de 2 (doi) ani; pe art. 190 alin.(2) lit. b), c) CP amendă în mărime de 850 (opt sute cincizeci) u. c, o unitate egală cu 50 de lei, ceea ce constituie 42 500 (patruzeci și două mii), 500 lei, cu privarea de dreptul de a executa funcții de administrare și răspundere materială a bunurilor altor persoane pe un termen de 2 (doi) ani;

În conformitate cu prevederile art. 84 CP , pentru concurs de infracțiuni prin cumul, parțial, al pedepselor aplicate, se stabilește inculpatei **Sîrbu Natalia Alexandr** pedeapsa definitivă sub formă de amendă în mărime de 900 (nouă sute) u. c., o unitate egală cu 50 (cincizeci), 00 lei, ceea ce constituie 45 000 (patruzeci și cinci mii), 000 lei, cu privarea de dreptul de a executa funcții de administrare și răspundere materială a bunurilor altor persoane pe un termen de 2 (doi) ani.

În rest sentința Judecătoriei Strășeni (sediul Călărași) din 09 ianuarie 2024, pe cauza penală în învinuirea pe cauza penală în învinuirea: **Sîrbu Natalia Alexandr, *******, se menține.

Decizia este executorie din momentul pronunțării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 zile, de la data pronunțării integrale a deciziei stabilită pentru data de 24 aprilie 2024 la orele 13.00

Pronunțarea sentinței integrale a avut loc pe data de 24 aprilie 2024 la orele 13.00.

Președintele ședinței,

Judecători:

Secrieru Ion

Arnăut Sergiu

Lîsîi Ghenadie

