

DECIZIE

17 octombrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

În componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii
GrefierNatalia Simciuc
Ion Țurcan și Iurie Cotruță
Marin Ursu

examinând în ședința de judecată publică, apelul declarat de SRL "Moldovatrangaz", în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL "Moldovatrangaz" către SRL "Magic-PC" cu privire la repararea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău sediul Rîșcani din 17 aprilie 2018, prin care cererea de chemare în judecată a fost respinsă, -

c o n s t a t ă :*Pretențiile reclamantului:*

La data de 30 iunie 2017, SRL "Moldovatrangaz" a depus cerere de chemare în judecată către SRL "Magic-PC", cu privire la încasarea prejudiciului material în sumă de 19095 lei cauzat în urma accidentului rutier și cheltuielile de judecată în mărime de 572,85 lei, cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată.

În motivarea acțiunii s-a invocat că la 18 septembrie 2014 s-a produs accidentul rutier cu implicarea autoturismelor de model Dacia Duster n/î DG MG 100 ce aparține SRL "Moldovatrangaz" și Kamaz n/î C QE 295 ce aparține SRL "Magic-PC". În rezultatul examinării circumstanțelor accidentului rutier s-a stabilit că persoana vinovată în comiterea acestuia este șoferul automobilului de model Kamaz Gatamaniuc Petru. Ca rezultat de către agentul constatat la 18 septembrie 2014, în privința lui Gatamaniuc Petru a fost intentată procedură contravențională în baza art.242 Cod contravențional, fiindu-i aplicată pedeapsa contravențională compusă din sancțiunile principale și complementare, respectiv, amendă în mărime de 40 unități convenționale și cinci puncte penalizare. Drept urmare a accidentului produs, la data de 19 septembrie 2014 asigurătorul CIA "Asito" SA camionului Kamaz, a fost înștiințat privitor la comiterea accidentului rutier în cauză. În pofida faptului dat, compania de asigurare nu și-a onorat obligațiunile contractuale prevăzute în contract și polița de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă și n-a achitat despăgubirea de asigurare. Luând în considerație necesitatea folosirii automobilului de model Dacia Duster precum, reclamantul și-a reparat automobilul pe cont propriu, achitând conform facturii fiscale suma de 24095 lei. Reclamantul s-a adresat în instanța de judecată cu solicitarea de a încasa din contul CIA "Asito" SA despăgubirea de asigurare în sumă de 24095 lei și cheltuielile de judecată în sumă de 722,85 lei, însă prin hotărârea Judecătorei Chișinău sediul Rîșcani din 19 mai 2017, instanța de judecată a dispus admiterea doar în parte a acțiunii înaintate, cu încasarea de la CIA "Asito" SA în beneficiul SRL "Moldovatrangaz" despăgubirea de asigurare în sumă de 5000 lei și 270 lei cu titlu de taxă de stat. Astfel, ținând cont de faptul că SRL "Moldovatrangaz" a suportat cheltuieli de reparare a mijlocului de transport, iar prin decizia agentului constatat vinovat de producerea accidentului rutier se face conducătorul automobilului de model Kamaz cu n/î CQE 295, ce aparține cu drept de proprietate SRL "Magic-PC", reclamantul a depus prezenta cerere de chemare în judecată privind repararea prejudiciului material de către SRL "Magic-PC" și recuperarea cheltuielilor de judecată.

În drept, acțiunea a fost întemeiată pe prevederile art.9-11, 1398, 1410, 1416 Cod civil, art.23, 27 din Legea cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule nr.414-XVI din 22 decembrie 2006 și art. art.2, 4-8, 33, 94, 166, 167 CPC.

Ulterior, pe parcursul examinării cauzei în instanța de fond, invocând faptul că prin decizia Curții de Apel Chișinău din 21 noiembrie 2017 a fost admisă cererea de apel declarată de SRL "Moldovatrangaz", casată hotărârea Judecătorei Chișinău sediul Rîșcani din 19 mai 2017 și s-a emis o nouă hotărâre, de admitere integrală a acțiunii SRL "Moldovatrangaz" și încasarea de la CIA "Asito" SA în beneficiul SRL "Moldovatrangaz" despăgubirea de asigurare în mărime de 24095 lei și taxa de stat în sumă de 1264,99 lei, care a fost achitată de compania de asigurări la 06 martie 2018, SRL "Moldovatrangaz" a depus cerere de modificare a cuantumului acțiunii.

Or, ținând cont de faptul că și-a recuperat prejudiciul material suportat și a decăzut necesitatea încasării de la SRL "Magic-PC" a prejudiciului material cauzat în urma accidentului rutier, reclamanta SRL "Moldovatrangaz" a solicitat încasarea de la SRL "Magic-PC", doar a cheltuielilor de judecată ce constau din taxa de stat în mărime de 572,85 lei, achitată la înaintarea cererii de chemare în judecată.

Poziția instanței de fond:

Prin hotărârea Judecătorei Chișinău sediul Rîșcani din 17 aprilie 2018, cererea de chemare în judecată depusă de SRL "Moldovatrangaz" cu privire la încasarea de la SRL "Magic-PC" a taxei de stat achitată la depunerea acțiunii, a fost respinsă.

Solicitarea apelantului:

La data de 15 mai 2018, SRL "Moldovatrangaz" a declarat apel împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău sediul Rîșcani din 17 aprilie 2018 iar la 13 septembrie 2018 a depus apel motivat, solicitând casarea hotărârii contestate și emiterea unei noi hotărâri de admitere a cererii privind încasarea cheltuielilor de judecată, suportate pentru achitarea taxei de stat la depunerea acțiunii..

În motivarea cererii de apel, s-a indicat că respingând cerințele reclamantei privind încasarea cheltuielilor de judecată formate din taxa de stat, instanța de fond eronat a aplicat normele de drept material și nu a elucidat pe deplin circumstanțele cauzei. Astfel, temeinicia cerințelor de încasare a taxei de stat, se confirmă prin faptul că pentru apărarea drepturilor civile încălcate prin restabilirea situației anterioare încălcării dreptului și repararea prejudiciilor, SRL "Moldovatrangaz" a fost nevoită să se adreseze în instanța de judecată, unde a suportat cheltuieli suplimentare în formă de plata taxei de stat în valoarea de 572, 85 lei.

În drept, apelul a fost întemeiat pe prevederile art.23, 27 din Legea cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule nr. 414-XVI din 22 decembrie 2006, art. 4, art. 26, art. 357, 358, 360, 362, 364, 365 art. 445 alin.(1) lit. b) CPC.

Temeiul legal al declarării a apelului:

termenul legal de declarare a apelului:

În conformitate cu prevederile art. 362 alin.(1) CPC, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

În acest context, având în vedere că dispozitivul hotărârii Judecătorei Chișinău sediul Rîșcani a fost pronunțat la 17 aprilie 2018, iar cererea de apel a fost depusă la data de 15 mai 2018, Colegiul civil constată că apelul a fost declarat în termenul legal.

Argumentele părților în ședința instanței de apel:

Reprezentantul apelantei SRL "Moldovatransgaz" – Danilova Elena a susținut cererea de apel, solicitând casarea hotărârii instanței de fond și emiterea unei noi hotărâri de încasare a cheltuielilor suportate pentru achitarea taxei de stat.

Reprezentantul intimatului SRL "Magic-PC", la ședința de judecată nu s-a prezentat și nu a înaintat careva cereri sau demersuri, deși procedura de citare legală despre procedura examinării cauzei în ordine de apel, fost respectată.

În acest context, Colegiul civil reține că, în temeiul art. 379 alin. (1) CPC, neprezentarea în ședința de judecată a apelantului sau intimatului a reprezentanților acestora, precum și a unui alt participant la proces, citați legal despre locul, data și ora ședinței, nu împiedică judecarea apelului. Instanța însă este în drept să amâne ședința dacă va constata că neprezentarea este motivată.

Aprecierii instanței de apel:

Ascultând reprezentantul apelantei, analizând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, prin prisma materialelor din dosar în raport cu prevederile legislației în vigoare, instanța consideră că apelul declarat este neîntemeiat și urmează a fi respins din următoarele considerente.

Potrivit art.373 alin.(1) CPC, instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță, iar potrivit alin.(2) a aceluiasi articol, în limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea pricinii, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanța de apel de către participanții la proces.

Conform art.385 alin.(1) lit.a) CPC, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul și să mențină hotărârea primei instanțe.

După cum rezultă din materialele dosarului, la 18 septembrie 2014 s-a produs accidentul rutier cu implicarea autoturismelor de model Dacia Duster n/î DG MG 100 ce aparține SRL "Moldovatransgaz" și Kamaz n/î C QE 295 ce aparține SRL "Magic-PC", în rezultatul căruia persoana vinovată a fost recunoscut șoferul automobilului de model Kamaz - Gatamaniuc Petru.

În vederea recuperării prejudiciului adus, la data de 19 septembrie 2014, SRL "Moldovatransgaz" i-a comunicat asigurătorului camionului Kamaz - CIA "Asito" SA, despre comiterea accidentului rutier în cauză.

În urma faptului că compania de asigurare nu și-a onorat obligațiunile contractuale prevăzute în contractul și polița de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă și n-a achitat despăgubirea de asigurare, SRL "Moldovatransgaz" și-a reparat automobilul pe cont propriu, și respectiv, s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată către CIA "Asito" SA privind încasarea despăgubirii de asigurare în sumă de 24095 lei și a cheltuielilor de judecată în sumă de 722,85 lei.

Prin hotărârea Judecătorei Chișinău sediul Rîșcani din 19 mai 2017, instanța de judecată a dispus încasarea de la CIA "Asito" SA în beneficiul SRL "Moldovatransgaz" despăgubirea de asigurare în sumă de 5000 lei și 270 lei cu titlu de taxă de stat.

Invocând că a suportat cheltuieli de reparare a bunului mobil cu mult mai mult, iar prin hotărârea Judecătorei Chișinău sediul Rîșcani din 19 mai 2017 acestea au fost recuperate doar parțial, la data de 30 iunie 2017, SRL "Moldovatransgaz" a depus în instanța de judecată, prezenta cerere de chemare în judecată către SRL "Magic-PC" cu privire la încasarea sumei de 19095 lei cu titlu de prejudiciu material (adică a diferenței neachitate de compania de asigurare) și 572,85 lei cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată.

Ulterior, prin decizia Curții de Apel Chișinău din 21 noiembrie 2017, a fost casată hotărârea Judecătorei Chișinău sediul Rîșcani din 19 mai 2017 și s-a emis o nouă hotărâre, de admitere integrală a acțiunii SRL "Moldovatransgaz" și încasarea de la CIA "Asito" SA despăgubirea de asigurare în mărime de 24095 lei și taxa de stat în sumă de 1264,99 lei.

Astfel, la data de 19 decembrie 2017 (f.d.39-41), SRL "Moldovatransgaz" și-a concretizat cerințele din acțiune, solicitând încasarea din contul SRL "Magic-PC", doar a cheltuielilor de judecată, formate din taxa de stat în mărime de 572,85 lei, achitată la înaintarea cererii de chemare în judecată.

Prin hotărârea Judecătorei Chișinău sediul Rîșcani din 17 aprilie 2018, cererea de chemare în judecată depusă de SRL "Moldovatransgaz" cu privire la încasarea de la SRL "Magic-PC" a cheltuielilor suportate pentru achitarea taxei de stat, a fost respinsă.

Instanța de apel consideră că hotărârea sus-menționată este legală și întemeiată, din următoarele considerente.

În materie de drept instanța de apel menționează că potrivit prevederilor art.94 alin.(1) CPC, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârîtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Colegiul civil atenționează că pretenția privind încasarea cheltuielilor de judecată, de fapt este o cerință subsidiară pretențiilor principale, iar prin prisma prevederilor legale enunțate supra, legiuitorul a specificat expres cazurile când cheltuielile de judecată urmează a fi compensate de către partea care a pierdut procesul.

La caz, precum reiese din circumstanțele pricinii, instanța de apel reține că, inițial SRL "Moldovatransgaz" a depus cerere de chemare în judecată către SRL "Magic-PC" privind încasarea sumei de 19095 lei cu titlu de prejudiciu material și 572,85 lei cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată, însă pe parcurs reclamantul/apelant și-a modificat cerințele, solicitând încasarea doar a taxei de stat achitată la intentarea prezentei acțiuni, confirmată prin ordinul de plată nr.2904 din 14 iunie 2017.

Prin urmare, instanța de apel apreciază că fiind întemeiată concluzia instanței de fond privind respingerea cererii de chemare în judecată, or în circumstanțele în care reclamantul/apelant a exclus din cerințele sale, pretenția privind încasarea despăgubirii pentru prejudiciul material această sumă fiind încasată integral din contul asigurătorului CIA "Asito" SA, printr-o hotărâre irevocabilă în alt litigiu, în prezentul litigiu SRL "Moldovatransgaz" nu a avut câștig de cauză, astfel pârîtul/intimat SRL "Magic-PC" nu poate fi considerat ca partea care a pierdut procesul, iar ca consecință, pretenția privind încasarea cheltuielilor de judecată din contul acestuia, este neargumentată și lipsită de temei juridic.

Mai mult ca atât, în conformitate cu legea nr.1216 din 03 decembrie 1992, taxa de stat este suma percepută de către organele de stat împuternicite special pentru acest fapt, de la persoanele fizice și juridice, în ale căror interese sînt exercitate acțiuni sau eliberate documente de importanță juridică. Scopul achitării taxei de stat în cadrul procesului civil este de a compensa parțial statului cheltuielile pentru asigurarea activității instanțelor judecătorești.

Totodată, în accepțiunea normelor legale relevante achitării taxei de stat, această latură a procedurii depunerii acțiunii în judecată, are drept scop și ordonarea adresărilor cu rea-credință în instanță, întrucît povara suportării cheltuielilor de judecată cade pe seama părții care a pierdut procesul.

În această ordine de idei, Colegiul civil consideră că la înaintarea acțiunii în cauză, modificată pe parcurs, dar și la depunerea cererii de ane-

În decizia nr. 1000/100, Colegiul civil consideră că la examinarea acțiunii în judecată, instanța de apel trebuie să țină seama de toate probele și să se pronunțe în conformitate cu argumentările referitoare la cheltuielile de judecată, SRL "Moldovatrangaz" nu a ținut cont de normele legale.

Or, în circumstanțele în care acțiunea înaintată către CIA "Asito" SA cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare, nu a fost soluționată printr-o hotărâre definitivă, făcând abuz de drepturile sale, SRL "Moldovatrangaz" a acționat paralel față de SRL "Magic-PC" cu cerere privind încasarea prejudiciului cauzat prin același accident rutier, suportând ca consecință, cheltuielile aferente procedurii depunerii cererii de chemare în judecată, pe propria răspundere.

Instanța de apel mai menționează că potrivit art.372 alin.(1) CPC, părțile și alți participanți la proces au dreptul să prezinte noi probe dacă au fost în imposibilitatea să o facă la examinarea pricinii în primă instanță, iar potrivit art.373 alin. (1) și (2) CPC, instanța de apel verifică în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță; în cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanța de apel se pronunță în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanță.

Cu toate acestea, careva argumente sau dovezi noi dar care au importanță pentru soluționarea pricinii dar care nu au fost elucidate și constatate în prima instanță, nu au fost indicate și prezentate la declararea cererii de apel, or, apelantul s-a limitat doar la expunerea asupra prevederilor normelor de drept procedural în sensul recuperării cheltuielilor de judecată, cu caracterizarea negativă a concluziilor primei instanțe din hotărârea contestată, fără a face o concluzie relevantă.

Astfel, luând în considerație faptul că hotărârea primei instanțe este întemeiată și legală, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege, iar argumentele invocate în cererea de apel sunt neîntemeiate, instanța de apel ajunge la concluzia de a respinge apelul declarat și a menține hotărârea primei instanțe.

În conformitate cu art.385 alin.(1) lit.a), art. 390, 394, 434, 436 CPC, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Ape Chișinău -

d e c i d e:

Se respinge apelul declarat de SRL "Moldovatrangaz".

Se menține hotărârea Judecătorei Chișinău sediul Rîșcani din 17 aprilie 2018, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL "Moldovatrangaz" către SRL "Magic-PC" cu privire la repararea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este definitivă din momentul pronunțării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale.

Președintele ședinței, judecătorul

Natalia Simciuc

Judecătorii
Țurcan

Ior

Iurie Cotruță