

DECIZIE

15 octombrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul Civil al Curții de Apel Chișinău

În componența:

Președintele ședinței

Liudmila Popova

Judecătorii

Svetlana Caitaz

Anatolie Doga

Grefierul Tatiana Leontii

examinînd în ședința publică în ordine de apel cererea de chemare în judecată înaintată de Popovici Elena împotriva SRL”Starnet” privind anularea datoriei, rezilierea contractului, încasarea penalităților și încasarea prejudiciului material și moral

la cererile de apel declarate de către Popovici Elena și SRL”Starnet” împotriva hotărîrii judecătorești Buiucani mun. Chișinău din 26 iunie 2013 prin care acțiunea a fost admisă parțial

CONSTAT Ă:

La data de 15 noiembrie 2012 reclamanta Popovici Elena a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL”Starnet” privind anularea datoriei, rezilierea contractului, încasarea penalităților și încasarea prejudiciului material și moral.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, a încheiat contractul nr. 0292/1211 din 01.12.2011 de prestări a serviciilor de internet cu SRL”Starnet”, prin care pîrîtul în calitate de furnizor s-a obligat să furnizeze serviciile la adresa mun. Chișinău, str. Sucevița, 110 ap. 33, iar reclamanta în calitate de utilizator să achite serviciile furnizate. La data încheierii contractului reclamanta a achitat prețul pentru prima lună (decembrie 2011) precum și pentru ultima lună (noiembrie 2012) de utilizare a serviciilor în sumă de 300 lei. De facto, a beneficiat de serviciile prestate doar de la 01.12.2011 pînă la 28.12.2011.

Deoarece și-a schimbat locul de trai, la data 29.12.2011 reclamanta a depus către SRL”Starnet” cerere prin care a solicitat să fie schimbată adresa de prestare a serviciilor pe noua adresă mun. Chișinău, str. Rahmaninov, 40, ap. 23, pentru care a achitat taxa de strămutare de 90 lei. Furnizorul i-a comunicat că va fi conectată la servicii la noua adresă într-un termen de 30 zile lucrătoare. De la momentul depunerii cererii de strămutare a adresei de furnizarea serviciului a trecut mai mult de 10 luni, însă pîrîtul pînă la momentul actual nu a efectuat lucrări de reconectare la servicii internet. Astfel, a încălcat caluzele contractuale. Ma mult ca atît, la începutul lunii aprilie 2012 în adresa reclamantei a parvenit factura de achitare pentru suspendarea prestării serviciilor în sumă de 30 lei, iar la începutul lunii mai a primit o factură pentru achitarea serviciilor de internet în sumă de 150 lei și o oarecare datorie formată pînă la 20.04.2012 în sumă de 176,13 lei.

Prin somația din 11.04.2012 emisă de către SRL”Starnet”, reclamată Popovici Elena a fost somată să achită datoria în termen de 10 zile calendaristice, în caz contrar se vor adresa în instanța de judecată, iar prin somația din 17.05.2012 reclamanta a fost obligată să achită datoria în mărime de 206,13 lei.

Reclamanta nu este de acord cu somațiile și cu datoria acumulată, deoarece din 28.12.2011 nu a consumat serviciile pentru care se pretinde plata. Din multiplele conversații cu angajații pîrîtului reclamantei i s-a comunicat că datoria de 176,13 lei și de 206,13 lei, s-a acumulat din neachitarea taxei de suspendare a contractului.

La 24.05.2012 reclamanta a depus cerere către pîrît cu solicitarea de a fi informată în formă scrisă cu toate acțiunile care au fost întreprinse pentru a relua prestarea serviciilor pe adresa mun. Chișinău, str. Rahmaninov 40, ap. 23, anularea datoriilor indicate în somațiile expediate și conectarea într-un termen cît mai restrîns la serviciile menționate în contractul nr. 0292/1211 din 01.12.2011 cu furnizarea acestora, însă răspuns nu a primit.

În urma acțiunilor pîrîtului, reclamanta a fost prejudiciată moral. Dînsa este studentă în anul 3, precum și activează în cadrul unei organizații de voluntariat, a avut și are nevoie de conectare la serviciu de internet pentru a comunica cu alți membri acestei organizații, cu colegi de facultate precum și a avut nevoie de acces la informație pentru a-și pregăti temele, astfel reclamanta susține că i sa încălcat dreptul ca consumator, dreptul de a-i fi prestate servicii de calitate și dreptul la informare conform legislației în vigoare.

Solicită reclamanta anularea datoriei în mărime de 206,13 lei, rezilierea contractului nr. 0292/1211 din 01.12.2011, încasarea prejudiciului material în sumă de 240 lei, prejudiciul moral în sumă de 10 000 lei, penalitatea în sumă de 4 550 lei și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărîrea Judecătorești Buiucani mun. Chișinău din 26 iunie 2013 acțiunea a fost admisă parțial. S-a dispus încasarea de la SRL”Starnet” în beneficiul lui Popovici Elena prejudiciul material în sumă de 240 lei și a prejudiciului moral în sumă de 300 lei, în rest cerințele au fost respinse.

Popovici Elena în apelul declarat la 28.06.2013 și cel motivat la 09.08.2013 a solicitat casarea hotărîrii primei instanțe în partea respingerii acțiunii cu emiterea unei noi hotărîri în această parte prin care să fie admise integral cerințele, invocînd următoarele motive:

- Hotărîrea contestată nu corespunde art. 239, art. 240(1) CPC;
- Normele de drept material au fost interpretate eronat. Neaplicînd legea materială care trebuia să fie aplicată, instanța neîntemeiat a respins pretențiile reclamantei privind încasarea penalității de la pîrît. Or, potrivit art. 574 alin.(1) CC în cazul în care debitorul sau creditorul și-a schimbat domiciliu, sediul sau locul de activitate pînă la data executării obligației și a înștiințat despre aceasta cealaltă parte, obligația se va executa la noul domiciliu, sediu sau loc de activitate. Contractul de prestare de servicii încheiat dintre

părți este unul cu executare succesivă/lunară. Popovici E. a înștiințat furnizorul despre schimbarea locului de executare a contractului și în acest caz SRL "Starnet" urma să presteze serviciile la o nouă adresă. Conform art. 9 lit.d) din Legea nr.105 din 13.03.2003 prestatorul este obligat să respecte cerințele prescrise sau declarate, precum și clauzele contractuale, în temeiul lit.j) al aceleiași norme, prestatorul este obligat să răspundă pentru prejudiciul cauzat de serviciul prestat necorespunzător. În cazul executării necorespunzătoare sau tardivă a obligației și a termenelor de prestare a acestora legea materială- art. 602(1)CC și art.27 alin.(2) din Legea nr.105 din 13.03.2003 stabilesc obligația debitorului să-l despăgubească pe creditor, inclusiv plata unei penalități în mărime de 10 % din prețul serviciului. Astfel în coroborare normelor legale și pct. 3.17 din contractul nr. 0292/1211 din 01.12.2011, pîrîtul la data de 10.01.2012 era obligat să presteze serviciile sale la noua adresă a consumatorului, însă acest lucru nu a fost făcut, ca urmare este obligat să achite penalitate în sumă de 4 550 lei, pentru perioada de 10.01.12 – 09.11.12(150 lei:105x360 zile).

- Prejudiciul moral încasat în beneficiul reclamantei în mărime de 300 lei este unul excesiv de mic în comparație cu prejudiciul moral real suferit. În perioada pretinsă reclamanta fiind studentă în anul 3 precum și activînd în cadrul unei organizații de voluntariat, a avut nevoie de conectare la serviciu de internet pentru a comunica cu alți membri acestei organizații, cu colegi de facultate precum și a avut nevoie de acces la informație pentru a-și pregăti temele, pentru a comunica cu logodnicul său. Pe parcursul perioadei ianuarie 2012- noiembrie 2012 în care SRL "Starnet" nu a oferit informația completă în vederea reconectării la servicii la o nouă adresă, reclamanta nu a putut să-și aleagă un alt furnizor de servicii internet și astfel fiind într-o situație de incertitudine pentru o perioadă de timp îndelungată. Reclamanta i s-a încălcat dreptul său ca consumator, dreptul de a-i presta servicii de calitate, în asemenea circumstanțe prejudiciul moral real suportat este de 10 000 lei;

- Concluzia primei instanțe privind respingerea cerinței privind anularea datoriilor și rezilierea contractului nr.0292/1211 este neîntemeiată. Reclamanta nu a primit înștiințare cu privire la rezilierea contractului, nefiind respectată forma scrisă prevăzută în pct. 10.4 al contractului, iar declarațiile pîrîtului precum că acesta unilateral la 31.08.12 urmează a fi privite critic, deoarece de 31 august este o zi de sărbătoare națională, fiind Ziua Limbii Române și astfel pîrîtul nicidecum nu putea rezilieze contractul, anume în această zi;

- Cît privește cheltuielile de asistență juridică pretinse în mărime de 3000 lei, acestea sînt suportate real, în baza contractului de asistență juridică și bonul de plată, care au fost prezentate în instanța de fond;

SRL "Starnet" în apelul declarat la 03.07.2013 a solicitat casarea hotărîrii primei instanțe în partea ce ține de încasarea prejudiciului moral cu emiterea unei noi hotărîri în această parte privind respingerea cerinței, invocînd următoarele motive:

- Prejudiciul moral încasat în beneficiul lui Popovici Elena în mărime de 300 lei este încasat în mod ilegal, deoarece lui Popovici E. nu i s-a cauzat nici un prejudiciu ce ar consta din suferințele de ordin psihic sau fizic, după cum prevede legea civilă în baza căreia s-ar putea încasa. Reclamanta nu a prezentat probe referitor la cauzarea prejudiciului moral. Conform art. 3 din Hotărîrea Plenului Curții Supreme de Justiție "Cu privire la aplicarea de către instanțele de judecată a legislației ce reglementează prejudiciul moral", prin noțiunea de prejudiciu moral se înțeleg suferințele psihice sau fizice cauzate prin acțiunile sau omisiunea care atentează la valorile nepatrimoniale ce aparțin persoanei din momentul nașterii sau la bunurile dobîndite prin lege, prin fapte ce atentează la drepturile personale nepatrimoniale. SRL "Starnet" nu a atentat și nu a produs nici un prejudiciu vieții, sănătății, demnității, reputației profesionale, inviolabilității vieții personale, secretului de familie și personal.

Conform art.362 (1) CPC termenul de declarare a apelului este de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu prevede altfel.

Dispozitivul hotărîrii a fost pronunțat la data de 26.06.2013 și înmînat părților. Astfel, apelurile declarate se consideră depuse în termen.

În ședința instanței de apel avocatul apelantei- Bunduchi Victor și reprezentantul apelantului SRL "Starnet" – Becciv Olesia au susținut apelurile declarate pe motivele invocate.

Analizînd argumentele invocate în cererile de apel, audiînd participanții la proces, verificînd materialele pricinii, Colegiul Civil consideră apelul declarat de către Popovici Elena pasibil respingerii ca neîntemeiat, iar apelul declarat de SRL "Starnet" pasibil admiterii cu casarea integrală a hotărîrii primei instanțe pe motivul aplicării eronate a normelor de drept material, emițînd o nouă hotărîre de respingere integrală a acțiunii din următoarele.

Conform art.385 (1) lit.c) CPC, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul și să caseze integral sau parțial hotărîrea primei instanțe, emițînd o nouă hotărîre.

Conform art.386 (1) lit.d) CPC, hotărîrea primei instanțe se casează sau se modifică de instanța de apel dacă normele de drept material sau normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat.

În favoarea concluziei enunțate, Colegiul Civil reține următoare circumstanțe stabilite și norme de drept material aplicabile soluționării litigiului.

Conform art.514 CC obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit(delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

Conform art.572(2) CC obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună credință, la locul și momentul stabilit.

Conorm art.602(1) CC în cazul în care nu execută obligația, debitorul este ținut să-l despăgubească pe creditor pentru prejudiciul cauzat astfel dacă nu dovedește că neexecutarea obligației nu-i este imputabilă.

S-a stabilit că, la data de 01.12.2011 între SC „Sranet” SRL și Popovici Elena a fost semnat contractual nr. 0292/1211 din 01.12.2011 privind furnizarea serviciilor publice de comunicații electronice persoanelor fizice. În temeiul acestui contract SRL "Starnet" s-a obligat să furnizeze serviciile la adresa mun. Chișinău, str. Sucevița, 110 ap. 33, iar Popovici E. în calitate de utilizator să achite serviciile furnizate(f.d.34-38).Conectarea la servicii pe adresa indicată a avut loc la 05.12.11, în termenul prevăzut în contract.

Potrivit pct.3.17 din contractul menționat, dacă utilizatorul a solicitat schimbarea adresei prestării serviciului aceasta se va efectua în termen de 10 zile după achitarea taxei de strămutare.

Reclamanta Popovici E. a susținut că, la data de 29.12. 11 a înaintat furnizorului cerere privind schimbarea adresei prestării serviciului - mun. Chișinău, str. Rahmaninov, 40, ap. 23. În fapt cererea în cauză a fost una verbală și ca urmare furnizorul la cererea utilizatorului a sistat prestarea serviciilor pe adresa indicată în contract pe un termen de două luni- ianuarie și februarie 2012, efectuând acțiunile necesare în vederea asigurării schimbului locului prestării serviciilor.

Conform rt. 2.16.14 din contractul nr. 0292/1211 din 01.12.2011 utilizatorul este obligat să informeze în scris furnizorul, în decurs de 72 de ore, despre orice modificare survenită în informația prezentată de acesta la momentul încheierii contractului, inclusiv despre modificările de sediu al utilizatorului, adresa de livrare a conturilor sau orice astfel de modificare care poate influența executarea corespunzătoare a obligațiilor asumate de către părți prin intermediul contractului. La momentul solicitării schimbului adresei prestării serviciului - mun. Chișinău, str. Rahmaninov, 40, ap. 23, SC„Starnet” nu avea echipament de distribuție la această adresă. Din considerentele menționate, furnizorul nu poate fi pus în întârzierea executării obligației și respectiv reclamanta nu poate pretinde la încasarea penalității în temeiul art. art. 602(1)CC și art.27 alin.(2) din Legea nr.105 din 13.03.2003, cât și la compensarea prejudiciului moral.

Cît privește pretenția reclamantei privind anularea datoriei calculate pentru locul prestării serviciilor-mun. Chișinău, str. Sucevița, 110 ap. 33, s-a stabilit ca acestea s-au format ca urmare a activării automate a serviciului Internet după expirarea termenului de sistare a serviciului, iar obligația reclamantei de a achita serviciile de internet chiar și în cazul în care nu le-a utilizat rezultă din clauzele contractuale(pct.2.14; 5.1).

Despre achitarea datoriei acumulate reclamanta Popovici E. a fost somată la 11.04.12 și 17.05.12, iar la 31.08.12 s-au deconectat serviciile de la adresa contractată cu rezilierea contractului potrivit pct.10.3 din contract care prevede că furnizorul poate rezilia în orice moment contractul după rămînerea fără executare a somației de achitare a restanțelor curente (f.d.43-44).

Deci, acțiunile pîrîtului privind calcularea plătilor și rezilierea contractului se încadrează în prevederile legale. Mai mult ca atît, furnizorul din propria inițiativă a anulat toate datoriile formate la locul de consum- str. Sucevița, 110 ap. 33,cît și taxa pentru rezilierea anticipată a contractului. Astfel, nu sînt temei pentru compensarea reclamantei prejudiciului material în sumă de 240 lei, care este compusă din plata de abonament de 150 lei și 90 lei plata pentru strămutare a serviciilor.

În contextul celor expuse, conform art. 385(1) lit. c), 389-390 CPC, Colegiul Civil

D E C I D E :

Respinge ca neîntemeiat apelul declarat de către Popovici Elena. Admite apelul declarat de SRL”Starnet”. Casează integral hotărîrea judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 26 iunie 2013, emițînd o nouă hotărîre, prin care se respinge integral ca neîntemeiată acțiunea reclamantei Popovici Elena împotriva SRL”Starnet” privind anularea datoriei, rezilierea contractului, încasarea penalităților și încasarea prejudiciului material și moral.

Decizia este definitivă, însă cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni.

Președintele ședinței

L. Popova

Judecătorii

Sv.Caitaz

A.Doga