

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, judecător Petru Păun
Dosar nr. 1a-1577/23
1-22000592-02-1a-25092023

D E C I Z I E
În numele Legii

25 octombrie 2023
Chișinău

mun.

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței

Judecători

Grefier

Cu participarea:

Procurorului

Avocatului

Alexandru Spoială

Denis Băbălău și Silvia Gîrbu

Daniela Papuc

Alexandru Casir

Vladimir Mării

judecând în ședință publică în ordine de apel, apelul avocatului Ion Proca, în interesele inculpatului Grigorii Maxim, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 02 august 2023, în cauza penală privindu-i pe:

Grigorii Maxim *****, născut la *****, originar în r-nul Grigoriopol, s. *****, domiciliat în r-nul Orhei, sat. J*****, moldovean, studii medii speciale, căsătorit, un copil minor la întreținere, supus militar, neangajat în câmpul muncii, fără grad de invaliditate, fără antecedente penale,

învinuit în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) din Codul Penal.

Termenii de examinare a cauzei:

În instanța de fond: 04.01.2022 - 02.08.2023;

În instanța de apel: 25.09.2023 - 25.10.2023.

Procedura de citare legal efectuată.

Verificând legalitatea sentinței atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de apelant, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,

C O N S T A T A T :

Soluția și argumentele instanței de fond:

1. *Prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 02 august 2023, Grigorii Maxim *****, născut la *****, a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) din Codul Penal, aplicându-i în baza acestei legi o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an și 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciare de tip semiînchis. Termenul executării pedepsei de calculat din momentul reținerii. S-a aplicat față de Grigorii Maxim *****, născut la *****, măsura preventivă – arestul preventiv. Acțiunea civilă în procesul penal înaintată de către Dînul Dumitru împotriva lui Grigorii Maxim, s-a admis în principiu, însă asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite urmând să hotărască instanța în ordine civilă.*

2. *Pentru a se pronunța cu sentința în cauză, instanța de fond a constatat că, Grigorii Maxim *****, la 27 septembrie 2020, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare, manifestând un comportament dolosiv în privința naturii obiectului, în timp ce se afla pe adresa mun. Chișinău, str. Bucuriei 1/1, sub pretextul vânzării și ulterioarei instituirii a dreptului de proprietate asupra automobilului de model „Hyundai Accent”, anul fabricării 2007, caroseria NLHCM41VP7ZO46073 cu n/î SPK 325, a dobândit de la cet. Dînul Dumitru, mijloace financiare în sumă de 2 500 euro, care conform cursului oficial al BNM constituie 48 815 lei MDL, tăinuind faptul că asupra automobilului a fost instituit gajul, pentru a garanta restituirea unui împrumut în sumă de 2 871.56 USD, care la 23 septembrie 2020, conform cursului oficial al BNM constituie 47 853.11 lei MDL, de la organizația de creditare nebancară „Credit Rapid” SRL. Ulterior, la 24 septembrie 2021, cet. Dînul Dumitru, s-a prezentat pentru înmatricularea automobilului de model „Hyundai Accent”, pe str. Cucorilor 14, mun. Chișinău, unde a fost informat de către autorități despre imposibilitatea înmatriculării automobilului menționat din motivul grevării acestuia.*

Solicitările apelantului:

3. *Nefiind de acord cu sentința în cauză, avocatul Proca Ion, în interesele inculpatului Grigorii Maxim, a depus apel împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 02 august 2023, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței atacate și pronunțarea unei noi hotărâri de achitare a lui Grigorii Maxim conform art. 390 alin. (1), CPP. Suspendarea executării pedepsei de către Grigorii Maxim.*

4. *În motivarea apelului avocatul a indicat că nu este de acord cu sentința, o consideră neîntemeiată și nemotivată, așa cum există divergențe între probe, instanța de fond, fără a aprecia toate circumstanțele cauzei, și-a motivat greșit soluția de condamnare în privința lui Grigorii Maxim. Astfel, în argumentarea soluției, date de prima instanță aceasta a apreciat unilateral probele*

administrare la dosar, acordând o valoare primară declarațiilor părții vătămate în detrimentul probelor administrate de partea apărării, fără a aduce argumente plauzibile de respingere a valorii probatorii a acestor probe, condamându-l neîntemeiat pe Grigorii Maxim.

5. Faptele indicate în sentință nu-și găsesc confirmarea nici în declarațiile martorului, și anume cet. Gasan Igor, care este parte cointeressată să ofere anumite declarații, așa cum este prietenul presupusei victime, din acest considerent se pun la îndoială veridicitatea declarațiilor oferite de acesta.

6. Apărarea consideră că organul de anchetă nu a administrat probe care să răstoarne circumstanțele descrise de învinuit și să demonstreze fapta inculpatului precum acesta a acționat ilicit în raport cu cet. Dînul Dumitru, iar singurele declarații care învinovătesc inculpatul sunt cele ale părții vătămate, învinuirea bazându-se doar pe aceste probe.

7. Apărarea consideră că acțiunile cet. Grigorii Maxim nu întrunesc componența infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) CP, or, între Grigorii Maxim și Dînul Dumitru există raporturi juridice civile, fapt care atrage achitarea inculpatului, așa cum prevede art. 390 alin. (1) pct. 3) Cod de procedură penală. Indică, că între părți au existat relații civile, nefiind dovedită latura obiectivă și subiectivă a infracțiunii de escrocherie, iar litigiile dintre acestea urmau a fi soluționate într-un proces civil.

8. Avocatul menționează că cet. Dinul Dumitru trebuia să se adreseze în instanță pe aspectul civil pentru repararea prejudiciului material și moral în cazul în care i-a fost încălcat un drept, ori urma să solicite rezilierea contractului de vânzare-cumpărare în conformitate cu prevederile Codului Civil, iar plângerea sa pe latura penală este una neîntemeiată și nejustificată. Materialele cauzei denotă că între inculpat și victimă urma să fie încheiat un contract de vânzare-cumpărare, după ce victima, adică Dînul Dumitru, restituia datoria în mărime de 1000 euro, după care Grigorii Maxim, urma să scoată automobilul din gaj, fapt ce determină că între partea vătămată și inculpat au avut loc relații civile, care și urmează a fi soluționate conform legislației civile.

9. Totodată, în speța, nu sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii de escrocherie, prevăzută de art. 190 Cod penal, acțiunea inculpatului, neîntrunind elementele infracțiunii incriminate.

10. La fel, materialele cauzei denotă, că Grigorii Maxim la momentul primirii banilor de la partea vătămată nu a urmărit scopul sustragerii lor și nu avea intenția să nu-și execute angajamentul asumat, dar mai mult ca atât inculpatul a întocmit o procură victimei ca aceasta să poată folosi automobilul, până va achita suma integral și va putea înregistra autovehiculul pe numele său.

11. Un alt aspect este lipsa dovezilor directe, or, în materialele cauzei nu este indicată nicio probă concretă care ar dovedi prezența martorului la Stația Peco

unde a avut loc prima întrevedere între victimă și inculpat. Prezența cet. Gasan Igor în momentul prezentării automobilului ridică semne de întrebare, așa cum a declarat anterior inculpatul că s-a întâlnit la propunerea cet. Dînul Dumitru pe str. Studenților mun. Chișinău, la benzinăria „Lukoil” pentru prezentarea automobilului, la fața locului fiind prezent doar ultimul și Grigorii Maxim, iar alte persoane terțe nu au fost prezente.

12. Astfel, se poate deduce că declarațiile cet. Gasan Igor trezesc suspiciuni și induc în eroare întregul proces de judecată.

13. Declarațiile martorului Gasan Igor și a părții vătămate Dînul Dumitru, nu pot fi luate în considerație, instanța de fond a comis o eroare gravă de fapt, prin care a pus la baza condamnării inculpatului declarațiile martorului Gasan Igor, fiind omisă confruntarea dintre inculpat și martor, conform prevederilor Codului de procedură penală.

14. Un alt aspect ce demonstrează nevinovăția cet. Grigorii Maxim este faptul că acesta de la bun început nu a ascuns că automobilul este grevat. Menționează că cet. Grigorii Maxim nu i-a înstrăinat bunul lui cet. Dînul Dumitru, fără a-l înștiința despre faptul că automobilul este grevat, ba mai mult inculpatul chiar a venit cu propunerea să-l procure, precum ca să-i achite mai întâi 2 500 euro, iar timp de un an încă 1 000 euro, iar înțelegerea era că după ce îi restituie datoria menționată, Grigorii Maxim urma să scoată automobilul din gaj ca apoi Dînul Dumitru să-l poată înregistra pe el. Grigore Maxim și-a onorat angajament de a-și scoate automobilul din gaj chiar dacă nu a fost restituită datoria de 1000 euro.

15. Urmare se poate concluziona că ilicit a acționat victima cet. Dînul Dumitru, care prin declarațiile sale a dus în eroare pe Grigorii Maxim, nu a achitat suma totală a automobilului, ba mai mult a beneficiat de acesta din ziua procurării până în prezent, fără a restitui datoria de 1000 de euro.

16. Pe aspectul că automobilul a fost predat cu viciu de către Grigorii Maxim, specifică că ultimul de la prima conversație cu Dînul Dumitru a fost de acord să prezinte automobilul, și să-l supună la orice verificare tehnică, cumpărătorul verificând starea automobilului urma să-și asume responsabilitatea după ce a dat acordul să-l procure, or despre starea tehnică a automobilului s-a comunicat atât de Grigorii Maxim la întrevederea dintre cei doi. Prețul automobilului se deduce din uzura autovehiculului, anul producerii, starea tehnică a acestuia, ori luând în considerare anul producerii automobilului 2007, nu sunt clare alegațiile lui Dînul Dumitru referitoare la un oarecare defect al automobilului.

17. Tot victima, Dînul Dumitru, menționează în declarațiile sale că în momentul efectuării verificării autovehiculului Grigorii Maxim a menționat că portbagajul este defectat. Ca mai târziu Dînul Dumitru să declare că ar avea pretenții față de portbagajul defectat și că inculpatul nu i-a spus despre acest fapt.

18. Din declarațiile oferite de partea vătămată se deduce că există o

mulțime de divergențe referitor la circumstanțele de fapt, ultimul oferă declarații controversate care nu descriu situația reală.

19. Un alt moment la care se referă este latura subiectivă a infracțiunii, din materialele dosarului nu se pot identifica probe care să sugereze despre intenția directă a inculpatului de a comite infracțiunea, și anume din care să reiasă scopul de cupiditate urmărit de Grigorii Maxim.

20. Acțiunile inculpatului, reprezintă niște acțiuni firești întreprinse de un potențial vânzător al unui bun propriu. Acesta a publicat pe rețele de socializare anunțul despre vânzarea automobilului propriu, a indicat prețul acestuia și faptul că este disponibil să răspundă la orice întrebări ce vizează automobilul. Tot el a fost dispus să prezinte automobilul cet. Dînul Dumitru, în locația numită de ultimul, unde acesta urma să verifice atât starea automobilului cât și anumite circumstanțe referitoare la automobil. La întâlnirea dintre cei doi, Grigorii Maxim a comunicat că automobilul este gajat și că va fi scos din gaj doar în momentul în care Dinul Dumitru va achita suma integral.

21. Astfel, apărarea atestă că nu s-a constatat existența componentei infracțiunii în acțiunile lui Grigorii Maxim motiv din care se solicită emiterea unei sentințe de achitare conform art.390 alin.(l) CPP.

22. Totodată, instanța de judecată nu putea constata vinovăția lui Grigorii Maxim în săvârșirea infracțiunii art. 190, alin. (1) Cod penal or, procesul penal împotriva acestuia suferă de un viciu fundamental, în lumina art. 275 pct. 3) precum și art. 390 alin. (1) pct. 3) Cod de procedură penală - fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

23. Astfel, solicită suspendarea executării pedepsei aplicate prin sentință de către Grigorii Maxim, așa cum ultimul nu a cunoscut despre emiterea sentinței și că este întocmit dosar de căutare, respectiv se solicită ca până la examinarea apelului definitiv, să fie suspendată executarea pedepsei aplicată prin sentință.

24. Avocatul menționează că persoana a fost anunțată în căutare, iar apoi a fost reținută în baza sentinței de condamnare din 02.08.2023, ori luând în considerare reținerea din 15 septembrie 2023 se consideră apelul depus în termen.

Argumentele părților:

25. În ședința instanței de apel, inculpatul Grigorii Maxim, a înaintat cerere, scrisă olograf, prin care a solicitat aplicarea în privința lui a actului de amnistie.

26. Avocatul Vladimir Mării, a înaintat cererea cu privire la aplicarea actului de amnistie în privința lui Grigorii Maxim și a solicitat ca în privința inculpatului să fie aplicat actul de amnistie în baza Legii nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, or, inculpatul Grigorii Maxim se căiește și

regretă de fapta comisă, întrunind astfel condițiile de a fi aplicat în privința lui acest act.

27. Acuzatorul de stat în persoana procurorului Alexandru Casir, a declarat că în privința inculpatului nu sunt restricții în vederea aplicării actului de amnistie.

28. Partea vătămată Dînu Dumitru în ședința instanței de apel s-a pronunțat împotriva aplicării actului de amnistie, solicită să-i fie aplicată lui Grigorii Maxim pedeapsa maximă, întrucât inculpatul l-a dus în eroare, nu i-a restituit prejudiciul, consideră că în privința lui nu urmează a fi aplicată amnistia.

Aprecierea instanței de apel:

29. Colegiul penal audiind opiniile participanților la proces, cercetând materialele cauzei penale, a ajuns la concluzia de a admite apelul declarat, cât și cererea cu privire la aplicarea amnistiei, de a casa parțial în latura penală, sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 08 august 2023 și de a pronunța, în această parte, o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

30. În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod procedură penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă non privativă de libertate.

31. Conform art. 414 al. (1) și (2) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

32. Prin urmare, declanșând o continuare a judecării cauzei în fond, apelul este o cale de atac sub aspect de fapt și de drept, întrucât odată declanșat, produce un efect devolutiv complet, în sensul că, provoacă un control integral atât în fapt, cât și în drept, în privința persoanelor care l-au declarat.

33. Potrivit art. 415 alin. (1), pct. 2) Cod procedură penală, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii admite apelul, casând sentința parțial sau total și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.

34. Colegiul consideră că, instanța de fond a analizat obiectiv cumulul de probe prin prisma art. 101 Cod procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării și just a adoptat o sentință de condamnare în privința inculpatului Grigorii Maxim în baza art. 190 al. (1) Codul penal, pe semnele escrocheriei, adică, dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte

mincinoase, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului fiind determinată de comportament dolosiv și viclean care a produs daune considerabile.

35. Așa dar, instanța de fond a stabilit în mod corect situația de fapt și vinovăția inculpatului care a fost dovedită cu certitudine și fără echivoc, dând faptei săvârșite încadrarea juridică corespunzătoare materialului probator administrat. Sentința în cauză a fost criticată de avocatul inculpatului, solicitând achitarea acestuia, însă, ulterior în ședința de judecată a instanței de apel inculpatul Grigorii Maxim fiind asistat de avocatul Vladimir Mării a depus cerere scrisă, prin care a modificat cerințele apelului și a solicitat aplicarea în privința lui a actului de amnistie, cerere susținută de către avocatul Vladimir Mării, care a solicitat admiterea apelului declarat în interesele inculpatului, din alte motive decât cele invocate în apelul declarat inițial, cu aplicarea actului de amnistie în privința lui Grigorii Maxim, invocând că acesta recunoaște și se căiește de fapta comisă.

36. Conform art. 389 alin. (4), pct. 2) Cod procedură penală, sentința de condamnare se adoptă cu stabilirea pedepsei și cu liberarea de executarea ei în cazul amnistiei conform art. 107 Cod penal și în cazurile prevăzute în art. 89 alin. (2), lit. a), b), c), e), f) și g) Cod penal.

37. Potrivit art. 107 alin.(1) și alin. (2) Cod penal, amnistia este actul ce are ca efect înlăturarea răspunderii penale sau a pedepsei fie reducerea pedepsei aplicate sau comutarea ei. *Amnistia nu are efecte asupra măsurilor de siguranță și asupra drepturilor persoanei vătămate.*

38. Subsecvent, vis-a-vis de apelul declarat, dar și cererea inculpatului Grigorii Maxim, de comun cu avocatul lui Vladimir Mării, privind aplicarea actului de amnistie, Colegiul reține că argumentele invocate poartă un caracter fondat, din care motive instanța statuează de a aplica în privința inculpatului Grigorii Maxim, prevederile art. 2 din Legea nr. 243 din 24 decembrie 2021, privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, din următoarele considerente.

39. Sub acest aspect, Colegiul Penal atestă că, la data de 24 decembrie 2021, Parlamentul Republicii Moldova a adoptat Legea privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova. Legea nominalizată a fost publicată în Monitorul Oficial la data de 31 decembrie 2021, intrând în vigoare de la această dată.

40. În particular, potrivit art. 1 alin. (1) al Legii nr. 224 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova se indică că, prezenta lege se aplică condiționat și exclusiv persoanelor bănuite, învinuite și inculpate, precum și persoanelor condamnate, care sunt caracterizate pozitiv pe parcursul executării pedepsei, al perioadei de probațiune sau al termenului de probă și sunt evaluate psihologic ca

prezentând risc de recidivă mediu sau redus, dacă persoanele respective cad sub incidența prevederilor art. 2–5, 7.

41. În corespundere cu prevederile art. 2 al Legii nr. 224 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, procesele penale în privința infracțiunilor săvârșite până la adoptarea prezentei legi, pentru care Codul penal nr.985/2002 prevede drept pedeapsă principală maximă o pedeapsă nu mai aspră decât pedeapsa cu închisoare pe un termen de 7 ani, încetează la faza de urmărire penală sau la cea de judecare a cauzei, cu excepțiile prevăzute de prezenta lege. (2) Procesul penal în privința infracțiunilor ușoare, mai puțin grave și grave, săvârșite până la adoptarea prezentei legi de persoane care, la data comiterii infracțiunii, nu atinseseră vârsta de 18 ani, încetează la faza de urmărire penală sau la faza de judecare a cauzei. (3) Încetarea procesului penal conform alin. (1) și (2) are loc cu acordul scris al persoanei bănuite, învinuite sau inculpate. (4) În privința persoanei care refuză încetarea procesului penal, conform alin. (1)–(3) din prezentul articol, instanța de judecată, la pronunțarea sentinței, poate hotărî încetarea procesului penal dacă, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată, inculpatul întrunește criteriile stabilite la art.1 și nu cade sub incidența art.6.

42. În acest context, instanța de apel notează că, prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 02 august 2023 inculpatul Grigorii Maxim a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal, infracțiune care a fost comisă la data de 27.09.2020, adică, până la adoptarea Legii RM nr. 243 din 24.12.2021 „privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova”, iar sancțiunea art. 190 alin. (1) CP stabilește pedeapsa cu închisoare de până la 3 ani și este atribuită conform art. 16 Cod penal, categoriei infracțiunilor mai puțin grave.

43. În cursul judecării cauzei, la orice etapă a procedurilor, inculpatul este în drept, prin acord scris, să solicite liberarea de pedeapsa penală, în privința sa, în temeiul art. 2 al Legii nr. 243 din 24.12.2021.

44. Cererea poate fi înaintată de inculpat atât în ședința preliminară, cât și după numirea cauzei spre judecare, până la finalizarea cercetării judecătorești. În atare situație, instanța de judecată va pune în discuție solicitarea inculpatului, privind încetarea procesului penal, după care se va retrage în camera de consiliu și va adopta o sentință de încetare a procesului penal. În cazul dat, la adoptarea hotărârii de încetare a procesului penal, nu se analizează probatoriul.

45. La caz, instanța de apel învederează că, inculpatul Grigorii Maxim a formulat cerere privind aplicarea amnistiei, cu dispunerea încetării procesului penal, invocând că, infracțiunea comisă de ultimul este una din categoria infracțiunilor mai puțin grave, de faptul că acestuia îi sunt aplicabile prevederile

art. 1 alin. (1), art. 2, alin. (1) și (2) și nu cade sub incidența prevederilor art. 6 alin. (1) din Legea nr. 243 din 24.12.2012 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova (f.d. 127).

46. Colegiul penal reține că, amnistia se aplică în situația în care aceasta este prevăzută ca temei de încetare a procesului penal (fiind necesară emiterea unei sentințe de încetare) și, concomitent, ca temei de liberare de executare a pedepsei (fiind necesară emiterea unei sentințe de condamnare cu stabilirea pedepsei și cu liberarea de executarea acesteia).

47. În cadrul ședinței de judecată în instanța de apel, inculpatul Grigorii Maxim și-a manifestat acordul privind aplicarea în privința lui a actului amnistiei cu încetarea procesului penal.

48. În acest punct de analiză, este relevant de a preciza că, înainte de a aplica actul amnistiei față de inculpat, instanța urmează să determine, dacă acesta anterior nu a beneficiat de actul de amnistie sau de grațiere, în privința lui nu a fost încetat procesul penal, în legătură cu împăcarea părților mai mult de trei ori, anterior nu a mai fost condamnat pentru comiterea infracțiunilor grave, deosebit de grave sau excepțional de grave.

49. Astfel, reieșind din textul legii precitat, se conchide că, pentru aplicarea amnistiei față de persoanele inculpate, *este suficient să fie întrunite cel puțin unul dintre criteriile enumerate supra.*

50. Prin urmare, Colegiul Penal constată că la cazul dedus judecății inculpatul Grigorii Maxim nu cade sub incidența restricțiilor formulate în art. 6 din Legea nr. 243.

51. Din aceste considerente, fapta incriminată ce ține de escrocheria comisă la 27 septembrie 2020, reținută în acțiunile acestuia, cât și persoana inculpatului Grigorii Maxim, care conform revendicării nu a mai comis infracțiuni (f.d. 60, vol. I), nu a mai beneficiat de actul de amnistie sau grațiere, a fost aplicat încetarea procesului penal în privința lui în baza art. 109 Cod penal în anul 2017, însă nu contravine art. 6 lit.h) al Legii nr. 243 din 24.12.2021, a comis infracțiunea până la adoptarea acestei Legi și la fel prevede în calitate de pedeapsă principală maximă o pedeapsă nu mai aspră decât pedeapsa cu închisoare pe un termen de 7 ani, inculpatul solicitând în scris liberarea de pedeapsa penală, în legătură cu intervenirea actului de amnistie.

52. Totodată, Colegiul penal nu reține argumentele părții vătămate prin care solicită să nu fie aplicat actul cu privire la amnistie în privința inculpatului Grigorii Maxim, pe motiv că ultimul nu i-a restituit prejudiciul cauzat, l-a dus în eroare și solicită să-i fie aplicată o pedeapsă maximă, or, art. 107 alin. (2) Cod penal, cât și Legea Legii nr. 243 din 24.12.2021 nu condiționează ca prejudiciul cauzat să fie recuperat, precum și nu are efecte asupra măsurilor de siguranță și asupra drepturilor persoanei vătămate.

53. Mai mult ca atât, prin sentință instanța de fond a admis în principiu acțiunea civilă înaintată de Dînul Dumitru, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să se expună instanța în ordine civilă, iar partea vătămată nu a contestat sentința cu apel pentru a putea în instanța de apel să se expună asupra acțiunii civile.

54. Pentru motivele expuse supra, deși vinovăția inculpatului Grigorii Maxim, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal, este adeverită, instanța de apel va dispune încetarea procesului penal cu liberarea inculpatului Grigorii Maxim de executarea pedepsei penale, or, amnistia este actul ce are ca efect înlăturarea răspunderii penale, a executării pedepsei, precum și altor consecințe ale condamnării.

55. Sintetizând circumstanțele reliefate, suprapuse la textele de lege enunțate, Colegiul Penal, va admite cerința inculpatului Grigorii Maxim, asistat de avocatul Vladimir Mării, privind aplicarea actului de amnistie, cât și apelul declarat în prezenta pricină, va casa parțial în latura penală sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 08 august 2023 și va pronunța o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care inculpatul Grigorii Maxim va fi liberat de pedeapsa penală, în temeiul art. 2 a Legii nr. 243 din data de 24 decembrie 2021, privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, în rest, în partea acțiunii civile și corpurile delictelor, sentința se va menține fără modificări.

56. În conformitate cu art. 107 Cod penal, art. 389 alin. (4), pct. 2), 415 alin. (1), pct. 2), 417-418 Cod procedură penală al RM, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău,-

D E C I D E:

Se admite apelul avocatului Ion Proca, în interesele inculpatului Grigorii Maxim, casează parțial în latura penală sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 02 august 2023 și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Procesul penal de învinuire a lui Grigorii Maxim în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.190 alin. (1) Cod penal se încetează în temeiul art. 2 al Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr.243 din 24.12.2021.

Grigorii Maxim se eliberează imediat de sub arest dacă nu este reținut pe alte temeiuri legale.

În rest, dispozițiile sentinței, se mențin.

Decizia este executorie din momentul pronunțării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de două luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia integrală pronunțată la 25 octombrie 2023, ora 14.00.

Președintele ședinței,

Judecător:

Alexandru Spoială

Judecători:

Denis Băbălău

Silvia Gîrbu