

Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător Maria Frunze
Dosarul nr. 1a-698/21
1-18183294-02-1a-31032021

DECIZIE

17 aprilie 2024

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței

Oxana Robu

Judecători

Stelian Teleucă și Silvia

Gîrbu

Grefier

Elisei Dobînda și Daniela

Papuc

Cu participarea:

Procurorului

Svetlana Țurcanu

Avocatului

Ruslan Dodica și Dorina

Bodișteanu

a examinat în ședință publică în ordine de apel, apelul avocatului Dorina Dilion, în interesele părții vătămate Plamodealo Vitalie, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 05 martie 2019, în cauza penală privind condamnarea lui:

Plămădeală Natalia ***,** născută la *****,
cod numeric personal *****, originară din or. *****,
și domiciliată în mun. Chișinău, str. *****,
cetățeană a Republicii Moldova, studii superioare,
nesupusă militar, căsătorită, nu are careva persoane
la întreținere, fără antecedente penale, posedă limba
de stat,-

învinuită în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.190 alin. (5) și art. 243 alin. (3), lit. b) Cod penal al Republicii Moldova, și

Plămădeală Sergiu ***,** născut la *****,
cod numeric personal *****, originar din Tiumeni,
or. Razdolie, domiciliat în or. *****, str. *****,
ceățean al Republicii Moldova și al României,
studii superioare, pensionar, nesupus militar,
dispune de gradul II de invaliditate, fără
antecedente penale, posedă limba de stat,-

învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin. (5) și art. 243 alin. (3), lit. b) Cod penal al Republicii Moldova

Termenii de examinare a cauzei:

Instanța de fond: 07.09.2018 – 05.03.2021;

Instanța de apel: 31.03.2021 – 17.04.2024.

Procedura de citare legal executată.

verificând legalitatea sentinței atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de apelanți, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, a-

C O N S T A T A T:

Soluția și argumentele instanței de fond:

1. Prin sentința Judecătoreiei Chișinău, sediul Centru din 05 martie 2019, Plămădeală Natalia ***** și Plămădeală Sergiu ***** învinuiți în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (5) și art. 243 alin. (3) lit. b) Cod Penal al RM, au fost achitați, din motiv că faptele nu întrunesc elementele infracțiunii. S-a ridicat sechestru de pe bunul imobil din str. Vasile Alecsandri 57, mun. Chișinău, cu nr. cadastral 0100203245 aplicat prin încheierea Judecătoreiei Chișinău, sediul Centru din 15 octombrie 2020.

2. Pentru a se pronunța prin sentință, instanța de fond a stabilit că, potrivit ordonanțelor de punere sub învinuire și rechizitoriului, inculpații Plămădeală Natalia și Plămădeală Sergiu se învinuiesc precum că, au comis escrocheria și spălarea banilor în proporții deosebit de mari, în următoarele circumstanțe:

3. Astfel, inculpatul Plămădeală Sergiu este învinuit că, în perioada anului 2003, împreună cu soția sa, Plămădeală Natalia, urmărind scopul dobândirii prin escrocherie a bunurilor altor persoane, fiind rugat de către fratele său Plamodealo Vitalie și soția acestuia Plamodealo Liudmila să se ocupe de vânzarea bunului imobil - casa de locuit individuală, amplasată în mun. Chișinău, str.V. Alecsandri, 57, cu nr. cadastral 010020324501, cu o valoare de piață evaluată la 457 000 lei, în legătură cu emigrarea definitivă în Republica Franceză, prin comportament dolosiv, l-a determinat pe Plamodealo Vitalie să-i elibereze la data de 15.05.2003 pe numele său o procură cu nr.2137, prin care a fost împuternicit să înstrăineze bunul imobil menționat. Din motiv că, înstrăinarea bunului imobil aflat în proprietate comună în devălmășie nu era posibilă în lipsa acordului celuilalt soț, prin inducerea în eroare a lui Plamodealo Vitalie și prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, sub pretextul identificării unui potențial cumpărător al casei de locuit, Plămădeală Sergiu a solicitat și a obținut la data de 18.12.2003 eliberarea și

de către Plamodealo Liudmila pe numele său a procurii nr.3999, prin care la fel a fost împuternicit să înstrăineze cota-parte din bunul imobil respectiv aflat în proprietate comună în devălmășie. Continuându-și acțiunile sale prejudiciabile, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunului imobil, la data de 01.04.2004, Plămădeală Sergiu, care acționa în baza procurilor eliberate de către soții, Plamodealo Vitalie și Plamodealo Liudmila, eliberarea cărora a fost determinată de comportamentul dolosiv al lui Plămădeală Sergiu, a încheiat cu soția sa Plămădeală Natalia, contractul de vânzare-cumpărare a imobilului nr. 1884, prin care ambii au dobândit ilicit bunul imobil, casa individuală de locuit, amplasată în *****, str.V.Alecsandri, 57, cu nr. cadastral 010020324501, care în aceeași zi a fost înregistrat în registrul bunurilor imobile. Valoarea casei de locuit care a fost dobândită de către Plămădeală Sergiu și Plămădeală Natalia nu a fost achitată lui Plamodealo Vitalie și Plamodealo Liudmila, fiindu-le cauzate daune în proporții deosebit de mari, în sumă de 457 000 lei. În continuare, în scopul tănuirii urmelor infracțiunii, Plămădeală Sergiu conștientizând consecințele acțiunilor sale prejudiciabile și faptul că actul juridic încheiat de către el este afectat de viciu de consimțământ, a ascuns de la Plamodealo Vitalie și soția acestuia Plamodealo Liudmila, faptul încheierii contractului de vânzare-cumpărare a casei de locuit situate în mun. Chișinău, str.V.Alecsandri, 57, cu nr. cadastral 010020324501, și înregistrării acestuia în registrul bunurilor mobile.

4. Astfel, Plămădeală Sergiu este învinuit potrivit rechizitoriului că prin acțiunile sale intenționate, de comun acord și în înțelegere prealabilă cu Plămădeală Natalia, a comis escrocheria conform semnelor: dobândirea ilicită a bunurilor altor persoane prin inducerea în eroare a acestor persoane și prezentarea ca adevărate a unor fapte mincinoase în privința naturii obiectului actului juridic anulabil, încheierea acestuia fiind determinată de comportamentul dolosiv care a produs daune considerabile, săvârșită în proporții deosebit de mari, infracțiune prevăzută la art. 190 alin.(5) din Codul penal.

5. Tot el, de comun acord și în înțelegere prealabilă cu Plămădeală Natalia au deghizat natura, originea și deplasarea proprietății reale a bunului imobil despre care știa că constituie un venit ilicit, prin invocarea pretinsului fapt că casa individuală de locuit cu nr.cadastral 010020324501 a fost demolată, solicitând actualizarea datelor cadastrale, acțiuni care la 15.07.2005 s-au soldat cu obținerea certificatului despre rezultatele inspectării casei de locuit cu construcțiile gospodărești anexate nr.13430B potrivit căruia „*Casa de locuit veche Lit.A înregistrată este demolată. Casa de locuit nouă Lit.A, mansarda, veranda deschisă sunt construite fără autorizare*”. În continuare, urmărind aceleași intenții, la 23.06.2006 Plămădeală Sergiu și Plămădeală Natalia au solicitat și au obținut eliberarea procesului-verbal de recepție finală cu nr.545-i, prin care bunul imobil inițial care nu a suferit în realitate careva modificări, a fost recepționat ca o nouă

casă de locuit cu anexă. În rezultat pe aceeași adresă au fost înregistrate 2 construcții noi cu numerele cadastrale 010020324502 și 010020324503, coproprietari ai cărora au devenit Plămădeală Sergiu și Plămădeală Natalia.

6. Astfel, Plămădeală Sergiu este învinuit potrivit rechizitoriului că prin acțiunile sale intenționate, de comun acord și în înțelegere prealabilă cu Plămădeală Natalia, a comis spălarea banilor săvârșită prin deghizarea naturii, originii și deplasării proprietății reale a bunului de către o persoană care știe că acesta constituie un venit ilicit, în proporții deosebit de mari, infracțiune prevăzută la art.243 alin.(3) lit.b) din Codul penal.

7. Inculpata Plămădeală Natalia este învinuită că în perioada anului 2003, aflându-se în înțelegere cu soțul său, Plămădeală Sergiu, care urmărind scopul dobândirii prin escrocherie a bunurilor altor persoane și fiind rugat de către fratele său Plamodealo Vitalie și soția acestuia Plamodealo Liudmila să se ocupe de vânzarea bunului imobil - casa de locuit individuală, amplasată în mun. Chișinău, str.V. Alecsandri, 57, cu nr. cadastral 010020324501, cu o valoare de piață evaluată la 457 000 lei, în legătură cu emigrarea definitivă în Republica Franceză, prin comportament dolosiv, l-a determinat pe Plamodealo Vitalie să-i elibereze la data de 15.05.2003 pe numele său o procură cu nr. 2137, prin care a fost împuternicit să înstrăineze bunul imobil menționat. Din motiv că, înstrăinarea bunului imobil aflat în proprietate comună în devălmășie nu era posibilă în lipsa acordului celui alt soț, prin inducerea în eroare a lui Plamodealo Vitalie și prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, sub pretextul identificării unui potențial cumpărător al casei de locuit, Plămădeală Sergiu a solicitat și a obținut la data de 18.12.2003 eliberarea și de către Plamodealo Liudmila pe numele său a procurii nr.3999, prin care la fel a fost împuternicit să înstrăineze cota-parte din bunul imobil respectiv aflat în proprietate comună în devălmășie. Continuându-și acțiunile sale prejudiciabile, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunului imobil, la data de 01.04.2004, Plămădeală Natalia a încheiat cu soțul său Plămădeală Sergiu, care acționa în baza procurilor eliberate de către soții Plamodealo Vitalie și Plamodealo Liudmila, eliberarea cărora a fost determinată de comportamentul dolosiv al lui Plămădeală Sergiu, contractul de vânzare - cumpărare a imobilului nr. 1884, prin care ambii au dobândit ilicit bunul imobil casa individuală de locuit, amplasată în mun. Chișinău, str. V. Alecsandri, 57, cu nr. cadastral 010020324501, care în aceeași zi a fost înregistrată în registrul bunurilor imobile. Valoarea casei de locuit care a fost dobândită de către Plămădeală Sergiu și Plămădeală Natalia nu a fost achitată lui Plamodealo Vitalie și Plamodealo Ludmila, fiindu-le cauzate daune în proporții deosebit de mari, în sumă de 457 000 lei. În continuare, în scopul tănuirii urmelor infracțiunii, Plămădeală Natalia conștientizând consecințele acțiunilor sale prejudiciabile și faptul că actul juridic încheiat de către el este afectat de viciu de consimțământ, a ascuns de la Plamodealo Vitalie și soția

acestui Plamodealo Liudmila, faptul încheierii contractului de vânzare-cumpărare a casei de locuit situate în mun. Chișinău, str.V.Alecsandri, 57, cu nr. cadastral 010020324501 și înregistrării acestuia în registrul bunurilor mobile.

8. Astfel, Plămădeală Natalia este învinuită potrivit rechizitoriului că prin acțiunile sale intenționate, de comun acord și în înțelegere prealabilă cu Plămădeală Sergiu, a comis escrocheria conform semnelor: dobândirea ilicită a bunurilor altor persoane prin inducerea în eroare a acestor persoane și prezentarea ca adevărate a unor fapte mincinoase în privința naturii obiectului actului juridic anulabil, încheierea acestuia fiind determinată de comportamentul dolosiv care a produs daune considerabile, săvârșită în proporții deosebit de mari, infracțiune prevăzută la art. 190 alin.(5) din Codul penal.

9. Tot ea, de comun acord și în înțelegere prealabilă cu Plămădeală Sergiu au deghizat natura, originea și deplasarea proprietății reale a bunului imobil despre care știa că constituie un venit ilicit, prin invocarea pretinsului fapt că casa individuală de locuit cu nr.cadastral 010020324501 a fost demolată, solicitând actualizarea datelor cadastrale, acțiuni care la 15.07.2005 s-au soldat cu obținerea certificatului despre rezultatele inspectării casei de locuit cu construcțiile gospodărești anexate nr.13430B potrivit căruia *"Casa de locuit veche Lit.A înregistrată este demolată. Casa de locuit nouă Lit.A, mansarda, veranda deschisă sunt construite fără autorizare"*. În continuare, urmărind aceleași intenții, la 23.06.2006 Plămădeală Sergiu și Plămădeală Natalia au solicitat și au obținut eliberarea procesului-verbal de recepție finală cu nr.545-i, prin care bunul imobil inițial care nu a suferit în realitate careva modificări, a fost recepționat ca o nouă casă de locuit cu anexă. În rezultat pe aceeași adresă au fost înregistrate 2 construcții noi cu numerele cadastrale 010020324502 și 010020324503, coproprietari ai cărora au devenit Plămădeală Sergiu și Plămădeală Natalia.

10. Astfel, Plămădeală Natalia este învinuită potrivit rechizitoriului că prin acțiunile sale intenționate, de comun acord și în înțelegere prealabilă cu Plămădeală Sergiu, a comis spălarea banilor săvârșită prin deghizarea naturii, originii și deplasării proprietății reale a bunului de către o persoană care știe că acesta constituie un venit ilicit, în proporții deosebit de mari, infracțiune prevăzută la art.243 alin.(3) lit.b) din Codul penal.

Solicitările apelantului:

11. *Nefiind de acord cu sentința în cauză, avocatului Dorina Dilion, în interesele părții vătămate Plamodealo Vitalie, a atacat-o cu apel în care a solicitat casarea integrală a încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 01 februarie 2021 privind respingerea cererii înaintată de avocatul părții vătămate, Plamodealo Vitalie - Dilion Dorina privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 320 alin. (5) Cod de Procedură Penală în cadrul cauzei penale privind învinuirea lui Plămădeală Sergiu și Plămădeală Natalia în comiterea*

infracțiunilor prevăzute la art. 190 alin. (5) și art. 243 alin. (3) lit. b) Cod Penal al Republicii Moldova, cu dispunerea sesizării Curții Constituționale în vederea ridicării excepției de neconstituționalitate a prevederilor Codului de procedură penală în redacția cererii înaintate.

12. Totodată apelanta consideră drept ilegală soluția instanței privind respingerea cererii de sesizare a Curții Constituționale și pronunțarea sentinței de achitare a inculpaților ca urmare a admiterii ordonanței procurorului de renunțare la învinuire, solicită casarea integrală a sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 05 martie 2021, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță și condamnarea inculpaților Plămădeală Sergiu și Plămădeală Natalia conform art. 190 alin. (5) și art. 243 alin. (3) lit. b) Cod penal al Republicii Moldova.

13. În motivarea apelului declarat, avocatul părții vătămate a indicat că în cadrul judecării cauzei, procurorul, în temeiul art.320 alin.(5) Cod de procedură penală al RM a renunțat integral la învinuirea înaintată, argumentând neîntreținerea elementelor infracțiunii incriminate.

14. De menționat că, în cadrul ședinței de judecată din 29 ianuarie 2021 avocatul părții vătămate Plamodealo Vitalie - Dorina Dilion a înaintat cerere prin care s-a solicitat ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 320 alin. (5) Cod de Procedură Penală.

15. Prin încheierea instanței din 01 februarie 2021 această cerere a fost respinsă, în consecință, prin sentința din 05 martie 2021, drept urmare a renunțării integrale la data de 19 ianuarie 2021 de către acuzatorul de stat, procuror în Procuratura Anticorupție, Elena Cazacov, la învinuirea adusă inculpaților Plămădeală Sergiu și Plămădeală Natalia în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (5) și art. 243 alin. (3) lit. b) Cod penal, a fost pronunțată sentința de achitare a inculpaților Plămădeală Sergiu și Plămădeală Natalia, din motiv că faptele nu întrunesc elementele infracțiunii.

16. Prin urmare, avocatul contestă încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 01 februarie 2021 privind respingerea cererii înaintată de avocatul părții vătămate Plamodealo Vitalie - Dilion Dorina privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 320 alin. (5) Cod de Procedură Penală, după cum urmează.

17. Partea apărării reține că instanța neîntemeiat a respins sesizarea privind excepția de neconstituționalitate pe motivul existenței hotărârii anterioare a Curții Constituționale având ca obiect prevederile art. 320 alin. (5) din Codul de procedură penală, care face obiectul excepției de neconstituționalitate formulate de avocatul părții vătămate și ca urmare nu sunt întrunite condițiile art. 7 alin. (3¹) Cod de procedură penală și anume, decizia Curții Constituționale din 23 ianuarie 2020 prin care s-a declarat inadmisibilă sesizarea privind excepția de

neconstituționalitate a articolului 320 alin. (1) și (5) din Codul de procedură penală, ridicată de avocatul Artur Airapetean, în dosarul nr. 1-69/2017, pendinte la Judecătoria Chișinău, sediul Centru.

18. La acest capitol avocatul menționează că în sesizarea privind excepția de neconstituționalitate ridicată în prezenta cauza penală, s-a argumentat subiectul lipsei unei hotărâri anterioare *având la bază același motiv și pentru care ar fi valabile argumentele invocate în această sesizare* și anume că excepția de neconstituționalitate ridicată de avocatul Artur Airapetean, în dosarul nr. 1-69/2017, declarată inadmisibilă prin Decizia nr. DCC6/2020 din 23.01.2020, a fost ridicată din perspectiva altor critici de neconstituționalitate.

19. La expunerea pretinselor încălcări ai Constituției, precum și argumentelor aduse în sprijinul acestor afirmații, avocatul Dilion Dorin a invocat că: a) impunerea instanței de judecată de a adopta o sentință de achitare sau de încetare a procesului penal în cazul renunțării procurorului la învinuire, este contrară dreptului de acces la justiție (art.20 din Constituție) și independenței judiciare (art. 116 din Constituție). În raport cu prevederile art. 54 din Constituție: b) utilizarea termenului „*atrage*” și a întregii sintagme „*atrage adoptarea de către instanța de judecată a unei sentințe de achitare sau de încetare a procesului penal*” face ca norma contestată să încalce dreptul părții vătămate de acces liber la justiție, la un proces echitabil, deplin și obiectiv, deoarece face pur formal și inefectiv recursul părții vătămate împotriva unei astfel de hotărâri a instanței judecătorești, instanțele neavând pârghii reale de a-i apăra drepturile și interesele, existând o singură soluție legală adoptarea unei sentințe de achitare sau de încetare a procesului: c) utilizarea termenului „*atrage*” și a întregii sintagme „*atrage adoptarea de către instanța de judecată a unei sentințe de achitare sau de încetare a procesului penal*” face ca norma contestată să încalce principiul independenței judiciare, deoarece renunțarea procurorului la învinuire în timpul procesului de judecată obligă judecătorul să adopte o sentință de achitare sau de încetare a procesului și drept consecință - această obligație restrânge și nu garantează caracterul efectiv al dreptului părții vătămate de acces la justiție.

20. Cumulul celor expuse denotă că Curtea Constituțională în decizia nr. DCC6/ 2020 din 23.01.2020 a respins sesizarea avocatului Artur Airapetean, invocând argumente anume din perspectiva criticilor acestuia, care, sunt altele decât ridicate de către avocatul Dilion Dorina în prezenta cauza penală. Astfel, instanța de fond urma să ridice excepția de neconstituționalitate și să sesizeze Curtea Constituțională.

21. Un alt temei pentru respingerea cererii, instanța a invocat că *prin înaintarea cererii de ridicare a excepției de neconstituționalitate se atestă încercarea de tergiversare a examinării prezentei cauze penale*. Avocatul reține acest argument drept ilegal sub aspectul principiului egalității părților și dreptului

la un proces echitabil, depunerea sesizării fiind urmare a renunțării procurorului la învinuirea și realizării dreptului la înaintarea cererilor și dreptului la recurs efectiv, care nu are tangență cu tergiversarea intenționată a procesului.

22. Conform practicii CEDO „funcția unei decizii motivate este să demonstreze părților că ele au fost auzite. Mai mult ca atât, o hotărâre motivată oferă părții posibilitatea să o conteste, precum și posibilitatea de a revedea decizia de către instanța de apel. Doar prin adoptarea unei decizii motivate poate avea loc un control public a administrării justiției" (*cauza Suominen vs Finland. din 01.07.2003*).

23. Motivarea arbitrară a hotărârii și neexpunerea asupra motivelor relevante invocate de părți în proces, reprezintă încălcarea art. 6 al CEDO (*cauza Vetrenco v. Republica Moldova, din 18.05.2010*).

Argumentele părților:

24. În ședința instanței de apel, avocatul Dorina Bodiștean, în interesele părții vătămate Plomodealo Vitalie, a solicitat admiterea apelului cu casarea încheierii de respingere a sesizării Curții Constituționale privind ridicarea excepției de constituționalitate a prevederilor art. 320 al. (5) Cod de procedură penală, cât și casarea sentinței de achitare a inculpaților, cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei sentințe de condamnare în privința inculpaților Plămădeala Natalia și Plămădeală Sergiu

25. Procurorul Svetlana Țurcanu, a solicitat respingerea apelului declarat ca fiind inadmisibilă, pe motiv că excepția de neconstituționalitate a fost respinsă pe motiv că la Curtea Constituțională a fost deja înaintată o asemenea sesizare de către avocatul Artur Airapitean și în privința art. 320 al. (1) și (5) Cod de procedură penală este pronunțată a decizie a Curții Constituționale, existând deja o hotărâre asupra acestui fapt.

26. Avocatul Ruslan Dodica, în interesele inculpaților Plămădeala Natalia și Plămădeală Sergiu, în ședința instanței de apel, a pledat pentru respingerea apelului declarat de avocatul părții vătămate, ca fiind inadmisibil, or, prevederile art. 400 Cod de procedură penală prevede procedura de declarare a apelului, iar în urma renunțării procurorului la învinuire se emite sentință de achitare. Este hotărârea Curții Constituționale care s-a expus asupra acestei proceduri. Sentința nu a fost contestată, a fost contestată doar încheierea instanței de fond, prin urmare consideră că apelul urmează a fi respins ca inadmisibil.

27. Inculpatul Plămădeală Sergiu în ședința instanței de apel a susținut pe deplin poziția expusă de către avocatul său, solicitând respingerea apelului declarat.

28. Inculpata Plămădeală Natalia a solicitat respingerea apelului declarant, cu menținerea în vigoare a sentinței de achitare.

29. Partea vătămată Plomodealo Vitalie în ședința de judecată nu s-a prezentat, din motive necunoscute instanței, Colegiul dispunând examinarea cauzei în lipsa acestuia, or avocatul Dorina Bodișteanu a confirmat că acesta cunoaște despre ședința în instanța de apel , împuternicindu-i-i să-i apere interesele.

Aprecierea instanței de apel:

30. Audiind opinia participanților la proces, analizând materialele cauzei în raport cu argumentele invocate, Colegiul penal consideră apelul declarat ca fiind nefondat și pasibil de a fi respins cu menținerea încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 01.02.2021, cât și sentința din 05.03.2021, ca fiind legale și întemeiate din următoarele considerente.

31. Conform prevederilor art. 414 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanța, conform materialelor din cauza penală și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.

32. În conformitate cu art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod de procedură penală, instanța de apel respinge apelul și menține hotărârea atacată, dacă apelul este nefondat.

33. Reieșind din cele relatate și ținând cont de argumentele apelurilor declarate, cu referire la învinuirea adusă lui Plămădeala Sergiu și Plămădeală Natalia, Colegiul consideră că, instanța de fond a analizat obiectiv cumulul de probe prin prisma art.101 Cod procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării și just a adoptat o sentință de achitare în privința acestora, pe motiv că fapta imputată nu întrunește elementele infracțiunii.

34. Aceste împrejurări au fost elucidate și constatate din totalitatea de probe acumulate la dosarul respectiv, fiind corect apreciate, cu respectarea prevederilor art. 101 Cod procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

- ***Declarațiile inculpatului Plămădeală Sergiu *****, care fiind audiat în instanța de fond nu a recunoscut vinovăția în comiterea infracțiunilor imputate și a declarat că*** în luna mai a anului 2002, fratele său Plamodealo Vitalie și-a cumpărat o casa de locuit cu suma de 18.000 lei pe str.Vasile Alecsandrii nr. 57, pe care a reconstruit-o prin demolare parțială, construind o mansardă, fără nici un document de reconstrucție de la Primăria mun. Chișinău. În anul 2002 în luna septembrie, Vitalie a emigrat în Franța ca refugiat politic, dar a lăsat în urmă datorii bănești enorme, confirmate prin contractele nr. 1829/1885 din 31.05.2002 și nr. 1289/1331 din 02.09.2002 încheiate cu întreprinderile de microcreditare, de la care Plamodealo Vitalie a primit sumele 10.000 dolari și 26.000 dolari și a plecat neachitând datoriile. În anul 2003, Vitalie Plamodealo a revenit în Moldova și i-a perfectat procura din 15.05.2003. Micro întreprinderile de Credit, s-au adresat în

instanță cu cerere pentru transmiterea silită și vânzarea imobilului de pe adresa Vasile Alecsandri, 57. La data de 15.11.2003 în ședința de judecată, a rugat instanța să le acorde timp pentru a achita suma creditului 9773,90 dolari, pe care ulterior au achitat-o. După achitarea creditului de la Micro Credit, s-au adresat pentru a scoate grevarea imobilului, unde au aflat că mai există o altă interdicție aplicată de instanță, fratele având datorie și către SRL „Resedan” în sumă de 89 288 lei, pe care tot a achitat-o. În ședința de judecată din 10.04.2019, Plamodealo Vitalie a confirmat achitarea datoriei către SRL „Resedan”, dar Procuratura ***** la data de 16.11.2003 a pornit cauza penală nr. 2003210421 împotriva lui Plamodealo Vitalie. Plamodealo Vitalie avea datorii față de creditori și instituții bancare. Plamodealo Vitalie l-a rugat să achite creditul de 38.000 lei, văzând situația creată a i-a rugat să cumpere ei casa ca creditorii să nu o ia. Au negociat să cumpere casa cu suma de 60.000 euro. Având procură de la Plamodealo Vitalie, s-au adresat la notarul Pulbere Vera care le-a comunicat că este necesar, procura soției părții vătămate. Ambii au plecat la Paris pentru perfectarea procurii, iar, la dosarul civil, Plamodealo Vitalie a zis că inculpații au falsificat procura eliberată de Plamodealo Ludmila și au vândut casa prin falsificarea documentelor. S-a efectuat tranzacția de vânzare cumpărare, pe suma de 37.300 de lei, sumă indicată conform certificatului din 31.03.2004. Plamodealo Vitalie pe dosarul penal a fost achitat deoarece a achitat datoriile. Au efectuat lucrări de finisare a casei, la imobil s-a făcut gardul, sistemul de încălzire, de electricitate, s-a pus pavaj, s-a pus teracotă la primul etaj, s-a efectuat tencuială exterioară. Au întărit fundamentul casei. Au fost făcute investiții foarte mari peste 1 000 150 lei și de toate aceste lucrări Vitalie Plamodealo cunoștea, cât și despre toate investițiile efectuate în casă. Au început a publica anunțuri prin bursa LARA, nu era ascuns că se vinde această casă. Dar era problemă cu privatizarea pământului. A venit comisia și trebuiau multe documente și ei au zis că se oprește toată construcția deoarece casa nu are documente perfectate. Soția sa Plămădeală Natalia s-a ocupat de perfectarea tuturor documentelor la Consiliul mun. Chișinău și în multe alte instituții. A fost emis procesul-verbal de recepție finală, după perfectarea tuturor actelor. Când a început perfectarea actelor la Primăria mun. Chișinău, casa era înregistrată pe numele inculpaților Plămădeală Sergiu și Plămădeală Natalia. Au înregistrat contractul de vânzare-cumpărare la Cadastru. După ce au fost puși la evidența, plăteau impozite funciare iar suma era foarte mare. Soția sa, Plămădeală Natalia s-a adresat la Inspectoratul Fiscal de Stat în legătură cu acest fapt. Ei au comunicat că se poate de divizat suprafața în două părți, astfel s-a făcut divizarea la notar. Achitau impozitele de două ori mai puțin după divizare. Divizarea suprafeței a avut loc la 27.05.2009 și înregistrată la Cadastru. lui Plamodealo Vitalie în Franța prin transfer bancar conform dispoziției nr.1 din 04.07.2005 i-a achitat 40.000 euro. La data de 14.09.2005 i-a achitat suma de 2000 euro. Aproximativ în anul 2010,

Plamodealo Vitalie i-a spus că se va adresa cet. Andronic ***** ca să procure casa, fiindcă Vitalie l-a ajutat să repare apartamentul din Nice. Andronic ***** a venit cu doi fondatori de ai săi de la firma din Cosăuți și aflând că terenul nu este privat a refuzat procurarea. S-au adresat la diferite companii de evaluări și anume Proestim Imobil din mun. Chișinău, str. Pușkin.42, la care au primit drept răspuns că se află în imposibilitate de a efectua evaluarea bunului. Construcția de pe str. Vasile Alecsandri nr. 57 a fost demolată și s-a constatat că acest număr a fost radiat din registrul bunurilor imobile. Conform regulamentul provizoriu, unul din elemente constă în identificarea obiectului. S-au adresat la Camera de Comerț în anul 2018, de pe str. Maria Cebotari unde la fel le-a fost comunicat că sunt obligați să identifice obiectul. Procurorul a expus în învinuire suma de 475.000 lei pe casa veche. A indicat că, a mai avut un dosar civil în cadrul Judecătoriei Chișinău, judecător Constantin Roșca, prin care Plamodealo Vitalie l-a acționat în judecată referitor la acest imobil. La 01.04.2004 a înstrăinat imobilul din str. Vasile Alecsandri nr. 57, soției sale Plămădeală Natalia, acționând conform procurii eliberate de partea vătămată. Suma de 60 000 euro a fost pentru negocierea și procurarea casei. Când a transferat suma de 42.000 euro, Vitalie Plamodealo de urgență i-a zis că nu poate primi bani de la banca și a expediat contractul de vânzare cumpărare prin poșta rapidă în Franța. Confirmarea recepționării banilor pentru casă, a solicitat-o în timpul dosarului penal prin intermediul Băncii Naționale și Moldova Agroindbank. A plătit la creditori și a achitat diferența de bani. Referitor la automobilul de model Mercedes a menționat că are în jur de 40 de ani, iar actele pentru mașină sunt întocmite pe numele lui Vitalie Plamodealo. Având firma SA „Agro Service *****”, Vitalie Plamodealo a vorbit cu inginerul șef de la Combinatul Cricova și fost vândut cazanul la firma Agro Service *****. La SA „Agro Service *****” a fost acționar Plămădeala Vitalie. SA „Agro Service *****” a vândut o încăpăre din str. Grădescu din mun. Chișinău. La data de 24.01.2002 prin bursa de valori, Vitalie a vândut acțiunile lui. Plămodealo Vitalie a zis că trebuia să primească bani că era acționar. Conform bilanțelor contabile și situație financiară care a prezentat-o către CNFP, începând cu data finanțării „Agro Service *****” a făcut investiții considerabile la construcția și prelucrarea secției fructelor, legumelor și prepararea conservelor din carne și pește. Din acest considerent nu a avut posibilitatea de a achita dividende lui Plămădeala Vitalie. În cadrul Agro Service ***** sunt 513 acționari. A procurat casa pentru a nu fi sechestrată și a nu putea întoarce banii investiți în casă. Nu aveau dreptul de a duce evidența la toți deținătorii de acțiuni, iar toate tranzacțiile se fac prin bursă. Există și cotă de participare a statului în cadrul „Agro Service *****”. Notar i-a verificat împuternicirile de a vinde casa soției, Plămădeală Natalia. Notarul i-a explicat toate obligațiile și drepturile. A transmis bani pentru casă lui Vitalie Plamodealo când a avut posibilitate. Era directorul „Agro Service” și „Agro Inter-Service”. Creditorii

îl sunau pe el deoarece Vitalie nu răspundea la telefon. Casa veche figura în documente. Era în căsătorie cu Natalia Plămădeală atunci când a înstrăinat bunul imobil.

- ***Declarațiile inculpatei Plămădeală Natalia *****, care fiind audiată în instanța de fond*** nu a recunoscut vinovăția în comiterea infracțiunilor imputate. Este căsătorită cu Plămădeala Sergiu din anul 1978, iar începând cu anul 1990 lucrează în calitate de director la sucursala „Moldova Angloindbank”. Acum activează în sucursala pe str. Tighina nr. 49, unde are în deservire 500 de persoane juridice. Cu cumnatul său Plamodealo Vitalie, se cunosc din copilărie, au fost vecini. Soțul acesteia a fost ofițer și a lucrat în sistemul MAI. Vitalie Plamodealo se ocupa cu business, iar în anul 1998, Vitalie a făcut o tranzacție cu Republica Belarus foarte nereușită. A investit în marfă toate mijloacele bănești proprii și împrumutate. A luat de la departamentul pază ca marfă - zahăr în avans, pe care l-a trimis în Republica Belarus, către cumnatul său Melnic Oleg. Toată marfa a fost sechestrată. De aici s-au început toate problemele financiare ale lui Vitalie. Creditorii erau foarte mulți și cu sume mari, pe care el nu avea posibilitatea să le întoarcă. În anul 1998, Plamodealo Vitalie s-a mutat în casa de pe str. Vasile Alecsandrin nr. 57, procurată de la prietenul său Sfiridov *****. Era căsătorit cu Liudmila și aveau un copil. Au locuit în casă până a început reconstrucția casei. Pentru perioada de reconstrucție, Plamodealo Vitalie a locui în apartamentul feciorului din str. Kiev nr.4/43, mun Chișinău, până a plecat în Franța, în anul 2002. Casa a fost procurată de Plămădeală Vitalie prin procura nr. 87 din 17.05.2002 eliberată de Sfiridov ***** soției sale Liudmila. Casa procurată de el, din str. Vasile Alecsandri nr. 57, avea un etaj, era construită din 1900, cu nr. cadastral 0100203.245.01. Plamodealo Vitalie a demolat casa parțial fără a avea permisiune de demolare de la Primăria mun. Chișinău. A reconstruit casa pe aceeași perimetri de la fundament, ridicând nivelul unu și mansarda. Mansarda a fost finisată, nivelul 1 în variantă sură și avea mai multe dificultăți în construcție. În anul 2002, Plamodealo Vitalie a emigrat cu familia în Franța, iar până a plecat, a vândut toate bunurile, apartamentul, mașina și tot ce a agonisit. Pentru a avea bani în străinătate a luat cu el ultima suma de credit acordat de Micro Întreprinse Bank. Pentru a emigra și avea azil politic, Plamodealo Vitalie s-a adresat la două ziare, a publicat despre fapte eroice a acțiunilor sale, iar în anul 2003, Plamodealo Vitalie a venit în Moldova. Tot atunci a făcut procura generală nr. 2137 din 15 mai 2003 soțului ca să aibă posibilitatea juridică de a achita datoriile care erau foarte mari față de persoane juridice, fizice și pentru rezolvarea altor probleme ce vor parveni. În anul 2003 la serviciu în oficiul filialei din str. Mihai Eminescu, a văzut avizul privind cererea de chemare în judecată din partea Micro Întreprinse Credit către Plămădeala Vitalie. A anunțat soțul care a vorbit cu Vitalie prin skype, iar el spunea că acum nu are bani și l-a rugat pe Plămădeala Sergiu să achite datoria către

MIC, pe care urma să o restituie după vânzarea casei. Plamodealo Vitalie a primit acești bani din credit, conform contractelor cu nr.1289/1175 din 31.05.2002 și următorul contract 1289/1331 din 02.09.2002, în suma de 10.000 dolari și 2600 dolari. Din cauza neachitării creditelor primite Micro Întreprinse la 21.08.2003 s-a adresat cu cererea în judecată, pentru transmiterea silită a bunului gajat, imobilul din str. Vasile Alecasandrii pentru acoperirea datoriei create. La ședința din 15.11.2003, prin avocatul Dumitru Josan, a cerut timp pentru a achita suma restantă. Suma restantă de 9773,90 dolari SUA au achitat-o integral. Au fost rugați de Plamodealo Vitalie să îl ajute să vândă casa. Pentru a găsi cumpărători, au depus cerere la compania imobiliară „Lara”. Compania l-a îndreptat pe Gurdiș Ghenadie, el a mers la casa din str. Vasile Alecsandri nr.57, a făcut pozele necesare și a constatat că deoarece nu este finisată, nu este autorizată și respectiv terenul nu e în proprietate privată, va fi greu de găsit cumpărători. Au fost cu mai mulți clienți de a lui dar fără rezultat. În ziarul Makler a depus anunț privind vânzarea casei, ca rezultat s-a adresat Prisăcari Ion, fost șef al Inspectoratului Fiscal de Stat, care avea nevoie de imobil pentru oficiu. A venit cu feciorul și au văzut casa. Inculpata le-a zis că este a cumnatului Vitalie și el o vinde în stare în care este, adică neautorizată, nefinisată și care are terenul neprivatizat. După ce a stins datoria la bancă, a mers la Cadastru pentru a ridica interdicția, acolo i-au anunțat că este o interdicție de la SRL „Resedan” în sumă de 89288 lei. Plamadealo Vitalie l-a rugat să achite și această datorie, atunci acesta i-a rugat să cumpere ei casa de la el. A mai relatat că, inculpații având casă în or. *****, nu aveau nevoie de un imobil. Dar să nu fie sechestrată și vândută la un preț mic s-au înțeles să procure casa din mun. Chișinău, str. Vasile Alecsandri nr.57 la prețul stabilit împreună cu Vitalie Plămădeală de 60.000 euro, inclusiv, sumele care au fost alocate în achitarea datoriilor lui, iar restul să le transfere lui în cont. Notarul le-a prezentat lista documentelor necesare. Din lista respectivă, lipsea consimțământul soției sale Liudmila Plămădeală, Vitalie a mers împreună cu Liudmila la Paris la Ambasadă, au perfectat consimțământul și cu poșta rapidă a fost transmis în Moldova. Tranzacția au înregistrat-o la data de 01.04.2004, la notar. Au mers la Cadastru și au depus documentele tranzacției, fiind preîntimpinați de notar referitor la termenul de prezentare la Cadastru. Conform înțelegerii între ei privind prețul casei, aceștia au transferat suma de 42.000 euro în contul lui Plămădeală Vitalie conform dispoziției nr. 1 din 04 iulie 2005, prin care s-a transferat suma de 40.000 euro, iar la data de 14 septembrie 2005, suma de 2000 euro. De către inculpați în contul prețului stabilit a casei au fost stinse și achitate datoriile lui Plămădeală Vitalie pe dosarul penal 2003210421 pentru despăgubirea daunei materiale. Au achitat datoria lui către Tiomnîi Iurie în sumă de 5000 dolari, recipisele fiind la dosar. Suma de 9773,09 dolari față de compania MEK, iar pentru compania SRL „Resedan”, suma de 89,288 lei. A fost achitată datoria față de sucursala Moldova

Agroindabank în sumă de 38.000 lei. A fost achitată suma de 60.000 euro, 18.000 euro achitarea datoriilor și 42.000 transfer în contul lui Plamodealo Vitalie pentru casa din str. Vasile Alecsandri nr. 57. Nu au careva datorii față de Plamodealo Vitalie. Imobilul procurat au decis să-l vândă ca să-și întoarcă investițiile făcute, cumpărători nu se găseau. Fiind proprietari, au decis să finiseze construcția, investind în construcție suplimentar 1 000 150 lei, deoarece în starea în care era nu era atractivă deloc. Plămădeală Sergiu se ocupa cu constructorii pentru a finaliza nivelul unu, au înlăturat greșelile din fundamentul casei. A întărit tavanul de la etaj pentru rezistență, s-au schimbat toate ferestrele. La nivelul unu s-a pus teracotă, s-au tencuit pereții, s-au instalat uși, s-au efectuat lucrări de electricitate, instalarea țevilor și a cazanelor. Ea se ocupa de documentele necesare pentru a obține titlu de proprietate asupra terenului. A depus cerere către Primăria mun. Chișinău și a primit lista în care erau indicate actele necesare. Primul document era de la cadastru, au depus cerere, a ieșit specialistul de la cadastru și a făcut analiza casei prin eliberarea certificatului din 15.07.2005. În acel document pct. 2 este completat cu nota casa de locuit veche înregistrată este demolată. Casa de locuit nou lit.- a)-mansardă sunt construite fără autorizare. În pct. 3.4.6 sunt dimensiunile respective și pct. 7 costul construcțiilor casei noi 74.837 lei. Acest certificat este și partea componentă a procesului-verbal de recepție finală, în care este indicată de ÎS Cadastru, mențiunea în contractul de vânzare-cumpărare că „construcția a fost demolată”. Documentul a fost prezentat la Primărie, pentru autorizarea construcției. Era necesar raport de expertiză privind starea tehnică a construcției și au mers la Inspekția de Stat în Construcții. Au depus cerere, au achitat taxa indicată în chitanță. La fața locului au ieșit doi experți, specialiștii au inspectat casa și la data de 13.12.2005 au eliberat raportul de expertiză. Totodată în baza cererii a fost eliberat contul de plată, certificatul privind stabilirea regimului urban. Departamentul de stat situații excepționale, la fața locului a ieșit reprezentantul V. Crudu care a emis aviz pozitiv. Următorul pas a fost Centrul de Expertiză în Medicină, unde la fel au primit aviz de recepție finală. Toate actele au fost prezentate la Primărie și după primirea decizie a fost eliberat procesul-verbal de recepție finală. Acest proces-verbal a fost înregistrat la Cadastru pe data de 26.06.2006. Au primit titlu deținătorilor de teren la 11.05.2013. Deoarece impozitul era mare au făcut divizarea imobilul în jumătate între ea și soț, la notarul *****scu Cristina. Privitor la registrul bunurilor imobile, care este deținut de cadastru, au făcut intrări și modificări și totul este vizibil. Obiectul cu nr. cadastral 245.01 a fost radiat și a apărut nr. cadastral 245.02. În dosarul civil a apărut o companie de expertiză care a efectuat un raport greșit. Compania dată a evaluat bunul imobil demolat care nu exista în natură și l-a evaluat în suma de 400,075 lei. Pentru a verifica informația au transmis aceleași materiale la două companii de evaluare și anume Camera de Comerț și Industrie a RM și au primit un răspuns

care indica că evaluarea bunului imobil demolat stipulat nu poate fi efectuată conform legii cu privire la activitatea de evaluare. „Proestim imobil” a constatat că bunul imobil a fost radiat din registrul bunurilor imobile conform documentul provizoriu, ce face imposibil efectuarea procesului de evaluare. Prima înșeleciune a lui Plamodealo Vitalie a fost când știind că documentele pe casă nu sunt în regulă, nu le-a zis de la bun început, începând cu anul 2014 a zis că nu a fost procură în dosarul civil. La baza raportul de propunere a ofițerului era indicat că nu sunt elemente de infracțiune. Suma de bani pentru casă nu era o sumă mică, iar pentru a acumula banii, inculpații au fost nevoiți să expedieze banii mai târziu. Având în vedere că nu au știut că vor sta în fața instanței, nu au păstrat aceste chitanțe din banca de la Franța. Aveau scrisoare de la Banca din Franța precum că Vitalie a primit banii conform contractului de vânzare-cumpărare. Aceste datorii acumulate au fost din numele ÎI „Fenix Plămădeală”, fondată de Plomodealo Vitalie. A mai relatat că, în anul 2005, nu aveau nici un fel de depozit, el afirma și despre un microbus și de o piață care nu îi aparține. Toate bunurile care le-a invocat nu sunt ale lui. Depozitul era la bilanțul SA „Agro Service *****”. În anul 2002, Vitalie Plamodealo a vândut acțiunile care le-a avut prin bursa de valori.

- ***Declarațiile părții vătămate Vitalie Plamodealo, care fiind audiat în ședința de judecată,*** a declarat că, Plămădeală Sergiu este fratele său, a fost nevoit să plece în Franța, iar în 2001, a trimis familia, copii și soția. Soția și copilul au rămas în Franța, iar el circula 1-2 ori pe lună, iar apoi în anul 2002 a plecat în Franța. I-a făcut procură generală fratelui său, Plămădeala Sergiu. În Franța a început a lucra, a primit un mesaj de la fratele său că este cumpărător pentru casă, și i-a zis că este nevoie de o procură din partea soției sale Ludmila că este de acord să vândă casa. Când a plecat casa a fost ridicată, reparată fațada, acoperișul la etajul 2 a fost complet finisat. Doar primul etaj nu a fost în totalitatea efectuat. După ce a trimis procura din partea soției sale, fratele acestuia l-a sunat și i-a zis că nu este posibil de vândut casa deoarece nu este privatizată. Astfel, a dat acordul să efectueze lucrările de construcție mai departe. În anul 2013, Plămădeală Sergiu împreună cu Plămădeală Natalia au venit la ei în ospetie și i-a întrebat ce să facă cu casa mai departe. I-au zis că, dacă o vinde își scoate banii pe care i-a cheltuit. L-a găsit pe Andronic *****, care a vrut să cumpere casa pentru oficiu, iar peste un timp ***** Andronic a avut o întâlnire cu Plămădeală Sergiu. Ulterior a mai găsit un cumpărător la casă, i-a dat numărul de telefon al fratelui său. Au fost efectuate sunete, însă casa nu a fost vândută. A rugat prietenii săi să ridice informația de la Cadastru pentru a vedea pe cine este înregistrată casa și le-a fost comunicat că, casa este înregistrată pe numele lui Plămădeală Sergiu și Plămădeală Natalia. În plus i-a fost comunicat că, casa a fost demolată și construită o altă casă în loc. Casa a fost cumpărată de el de la prietenul său, însă nu ține minte în ce an anume. A demolat casa și a construit-o din nou însă nu a reușit să o privatizeze. La casa nouă

în 2001 era deja făcut fasadul, iar în anul 2002 la primul etaj nu era terminat estetic până la capăt. Nu a dat în exploatare casa nouă. El din anul 1986 a deschis cooperativa în Moldova și apoi a avut o cafenea, precum și Î.I „Fenix” care se ocupa cu producerea pâini, salam, a avut gherete în oraș. După aceasta s-a privatizat „Servicii Agro *****” și fratele său a devenit director, iar el acționar, majoritatea actelor au fost la el. Toate bunurile de la Fenix au trecut la Agro *****. Afacerile erau profitabile, erau dividende, a ajutat să se deschidă o piață în ***** , alături a construit o cafenea care tot a lăsat-o lucrând și care a lucrat până în anul trecut. A lăsat o mașina de model Mercedes. În plus, trebuia să se deschidă o fabrica de conserve, a cumpărat o casangerie pentru deschidere. A făcut procură generală, a lăsat ștampile, a lăsat ca director pe Șapavalov Alexandr. Din cuvintele fratelui său trebuie să îl demită pentru că nu își îndeplinește funcțiile. El a fost eliberat din funcție și peste două luni de zile s-a oprit și fabrica. Terasa a lucrat până anul trecut, acum a fost și a văzut că nu lucrează. Întreprinderea „Fenix Plămădeală” a avut datorii față de banca Micro Credit, de pe str. Ismail. Acest credit a fost luat special pentru procurarea cărnii din Franța, o parte din sumă a fost achitată, dar o parte a rămas ca datorie. Ca să primească acest credit a pus în gaj casa de pe str. Vasile Alecsandri. Cât lucra fabrica, sumele se achitau, iar după ce s-a închis nu a fost posibilitatea ca creditul să fie rambursat. Plămădeală Serghei a rambursat creditul în sumă de 28 000 sau 26 000 dolari. A avut datorii la persoane fizice, lucrând în Franța, a deschis o asociație de cultură „*****”, prin intermediul Primăriei Chișinău și orașului Nice, prin care se făceau schimbări de relații culturale. A făcut zilele Moldovei în Franța. Persoanele cărora el le-a rămas dator, două persoane care au fost în listă și pe care i-au întors de la frontieră. Fratele acestuia a achitat datoria față de aceste două persoane în total 2000 de dolari și încă 1200 de dolari pentru o persoana de gen masculin. Achitarea a avut loc din sursele lui. Ce ține de credit, nu știe dacă fratele a achitat din banii lui sau a firmei, însă datoria a fost stinsă de fratele său. I-a oferit fratelui procură pentru a vinde casa, nu să o înregistreze pe numele său. Unica propunere de a vinde casa a fost o lună în urmă de la feciorului lui pe nume Plămădeala Alexandru în sumă 25.000 de dolari pentru casă. Transferuri au fost efectuate în sumă de peste 40.000 de dolari, după ce s-a vândut depozitul de pe str. Grădescu prin anul 2005, o parte de depozit a fost vândut cu bani cheș și o parte prin transfer. Din această sumă i-au fost transferați bani, iar depozitul intra în Asociația Agro Servicii *****. Până a pleca în Franța în anul 2002 au fost în relații bune cu fratele și soția acestuia. Comunica cu ei practic în fiecare zi. Ei au venit în Franța până în anul 2013. Acum este a treia oară în Moldova, iar prima dată a venit în anul 2017, apoi în 2018. I-au arătat fotografii referitor la lucrările făcute la primul etaj. Era conectată electricitatea, încălzirea. Inițial el construi-se un gard, apoi i-a fost spus că gardul a fost avariat de o mașină, respectiv gardul a fost reparat de fratele său. De construcția casei s-a ocupat

întreprinderea „Ziditorul”. A fost la imobilul de pe str. Vasile Alecsandri din exterior, a văzut că s-au schimbat geamurile, când a reconstruit casa, a pus termopane din lemn, iar acum sunt din plastic, poarta diferă, acoperișul a rămas același. Modificările au fost discutate pentru primul etaj, dar de geamuri și poartă nu au fost discuții. I-a zis fratelui că când va vinde, va calcula suma pentru lucrările de la primul etaj. Până la plecare a semnat acte de transmitere a acțiunilor pe fratele său Plămădeală Sergiu, pe firma „Agro Service *****” în jur de 600.000 de mii lei. Pe firma Î.I „Fenix Plămădeală”, la plecare a transmis ștampila fratelui său. Cafeneaua era înregistrată pe Î.I „Fenix Plămădeala”. Cu Andronic ***** se cunosc în jur de 10-12 ani și se întâlnesc des în Franța, comunică des și a aflat despre casă. Andronic ***** a văzut casa, s-a întâlnit cu Plămădeala Sergiu aproximativ în anul 2013-2014. Firma Î.I „Fenix Plămădeală” a avut datorii față de Șapovalov Alexandru, iar când a fost alungat, acesta a cerut datoria. Datoriile au apărut după plecare sa în Franța. Înșelăciunea constă în aceea că casa a fost scrisă pe fratele său și soția lui, însă el a trebuit să caute cumpărător pentru casă nu să o înregistreze pe numele său. Indică că, fratele nu l-a informat că a scris casa pe el și nu a primit bani pe casă. Act de evaluare a construcției nu a fost efectuată la ziua plecării sale în Franța. Are fotografii cu casa care a construit-o inițial și la necesitate le poate prezenta. În procură era indicată casa de pe str. Vasile Alecsandri nr. 57, dar nu este scrisă construcția veche sau nouă. Autorizație de demolare pentru construcție veche nu a primit. Evaluarea casei vechi nu a făcut-o. Cu suma de 30.000 de dolari a fost cumpărată casa veche. Nu știe de ce în contractul de vânzare- cumpărare este altă sumă. Acum nu poate confirma, dar fostul proprietar poate confirma acest fapt. În procura întocmită în Franța, soția sa a dat acordul de a vinde casa. Fratele său a finisat reparația casei și l-a întrebat despre vinderea casei sau darea în chirie, însă acesta avea nevoie de bani și Plămădeală Sergiu avea nevoie să-și scoată bani care i-a investit. Pentru datoria la credit, nu l-a întrebat pe Plămădeală Sergiu de unde a luat bani și a achitat. A găsit casa pentru credit, a închis datoria pentru că erau datoriile firmei. Urma ca întreprinderea să lucreze mai departe și să achite datoriile. A comunicat că el este proprietarul casei, iar cu Natalia Plămădeală nu a discutat despre casă. A fost proprietarul depozitului „Agro Service *****” până la vânzarea acestuia, precum și acționar la întreprinderea „Agro Service *****”. Nu știe la ce firmă a fost vândut depozitul, deoarece din anul 2001 nu mai este acționar la firma „Agro Service *****”. Procura eliberată lui Plămădeală Sergiu era generală. Soția sa a dat declarația de înstrăinare numai pentru imobil. Soții Plămădeală discau telefonic cu soția fratelui, dar sms-uri nu a înregistrat. A primit statut de a trăi și lucra în Franța. La ambasada Franței nu a dat declarații că a fost bătut și persecutat de cineva. Casa părinților a fost dobândită prin testament. A plecat deoarece copilul era bolnav. Altă procură nu a întocmit fratelui său, iar termenul procurii

întocmite era de 3 ani și expira în anul 2006. Dacă Plămădeală Sergiu găsea cumpărător, făcea o altă procură pentru acesta. A lăsat procură generală, dar alte documente de transmitere a firmei nu a făcut. Plămădeala Sergiu lucra mai departe la firma „Fenix Plămădeală”. În baza procurii generale, fratele său putea să facă dări de seamă pe firmă. Cazangeria a lăsat-o la Service Agro *****. Cazangeria aparținea ÎI „Fenix Plămădală”. Depozitul din str. Grădescu, a fost cumpărat cu o sumă, dar vândut cu altă sumă. În urma vânzării trebuia să primească dividende. În acel timp nu era acționar „Agro Service”. Plămădeală Sergiu a zis că se ocupă cu privatizarea pământului și de casă, cheltuielile erau să fie întoarse. Dacă Plămădeală Sergiu îi cerea o nouă procură, acesta o întocmea. Știe că după plecare s-au făcut tranzacții de firma Fenix. I-a fost comunicat că Plămădeală Sergiu a depus la cadastru documente precum că a demolat casa veche și a construit o casă nouă. Nu a putut comunica nimic referitor la procura soției sale. Un an a locuit în apartamentul fiului inculpatei Plămădeală Natalia, situat în mun. Chșișinău, str. Kiev 43. A confirmat că, nu a achitat impozitul pe casa de pe str. Vasile Alecsandri. Nu știe despre datoriile acumulate față de fratele său și nici nu a știut care au fost cheltuielile suportate de fratele său la casă. Referitor la sumele datoriilor față de persoanele fizice, le-a recunoscut. A vorbit de multe ori cu fratele său și a văzut că nu se mai pot înțelege, nu a mai răspuns la telefon. A primit suma din Republica Moldova ca ajutor bănesc și nu este indicat că a primit bani pentru vânzarea-cumpărarea casei

- ***Declarațiile martorului Primov Gheorghe Petru, care fiind audiat în ședința de judecată,*** a declarat că, a fost invitat la Procuratură și întrebat dacă a participat la o construcție. L-au invitat să consulte o scară de la construcția dată, unde a fost de două ori. Prima dată și-a expus părerea, iar a doua oară a venit să vadă cum s-a construit. Deține o companie de construcție și a venit să le dea un sfat, dar nu a participat la construcție. Îi pare că mai era cineva din *****. Nu ține minte de cine a fost invitat să dea un sfat, posibil de directorul firmei, dnul Triboi. Era un cunoscut, Vacarenco Boris din ***** care se ocupa de scară. Plomodealo Vitalie îi este cunoscut și sunt în aceleași relație ca și cu dnul Sergiu Plămădeală, el era printre primii care aducea mărfuri în anii 1990. Plomodealo Vitalie l-a întrebat de construcție, dacă merge bine. Cu Vitalie Plomodealo la construcție s-a întâlnit. Nu era lucrător de rând. Lucrătorii de la construcție au zis că Vitalie Plomodealo își reconstruia casa. Aceasta a vut loc în perioada anilor 2000-2005. Era o casa deja cu două nivele, lucrări de finisare și se construia scara. Erau în parteneriat cu firma de construcție și i-a fost spus că, casa este reconstruită, dar nu cunoaște detalii. Nu a avut o discuție concretă cu Plomodealo Vitalie dacă este el proprietar. Nu i-au fost prezentate careva documente de proiect. El nu i-a comunicat dacă intenționează să vândă casa, dar se vorbea că a vândut-o. Nu știe dacă Plomodealo Vitalie s-a adresat în instanța de judecată referitor la casă. Nu i-a dat nici un proiect

al casei. Nu își amintește în ce an, dar i-a fost comunicat că casa a fost vândută. A înțeles că, Plamodealo Vitalie a vândut casa lui Plămădeală Sergiu. Plamodealo Vitalie nu i-a comunicat dacă are careva probleme cu Plămădeală Sergiu și Plămădeală Natalia.

- ***Declarațiile martorului Andronic ***** Sergiu, care fiind audiat în ședința de judecată,*** a declarat că, aproximativ în anul 2012, cunoscându-i inculpatul Plămădeală Sergiu și fratele inculpatului, Plamodealo Vitalie, a fost telefonat în Franța și colegii lui din Chișinău, comunicau ce sunt în căutarea unui sediu pentru închiriere. Pe atunci era și lider de partid și avea nevoie de un sediu pentru a-l închiria în mun. Chișinău. Vitalie Plamodealo auzind discuția lui i-a propus proprietatea privată în Chișinău, nu vorbise de preț, deoarece din spusele lui Vitalie Plamodealo, trebuia să discute după ce va vedea sediul, dar i-a zis că îi va oferi un preț convenabil, deoarece casa îi aparține, nu îi aduce nici un venit. Nu a fost încântat de sediu ca funcționalitate dar l-a rugat pe Plămădeală Sergiu să îi ofere posibilitate să se întâlnească încă dată și el să pornească căldura ca câteva zile clădirea să se încălzească ca să vadă care sunt condițiile de iarnă dacă lucrează sau nu centrala termică. L-a telefonat de două ori și pe Sergiu Plămădeală întrebându-l când poate să vină, ca să vadă condițiile de iarnă. Nu a primit un răspuns concret, se simțea o tăgădnare, despre ce i-a comunicat și lui Vitalie Plamodealo, ca persoană, care deținea dreptul de proprietate și i-a făcut oferta. Între timp colegii lui au găsit alt sediu, care a fost închiriat și cu aceasta discuția cu frații Plămădeală s-a terminat. Etajul unu era dat în chirie, ca să intri la sediul propus de Plămădeală Vitalie trebuia să intri din altă parte din șos. Hîncești, fapt ce era nefuncțional pentru el. A declarat că, imobilul parcă era o casă de cultură cu o scenă și mai jos în două niveluri. Ca să amplaseze acolo niște birouri trebuia să investească mai mulți bani, deoarece era nevoie de materiale care să separe sălile mari. Plămădeală Sergiu s-a comportat precum a executat rugămintea fratelui său ca să arate sediul. Chiar și mărimea plății urma să o discute cu Vitalie Plamodealo. Deloc nu a discutat cu Sergiu Plămădeală despre prețul chiriei. Misiunea acestuia era să îi arate localul. Inculpatul i-a comunicat că nu se pornește cazanul, astfel se simțea o simplă tăgădnare. Nu a intrat în detalii de ce Vitalie Plamodealo s-a mutat în Franța. Mai mult îl cunoștea pe Sergiu Plămădeală. A mai fost în sediul vechi al Judecătoriei pe o cauză civilă unde a fost audiat în calitate de martor. Esența acestor declarații era că a discutat condițiile cu unicul proprietar Vitalie Plamodealo. Nu ține minte dacă era Natalia Plămădeală, dar nu a avut discuții cu Natalia Plămădeală și nici careva întâlniri. În această perioadă recent, două luni în urmă l-a sunat feciorul lui Plămădeală Sergiu și Natalia de la Londra și l-a acostat foarte agresiv, l-a care el i-a zis să discute cu moșul și părinții lui, după ce dăduse mărturie la procuratură. Partidul Popular urma să încheie un contract cu Vitalie Plamodealo. Proprietar al casei era Vitalie Plamodealo, nu a avut afaceri și sunt în

relații de prietenie cu Plămădeală Sergiu. Aproximativ în anul 2011-2012, Vitalie Plamodealo l-a trimis la Sergiu Plămădeală. A venit cu doi lideri de partid, la propunerea lui Vitalie Plamodealo. Nu a văzut ca Vitalie Plamodealo să aibă aptitudini de construcție. A cumpărat o casă la Nice luând un contract de la bancă. Vitalie Plomodealo nu a avut nici o atribuție la construcția acestei case. Nu este șantajat de Vitalie Plomodealo. L-a văzut ultima dată pe coridorul instanței de judecată.

- ***Declarațiile martorului Croitor Emilia Tudor, care fiind audiată în ședința de judecată,*** a declarat că, la înmormântarea mamei lui Vitalie și Sergiu, s-a apropiat Vitalie, cu rugămintea de a-i căuta vre-un cumpărător, pentru a vinde casa din Chișinău. Casa era în proces de construcție, era într-o stare nu prea plăcută și toți parcă dădeau acordul să cumpere casa și când aflau că nu sunt documente pe casă, refuzau să procure această casă. A aflat că nu avea nici autorizație de construcție și nici pământul sub casa nu era privatizat. Ei sunt doi frați care se împăcau foarte bine. Ce s-a întâmplat acum nu cunoaște. Banii a văzut cum i-a transferat. Banii erau în valută, euro. În mormântarea a avut loc undeva în anii 2002-2003, iar transferul a fost efectuat în vara anului 2004-2005. Undeva după un an de zile după înmormântare s-a dus să vadă casa. Vitalie nu a zis cu ce preț dorește să vândă casa, el a zis că se va clarifica nașul. Plamodealo Vitalie pur și simplu i-a zis despre casă. Cu Plomodealo Vitalie nu a luat legătura, atunci de la Plămădeală Natalia a aflat că nu este autorizație și că nu este nici privatizat pământul. Apoi după aproximativ un an din momentul când a văzut casa, a aflat că Natalia Plămădeală se ducea la Primărie să perfecteze actele. De atunci nu a mai discutat cu Plamodealo Vitalie referitor la casă. Atunci era casa lui Vitalie, era situată pe str. Vasile Alecsandri pe lângă spitalul „40 ani”. Casa era cu două etaje, gard nu avea, casa era deschisă, într-o parte era o bucată de gard, porțiță era ca la țară simplă de lemn. În interiorul casei nu a intrat, ferestrele erau vechi și la etajul unu și doi. Anexă la casă era o bucătică de sarai. La casă a fost singură, iar adresa a aflat-o de la Plămădeală Natalia. Banii care îi văzu-se, nu ia numărât. Erau cinci pachete de bani pe masă. Banii erau pentru transfer pentru casa lui Vitalie din spusele lui Serghei. Natalia Plămădeală a luat bani și a zis că trebuie să facă transferul. Cu Vitalie Plomodealo nu s-a văzut, nu a avut posibilitatea. Nu știe dacă s-au făcut careva acte pe casă pe numele lui Vitalie Plamodealo și nu cunoaște dacă ultimul a mai vândut acea casă. A relatat că ei sunt rude cu soțul ei. Era în relații foarte bune cu ambii, iar la momentul înmormântării a venit de peste hotare Plamodealo Vitalie. El a comunicat că are nevoie de a vinde casa, că are datorii, multe nu i-a comunicat. Știa doar că casa se afla în Chișinău. Nu era răspunzătoare de a vinde casa, nu cunoaște nici de un contract de vânzare-cumpărare a casei, dar a înțeles că era pus sub sechestru, a auzit la bancă despre acest lucru. Vitalie Plamodealo vroia să vândă casa deoarece avea datorii. Ea a lucrat 27 de ani

contabil-șef în cadrul Combinatului de deservire socială pe tot raionul *****.

- ***Declarațiile martorului Tcaci Vasile, care fiind audiat în ședința de judecată,*** a declarat că, în anul 1998 lucra în firma SRL „Ziditorul”. În anul 1999 i-a făcut renovarea clădirii casei lui Plamodealo Vitalie. În baza certificatului de construcție, s-a zidit fațada. Era o casă de tip vechi din lut, casa avea un etaj. A făcut planșeul din beton, s-a ridicat mansarda, s-au stricat pereții și s-au făcut centuri din beton la casă. Imobilul se afla în mun. Chișinău, șos. Hîncești colț cu str. Mateevici, adresa concretă nu ține minte. După reconstrucție erau două nivele, etajul cu mansarda. Lucrări la exterior s-au făcut, gardul la casă, pavajul din piatră presată, în interior s-a făcut electricitatea. Casa s-a dat sub cheie ca pentru casă de locuit, comunicațiile, apă, electricitatea erau făcute deja. Exista un plan de executare a lucrărilor casei, efectuat de către Bîcov Vladimir. Undeva un an de zile s-au finisat lucrările casei de locuit. Lucrările erau achitate de către Vitalie Plamodealo, locuia cu soția sa și băiatul împreună. Suplimentar era făcut un magazin la ușă. La moment nu cunoaște cui îi aparține casa de locuit. A fost încheiat contract între firmă și Vitalie Plamodealo. Plamodealo Vitalie a locuit în acea casă, chiar când efectuau construcția casei. Lucrările casei de locuit s-au finisat în anul 2000. Suma pentru lucrări a primit-o pe etape, iar suma finală nu o cunoaște. Din acești bani cumpărau materiale. Primeau aproximativ 1000 dolari pe lună. Compania avea mai multe persoane, electricieni, zidari etc. Banii îi erau achitați cheș de către Plamodealo Vitalie. Materialele de construcție pe care le avea domnul Plamodealo erau pentru industriale. Banii i se achitau lui și domnului Triboi Gheorghe directorul firmei, sumele integrale nu le ține minte care s-au achitat. Actele de predare-primire, banii care se achitau erau indicați, era contabilitatea firmei și se ducea evidența tuturor banilor. Nu știe la moment dacă sunt acte de predare-primire, firma s-a lichidat. Procesul verbal de dare a casei în exploatare poate fi găsit la OCT și la Primărie. Nu știe cine a primit și a dat casa în exploatare. El i-a transmis toate actele necesare lui Plamodealo Vitalie. Procesul-verbal de recepție finală a fost efectuat undeva prin anii 2000, când s-au finisat construcțiile, concret nu ține minte anul. Bîcov Vladimir efectua proiectul, nu știe dacă a fost aprobat de către Primărie, pe vremea ceea nu trebuia de aprobat proiectul. Pentru reconstrucția casei a efectuat lucrări conform certificatului de reconstrucție, Bîcov Vladimir a efectuat schițele. Contractul de lucrări l-a văzut încheiat dintre „Ziditorul” SRL și Plamodealo Vitalie. A văzut că, cade pavajul. Fundamentul casei ei l-au pus. Erau efectuate coloane, centuri și au ridicat mai sus casa. Compania lor a efectuat temelia casei. După casa veche ei au efectuat lucrări de construcție. Nu cunoaște dacă au venit cei de la OCT sau Primărie, nu a fost prezent. La primul etaj, s-au efectuat lucrări, au turnat podeaua și s-a dat sub cheie, casa avea totul finisat. Au pus pavajul în ogradă și poartă care cădea. Gardul l-au tencuit, din spate trebuia să fie fundament de gard. A adăugat că, au îndeplinit toate

lucrările, au efectuat reconstrucția unor camere. Plămădealo Vitalie deja locuia în casă, iar ei finisau mansarda.

- ***Declarațiile martorului Prisăcaru Ion, care fiind audiat în ședința de judecată,*** a declarat că, la începutul anilor 2000, căută să procure un imobil pentru serviciu. A găsit anunțul în makler sau pe imobil era plasat numărul de telefon. A telefonat și a convenit să vadă acest imobil, la fața locului a venit Plămădeală Natalia și i-a arătat acest imobil. A intrat în ogradă, a văzut acest imobil, în ogradă era ca un garaj și imobilul de două nivele, era la etapa de amenajare, etajul 2 era finisat dar la primul etaj era tot în construcție, unele spații se finisau iar unele erau în construcție. Gardul era din piatră sau nu știe anume, dar știe că în câteva locuri avea niște crăpături foarte mari. Nu a mai procurat acel imobil, nu era în ordine cu terenul, cu documentele de proprietate, nu-și amintește exact. A cerut documentele dnei Natalia Plămădeală și nu i-a prezentat deoarece nu era proprietar, dar reprezenta pe cineva din rude din câte își amintește. Prețul imobilului era aproximativ 90.000 de dolari. Urma să înlăture neajunsurile și să revină, să procure acest imobil, dar a găsit un alt imobil și nu a mai avut nevoie. Natalia Plămădeală i-a spus că reprezenta o rudă, dar nu poate afirma acest lucru. Nu ține minte precis în ce an a avut loc această întâlnire, dar era în perioada anilor 2002-2003. Curtea era în construcție, iar pavaj nu era în curte. La primul etaj erau instrumentele muncitorilor, la etajul doi era pus un parchet pe undeva dar nu își amintește cu precizie. La casă nu erau conectate comunicațiile. Din câte își amintește era un robinet în curte. A fost să vadă casa personal, posibil era cu fiul său. Nu știe dacă casa era dată în exploatare, dar ceva nu era în regulă, erau anumite probleme la acest imobil.

- ***Declarațiile martorului Gurdiș Ghenadie, care fiind audiat în ședința de judecată,*** a declarat că, în perioada 2003-2004 activa la bursa imobiliară LARA ca agent imobiliar și șef departament vânzări. Cu Plămădeala Natalia se cunosc, aceasta era clientul lor, în perioadă anilor 2004-2005, pe când lucra în direcția de chirie. Clienta Plămădeala Natalia a avut intenția de a da în chirie spațiul din str. Vasile Alecsandri nr. 57. Acest imobil avea 2 etaje. Căutau chiriași, până la urmă nu au găsit chiriași. Ei aduceau clienții și propuneau obiectul spre chirie. Ei se ocupau de chirie sau de vânzare doar cu prezența împuternicirilor persoanei. S-au ocupat doar cu darea în chirie a casei. Nu cunoaște dacă Plămădeala Natalia a venit cu astfel de propunere de a vinde casa. Nu a verificat contractul, când a dat declarații la urmărirea penală. A declarat tot ce a ținut minte. În ce perioada concretă s-a adresat Plămădeala Natalia nu ține minte. Undeva în anii 2003-2005. La urmărirea penală a zis cu aproximație perioada când Plămădeală Natalia s-a adresat la ei. Din acea perioadă până în prezent, nu a mai fost la imobilul respectiv. Primul etaj era în stare sură, fără reparație, practic toată clădirea avea nevoie de investiții mari. La al doilea etaj trebuia de efectuat

reparație totală. Primul etaj era practic în stil vechi. În ogradă era pavaj, dar aveau necesitatea la fel ca și casa să fie reparată. Casa de pe str. Vasile Alecsandri nr. 57 se vedea că nu a fost utilizată demult.

- ***Declarațiile martorului Iacub *****, care fiind audiat în ședința de judecată,*** a declarat că, din anul 1978 îl cunoaște pe Plamodealo Vitalie, deoarece au învățat chelneri. A procurat un apartament pe str. Vasile Alecsandri nr. 59, în curte comună. Nu cunoaște anul când a procurat acel apartament. S-a întâlnit cu Vitalie, care i-a spus că a cumpărat și el un imobil pe str. Vasile Alecsandri nr. 57, construcția era veche. El i-a comunicat cum a făcut reconstrucția casei. A comunicat cum a efectuat al doilea etaj dar nu a atras atenția la detalii. În timp ce mergea reconstrucția, s-a întâlnit cu el dar mare interes nu avea față de construcția dată. Meșterii tencuiau la al doilea etaj. Vitalie locuia pe str. Vasile Alecsandri nr. 57 și într-o zi l-a condus acasă la str. Schinoasa aproximativ în anul 2000. Apoi s-a întâlnit cu el și a zis că dorește să vândă casa și să plece în Franța. Nu cunoaște dacă casa dată a fost vândută. Nu cunoaște despre contractul de vânzare-cumpărare a casei dintre frați. Nu i-a fost prezentată vre-o procură sau altceva referitor la casă. Nu-și amintește în ce an Plamodealo Vitalie i-a comunicat că, dorește să vândă casa. Are apartament pe str. Vasile Alecsandri dar nu locuiește acolo. Nu l-a văzut pe Plamodealo Vitalie din anul 2000.

- ***Declarațiile martorului Sapovalov Alexandru Vasile, care fiind audiat în ședința de judecată,*** a declarat că, îl cunoaște pe Plamodealo Vitalie și se află în relații de prietenie. A lucrat la firma „Agro-Service” SRL în calitate de tehnolog, apoi la ÎI „Fenix Plămădeală” în calitate de administrator. Nu ține minte perioada, dar în jur de un an a lucrat în fiecare firmă. Activa la firma ÎI „Fenix Plămădeală” când Plamodealo Vitalie a plecat în Franța. Era și bine și rău la întreprindere, era o parte de datorii care trebuia reîntoarsă. Întreprinderea era funcționantă, cifrele datoriilor nu le-a putut comunica. A lucrat o perioadă când era plecat Plamodealo Vitalie. Nu era posibil de a deosebi unde era „Agro Service” SRL și ÎI „Fenix Plămădeală”. O perioadă a activat la „Agro Service” apoi „Fenix Plămădeală”. Plămădeala Sergiu i-a zis că trebuie să lase serviciul, deoarece secția de mezeluri va fi predată către „Agro-Service”. El i-a comunicat că sunt datorii față de furnizori și trebuie achitate. A comunicat că nu pleacă până nu stinge toate datoriile. O parte din datorii le-a întors de la cei care le erau lor datori. Nu cunoaște dacă „Agro Service” sau Plămădeala Sergiu, a întors datoria dar înțelegerea a fost că agenții economici discută cu Sergiu Plămădeala mai departe. Piața de la ***** a fost în gestiunea la ÎM „Comun-Service”. A fost decizia Primăriei *****, de a fi transmisă în folosință de la ÎM „Comun Service” către Plămădeala Vitalie. Piața funcționa când era plecat Plamodealo Vitalie. La moment piața aparține lui Plămădeala Sergiu. Nu cunoaște cui aparținea piața la momentul plecării lui Plamodealo Vitalie peste hotare. Ce ține de cafeneaua din fața pieței, terenul la fel

a fost transmis de către Primărie. Partea vătămată era proprietarul cafenelei pe care a construit-o pe acest teren. Plamodealo Vitalie avea datorii față de el în sumă de 6000 dolari. Acești bani i-a restituit Sergiu Plămădeală. A lucrat la cafenea o perioadă, apoi la fel Sergiu Plămădeală i-a zis că cafeneaua trece la „Agro Service” și i-a restituit datoria în sumă de 6000 dolari. Casa din mun. Chișinău, de pe str.V Alecsandri, era veche când a procurat-o Plamodealo Vitalie. La moment acolo este construită o altă casă. Când a plecat Vitalie Plămădeala al doilea etaj era gata, iar primul etaj, nu. Primul etaj era tencuit dar nu era finisat. A apărut încă o construcție de la „zero” construită de Plămădeala Sergiu. Depozitul din mun. Chișinău, șos. Muncești nu cunoaște cui îi aparține. A fost cu Sergiu Plămădeala și a văzut că se făcea reparație acolo. Alte detalii nu cunoaște.

- ***Declarațiile specialistului Pînzari Lilia, care fiind audiată în ședința de judecată,*** a declarat că, darea în exploatare, între anii 1992-2002 pentru recepția finală a bunului imobil, era următoarea: proprietarul depunea cerere la ghișeul oficiului cadastral, trebuia să depună actele împreună cu cererea, unde se întocmea cererea de persoana responsabilă și se indica data când iese inginerul la fața locului. Inginerul primind cererea face cunoștință cu dosarul și în ziua indicată iese la fața locului. La fața locului stabilește schimbările care sunt pe teren și construcție, dacă sunt construcții noi face inventarierea primară, la sediul întocmește actele dacă este ceva nou pentru recepția finală stabilită la fața locului. Schița de lucru o întocmește inginerul cadastral la fața locului. La data indicată proprietarul vine și ridică actele. Inginerul măsoară construcțiile noi, întocmește planul lotului unde se indică că construcția este neautorizată și se eliberează certificat de inspectare a bunului, dacă este autorizată se indică numărul autorizației. Proprietarul se ducea la Primărie pentru eliberarea procesului-verbal de recepție finală, care se întorcea la oficiul cadastral. Nu făceau parte din membrii comisiei pentru recepție finală, de la oficiul cadastral. Instrucțiunea a parvenit în anul 2012, Legea cadastrului, erau legi interne. Nu ține minte ce acte normativ erau în anul 2002-2005. A fost delegată de la serviciu pentru declarații la faza urmăririi penale. Este inginer cadastral, nu jurist pentru a se expune.

- ***Procesul-verbal din 02.10.2015 de ridicare,*** prin care a fost consemnat faptul ridicării de la inspecția de Stat în Construcții a raportului de expertiză nr. 1078-12-05/T din 13.12.2005 privind starea tehnică a construcțiilor casei de locuit pe str.V. Alecsandri, 57, mun. Chișinău, împreună cu materialele anexate (vol. I, f.d. 111).

- ***Procesul-verbal din 16.08.2018 de examinare a documentelor,*** prin care a fost consemnat faptul examinării raportului de expertiză nr. 1078-12-05/T din 13.12.2005 privind starea tehnică a construcțiilor casei de locuit pe str.V. Alecsandri, 57, mun. Chișinău, împreună cu materialele anexate, ridicat la data de 02.10.2015 de la Inspecția de Stat în Construcții (vol. I, f.d. 122).

- **Procesul-verbal din 12.10.2015 de ridicare**, prin care a fost consemnat faptul ridicării de la Oficiul cadastral teritorial Chișinău, filiala „Cadastru” ÎS a dosarului cadastral nr.0100203245 (vol. I, f.d. 125).

- **Procesul-verbal din 13.08.2018 de examinare a documentelor cu anexe**, prin care a fost consemnat faptul examinării documentelor conținute în dosarul cadastral nr.0100203245, ridicat la data de 12.10.2015 de la Oficiul cadastral teritorial Chișinău, filiala „Cadastru” ÎS (vol. I, f.d.126-161).

- **Procesul-verbal din 12.12.2015 de ridicare**, prin care a fost consemnat faptul ridicării de la Oficiul cadastral teritorial Chișinău, filiala „Cadastru” ÎS a dosarului dosarul tehnic cu nr. cadastral 0100203245 (vol. I, f.d. 164).

- **Procesul-verbal din 16.08.2018 de examinare a documentelor cu anexe**, prin care a fost consemnat faptul examinării documentelor conținute în dosarul tehnic cu nr. cadastral 0100203245, ridicat la data de 02.12.2015 de la Oficiul cadastral teritorial Chișinău, filiala „Cadastru” ÎS (vol. I, f.d.165-171).

- **Procesul-verbal din 25.11.2015 de ridicare**, prin care a fost consemnat faptul ridicării de la Direcția de arhivă Chișinău a procesului-verbal de recepție finală nr.545/i din 23.06.2006. pentru obiectul casa de locuit lit. A, mansarda, veranda deschisă lit. A, garajul lit. I din mun. Chișinău, V. Alecsandri. 57 (vol. I, f.d. 174).

- **Procesul-verbal din 16.08.2018 de examinare a documentelor**, prin care a fost consemnat faptul examinării procesului-verbal de recepție finală nr.545/i din 23.06.2006, pentru obiectul casa de locuit lit. A, mansarda, veranda deschisă lit. A, garajul lit. I din mun. Chișinău, str.V. Alecsandri, 57. ridicat la data de 25.11.2015 de la Direcția de arhivă Chișinău (vol. I, f.d. 178).

- **Procesul-verbal din 20.01.2016 de ridicare**, prin care a fost consemnat faptul ridicării de la notarul public Pulbere Vera a copiei contractului de vânzare-cumpărare nr. 1884 din 01.04.2004, împreună cu materialele anexate (vol.I. f.d. 181).

- **Procesul-verbal din 17.08.2018 de examinare a documentelor**, prin care a fost consemnat faptul examinării copiei contractului de vânzare-cumpărare nr. 1884 din 01.04.2004. împreună cu materialele anexate, ridicată la data de 20.01.2016 de la notarul public Pulbere Vera (vol. I, f.d. 189).

- **Procesul-verbal din 02.07.2018 de cercetare la fața locului a documentelor** cu anexe, prin care a fost consemnat faptul examinării portalul informațional al cadastrului bunurilor imobile „e-Cadastru”, deținut de către Agenția Servicii Publice, pe pagina web <http://www.cadastru.md>, pentru obiectul din mun. Chișinău, str. V. Alecsandri, 57, cu nr. cadastral 0100203245 (vol. I, f.d.196-198).

- **Procesul-verbal din 15.08.2018 de cercetare la fața locului a**

documentelor cu anexe, prin care a fost consemnat faptul examinării portalul informațional al cadastrului bunurilor imobile „e-Cadastru”, deținut de către Agenția Servicii Publice, pe pagina web <http://www.cadastru.md>. pentru obiectul din mun. Chișinău. str.V.Alecsandri, 57, cu nr. cadastral 0100203245 (vol.I. f.d. 199-203).

- **Procesul-verbal din 25.01.2018 de examinare a documentelor**, prin care a fost consemnat faptul examinării documentelor anexate de către bănuitul Plămădeală Sergiu la procesul-verbal de audiere din 25.01.2018 (vol. II. f.d.85-86).

- **Documentele anexate de către Plămădeală Sergiu la procesul-verbal de audiere din 23.08.2018**: ordonanța de încetare a urmăririi penale din 20.05.2004; raspisca Rotari; raspisca Săbii N.; cerere despre transmiterea silită în posesie MEC; încheierea Judecătoriei Economice din 25.02.2003; încheierea Judecătoriei Economice din 30.06.2003; hotărîrea din 05.12.2003 MEC; hotărîrea Judecătoriei sector Centru. mun. Chișinău din 24.04.2002; dispoziția de plata din 04.07.2005; extras din cont de la 01.01.2005 pînă la 18.01.2010; certificat nr.307 din 20.11.2014; fotografii 46; certificat de matriculare nr. CUAN 490 (f.d.104-143, vol. II).

- **Hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 17 iulie 2017** prin care s-a respins ca fiind înaintată cu expirarea termenului de prescripție extictivă cererea de chemare în judecată înaintată de Plamodealo Vitalie împotriva lui Plămădeală Sergiu și Plămădeală Natalia cu privire la declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare nr.1884 din 01.04.2004.

- **Decizia Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău din 20 iunie 2018 și încheierea Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 14 noiembrie 2018** prin care s-a menținut hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 17 iulie 2017.

- **Certificatul nr.8 din 03.01.2020** eliberat de către SA „Agroservice-*****”, unde se indică, că în conformitate cu bilanțurile contabile și situațiile financiare a SA „Agroservice-*****” prezentate către Organul de Statistică și Comisia Națională a Pieții Financiare începând cu 1995 pînă la 31.12.2019, SA „Agroservice-*****” a înregistrat pierderi din activitatea întreprinderii și nu a plătit dividende acționarilor.

- **Certificatul nr. 9 din 03.01.2020** eliberat de către SA „Agroservice-*****”, unde se indică, că SA „Agroservice-*****” pînă la 01.02.2010 a avut înregistrată la Serviciul Fiscal ***** subdiviziunea Piața. Activitatea subdiviziunii Piața se desfășură pe lotul de teren arendat de la Primăria ***** conform contractului de arendă încheiat cu SA „Agroservice-*****”. Mobilierul pieții, mesele de metal/tarabe au fost achiziționate de la IM „Apă Canal” *****, iar containerele de metal pentru depozitarea mărfurilor au fost cumpărate de la baza

centrală „Moldcoop” Chișinău, de SA „Agroservice-*****”. Îl „Fenix-Plamodealo” ce aparține dlui Plamodealo Vitalie, sau el însuși ca persoană fizică nu a avut nici o tangență cu desfășurarea activității Pieții precum și achiziționarea mobilierului, meselor metalice-tarabe și a containerelor metalice pentru depozitarea mărfii pentru subdiviziunea menționată mai sus.

- **Certificatul nr.10 din 03.01.2020** eliberat de către SA „Agroservice-*****”, potrivit căreia se indică faptul că SA „Agroservice-*****” în perioada 1995-2019 a înregistrat pierderi neacoperite și totodată a făcut investiții considerabile în construcția și utilizarea unei secții de prelucrare și conservare a fructelor, legumelor și prepararea conservelor din carne și pește, certificatul nr.11 din 03.01.2020 eliberat de către SA „Agroservice-*****”, potrivit căreia se indică că conform Registrului deținătorilor valorilor mobiliare a societății SA „Agroservice-*****” începând cu anul 2002 până la 31.12.2020 fostul acționar Plamodealo Vitalie în registrul deținătorilor valorilor mobiliare nu se regăsește în legătură cu înstrăinarea acțiunilor personale.

- **Certificatul nr.12 din 03.01.2020** eliberat de către SA „Agroservice-*****”, potrivit căruia se indică că imobilul din str. Grădescu, mun. Chișinău a fost luat în arendă și apoi procurat de SA „Agroservice-*****”. La data vânzării imobilului sus indicat care a avut loc în martie 2004, Plamodealo Vitalie ca persoană fizică nu avea tangență cu realizarea acestui imobil și nici cu SA „Agroservice-*****”, așa cum nu mai era acționar al societății de la începutul anului 2002, când și-a vândut acțiunile.

- **Extrasul în copie din Monitorul Oficial din 07.11.2003 nr.223-225**, unde se regăsește citația publică prin care Plamodealo Vitalie este citat în calitate de pârât pe cauza civilă de transmitere silită în posesie pentru realizarea bunului gajat la cererea „MEC Moldova” către Plamodealo Vitalie.

- **Ordonanța procurorului în Procuratura Anticorupție, Elena Cazacov**, privind renunțul integral la învinuirea adusă inculpaților Plămădeală Natalia și Plămădeală Sergiu în baza art. 190 alin. (5) și art. 243 alin. (3) lit. b) Cod penal al Republicii Moldova, deoarece faptele comise nu întrunesc elementele infracțiunii, pe motiv că analizând probele acușării în coroborare cu probele apărării, a ajuns la concluzia că în acțiunile lui Plămădeală Sergiu și Plămădeală Natalia nu se constată prezența elementelor infracțiunilor incriminate, prevăzute de art. 190 alin. (5) și 243 alin. (3) lit. b) Cod penal.

35. Astfel, reieșind din cumulul de probe cercetate suplimentar în cadrul ședinței instanței de apel, Colegiul concluzionează că apelul declarat de avocatul părții vătămate este neîntemeiat, neargumentat și fără a avea vreun suport juridic probant, motiv din care urmează a fi respins.

36. Subsecvent, Colegiul penal a reținut că, instanța de fond a examinat cauza minuțios, multilateral, sub toate aspectele și în baza tuturor probelor

administrare, justificat a concluzionat că faptele imputate inculpaților Plămădeală Sergiu și Plămădeală Natalia nu conține elementele infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (5) și 243 alin. (3) lit. b) Cod penal, acestea fiind achitați. Concluzia se justifică prin prisma următoarelor considerente:

37. Colegiul penal va respinge motivele invocate de avocatul părții vătămate în apelul declarat, precum că excepția de neconstituționalitate ridicată de avocatul Artur Airapelean, în dosarul nr. 1-60/2017, declarată inadmisibilă prin Decizia nr. DCC6/2020 din 23.01.2020, a fost ridicată din perspectiva altor critici de neconstituționalitate decât cele invocate în prezenta pricină, or, instanța de fond corect a reținut lipsa condițiilor specificate la art. 7 al. (3¹) lit. d) Cod de procedură penală pentru a fi sesizată Curtea Constituțională, și anume există o hotărâre anterioară a Curții Constituționale având ca obiect prevederile contestate.

38. Astfel, la expunerea pretinselor încălcări ai Constituției, precum și argumentelor aduse în sprijinul acestor afirmații, avocatul Dilion Dorin a invocat că: a) impunerea instanței de judecată de a adopta o sentință de achitare sau de încetare a procesului penal în cazul renunțării procurorului la învinuire, este contrară dreptului de acces la justiție (art. 20 din Constituție) și independenței judiciare (art. „116 din Constituție). în raport cu prevederile art. 54 din Constituție: b) utilizarea termenului „*atrage*” și a întregii sintagme „*atrage adoptarea de către instanța de judecată a unei sentințe de achitare sau de încetare a procesului penal*” face ca norma contestată să încalce dreptul părții vătămate de acces liber la justiție, la un proces echitabil, deplin și obiectiv, deoarece face pur formal și inefectiv recursul părții vătămate împotriva unei astfel de hotărâri a instanței judecătorești, instanțele neavând pârghii reale de a-i apăra drepturile și interesele, existând o singură soluție legală adoptarea unei sentințe de achitare sau de încetare a procesului: c) utilizarea termenului „*atrage*” și a întregii sintagme „*atrage adoptarea de către instanța de judecată a unei sentințe de achitare sau de încetare a procesului penal*” face ca norma contestată să încalce principiul independenței judiciare, deoarece renunțarea procurorului la învinuire în timpul procesului de judecată obligă judecătorul să adopte o sentință de achitare sau de încetare a procesului și drept consecință - această obligație restrânge și nu garantează caracterul efectiv al dreptului părții vătămate de acces la justiție.

39. Având în vedere chintesența argumentelor nuanțate de avocatul părții vătămate la înaintarea cererii privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, Colegiul penal desprinde cu celeritate că prin Decizia nr. DCC6/2020 din 23.01.2020 Curtea Constituțională a reținut că unul din motivele ridicării excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor articolului 320 alineatele (1) și (5) din Codul de procedură penală, înaintată de avocatul Artur Airapetean, a fost precum că procurorul ar trebui să consulte opinia părții vătămate atunci când preconizează să renunțe la învinuire. În caz contrar, ***s-ar încălca drepturile părții vătămate.***

40. Sintetizând juridic cele afirmate supra, Colegiul reiterează că, în prezenta pricină avocatul Dorina Dilion, invocă că prin sintagma *atrage adoptarea de către instanța de judecată a unei sentințe de achitare sau de încetare a procesului penal se încalcă dreptul părții vătămate de acces liber la justiție*, prin urmare, se constată doar parafrizarea aceluiași temeiuri și care a fost supus examinării, iar prin Decizia nr. DCC6/2020 din 23.01.2020 Curtea Constituțională a declarat inadmisibilă sesizarea privind excepția de neconstituționalitate a articolului 320 alineatele (1) și (5) din Codul de procedură penală, ridicată de dl avocat Artur Airapetean, în dosarul nr. 1-69/2017, pendinte la Judecătoria Chișinău, sediul Centru.

41. Sub acest aspect, Curtea Constituțională a notat că ordonanța procurorului privind renunțarea la învinuire este pusă în discuție la ședința de judecată. *Partea vătămată se poate pronunța pe marginea renunțării la învinuire.* Instanței de judecată îi revine sarcina de a aprecia dacă au fost sau nu întrunite condițiile prevăzute de lege pentru renunțarea la învinuire. *Mai mult, partea vătămată are dreptul de a contesta hotărârea instanței. Dreptul părții vătămate de acces liber la o instanță nu este îngrădit de prevederile criticate.* De altfel, însăși excepția de neconstituționalitate a fost ridicată în fața unei instanțe de judecată. În consecință, articolul 20 din Constituție nu este incident.

42. Urmare a circumstanțelor de facto înserate supra, primează convingerea fermă că, instanța de fond corect a pronunțat sentința de achitare în privința lui Plămădeală Sergiu și Plămădeală Natalia, or, instanța de fond anume din totalitatea probelor administrate la materialele cauzei a reținut lipsa componentelor infracțiunilor în acțiunile lui Sergiu și Natalia Plămădeală, motiv pentru care acestea au fost achitați.

43. Conform art. 385 CPP, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunile, inclusiv: dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul și, dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea și, respectiv în partea descriptivă a sentinței de condamnare, potrivit art. 394 CPP, trebuie să cuprindă nu numai descrierea faptei criminale, dar și încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului.

44. În aceeași ordine de idei, Colegiul penal conchide că instanța de fond legal și întemeiat a concluzionat lipsa unei acuzații, iar ca urmare a emis sentința de achitare a lui Sergiu și Natalia Plămădeală pe motiv că faptele lor nu întrunesc elementele infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (5) și 243 alin. (3) lit.b) Cod penal.

45. Colegiul penal reține că avocatul părții vătămate ca motiv de casarea a sentinței a invocat netemeinicia încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 01.02.2021, iar ca urmare a anulării acesteia și sesizarea Curții Constituționale ar surveni și casarea sentinței de achitare a inculpaților Plămădeală Sergiu și

Plămădeală Natalia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei sentințe de condamnare în privința ultimilor, ceea ce nu poate fi reținut or, acest argument a fost combătut mai sus și prin urmare nu este motiv de casare a sentinței de achitare.

46. În contextul dat, verificând materialele dosarului, Colegiul penal reține temeinicia Ordonanței procurorului în Procuratura Anticorupție, Elena Cazacov din 19 ianuarie 2021, privind renunțul integral la învinuirea adusă inculpaților Plămădeală Natalia și Plămădeală Sergiu în baza art. 190 alin. (5) și art. 243 alin. (3) lit. b) Cod penal al Republicii Moldova, cât și legalitatea sentinței Judecătoreiei Chișinău, sediul Centru din 05 martie 2021 de achitarea a inculpaților Plămădeală Natalia și Plămădeală Sergiu în baza art. 190 alin. (5) și art. 243 alin. (3) lit. b) Cod penal, din motiv că faptele acestora nu întrunesc elementele infracțiunii, fiind reținute în acest sens următoarele circumstanțe:

47. În cazul examinat, inculpaților Plămădeală Natalia și Plămădeală Sergiu le-a fost incriminată comiterea escrocheriei, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane și anume a imobilului lui Plamodealo Vitalie de pe str. V.Alecsandri 57, mun. Chișinău, prin inducerea în eroare a acestuia prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii obiectului actului juridic anulabil, încheierea acestuia fiind determinată de comportamentul dolosiv care a produs daune în proporții deosebit de mari.

48. Fiind analizate toate probele prezentate și cercetate în instanța de judecată, atât de partea acuzării cât și de partea apărării, faptul inducerii în eroare a lui Plamodealo Vitalie de către Plămădeală Sergiu sau Plămădeală Natalia cu privire la vânzarea imobilului de pe str. V. Alecsandri nr. 57, mun. Chișinău, nu s-a confirmat deoarece intenția de a vinde toată averea sa, inclusiv și acest imobil a aparținut personal lui Plamodealo Vitalie, care i-a eliberat lui Plămădeală Sergiu, în acest sens, procura cu nr.2137 din 15.05.2003. Potrivit procurii menționate, Plamodealo Vitalie i-a oferit lui Plămădeală Sergiu dreptul de dispoziție asupra averii primului, inclusiv cu dreptul de a stabili suma tranzacției, de a vinde, inclusiv de a cumpăra orice imobil și avere ce-i aparține lui Plamodealo Vitalie. Totodată, procura respectivă a fost întocmită de către notar, care până la autentificarea acesteia a verificat dorința lui Plamodealo Vitalie la eliberarea procurii și nu poate fi imputat lui Plămădeală Sergiu și Natalia faptul determinării lui Plamodealo Vitalie la eliberarea procurii.

49. Totodată, în cadrul cercetării judecătorești nu s-a confirmat inducerea în eroare a lui Plamodealo Vitalie la eliberarea procurii cu nr.3999 din 18.12.2003 de către Plămădeală Liudmila, care la fel l-a împrumutat pe Plămădeală Sergiu să înstrăineze cota-parte din bunul imobil de pe str. V. Alecsandri nr. 57, mun. Chișinău aflat în proprietate comună în devălmășie.

50. Analizând procura din numele lui Plamodealo Vitalie, care era una generală pe toată averea acestuia și procura din numele lui Plămădeală Liudmila,

care se referea doar la imobilul sus menționat, se confirmă faptul, că atât Plamodealo Vitalie cât și Plămădeală Liudmila, cunoșteau faptul că casa de locuit de pe str. V. Alecsandri nr. 57, mun. Chișinău urmează a fi vândută de către Plămădeală Sergiu.

51. De asemenea, potrivit probelor prezentate de către partea apărării și anume a copiei extrasului din Monitorul Oficial din 07.11.2003 (potrivit căruia Plamodealo Vitalie era citat pentru data de 10.11.2003 în ședința de judecată în calitate de pârât pe cauza civilă de transmitere silită în posesie pentru realizare a bunurilor gajate și anume casa de pe str. V. Alecsandri 57, mun. Chișinău), se confirmă declarațiile lui Plămădeală Sergiu și Plămădeală Natalia, potrivit cărora, aceștia aflând despre faptul că imobilul respectiv urma a fi realizat în contul datoriilor pe care le avea Plamodealo Vitalie față de ÎCS „MEC din Moldova” SA, au convenit de comun cu Plamodealo Vitalie de a cumpăra acest imobil, pentru a evita transmiterea acestuia în contul datoriilor. Totodată, faptul dat se confirmă și analizând data publicării citației publice pe numele lui Plamodealo Vitalie (07.11.2003) și perioada întocmirii procurii din partea Liudmilei Plămădeală (18.12.2003) prin care își exprimă acordul la vânzarea imobilului, adică în apropiata perioadă după citarea publică.

52. Concomitent, Plamodealo Vitalie s-a înțeles cu Plămădeală Sergiu, cu privire la stingerea datoriilor primului de către Plămădeală Sergiu. Fapt care de asemenea a fost probat de către Plămădeală Sergiu și Plămădeală Natalia, inclusiv fapt constatat și prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 17.07.2017, menținută în vigoare prin decizia Colegiului civil și de contencios administrativ a Curții de Apel Chișinău din 20.06.2018 și încheierea Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 14.11.2018, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Plamodealo Vitalie împotriva lui Plămădeală Sergiu și Plămădeală Natalia cu privire la declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare nr.1884 din 01.04.2004 asupra imobilului din str. V. Alecsandri 57, mun. Chișinău.

53. Mai mult, faptul stingerii datoriilor lui Plamodealo Vitalie personal de către Plămădeală Sergiu au fost recunoscute de către primul și în cadrul cercetării judecătorești, unde a declarat, că „datoria către „MEC Moldova” a fost achitată de către Plămădeală Sergiu și datoriile față de persoanele fizice și după calculele lui Sergiu a achitat din sursele lui”. De asemenea, în cadrul cercetării judecătorești, prin declarațiile martorului Șapovalov Alexandr, a fost confirmat faptul stingerii datoriilor lui Plamodealo Vitalie pe care le avea față de martor, personal de către Plămădeală Sergiu.

54. Prin urmare aceste circumstanțe indică că la momentul emigrării în Franța, Plamodealo Vitalie a avut mai multe obligații financiare nerestituite atât față de persoane juridice cât și persoane fizice, care au fost stinse personal de către

Plămădeală Sergiu.

55. Ca rezultat, în acțiunile lui Plămădeală Sergiu și Plămădeală Natalia nu s-a constatat careva comportament dolosiv sau determinare a lui Plamodealo Vitalie și Plămădeală Liudmila la eliberarea procurilor, procurile fiind eliberate benevol de către aceștia în scopul vânzării imobilului din str. V. Alecsandri 57, mun. Chișinău.

56. La 01.04.2004, Plămădeală Sergiu, acționând în baza procurilor eliberate de către Plamodealo Vitalie și Plămădeală Liudmila, în mod legal a încheiat cu soția sa Plămădeală Natalia, contractul de vânzare-cumpărare a imobilului nr.1884, prin care au dobândit bunul imobil casa individuală de locuit, amplasată în mun. Chișinău, str. V. Alecsandri, 57, cu nr. cadastral 010020324501, care în aceeași zi a fost înregistrat în registrul bunurilor imobile.

57. În cadrul cercetării judecătorești s-a constatat că faptele indicate în rechizitoriu cu privire la „dobindirea ilicită de către Plămădeală Sergiu și Plămădeală Natalia a casei de locuit din mun. Chișinău, str. V. Alecsandri, 57”, au constituit obiect al examinării în cadrul unui litigiu la cererea de chemare în judecată înaintată la 15.09.2014, de către Plamodealo Vitalie (parte vătămată în cauza penală examinată) împotriva lui Plămădeală Sergiu și Plămădeală Natalia (inculpați în cauza penală sus indicată), cu privire la anularea contractului de vânzare-cumpărare, nr. 1884 din 01.04.2004.

58. În cadrul procesului civil instanța de judecată a constatat, că Plamodealo Vitalie și Plămădeală Liudmila au eliberat pe numele lui Plămădeală Sergiu procură, potrivit căreia au oferit dreptul de dispoziție asupra averii lui Plamodealo Vitalie, inclusiv cu dreptul de a stabili suma tranzacției. Totodată potrivit procurii menționate Plămădeală Sergiu a fost împuternicit cu dreptul de a vinde, inclusiv de a cumpăra orice imobil și avere ce-i aparține lui Plamodealo Vitalie.

59. Prin hotărârea din 17.07.2017, menținută în vigoare prin decizia Colegiului civil și de contencios administrativ a Curții de Apel Chișinău din 20.06.2018 și încheierea Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 14.11.2018, deși cererea de chemare în judecată a fost respinsă ca fiind înaintată cu expirarea termenului de prescripție, însă instanța a reținut că, în urma vânzării imobilului în litigiu, de către Plămădeală Sergiu a fost transferată lui Plamodealo Vitalie suma totală de 42.000 euro, circumstanță care combate cele invocate în actul de învinuire, potrivit căruia inculpaților le este incriminat faptul neachitării lui Plamodealo Vitalie și Plămădeală Liudmila a valorii casei de locuit, prin ce le-a fost cauzat prejudiciu în sumă de 457 000 lei.

60. Totodată, potrivit hotărârii respective a fost stabilit că Plămădeală Sergiu pe lângă faptul achitării costului casei de locuit, a stins și mai multe datorii în numele lui Plamodealo Vitalie. Astfel, nu au fost stabilite careva date cu privire

la ilegalitatea tranzacției menționate supra.

61. Mai mult, cu referire la faptele invocate lui Plămădeală Sergiu și Plămădeală Natalia de cauzare a prejudiciului lui Plamodealo Vitalie prin neachitarea costului casei de locuit, acuzarea a reținut, că în cadrul cercetării judecătorești nu și-a găsit susținere versiunea lui Plamodealo Vitalie potrivit căreia banii în sumă de 42.000 euro pe care i-a primit prin transfer de la Plămădeală Sergiu nu constituiau suma pentru înstrăinarea casei, ci bani de pe urma vânzării unui depozit din str. Grădescu.

62. Astfel, potrivit probelor prezentate de către partea apărării și anume certificatul nr.12 din 03.01.2020 eliberat de către SA „Agroservice-*****”, a constatat că depozitul din str. Grădescu, mun. Chișinău aparținea SA „Agroservice-*****”. Acesta a fost vândut de SA „Agroservice-*****” în martie 2004, perioadă în care, Plamodealo Vitalie ca persoană fizică nu avea tangență cu realizarea acestui imobil și nici cu SA „Agroservice-*****”, așa cum nu mai era acționar al societății de la începutul anului 2002, când și-a vândut acțiunile, totodată certificatul nr.11 din 03.01.2020 eliberat de către SA „Agroservice-*****”, de asemenea confirmă faptul, că conform Registrului deținătorilor valorilor mobiliare a societății SA „Agroservice-*****” începând cu anul 2002 pînă la 31.12.2020 fostul acționar Plamodealo Vitalie în registrul deținătorilor valorilor mobiliare nu se regăsește în legătură cu înstrăinarea acțiunilor personale.

63. Analizând probele respective în coroborare cu hotărârea din 17.07.2017, s-a constatat că versiunea lui Plamodealo Vitalie potrivit căreia banii în sumă de 42.000 euro pe care i-a primit prin transfer de la Plămădeală Sergiu nu constituiau suma pentru vânzarea casei, ci bani de pe urma vânzării unui depozit din str. Grădescu nu are susținere, Ori, acesta din anul 2002 nu este acționar la SA „Agroservice-*****” și ca rezultat nu putea beneficia de careva mijloace financiare de pe urma realizării bunurilor care aparțineau întreprinderii respective.

64. Concomitent, de către partea apărării a fost prezentată adresarea lui Plămădeală Sergiu către BC „Moldova Agroindbank” prin care s-a solicitat confirmarea faptului că în vederea eliberării mijloacelor bănești în sumă de 40.000 euro lui Plamodealo Vitalie de către banca din Franța s-a solicitat expedierea actului confirmării provenienței banilor, fiind expediat contractul de vânzare-cumpărare din 01.04.2004.

65. Deși, potrivit răspunsului parvenit din partea băncii „Societe General Puteaux FR” nu a fost posibilă prezentarea confirmării respective pe motiv că Plamodealo Vitalie nu mai este client al băncii, însă analizând solicitarea lui Plămădeală Sergiu se oferă credibilitate faptului transmiterii actului ce confirmă proveniența banilor, având în vedere faptul că autoritățile franceze au participat la semnarea Convenției a Consiliului Europei privind spălarea, descoperirea, sechestrarea și confiscarea produselor infracțiunii și finanțarea terorismului din

16.05.2005, potrivit căreia era impusă sarcina raportării tranzacțiilor suspecte și dovedirea provenienței banilor.

66. De asemenea, s-a constatat că banii care au fost transferați lui Plamodealo Vitalie erau bani de pe urma vânzării imobilului a fost confirmat în instanța de judecată și de către martorul Croitor Emilia, care a declarat că într-o zi de vară a anului 2004-2005 se afla în birou la Plămădeală Ludmila, care lucrează la BC „Agroindbank”, unde era și Plămădeală Sergiu. Pe masă a văzut mulți bani și din cuvintele lui Plămădeală Sergiu a înțeles că sunt pentru Plamodealo Vitalie pentru casă.

67. În astfel de circumstanțe, analizând cumulul de probe prezentate și cercetate în instanța de judecată, acuzarea nu a stabilit prezența elementelor infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(5) Cod penal în acțiunile lui Plămădeală Natalia și Plămădeală Sergiu, nefiind stabilit faptul ducerii în eroare a lui Plamodealo Vitalie și nici cauzarea prejudiciului acestuia. Ori, infracțiunea de escrocherie se consumă la data producerii pagubei și nu la cea a inducerii în eroare a părții vătămate. Pe când în speța examinată Plamodealo Vitalie și-a exprimat benevol acordul la vânzarea casei și de pe urma vânzării acesteia de către Plămădeală Sergiu i-a fost transferată suma de 42.000 euro.

68. De asemenea, în cazul escrocheriei, elementul subiectiv al acestei infracțiuni constă în intenția directă. Autorul este conștient că induce în eroare și că prin acest fapt produce o pagubă, în vederea realizării unui folos material injust (intenție calificată prin scop), ceea ce lipsește în speța examinată.

69. Totodată, se reține că relațiile apărute între Plamodealo Vitalie cu Plămădeală Sergiu și Plămădeală Natalia poartă un caracter civil, fapt confirmat prin înaintarea de către primul la 15.09.2014 în instanța de judecată a cererii de chemare în judecată împotriva inculpaților, unde obiectul examinării a constituit legalitatea transmiterii dreptului de proprietate asupra aceluiași bun imobil și dreptul temei fiind invocate aceleași circumstanțe.

70. În speță, inculpaților le-a fost incriminat faptul, că ei au deghizat natura, originea și deplasarea proprietății reale a bunului imobil despre care știa că constituie un venit ilicit, prin invocarea pretinsului fapt că casa individuală de locuit cu nr. cadastral 010020324501 a fost demolată, solicitând actualizarea datelor cadastrale, acțiuni care la 15.07.2005 s-au soldat cu obținerea certificatului despre rezultatele inspecției casei de locuit cu construcțiile gospodărești anexate nr.13430B potrivit căruia „Casa de locuit veche lit. A înregistrată este demolată. Casa de locuit nouă lit. A, mansarda, veranda deschisă sunt construite fără autorizare”. În continuare, urmărind aceleași intenții, la 23.06.2006 Plămădeală Sergiu și Plămădeală Natalia au solicitat și au obținut eliberarea procesului-verbal de recepție finală cu nr.545-i, prin care bunul imobil inițial care nu a suferit în realitate careva modificări, a fost recepționat ca o nouă casă de locuit cu anexă, în

rezultat pe aceeași adresă au fost înregistrate 2 construcții noi cu numerele cadastrale 010020324502 și 010020324503, coproprietari ai cărora au devenit Plămădeală Sergiu și Plămădeală Natalia.

71. Astfel, în cadrul cercetării judecătorești s-a stabilit faptul, că casa de locuit de pe str. V. Alecsandri 57, mun. Chișinău, Plămădeală Sergiu și Plămădeală Natalia au obținut-o în mod legal.

72. Cât privește circumstanțele cu referire la reînregistrarea imobilului cu nr. cadastral 010020324501, situat pe adresa: mun. Chișinău, str. V. Alecsandri 57, în 2 imobile cu numerele cadastrale 010020324502 și 010020324503, respectiv, acuzarea a reținut că, casa de locuit cu nr. cadastral 010020324501 a fost demolată de către Plamodealo Vitalie, în lipsa actelor permissive, în locul ei fiind edificată una nouă, neautorizat. Demolarea casei vechi a fost confirmată prin declarațiile atât a părții vătămate Plamodealo Vitalie cât și ale martorilor Tcaci Vasile și Iacob *****, audiați în instanța de judecată.

73. De asemenea, prin declarațiile martorului Șapovalov Alexandr, s-a confirmat faptul, că la plecarea lui Plamodealo Vitalie în Franța, casa construită de către acesta nu a fost dată în exploatare.

74. Totodată, faptul că sub nr. cadastral 010020324501 figura casa veche nedemolată, se confirmă inclusiv și prin conținutul dosarului cadastral nr.0100203245, ridicat la 12.10.2015 de la Oficiul cadastral teritorial Chișinău, filiala „Cadastru” ÎS.

75. Având în vedere faptul, că casa nouă a fost construită în lipsa actelor permissive în acest scop, iar demolarea casei vechi cu nr. cadastral 010020324501 nu era reflectată în Registrul bunurilor imobile, în Contractul de vânzare-cumpărare, încheiat la 01.04.2004, a fost indicat bunul imobil, casa de locuit cu nr. cadastral 010020324501.

76. Iar după cumpărarea imobilului proprietarul nou Plămădeală Natalia a întreprins acțiuni necesare în vederea legalizării construcției, fapt care se confirmă prin materialele dosarului cadastral nr. 0100203245, ridicat la 12.10.2015 de la Oficiul cadastral teritorial Chișinău, filiala „Cadastru” ÎS, în care se conține certificatul nr.13430B din 15.07.2005, potrivit căruia a și fost indicat faptul că casa veche cu nr. cadastral 010020324501 a fost demolată, iar casa de locuit nouă cu mansardă și construcțiile gospodărești anexate a fost construită fără autorizație de construcție.

77. Anume acest act a servit drept temei pentru legalizarea casei de locuit construite neautorizat de către Plamodealo Vitalie și ca rezultat, imobilul a fost acceptat spre recepție finală în baza Procesului-verbal de recepție finală, nr. 545-i din 23.06.2006, care a fost înregistrat la Oficiul Cadastral Teritorial, bunurilor imobile fiindu-le conferite numerele cadastrale 010020324502 și 010020324503.

78. În circumstanțele menționate, aceste acțiuni a Nataliei Plămădeală de

legalizare a construcției neautorizate nu constituie acțiuni de deghizare a naturii, originii și deplasării proprietății reale a bunului imobil. Totodată, la legalizarea casei noi, de către aceasta nu a fost invocat pretinsul fapt că casa individuală de locuit cu nr. cadastral 010020324501 a fost demolată, ori, aceste circumstanțe au fost recunoscute de însăși Plămădeală Vitalie.

79. Astfel, obiectul juridic principal al infracțiunii de spălarea banilor îl reprezintă relațiile sociale privind ocrotirea și asigurarea desfășurării normale a activității economice, precum și relațiile sociale privind circulația mijloacelor bănești și a titlurilor de valoare.

80. Obiectul juridic material îl reprezintă bunurile dobândite ilegal. Ca rezultat în cazul examinat casa de locuit a fost dobândită în mod legal de către Plămădeală Sergiu și Plămădeală Natalia.

81. Latura obiectivă se manifestă prin deghizarea naturii, originii și deplasării proprietății reale a bunurilor sub forma imobilului, casa de locuit din str.V.Alecsandri 57, mun. Chișinău, de către o persoană care știe sau trebuia să știe că acestea constituie venituri ilicite, potrivit celor incriminate inculpaților. După formă, acțiunile prevăzute la art.243 Cod penal sînt legale, însă după conținutul lor, acestea poartă un caracter infracțional, deoarece sînt direcționate spre săvîrșirea dobîndirii ilegale (prin sustragere) a mijloacelor bănești sau a bunurilor.

82. În cazul examinat, nu s-a constatat dobîndirea ilegală a bunurilor, Ori, deși casa de locuit din str. V. Alecsandri 57, mun. Chișinău a fost înregistrat sub alt număr cadastral de cât cel inițial, însă aceasta a constituit etapa de legalizare a acțiunilor de construcție neautorizată a imobilului respectiv. Astfel, prin indicarea faptului demolării casei vechi, nu s-a urmărit scopul deghizării originii și deplasării proprietății reale a imobilului, Or, casa veche într-adevăr a fost demolată, în locul acesteia fiind construită neautorizat casa nouă, care a fost legalizată ulterior de către Plămădeală Natalia.

83. Latura subiectivă presupune intenție directă, în cazul dat, în acțiunile lui Plămădeală Sergiu și Plămădeală Natalia nu este prezentă această intenție.

84. În contextul celor menționate mai sus, urmare a analizei probelor cercetate în instanța de judecată, apreciind conform propriei convingeri formate în urma examinării în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv a probelor administrate în cadrul procesului penal din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, călăuzindu-se de lege, a concluzionat că în acțiunile lui Plămădeală Sergiu și Plămădeală Natalia lipsesc elementele infracțiunilor prevăzute de art 190 alin. (5) și 243 alin. (3) lit.b) Cod penal.

85. Astfel potrivit reglementărilor juridice în materia penală temeiul juridic al răspunderii penale îl reprezintă componenta de infracțiune. În aceste condiții, faptele descrise nu pot constitui infracțiune atât timp cât semnele acesteia

nu sunt raportate la semnele unei componente de infracțiune prevăzute de partea specială a Codului Penal.

86. Astfel, raportând prevederile legale sus menționate la circumstanțele de fapt ale cazului și probele cercetate în instanța de judecată, acuzarea a conchis că faptele expuse în actele de învinuire a lui Plămădeală Sergiu și Plămădeală Natalia pe capetele de acuzare menționate supra, nu cad sub incidența legii penale.

87. În conformitate cu prevederile art. 320 alin. (5) Cod de procedură penală dacă, în procesul judecării cauzei, ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată nu confirmă învinuirea adusă inculpatului, procurorul este obligat să renunțe parțial sau integral la învinuire, care se face prin ordonanță motivată și atrage adoptarea de către instanța de judecată a unei sentințe de achitare sau încetare a procesului penal.

88. Reieșind din cele expuse, conducându-se de prevederile art. 53, 275 pct. 3) și art. 320 alin. (5) Cod de procedură penală, a solicitat renunțarea integrală la învinuirea adusă inculpaților Plămădeală Sergiu Miliail și Plămădeală Natalia ***** în comiterea infracțiunilor prevăzută de art. 190 alin. (5) și 243 alin. (3) lit. b) Cod penal, din motivul că acțiunile acestora, în circumstanțele stabilite pe parcursul cercetării judecătorești, nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor incriminate.

89. În aceeași ordine de idei, Colegiul penal reține că instanța de fond corect a reținut lipsa învinuirii aduse inculpaților Plămădeală Sergiu Miliail și Plămădeală Natalia ***** și a dispus achitarea inculpaților or, în acțiunile lui Plămădeală Sergiu Miliail și Plămădeală Natalia ***** nu s-a constatat existența elementelor infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) și 243 alin. (3) lit. b) Cod penal.

90. Nu în ultimul rând, Colegiul penal reiterează că printre garanțiile unui proces echitabil, reglementat de art. 6 din Convenția Europeană, se enumeră și faptul că carențele autorităților nu pot fi imputabile părților și nu trebuie să-i pună într-o situație defavorabilă, ceea ce a fost realizat și în prezenta cauza de către instanța de fond, prin dispunerea achitării inculpaților Plămădeală Sergiu Miliail și Plămădeală Natalia *****, astfel fiind respectate drepturile inculpaților garantate atât de Constituția Republicii Moldova, Convenția Europeană a Drepturilor Omului, cât și de Codul de procedură penală.

91. Dezvoltând aceleași principii, în cauza Telfner vs. Austria (cererea nr. 33501/96 hotărârea din 20 martie 2001, paragraf 15-18) Curtea a indicat că instanțele naționale la îndeplinirea sarcinilor lor, nu ar trebui să pornească de la ideea preconcepută că învinuitul a comis infracțiunea incriminată, sarcina probei este pe seama acuzării de stat, iar de orice îndoială ar trebui să beneficieze acuzatul. Prezumția de nevinovăție este încălcată în cazul în care sarcina probei este mutată de la acuzare la apărare. La pct. 18 din aceeași hotărâre, Curtea a

specificat că a cere inculpatului să ofere o explicație asupra unor circumstanțe faptice indicate de acuzare, în condițiile în care ultima nu a fost în măsură să administreze probe suficient de serioase care ar „cere”, o explicație plauzibilă din partea acuzatului, echivalează cu mutarea sarcinii probei de pe umerii acuzării pe cei ai apărării fapt care a fost recunoscut ca fiind contrar art. 6 par. 2 CEDO.

92. Instanța de apel va respinge și celelalte argumente expuse de către avocatul părții vătămate în susținerea apelului înaintat, or, în acțiunile lui Plămădeală Sergiu ***** și Plămădeală Natalia ***** nu s-au constatat existența elementelor infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (5) și 243 alin. (3) lit. b) Cod penal.

93. Colegiul judiciar atestă că, instanțele nu sunt obligate să ofere un răspuns detaliat la fiecare argument avansat de părți, mai cu seamă dacă el este invocat în mod repetat, iar extinderea la care se aplică această obligație de a prezenta motive poate să varieze în dependență de caracterul deciziei și circumstanțele cauzei.

94. Subsecvent celor relatate supra, Colegiul penal, constată că, motivele indicate în apelul declarat de avocatul părții vătămate nu pot servi drept temei de admitere a acestuia, motiv pentru care urmează a fi respins, cu menținerea în vigoare a sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 05 martie 2021, fără modificări.

95. În conformitate cu art. 415, alin. (1), pct.1), lit. c); 417- 418 Cod procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

D E C I D E:

Se respinge ca fiind nefondat apelul avocatului Dilion Dorina, în interesele părții vătămate Plamodealo Vitalie și menține fără modificări încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 01.02.2021 și sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 05 martie 2021.

Decizia este executorie din momentul pronunțării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de două luni de la data comunicării deciziei integrale.

Președintele ședinței,
Judecător:

Oxana Robu

Judecători:

Stelian Teleucă

Silvia Gîrbu

