

DECIZIE

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ

al Curții de Apel Chișinău

18 martie 2019

mun. Chișinău

Colegiul Civil al Curții de Apel Chișinău

În componență:

Președintele ședinței, judecătorul

Vladislav Clima

Judecători

Ecaterina Palanciuc și Ala Malii

Examinând în ședință de judecată recursul declarat de reprezentantul recurentei ÎM „Moldantigrad” SA împotriva încheierii Judecătoria Chișinău, sediul Centru din 23 ianuarie 2019, prin care a fost scoasă de pe rol cerința înaintată de ÎM „Moldantigrad” SA împotriva Serviciului Fiscal de Stat privind anularea actului de sechestrul seria AS Nr.001086 din 09 octombrie 2018, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de ÎM „Moldantigrad” SA împotriva Serviciului Fiscal de Stat privind anularea actului administrativ,

Colegiul Civil al Curții de Apel Chișinău, -

CONSTATĂ:

Pretențiile petiționarului:

1. La data de 25 octombrie 2018 ÎM „Moldantigrad” SA a înaintat în contradictoriu cu Serviciul Fiscal de Stat cerere de chemare în judecată prin care a solicitat suspendarea executării deciziei nr. 116/1524 din 23 august 2018 emisă de Direcția generală administrare fiscală mun. Chișinău asupra cazului de încălcare a legislației comisă de ÎM „Moldantigrad” SA și a deciziei nr. 339 din 04 octombrie 2018 pe marginea contestației împotriva deciziei nr. 116/1524; suspendarea executării actului de aplicare a sechestrului seria 001086 din 09 octombrie 2018; anularea actului de control nr.5-688553 din 27 iulie 2018 și rezultatele acesteia; anularea deciziei nr. 116/1524 din 23 august 2018; anularea deciziei nr. 339 din 04 octombrie 2018 pe marginea contestației împotriva deciziei nr.116/1524 din 23 august 2018; anularea actului de sechestrul seria AS Nr.001086 din 09 octombrie 2018; constatarea aplicării prevederilor Legii privind declararea voluntară și simularea fiscală nr. 180 din 26 iulie 2017.
2. La data de 05 decembrie 2018, reprezentantul pârâtului Loghin Tatiana a înaintat instanței cerere privind scoaterea de pe rol a capătului de cerere formulat de către reclamant, ce vizează anularea actului de sechestrul al bunurilor, emis în data de 09 octombrie 2018, seria AS nr.001086.
3. Prin cererea înaintată a susținut reprezentantul pârâtului că, în cauza care se află în examinare se atestă prezența circumstanțelor prevăzute de art. 267 Cod de Procedură Civilă, fapt ce impune scoaterea de pe rol a cererii. În susținerea poziției formulate reprezentantul pârâtului a indicat că în fapt, de către reclamant nu a fost respectată procedura prealabilă or, o contestație împotriva actului administrativ și anume împotriva actului de sechestrul seria AS Nr.001086 din 09 octombrie 2018 nu a fost depusă la Serviciul Fiscal de Stat, astfel în temeiul motivelor invocate a solicitat scoaterea de pe rol a cerinței cu privire la anularea actului de sechestrul seria AS Nr.001086 din 09 octombrie 2018.

Poziția instanței de fond:

4. Prin încheierea judecătoria Chișinău, sediul Centru din 23 ianuarie 2019, a fost admisă cererea înaintată de Serviciul Fiscal de Stat privind scoatere de rol a capătului de cerere înaintate de ÎM „Moldantigrad” SA împotriva Serviciului Fiscal de Stat privind anularea actului de sechestrul seria AS Nr. 001086 din 09.10.2018, s-a scos de pe rol cererea înaintată de ÎM „Moldantigrad” SA împotriva Serviciului Fiscal de Stat în privința anularea actului de sechestrul seria AS Nr. 001086 din 09.10.2018. s-a explicat

reclamantului ÎM „Moldantigrad” SA că, scoaterea cererii de chemare în judecată de pe rol nu exclude posibilitatea adresării unei noi cereri, după înlăturarea circumstanțelor care au dus la scoaterea de pe rol.

Solicitarea recurentului și termenul de declarare a recursului:

5. Nefiind de acord cu soluția adoptată de instanța de fond, la data de 31 ianuarie 2019, reprezentantul recurentei ÎM „Moldantigrad” SA a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 23 ianuarie 2019, solicitând instanței de recurs admiterea recursului, casarea integrală a încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 23 ianuarie 2019, cu emiterea unei noi decizii prin care să fie dispusă respingerea cererii de scoatere de pe rol.
6. Potrivit art. 425 CPC al RM, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.
7. Din actele pricinii rezultă că încheierea recurată a fost pronunțată la data de 23 ianuarie 2019, recursul a fost depus la data de 31 ianuarie 2019, Colegiul Civil relevă că recursul a fost depus în termen.

Argumentele părților:

8. În motivarea recursului, reprezentantul recurentei ÎM „Moldantigrad” SA a invocat că instanța nu a ținut cont de faptul că actul de sechestrul seria AS nr. 001086 din 09.10.2018 reprezintă un act subsecvent Deciziei nr. 116/1524 din 23 august 2018 și urmează situația juridică a actului principal.
9. Respectiv, reprezentantul recurentului indică că Actul de sechestrul seria AS nr. 001086 din 09.10.2018 este un act juridic subsecvent Deciziei nr. 116/1524 din 23 august 2018, iar Decizia nr. 116/1524 din 23 august 2018 este temeiul juridic în baza căruia Serviciul Fiscal de Stat a aplicat sechestrul și a întocmit Actul de sechestrul seria AS nr. 001086 din 09.10.2018.
10. De asemenea, reprezentantul recurentului menționează că instanța eronat a ajuns la concluzia, că în cauza dată, în temeiul art. 273 din Codul fiscal al R. Moldova, recurentul era obligat să conteste separat actul de sechestrul seria AS nr. 001086 din 9 octombrie 2018, înainte de a invoca în cererea de chemare în judecată pretenția de anulare a actului de sechestrul respectiv.
11. Or, recurentul nu a avut careva obiecții nemijlocit la procedura de aplicare a sechestrului de către reprezentanții Serviciului Fiscal de Stat. Din acest motiv, actul de sechestrul seria AS nr. 001086 din 9 octombrie 2018 nu a constituit obiectul unei contestații separate.
12. Dar, în măsura în care recurentul a solicitat în cererea de chemare în judecată anularea deciziei nr. 116/1524 din 23 august 2018, consideră că sunt justificate pretențiile de anulare a tuturor actelor subsecvente deciziei respective, inclusiv pretenția de anulare a actului de sechestrul seria AS nr. 001086 din 9 octombrie 2018, fără a fi necesară contestarea fiecărui act subsecvent în parte.
13. Mai mult, reprezentantul recurentului atestă că instanța de judecată nu a reținut argumentele recurentului cu privire la aplicabilitatea efectelor nulității actelor juridice în cauza respectivă, invocând, în mod eronat, că în conformitate cu prevederile Codului fiscal al R. Moldova, în situația anulării deciziilor de încălcare fiscală, legea prevede procedura ridicării sechestrului de pe bunurile supuse anterior măsurii de executare respective.
14. Fiind acordată posibilitatea intimatului Serviciului Fiscal de Stat de a prezenta referință asupra cererii de recurs, nu a fost prezentată referință la recursul declarat.

Aprecierea instanței de recurs:

15. În conformitate cu prevederile art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.
16. Examinând probele administrate la dosar și argumentele recursului, Colegiul conchide de a admite recursul declarat de către reprezentantul recurentei ÎM „Moldantigrad” SA, a casa încheierea judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 23 ianuarie 2019 soluționând prin decizie problema respectivă, prin care respinge cererea Serviciului Fiscal de Stat privind scoatere de rol a capătului de cerere înaintate de ÎM „Moldantigrad” SA împotriva Serviciului Fiscal de Stat, privind anularea actului de sechestrul seria AS Nr. 001086 din 09.10.2018.
17. În conformitate cu prevederile art. 427 lit. c) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, soluționând prin decizie problema respectivă.
18. Conform prevederilor art. 428 CPC, decizia instanței de recurs pronunțată după examinarea recursului împotriva încheierii emise în primă instanță rămâne irevocabilă din momentul pronunțării.
19. Din materialele dosarului, Colegiul Civil constată că la data de 25 octombrie 2018 ÎM „Moldantigrad” SA a înaintat în contradictoriu cu Serviciul Fiscal de Stat cerere de chemare în judecată prin care solicită suspendarea executării deciziei nr. 116/1524 din 23 august 2018 emisă de Direcția generală administrare fiscală mun. Chișinău asupra cazului de încălcare a legislației comisă de ÎM „Moldantigrad” SA și a deciziei nr. 339 din 04 octombrie 2018 pe marginea contestației împotriva deciziei nr.

- 116/1524; suspendarea executării actului de aplicare a sechestrului seria 001086 din 09 octombrie 2018; anularea actului de control nr.5-688553 din 27 iulie 2018 și rezultatele acesteia; anularea deciziei nr. 116/1524 din 23 august 2018; anularea deciziei nr. 339 din 04 octombrie 2018 pe marginea contestației împotriva deciziei nr.116/1524 din 23 august 2018; anularea actului de sechestrul seria AS Nr.001086 din 09 octombrie 2018; constatarea aplicării prevederilor Legii privind declararea voluntară și simularea fiscală nr. 180 din 26 iulie 2017.
20. Se mai constată din actele anexate că la data de 05 decembrie 2018, reprezentantul Serviciului Fiscal de Stat, Loghin Tatiana a înaintat instanței cerere privind scoaterea de pe rol a capătului de cerere formulat de către reclamant, ce vizează anularea actului de sechestrul al bunurilor, emis în data de 09 octombrie 2018, seria AS nr.001086, susținând că se atestă prezența circumstanțelor prevăzute de art. 267 Cod de Procedură Civilă, fapt ce impune scoaterea de pe rol a cererii din motivul nerespectării procedurii prealabile.
 21. Prin încheierea judecătoreștii Chișinău, sediul Centru din 23 ianuarie 2019, a fost admisă cererea înaintată de Serviciul Fiscal de Stat privind scoaterea de rol a capătului de cerere înaintate de ÎM „Moldantigrad” SA împotriva Serviciului Fiscal de Stat privind anularea actului de sechestrul seria AS Nr. 001086 din 09.10.2018, s-a scos de pe rol cererea înaintată de ÎM „Moldantigrad” SA împotriva Serviciului Fiscal de Stat, în privința anularea actului de sechestrul seria AS Nr. 001086 din 09.10.2018, s-a explicat reclamantului ÎM „Moldantigrad” SA că, scoaterea cererii de chemare în judecată de pe rol nu exclude posibilitatea adresării unei noi cereri, după înlăturarea circumstanțelor care au dus la scoaterea de pe rol.
 22. Nefiind de acord cu soluția adoptată de instanța de fond, la data de 31 ianuarie 2019, reprezentantul recurenteii ÎM „Moldantigrad” SA a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoreștii Chișinău, sediul Centru din 23 ianuarie 2019, solicitând instanței de recurs admiterea recursului, casarea integrală a încheierii Judecătoreștii Chișinău, sediul Centru din 23 ianuarie 2019, cu emiterea unei noi decizii prin care să fie dispusă respingerea cererii de scoatere de pe rol.
 23. Potrivit prevederilor art. 267 lit. a) CPC, instanța judecătorească scoate cererea de pe rol în cazul în care reclamantul nu a respectat procedura, prevăzută prin lege sau prin contractul părților, de soluționare prealabilă a cauzei pe cale extrajudiciară, inclusiv prin mediere.
 24. Coroborând materialul probator al dosarului, Colegiul Civil denotă la data de 23 august 2018, Serviciul Fiscal de Stat a emis Decizia nr. 116/1524 asupra cazului de încălcare a legislației comise de către ÎM „Moldantigrad” SA (f.d. 21-25).
 25. La data de 20 septembrie 2018, ÎM „Moldantigrad” SA a înaintat cerere prealabilă către Serviciul Fiscal de Stat solicitând constatarea încălcărilor efectuate la întocmirea actului de control nr. 5-688553 din 27 iulie 2018 prin neaplicarea corectă a normelor legale și anularea rezultatului actului de contro, anularea Deciziei nr. 116/1524 din 23 august 2018 în partea ce ține de pct. 4, 6, II, III, IV, VII (f.d. 28-35).
 26. La data de 04 octombrie 2018, Serviciul Fiscal de Stat a emis Decizia nr. 339 pe marginea contestației împotriva Deciziei 116/1524 din 23 august 2018 (f.d. 36-38).
 27. Ulterior la data de 09 octombrie 2018, Serviciul fiscal de Stat a întocmit Actul de sechestrul seria AS nr. 0001086, fiind dispusă aplicarea sechestrului pe bunurile ÎM „Moldantigrad” SA (f.d. 39-41)
 28. Subsecvent celor relatate supra Colegiul civil relevă că în cererea prealabilă depusă de Î.M. „Moldantigrad” S.A. contra Deciziei nr. 116/1524 din 23 august 2018, recepționată de Serviciul Fiscal de Stat la 20 septembrie 2018, a fost solicitată anularea Deciziei nr. 116/1524 din 23 august 2018 (pct. 4, 6, pct. II, III, IV ȘI VII), respectiv, procedura prealabilă a fost respectată în privința contestării Deciziei nr. 116/1524 din 23 august 2018, act principal în coraport cu Actul de sechestrul.
 29. Consecvent Colegiul civil remarcă că Actul de sechestrul seria AS nr. 001086 din 09.10.2018 este un act juridic subsecvent Deciziei nr. 116/1524 din 23 august 2018, iar decizia nr. 116/1524 din 23 august 2018 este temeiul juridic pentru emiterea actului de sechestrul seria AS nr. 001086 din 09.10.2018, prin anularea Deciziei nr. 116/1524 din 23 august 2018 va implica în mod instantaneu anularea actelor juridice subsecvente, inclusiv a Actului de sechestrul seria AS NR. 001086 din 09.10.2018.
 30. Subsecvent, Colegiul Civil atestă că anularea actului juridic inițial atrage și anularea actului juridic următor, datorită legăturii lor reciproce. Astfel, alt efect al nulității actului juridic este (sau poate fi) anularea actului juridic subsecvent ca urmare a anulării actului juridic inițial.
 31. Astfel, instanța de recurs reține ca fiind întemeiate argumentele reprezentantului recurenteii ÎM „Moldantigrad” SA cu privire la faptul că recurentul nu a avut careva obiecții nemijlocit la procedura de aplicare a sechestrului de către reprezentanții Serviciului Fiscal de Stat, din acest motiv, actul de sechestrul seria AS nr. 001086 din 9 octombrie 2018 nu a constituit obiectul unei contestații separate
 32. Instanța de recurs consideră că prima instanță nu a luat în considerație circumstanțele relevante speței în cauză or, pe capetele de cerere pentru care a fost respectată procedura prealabilă, prima instanță nu avea niciun temei de a scoate de pe rol cererea.
 33. Suplimentar, instanța de recurs consideră că prima instanță nu s-a ghidat de prevederile art.9 CPC, conform căruia, instanței judecătorești îi revine un rol diriguitor în organizarea și desfășurarea procesului. Instanța judecătorească explică participanților la proces drepturile și obligațiile lor procesuale, preîntâmpină asupra urmărilor pe care le poate implica exercitarea sau neexercitarea actului procesual, le acordă sprijin în exercitarea drepturilor, ordonă, la solicitarea părților și altor participanți la proces, prezentarea de probe care să contribuie la adoptarea unei hotărâri legale și întemeiate, conduce dezbaterile judiciare, informează părțile despre posibilitatea inițierii procesului de mediere și ia orice alte măsuri necesare bunei desfășurări a procesului, pune în discuția părților și altor participanți la proces orice împrejurare de fapt sau de drept, efectuează alte acțiuni prevăzute de lege.
 34. Astfel, instanța de recurs conchide că în spate dată, prima instanță nu a ținut cont de cele relatate or, ignorând prevederile legale

34. Astfel, instanța de recurs conchide ca în speța dată, prima instanță nu a ținut cont de cele relatate ori, ignorând prevederile legale imperative și în loc să soluționeze efectiv pricina civilă în fond, fără un temei plauzibil, a impus părțile interesate să respecte procedura de soluționare prealabilă a litigiului.
35. În cumulul celor relevate supra, instanța de recurs constată că nu au existat motive temeinice și justificate, care să ducă la emiterea încheierii de scoatere de pe rol a unor pretenții din cererea de chemare în judecată și din considerentele menționate Colegiul civil ajunge la concluzia de a admite cererea de recurs, în sensul expus.
36. În conformitate cu prevederile art. art. 427 lit. c) și 428 CPC, Colegiul Civil al Curții de Apel Chișinău, -

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de reprezentantul recurentei ÎM „Moldantigrad” SA.

Se casează încheierea judecătorească Chișinău, sediul Centru din 23 ianuarie 2019, prin care a fost scoasă de pe rol cerința înaintată de ÎM „Moldantigrad” SA împotriva Serviciului Fiscal de Stat privind anularea actului de sechestrul seria AS Nr.001086 din 09 octombrie 2018, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de ÎM „Moldantigrad” SA împotriva Serviciului Fiscal de Stat privind anularea actului administrativ.

Se soluționează problema în fond și se emite o decizie sub formă de încheiere prin care, se respinge cererea înaintată de Serviciul Fiscal de Stat privind scoaterea de rol a capătului de cerere înaintat de ÎM „Moldantigrad” SA împotriva Serviciului Fiscal de Stat privind anularea actului de sechestrul seria AS Nr. 001086 din 09.10.2018.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Vladislav Clîma

Judecătorii

Ecaterina Palanciuc

Ala Malii