

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), jud. Pascari Roman  
Dosar nr. 2a-1738/23 (2-19108594-02-2a-12052023)

## Î N C H E I E R E

18 mai 2023  
Chișinău

mun.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții de Apel Chișinău

Președintele ședinței de judecată:

Secrieru

Ion

Judecătorii:

Cotorobai Vitalie și Sîrbu

Victoria

soluționând chestiunea restituirii apelului declarat de avocatul Jigău Radu în interesele Novomatic AG, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Novomatic AG către Morari Nicolae, intervenient accesoriu Agenția de Stat Pentru Proprietatea Intelectuală, cu privire la declararea nulă a mărcii naționale nr. 27174 din 22.08.2013 pentru serviciile „educație; instruire; divertisment; activități sportive, care nu se referă la baschet, și culturale” din clasa 41 conform Clasificării Internaționale a Produselor și Serviciilor (CIPS), și

la cererea de chemare în judecată depusă de Novomatic AG către Morari Nicolae, intervenient accesoriu Agenția de Stat Pentru Proprietatea Intelectuală, cu privire la stabilirea neutilizării și decăderea parțială din drepturi asupra mărcii naționale nr. 27174 din 22.08.2013 pentru serviciile „exploatarea cazinourilor și halelor de jocuri, birourilor de pariuri, de bingo și/sau de loterie; exploatarea sălilor și locațiilor cu jocuri de noroc și/sau cazinourilor on-line pe Internet și caselor de pariuri; închirierea și leasingul aparatelor de jocuri, aparatelor automate de jocuri, mașinilor de jocuri de noroc și aparatelor de jocuri de tip slots, terminalelor de video-loterie, punctelor de înregistrare a pariurilor, în special pentru uz comercial în cazinouri și săli de jocuri cu sau fără achitarea câștigului - legate sau nelegate în rețea, cu unul sau mai multe poturi” din clasa 41 conform Clasificării Internaționale a Produselor și Serviciilor (CIPS) și stabilirea datei de decădere din drepturi asupra mărcii naționale nr.27174 din 22.08.2013 ca fiind din 04.06.2020,

împotriva hotărârii Judecătoriai Chișinău (sediul Centru) din 01 februarie 2023, prin care cererile de chemare în judecată au fost respinse ca fiind neîntemeiate,-

**a c o n s t a t a t:**

La 28 iunie 2019, Novomatic AG a depus cerere de chemare în judecată către Morari Nicolae, intervenient accesoriu Agenția de Stat Pentru Proprietatea Intelectuală cu privire declararea nulă a mărcii nr. 27174 pentru serviciile „educație; instruire; divertisment; activități sportive, care nu se referă la baschet, și culturale” din clasa 41 conform Clasificării Internaționale a Produselor și Serviciilor (CIPS).

Ulterior, la 25 ianuarie 2021 Novomatic AG a depus cerere de chemare în judecată către Morari Nicolae, intervenient accesoriu Agenția de Stat Pentru Proprietatea Intelectuală cu privire la stabilirea neutilizării și decăderea parțială din drepturi asupra mărcii naționale nr. 27174 din 22.08.2013 pentru serviciile „exploatarea cazinourilor și halelor de jocuri, birourilor de pariuri, de bingo și/sau de loterie; exploatarea sălilor și locațiilor cu jocuri de noroc și/sau cazinourilor on-line pe Internet și caselor de pariuri; închirierea și leasingul aparatelor de jocuri, aparatelor automate de jocuri, mașinilor de jocuri de noroc și aparatelor de jocuri de tip slots, terminalelor de video-loterie, punctelor de înregistrare a pariurilor, în special pentru uz comercial în cazinouri și săli de jocuri cu sau fără achitarea câștigului - legate sau nelegate în rețea, cu unul sau mai multe poturi” din clasa 41 conform Clasificării Internaționale a Produselor și Serviciilor (CIPS) și stabilirea datei de decădere din drepturi asupra mărcii naționale nr.27174 din 22.08.2013 ca fiind din 04.06.2020.3.

Prin încheierea Judecătoriai Chișinău (sediul Centru) din 15 decembrie 2021, s-a admis cererea privind conexarea pretențiilor înaintată de avocatul Aurelia Grigoriu, reprezentant al pîrîtului Morari Nicolae. S-a acceptat pentru examinare concomitentă cauza civilă nr. 2-6516/2021 intentată la acțiunea înaintată de Novomatic AG către Morari Nicolae, intervenient accesoriu Agenția de Stat Pentru Proprietatea Intelectuală privire la decăderea din drepturi asupra mărcii și cauza civilă nr. 2-12137/2019 intentată la acțiunea înaintată de Novomatic AG către

Morari Nicolae, intervenient accesoriu Agenția de Stat Pentru Proprietatea Intelectuală cu privire la declararea nulă a mărcii, cu atribuirea nr. 2-12137/2019.

Prin hotărârea Judecătorei Chișinău (sediul Centru) din 01 februarie 2023, cererile de chemare în judecată au fost respinse ca fiind neîntemeiate.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la 16 februarie 2023 prin intermediul poștei terestre, avocatul Jigău Radu în interesele Novomatic AG a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătorei Judecătorei Chișinău (sediul Centru) din 01 februarie 2023, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi decizii de admitere integrală a acțiunii.

Studiind materialele dosarului și înscrisurile probatorii administrate, Colegiul judiciar ajunge la concluzia de a restitui apelul, din următoarele considerente.

Conform art. 360 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, sînt în drept să declare apel: părțile și alți participanți la proces; b) reprezentantul în interesul apelantului, dacă este împuternicit în modul stabilit de lege;

Conform art. 75 alin. (2) Cod de procedură civilă, în proces civil, procesele persoanelor juridice se susțin în instanță de judecată de către organele lor de administrare, care acționează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire, precum și de către alți angajați împuterniciți ai persoanei juridice, de către avocați sau avocați stagieri.

Din norma menționată urmează că, sesizarea unei instanțe judecătorești, inclusiv exercitarea unei căi de atac, urmează a fi efectuată cu respectarea condițiilor stabilite de legislația procesual-civilă.

În cazul în care legea prevede expres condițiile cu privire la reprezentarea în procesul civil, persoana interesată, pentru a beneficia de dreptul de acces la instanță urma să se conformeze prevederilor legii și să sesizeze instanța judecătorească în modul prevăzut de lege- personal, sau prin reprezentant (avocat sau avocat stagiar).

Potrivit art. 80 alin. (7) din Codul de procedură civilă, împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă printr-un mandat, eliberat de reprezentat și certificat de avocat.

În conformitate cu art. 81 alin. (1) din Codul de procedură civilă, împuternicirea de reprezentare în judecată acordă reprezentantului dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale, cu excepția dreptului de a semna cererea și de a o depune în judecată, de a recurge la arbitraj pentru

soluționarea litigiului, de a renunța total sau parțial la pretențiile din acțiune, de a majora sau reduce cuantumul acestor pretenții, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a o recunoaște, de a recurge la mediere, de a încheia tranzacții, de a intenta acțiune reconvențională, de a transmite împuterniciri unei alte persoane, de a ataca hotărârea judecătorească, de a-i schimba modul de executare, de a amâna sau eșalona executarea ei, de a prezenta un titlu executoriu spre urmărire, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărârii judecătorești, drept care trebuie menționat expres, sub sancțiunea nulității, în procura eliberată reprezentantului persoanei juridice sau în mandatul eliberat avocatului.

Conform art. 60 alin. (2) din Legea cu privire la avocatură nr. 1260 din 19 iulie 2020, împuternicirile avocatului și ale avocatului stagiar se confirmă prin mandat. Formularul mandatului este un document de strictă evidență. Conținutul, forma și modul de utilizare a mandatului se aprobă de către Guvern.

Potrivit pct. 2, 6 și 8 din Hotărârea Guvernului „Cu privire la aprobarea formularului și modului de utilizare a mandatului avocatului și al avocatului stagiar” nr. 158 din 28 februarie 2013, formularul mandatului avocatului și al avocatului stagiar sunt documente de strictă evidență, care confirmă împuternicirile acestora.

Formularul mandatului avocatului conține următoarele elemente obligatorii: 1) pe recto se inserează: a) numărul și seria; b) denumirea biroului asociat de avocați; c) denumirea cabinetului avocatului; d) datele de contact; e) denumirea „MANDAT”; f) numele și prenumele avocatului; g) numărul licenței și data eliberării; h) numărul contractului de asistență juridică și data semnării; i) numărul deciziei coordonatorului Oficiului Teritorial al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat și data semnării; j) semnătura avocatului, certificată prin ștampilă; 2) pe verso se inserează: a) împuternicirile avocatului; a<sup>1</sup>) numele și prenumele clientului; b) semnătura clientului sau, după caz, a avocatului.

Împuternicirile avocatului și ale avocatului stagiar în procesul civil, stabilite conform art. 81 din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, urmează a fi consemnate pe versoul mandatului **sau, după caz, în procura întocmită la cererea clientului, în modul stabilit de lege.**

În conformitate cu art. 365 alin. (3) Cod de procedură civilă, cererea de apel se semnează de apelant sau de reprezentantul său. În ultimul caz, la cerere se anexează documentul, legalizat în modul stabilit, care certifică împuternicirile reprezentantului dacă în dosar lipsește o astfel de împuternicire.

Conform 369 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă cererea de apel a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel. (1<sup>1</sup>) Asupra restituirii cererii de apel decide un complet din 3 judecători, fără citarea participanților la proces. Instanța de apel poate convoca participanții la proces în ședință prealabilă doar în cazul stabilit la alin. (1) lit. b).

Din suportul probator prezent la actele cauzei rezultă că prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 01 februarie 2023, cererile de chemare în judecată au fost respinse ca fiind neîntemeiate.

Invocând ilegalitatea hotărârii instanței de fond, la 16 februarie 2023 avocatul Jigău Radu în interesele Novomatic AG a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 01 februarie 2023.

Se reține că la materialele dosarului sânt anexate mandatele avocatului Jigău Radu, seria MA nr. 1404954 din 18 mai 2019 (f. d. 2 vol. I) și seria MA nr. 1040375 din 03 decembrie 2020 (f. d. 209 vol. I), însă pe verosul acestora la rubric împuterniciri, este făcută mențiunea, în temeiul procurii din 05 martie 2019.

Astfel, la cererea de apel motivată a fost anexată procura din 05 martie 2019 (f. d. 20, 120 vol. I), care este valabilă în decurs de 3 ani-05 martie 2022.

În circumstanțele enunțate supra, Colegiul judiciar relevă că apelul a fost semnat și depus de către avocatul Jigău Radu în interesele Novomatic AG, deși ultimul nu era în drept din numele Novomatic AG să declare apel împotriva hotărârii din 01 februarie 2023 a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), deoarece procura eliberată lui Jigău Radu a expirat la 05 martie 2022

Prin urmare, culpa avocatului, de a prezenta mandatul cu împuternicirle corespunzătoare, cât și a unei procure valabile la data depunerii cererii de apel, îi revine nemijlocit avocatului, omisiune ce duce la restituirea apelului ca fiind depus de o persoană care nu este în drept să declare apel.

Subsidiar, Colegiul judiciar remarcă că lipsa unei procuri valabile în modul prevăzut de lege echivalează cu lipsa împuternicirilor acordate de apelanta Novomatic AG, în acest sens.

Or, pe lângă cerințele de conținut ale apelului, legea procesuală civilă expune și cerințe de formă ce urmează a fi respectate de justițiabili la realizarea accesului la justiție.

Prin urmare, ținând cont de cele relatate mai sus, Colegiul judiciar ajunge la concluzia de a restitui apelul declarat de către avocatul Jigău Radu în interesele

Novomatic AG, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 01 februarie 2023.

În baza celor expuse, conform art. art. 269, 270, 369, alin. (1), lit. d) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

**d i s p u n e :**

Se restituie, cererea de apel depusă de avocatul Jigău Radu în interesele Novomatic AG, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 01 februarie 2023, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Novomatic AG către Morari Nicolae, intervenient accesoriu Agenția de Stat Pentru Proprietatea Intelectuală cu privire la declararea nulă a mărcii, stabilirea neutilizării mărcii și decăderea parțială din drepturi asupra mărcii.

Încheierea poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție, în termen de 15 zile de la comunicare, prin intermediul Curții de Apel Chișinău.

Președintele ședinței,

Judecător:

Secieru Ion

Judecători:

Cotorobai Vitalie

Sîrbu Victoria