

Dosarul nr.1a-2343/22  
1-20001002-02-1a-21122022  
Lupașco

Prima instanță: Judecătoria \*\*\*\*\*, sediul Buiucani  
Judecător: Lilia

## DECIZIE

17 octombrie 2023

mun. \*\*\*\*\*

Colegiul penal al Curții de Apel \*\*\*\*\*, în componența:

Președintele ședinței, judecătorul

Silvia Cecan

Judecătorii:

**Dorin Dulghieru și Liubovi Brînza**

Grefierului

Corina Dirvici

Cu participarea:

Procurorului

Vladislav Harti

Apărătorului:

Lilian Rudei

Avocatului

Anatolie Lupașcu

Părților vătămate

Dorin Tomuz

Galina Postolachi

Inculpatului

Cerchez Maxim \*\*\*\*\*

Judecând în ședința judiciară publică, în ordine de apel, apelul declarat de acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura mun. \*\*\*\*\*, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Denis Cebotari, declarat împotriva sentinței Judecătoriei \*\*\*\*\*, sediul Buiucani din 24 decembrie 2021, în cauza penală de învinuire a lui

**Cerchez Maxim \*\*\*\*\***, născut la \*\*\*\*\*,  
c/p \*\*\*\*\*, ident\*\*\*\*\*

în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (1) și art. 190 alin. (1) din Codul penal.

Termenul de examinare a cauzei în instanța de fond, 28 iulie 2020-24 decembrie 2021, în instanța de apel, 21 ianuarie 2022-12 mai 2022, în instanța de recurs, 14 iulie 2022-1 noiembrie 2022, în instanța de apel, 20 decembrie 2022-17 octombrie 2023.

Procurorul, avocatul și părțile vătămate au pledat pentru admiterea apelului.

Apărătorul inculpatului și inculpatul au solicitat respingerea apelului declarat de procuror.

Verificând materialele cauzei penale, în raport cu argumentele invocate în apeluri, ținând cont de părerea procurorului și a apărătorului, Colegiul penal al Curții de Apel \*\*\*\*\*, -

## A C O N S T A T A T:

1. Prin sentința Judecătoriei \*\*\*\*\*, sediul Buiucani din 24 decembrie 2021, Cerchez Maxim, învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.

- (1) din Codul penal, pe episodul cu implicarea părții vătămate Tomuz Dorin, a fost achitat, deoarece fapta lui nu întrunește elementele infracțiunii.
2. Cerchez Maxim, învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) din Codul penal, pe episodul cu implicarea părții vătămate Postolache Galina, a fost achitat, deoarece fapta lui nu întrunește elementele infracțiunii. A fost considerat Cerchez Maxim reabilitat.
  3. Pretențiile de ordin civil ale părților vătămate Postolache Galina și Tomuz Dorin, au fost lăsate fără examinare.
  4. Pentru a pronunța sentința instanța de fond a constatat că, de către organul de urmărire penală, inculpatul Cerchez Maxim, se învinuiește în aceea că, act\*\*\*\*\*d în calitate de administrator al S.R.L. „Cerchez Plus”, care avea ca gen de activitate fabricarea bijuteriilor și articolelor similare din metale și pietre prețioase, cu sediul pe s\*\*\*\*\* mun. \*\*\*\*\*, la data de 09.07.2019, aflându-se la sediul întreprinderii, având intenția dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare a cet. Postolache Galina, sub pretextul confecționării unui lanț din aur pentru aceasta, a însușit de la ultima, 27.1 grame de aur (sub formă de obiecte din aur), la preț de 27 100 lei, însă până în prezent nu și-a îndeplinit obligațiunile asumate și sub diferite pretexte se eschivează de a restitui aurul sau echivalentul în lei a acesteia, astfel cauzându-i părții vătămate un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 27 100 lei.
  5. Acțiunile lui Cerchez Maxim au fost calificate de organul de urmărire penală în temeiul art. 190 alin. (1) din Codul penal, adică, dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, care a produs daune considerabile.
  6. Tot el, Cerchez Maxim, de către organul de urmărire penală se învinuiește în aceea că, act\*\*\*\*\*d în calitate de administrator al S.R.L. „Cerchez Plus”, care avea ca gen de activitate fabricarea bijuteriilor și articolelor similare din metale și pietre prețioase, cu sediul pe s\*\*\*\*\* mun. \*\*\*\*\*, în perioada lunii mai 2019, aflându-se la sediul întreprinderii, având intenția dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare a cet. Tomuz Dorin, sub pretextul confecționării unui inel din aur pentru acesta, a însușit de la ultimul, 6.8 grame de aur, la preț de 3 500 lei, însă până în prezent nu și-a îndeplinit obligațiunile asumate și sub diferite pretexte se eschivează de a restitui aurul sau echivalentul în lei a acestuia, astfel cauzându-i părții vătămate un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 3 500 lei.
  7. Acțiunile lui Cerchez Maxim au fost calificate de organul de urmărire penală în temeiul art. 190 alin. (1) Cod penal, adică, dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată

a unei fapte mincinoase în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, care a produs daune considerabile.

8. Sentința menționată a fost atacată cu apel, de către procurorul în Procuratura mun. \*\*\*\*\*, Cebotari Denis, care a solicitat, casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care inculpatul Cerchez Maxim să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal cu stabilirea pedepsei sub formă de 2 ani închisoare, în penitenciar de tip semiînchis. De a-l recunoaște vinovat pe Cerchez Maxim, în săvârșirea infracțiunii prevăzute de articolul 190 alin (1) Cod penal și a-i stabili o pedeapsă sub formă de 2 ani închisoare, într-un penitenciar de tip semiînchis. În baza art. 84 Cod penal a-i stabili pedeapsa definitivă pe un termen de 3 ani într-un penitenciar de tip semiînchis. În conformitate cu prevederile art. 90 Cod penal de suspendat condiționat executarea pedepsei pe un termen de 2 ani.
9. În motivarea cerințelor sale procurorul a invocat că instanța de judecată nu a ținut cont de probele examinate în ședință, astfel a ajuns la concluzia greșită de a-l achita pe inculpat, pe motiv că fapta lui nu întrunește elementele infracțiunii, însă în cadrul cercetării judecătorești s-a constatat cu certitudine vinovăția acestuia. Probele cercetate în cadrul judecării cauzei au confirmat pe deplin vinovăția acestuia; argumentul instanței de fond privind faptul că, între părțile vătămate pe de o parte și inculpat pe de altă parte au fost încheiate contracte de prestări servicii în formă verbală, este combătut prin: aurul de la partea vătămată Tomuz Dorin, Cerchez Maxim l-a primit în luna mai 2019 - perioada confecționării stabilită de inculpat: o săptămână (7 zile); aurul de la partea vătămată Galina Postolache, Cerchez Maxim l-a primit pe 09.07.2019 - perioada confecționării stabilită de inculpat: o săptămână (7 zile); în perioada mai 2019 - 09.07.2019 (2 luni) - Cerchez Maxim nu a confecționat bijuteria părții vătămate Tomuz Dorin, invocând diferite pretexte (inclusiv acela că a suferit un incident). La telefon răspundea rar, evita discuțiile și întâlnirile cu părțile vătămate. A stabilit cu fiecare parte vătămată întâlnire, dar așa și nu se prezenta; nu se cunoaște precis când a avut loc incidentul cu Cerchez Maxim. Oficial a fost încadrat în grad de dizabilitate conform certificatului la 01.09.2020. Deci perioada mai, iulie 2019 (când a primit comanda de la părțile vătămate) și 01.09.2020 - mai mult de un an de zile - acesta nu a confecționat lucrările; buna credință a lui Cerchez Maxim - evident că nu există (știind că părțile vătămate au nevoie de aur sau de articolul solicitat, fiind sunat practic în fiecare zi - Cerchez Maxim a găsit aurul părților vătămate la lombard sub pretextul achitării arendei pentru gheretă și pentru locuință. Apare întrebarea - pentru ce să achiți arenda gheretei dacă medicii i-au spus că vederea la ochiul afectat nu o să se restabilească și nu o sa poată pe viitor să activeze ca

giuvaiergiu; aceste circumstanțe demonstrează acțiunile ilegale ale lui Cerchez Maxim referitor la dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea ei în eroare;

10. Cerchez Maxim din start nu a avut intenția de a-și onora obligațiile asumate și anume de a confecționa articolele noi din aur, ulterior a gajat aurul la lombard iar banii i-a folosit în scopuri personale.
11. În speță au fost afectate grav drepturile și libertățile fundamentale a părților vătămate referitor la patrimoniul său prin mușamalizarea acțiunilor ilegale a inculpatului de către instanța de judecată.
12. Instanța nu a luat în considerație probele acumulate la faza de urmărire penală, ulterior cercetate în cadrul procesului de judecată care dovedesc incontestabil vinovăția lui Cerchez Maxim la comiterea infracțiunii incriminate, probe veridice, dobândite pe cale legală, prevăzute de art. 93 Cod de procedură penală, din care considerente conform prevederilor art. 389 Cod de procedură penală, urma să fie pronunțată o sentință de condamnare.
13. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel \*\*\*\*\* din 12 mai 2022 a fost respins, ca nefondat, apelul procurorului și menținută fără modificări sentința.
14. Decizia instanței de apel a fost atacată cu recurs ordinar de către acuzatorul de stat, procuror în Procuratura de circumscripție \*\*\*\*\* - Călugăreanu Vitalie care indicând temeiul prevăzut la art. 427 alin.(1) pct. 6) Cod de procedură penală, solicită admiterea recursului, casarea deciziei cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel în alt complet de judecători.
15. Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 1 noiembrie 2022, s-a admis recursul ordinar declarat de către acuzatorul de stat, procuror în Procuratura de circumscripție \*\*\*\*\* - Călugăreanu Vitalie, fiind casată total, decizia Colegiului penal al Curții de Apel \*\*\*\*\* din 12 mai 2022, în cauza penală privindu-l pe Cerchez Maxim \*\*\*\*\*, cu dispunerea rejudecării cauzei de către Curtea de Apel \*\*\*\*\*, în alt complet de judecată.
16. Deliberând asupra motivelor invocate în apel, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor administrate și cercetate de prima instanță și suplimentar de către instanța de apel, Colegiul penal ajunge la concluzia că apelul acuzatorului de stat, procurorului în Procuratura mun. \*\*\*\*\*, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Denis Cebotari, urmează a fi admis, cu casarea sentinței atacate și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță cu condamnarea lui Cerchez Maxim în baza art. 190 alin. (1) din Codul penal, art. 190 alin. (1) din Codul penal.
17. Conform art. 414 alin. (1) din Codul de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar și

oricăror probe noi, prezentate în instanța de apel, și alin. (2) - instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale, examinate de prima instanță, prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

18. Subsecvent, Colegiul penal, analizând și apreciind probele, în strictă conformitate cu prevederile art. 101 din Codul de procedură penală, conform cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, constată următoarele:
19. Cerchez Maxim, act\*\*\*\*\*d în calitate de administrator al S.R.L. „Cerchez Plus”, care avea ca gen de activitate fabricarea bijuteriilor și articolelor similare din metale și pietre prețioase, cu sediul pe s\*\*\*\*\* mun. \*\*\*\*\*, la data de 09.07.2019, aflându-se la sediul întreprinderii, având intenția dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare a cet. Postolache Galina, sub pretextul confecționării unui lanț din aur pentru aceasta, a însușit de la ultima, 27.1 grame de aur (sub formă de obiecte din aur), la preț de 27 100 lei, însă până în prezent nu și-a îndeplinit obligațiunile asumate și sub diferite pretexte se eschivează de a restitui aurul sau echivalentul în lei a acesteia, astfel cauzându-i părții vătămate un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 27 100 lei.
20. Astfel, Colegiul constată că Cerchez Maxim a comis infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (1) din Codul penal, adică, dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, care a produs daune considerabile.
21. Tot el, Cerchez Maxim, act\*\*\*\*\*d în calitate de administrator al S.R.L. „Cerchez Plus”, care avea ca gen de activitate fabricarea bijuteriilor și articolelor similare din metale și pietre prețioase, cu sediul pe s\*\*\*\*\* mun. \*\*\*\*\*, în perioada lunii mai 2019, aflându-se la sediul întreprinderii, având intenția dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare a cet. Tomuz Dorin, sub pretextul confecționării unui inel din aur pentru acesta, a însușit de la ultimul, 6.8 grame de aur, la preț de 3 500 lei, însă până în prezent nu și-a îndeplinit obligațiunile asumate și sub diferite pretexte se eschivează de a restitui aurul sau echivalentul în lei a acestuia, astfel cauzându-i părții vătămate un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 3 500 lei.
22. Astfel, instanța constată că Cerchez Maxim a comis infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (1) Cod penal, adică, dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, care a produs daune considerabile.

23. Subsecvent, Colegiul penal consideră că instanța de fond, la pronunțarea sentinței, eronat a apreciat probele, fără a ține seama de cerințele art. 101 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, conform căroră, 1) Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. (2) Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. (3) Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată, și în așa mod a ajuns la concluzia greșită de a-l achita pe Cerchez Maxim pe art. 190 alin. (1) din Codul penal și art. 190 alin. (1) din Codul penal.
24. În continuare, Colegiul indică că inculpatul Cerchez Maxim \*\*\*\*\*, fiind audiat în prima instanță, vina în comiterea infracțiunii incriminate a recunoscut-o parțial și a declarat că, cet. Tomuz Dorin s-a adresat pentru prima dată în vederea confecționării unui inel la sfârșitul primăverii anului 2019. Atunci i-a arătat registrele cu modele de inele, iar Tomuz Dorin a ales modelul inelului și s-au înțeles cu prețul lucrării de 900 lei. De obicei la toți le spunea că articolul din aur îl confecționează în timp de 2-3 săptămâni. Tomuz Dorin i-a dat articole din aur, pe care le-a cântărit, indicând datele în chitanță și ulterior acesta a plecat. Tot în aceeași perioadă, la el s-a adresat și Postolache Galina care a solicitat confecționarea unui lanț din aur. Pe Galina o cunoște de mult timp, aproximativ de 10 ani, deoarece inițial locuia în sectorul Ciocana și aceasta venea des, era client permanent. Postolache Galina beneficia de o reducere din partea sa, deseori îi făcea lucrări minore gratuit. Toată familia Postolache se deservea la el. Niciodată nu întârzia cu termenul de predare a articolului. Dacă nu reușea el contacta persoanele și le spunea că mai are nevoie de câteva zile. Ulterior, a început să aibă probleme de sănătate și anume a început un proces de infecție purulentă în interiorul craniului. Fiindu-i efectuată o intervenție chirurgicală, instalată și o drenă prin care se elimina lichidul, fiind internat în staționar, apoi ambulatoriu timp de 1 lună de zile. După ce a putut întoarce capul a ieșit la lucru, doar pentru o săptămână de zile. Având o comandă urgentă de confecționarea a unui inel pentru femeii cu aplicația mai multor pietre prețioase-diamante și având nevoie de bani a început să aplice aceste pietre prețioase pe inel cu ajutorul unui instrument special. Din neatenție i-a sărit o așchie din piatră și metal în ochiul drept, provocându-i dureri. Și-a frecat ochiul dar a continuat să lucreze pentru a finisa bijuteria. Cu durere a finisat confecționarea inelului, a predat articolul clienței și a plecat acasă. A doua zi dimineață ochiul era inflammat, s-a înroșit și durerea s-a intensificat, fapt pentru care s-a adresat la medic. La spital s-a format o

comisie care a încercat să stabilească care este cauza inflamării ochiului. La medic s-a adresat în luna iunie sau iulie. După ce s-a strâns consiliul din spital i s-a acordat primul ajutor și a fost internat în spital. Peste o săptămână a fost externat, dar nu putea să lucreze, nici să meargă. Tot în perioada aceea i s-a ridicat tensiunea și în fundul ochiului s-a adunat sânge, fapt pentru care s-a adresat repetat la medic. A fost internat în spital încă pentru o săptămână. Pentru prima dată când a fost internat în spital nu avea poliță medicală, din care motive a avut cheltuieli mari pentru fiecare procedură și injecție. Având în vedere că prețul pentru a sta în spital era foarte mare, s-a externat peste 8 zile. A doua oară când s-a internat în spital și-a perfectat poliță medicală pentru a nu avea cheltuieli atât de mari, deși prețul pentru tratament oricum era foarte costisitor ori, polița nu acoperă și cheltuielile de tratament. După externare, un timp îndelungat avea nevoie de medicamente, picături costisitoare, ca exemplu: un flacon de picături costa 180 lei și îi ajungea doar pentru 7 zile. Nu avea la cine să se adreseze, deoarece tatăl său decedase în luna iunie 2019, pe care tot el la înmormântat, suportând toate cheltuielile. Din aceste motive nu s-a putut achita cu părțile vătămate. Alți clienți cărora nu le-a executat lucrările și nu le-a restitui prejudiciul, decât părțile vătămate din aceste două dosare, nu a avut. Aurul primit de la Postolache Galina și Tomuz Dorin l-a gajat în lombard pentru că trebuia să achite locuința și arenda gheretei. În total achita 300 euro pentru arendă și 250 euro pentru locuință. Crezând că o să își recupereze vederea și o să poată lucra a depus aurul la lombard. Ulterior medicul i-a comunicat că nu are sens să se chinuie pentru că vederea nu o s-o recupereze. Cu doamna Galina se cunoaște de mult timp și i-a comunicat că are o problemă de sănătate. I-a spus că dacă nu îl crede poate să vină la spitalul nr. 3, unde era internat. Ulterior, s-a adresat cu rugămintea de a împrumuta bani de la un cunoscut, deoarece urma deja să achite o datorie asupra arendei gheretei de 1 200 euro. Inițial acesta a căzut de acord să-i împrumute acești bani, dar ulterior aflând că părțile vătămate au depus plângere la poliție, s-a temut că nu o să izbutească să-i achite datoria, deoarece va fi nevoit să se judece, din care considerente l-a refuzat să îi acorde împrumutul. Din momentul externării a început să lucreze peste aproximativ un an, în calitate de paznic într-un magazin. S-a eliberat de la acest serviciu pentru că aceștia i-au promis inițial salariu de 4 500 lei. De profesie este giuvaier. A încercat să i-a un credit pentru a se răsplăti cu părțile vătămate, dar i s-a refuzat în acordarea creditului. La moment cu ochiul drept nu vede de loc, este orb, iar la ochiul stâng se înrăutățește vederea de pe zi ce trece. Încearcă să se angajeze, dar este refuzat din cauza problemelor cu vederea. Nu răspundea părților vătămate pentru că nu știa ce să le spună. Nu a crezut că se va primi așa. Credea că o să iasă la lucru și o să se clarifice cu totul. Nu este adevărat că a stabilit o întâlnire cu Tomuz

Dorin și nu s-a prezentat. Toate instrumentele sale au fost luate de către persoana la care achita arenda pentru gheretă. S-a adresat la organele de drept, dar aceștia nu au dorit să-i accepte plângerea. Nu este de acord cu prejudiciul solicitat de părțile vătămate, dar este de acord să le restituie aurul.

25. Fiind audiat în ședința instanței de apel, inculpatul a precizat că susține declarațiile oferite anterior, vina nu o recunoaște, nu s-a putut face lucrarea până la capăt din cauza că l-a înmormînat pe tatăl său, iar după asta i s-a făcut operație și nu a putut lucra. După operație și-a luat un ajutor și a început să lucreze. A venit doamna Galina după o săptămână și a luat comanda. Pe partea vătămată Tomuz nu-l cunoștea, el a venit din partea lui Leonia, s-a gândit că o să reușească în două săptămâni să facă comanda. De la o lucrare i-a nimerit în ochi metal. Dacă se adresa în acea zi la medic poate era bine dar nu s-a adresat. A doua zi a fost la medic și a trecut tratament iar din cauza asta nu a putut lucra, în episodul cu 27.000 lei erau 27 gr. de aur. La acel moment gramul costa 500 lei. Postolachi Galina singură a spus că este suma de 27.000 lei, a eliberat cec părții vătămate. Pentru lucru trebuia să-i achite 5000 lei, nu a luat nimic avans, ei îl telefonau și le-a spus că este în spital și să-i mai dea termen. Aurul care l-a primit nu l-a restituit iar acel aur l-a dat la lombard deoarece nu avea bani pentru a-și trata ochiul. Aurul lui Tomuz Dorin nu știe unde, poate era tot cu al doamnei Postolachi. Poate era tot gajat, deoarece avea datorii.
26. Colegiul penal analizînd și apreciînd declarațiile inculpatului prin prisma prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței și utilității lor, le apreciază ca nefiind veridice, or inculpatul a oferit astfel de declarații cu scopul de a se eschiva de la răspundere penală și a induce în eroare instanța de judecată, declarațiile inculpatului sunt combătute prin probele ce vor fi analizate în continuare, totodată, Colegiul consideră că inculpatul indirect recunoaște vina, însă încearcă să impună concluzia instanței că nu a avut indentația de a comite o infracțiune.
27. Astfel, în opinia Colegiul vina inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) din Codul penal și art. 190 alin. (1) din Codul penal, este demonstrată prin declarațiile părții vătămate Tomuz Dorin \*\*\*\*\*, care fiind audiat în ședința de judecată, a relatat că, în luna mai a anului 2019, înainte de sărbătorile de Paști cu 2 săptămâni, la recomandarea unui cunoscut a venit în mun. \*\*\*\*\* și s-a adresat la giuvaerul Cerchez Maxim, situat pe str. Armenească, nr. 53. A apelat la acesta pentru a-i confecționa un inel din aur pentru bărbați. I-a dat 3 inele pentru femei și o iconiță din aur. În total i-a dat 6.8 grame de aur. La care Cerchez i-a eliberat chitanța cu indicarea gramajului de aur și suma de 900 lei pentru lucru, precum și datele de contact. Eliberându-i chitanța i-a spus că bijuteria o să fie gata timp de o săptămână. După 8 zile, l-a telefonat pe Cerchez Maxim pentru a afla dacă bijuteria este gata sau la ce



etapă se află, la care acesta i-a spus că mai are nevoie de un termen pentru a finisa bijuteria dată. Ulterior l-a telefonat de nenumărate ori, la care Cerchez nu i-a răspuns. Timp de o săptămână l-a telefonat de câteva ori pe zi dar acesta nu îi răspundea. Trebuia să plece peste hotarele țării și dorea să i-a și bijuteria. A plecat peste hotare și s-a întors în țară peste aproximativ 2 luni și jumătate. La întoarcere, l-a telefonat pe Cerchez Maxim de câteva ori și acesta i-a răspuns declarându-i că bijuteria nu este gata. După aceasta Cerchez Maxim a avut nevoie încă de un termen, pe motiv că acesta ar fi fost internat în spital și urma să fie externat, iar ulterior urma să verifice care e starea bijuteriei. Cerchez Maxim i-a comunicat că anume el o să-l contacteze după ce se va externa din spital. Așteptând 3 săptămâni sau chiar o lună, văzând că nu îl sună, a încercat să îl apeleze el. La care Cerchez Maxim iarăși nu îi răspundea la telefon. Atunci a contactat cunoscutul comun cu Cerchez Maxim, și anume pe Leonid cu rugămintea de al contacta pe Cerchez Maxim pentru că nu-i răspundea. Cerchez Maxim i-a răspuns lui Leonid și acesta i-a spus lui Maxim că o persoană îl caută și că o să apeleze la poliție dacă nu îi restituie aurul. L-a rugat pe Leonid să-i spună lui Cerchez Maxim să-l contacteze și să-i comunice ce va face, o să-i restituie aurul sau banii. La care Cerchez Maxim i-a declarat lui Leonid că ultimul a stat în spital și în tot acest timp nu a activat, motiv pentru care nu a executat bijuteria. Telefonând din nou pe Cerchez Maxim de câteva ori acesta i-a răspuns și l-a invitat în oraș pentru a-i restitui banii sau aurul. Deplasându-se la locul de muncă a lui Cerchez Maxim din str. Armenească, la ora la care s-au înțeles, Cerchez Maxim nu s-a prezentat. L-a apelat de nenumărate ori, dar acesta nu i-a răspuns. L-a așteptat aproximativ 2 ore, dar acesta tot nu s-a prezentat și nici nu l-a telefonat să-i comunice ce s-a întâmplat. După aceasta a plecat acasă. Timp de 2 săptămâni tot a încercat să-l găsească pe Cerchez Maxim prin intermediul telefonului. Ulterior s-a gândit să se prezinte la locul de muncă fără să-l apeleze din timp, poate va putea să se vadă cu acesta și să discute care este problema. Venind la locul de muncă, ultimul nu era prezent, însă erau prezente alte 2 persoane necunoscute. Din convorbirea cu aceste 2 persoane, i-a fost comunicat că Maxim Cerchez nu mai activează acolo de ceva timp și că au mai venit și alte persoane care l-au căutat pe Cerchez Maxim cu aceeași problemă ca a sa. I-a spus ca să se adreseze la organele de drept. In iarna anului 2019, a mers la poliție unde a depus o plângere. Până în prezent Cerchez nu i-a restituit nici aurul și nici banii. Cerchez Maxim nu avea dorința de a discuta cu el și nici nu și-a cerut scuze. La acel moment au estimat aurul la 500 lei gramul, în total fiind 3500 lei. Consideră că Cerchez Maxim trebuie să-i reîntoarcă prejudiciul la prețul de piață. Solicită încasarea sumei de 10 000 lei, care include suma de 3 500 lei pentru aurul dat, 2 000 lei pentru cheltuielile de drum, 3 000 lei pentru

cheltuieli că a lipsit de la serviciu și 2 000 lei adaos pentru suma aurului, or, prețul aurului în prezent este mai scump. Nu a achitat nici un avans pentru lucru asupra bijuterii, dar prețul total urma să fie de 900 lei. Cu Cerchez Maxim a încheiat un contract de prestare a serviciilor confirmat prin bonul de plată. Nu s-a adresat cu acțiune civilă și nici nu s-a adresat la un jurist înainte de a depune plângere la poliție, pentru că nu a cunoscut. Consideră că inculpatul trebuie să fie pedepsit conform legii, nu chiar aspru, dar să-i întoarcă prejudiciul. Nu dorește ca acesta să fie pedepsit cu închisoare.

28. Fiind audiat în ședința instanței de apel, partea vătămată a susținut declarațiile oferite anterior, precizând că dânsul a luat aurul și i-a spus că timp de două săptămâni va fi inelul gata. A sunat să întrebe la care etapă este lucrarea sa și domnul i-a spus că mai are nevoie de ceva timp. A sunat după ce au expirat două săptămâni, i-a spus că mai are nevoie de timp și deja nu i-a mai răspuns, s-a deplasat la biroul lui și nu l-a mai găsit, iar cineva care era pe loc i-a spus că mai sunt persoane. A mai încercat să îl găsească și l-a găsit. El i-a spus că nu mai lucrează acolo dar se va strădui să întoarcă totul. La moment prejudiciul nu a fost reparat, dorește să îi fie recuperată suma de 3500 lei.
29. Colegiul penal analizând aceste declarații prin prisma prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței și utilității lor, le apreciază ca fiind veridice, utile, pertinente, concludente, care combat declarațiile inculpatului, coroborează cu probele ce vor fi analizate în continuare și indubitabil indică la vina inculpatului în comiterea infracțiunii de escrocherie imputate, or din aceste declarații se atestă că inculpatul a acționat având intenția dobândirii ilicite a bunurilor părții vătămate, prin inducerea în eroare sub pretextul confecționării unui obiect din aur, l-a însușit, însă până în prezent nu și-a îndeplinit obligațiunile asumate și sub diferite pretexte se eschivează de a restitui aurul sau echivalentul în lei, astfel cauzându-i părții vătămate un prejudiciu material considerabil.
30. Declarațiile părții vătămate Postolache Galina \*\*\*\*\*, care a declarat instanței că, pe data de 09.07.2019, a mers la Cerchez Maxim să-i modifice lanțul din aur, și anume să-l lărgească. Trebuia să-i confecționeze un lanț mai mare din unul mai scurt. Inafară de acest lanț scurt a dat aur suplimentar, și anume un cercel din aur și o bucată de aur topit. În total toate obiectele din aur cântăreau 27.1 grame de aur. Prețul aurului nu a fost stabilit atunci. Cerchez i-a spus că pentru serviciile sale va trebui să achite 1000 lei, iar lanțul din aur urma să fie confecționat peste o săptămână. Tot atunci i-a dat numărul său de telefon mobil. Peste o săptămână Cerchez nu i-a răspuns la telefon. Iar, peste vreo 3 zile a încercat să-l telefoneze din nou, acesta i-a spus că lanțul nu este gata pentru că are mult de lucru și a cerut să-i acorde încă o săptămână pentru a efectua lucrarea. Când a sunat peste o săptămână, acesta i-a comunicat că este

internat în spital. Ulterior, încă peste o săptămână feciorul său l-a telefonat pe Cerchez și acesta a început să plângă și să-i comunice că se simte rău, iar aurul l-a dat unui coleg de lucru care la rândul său nu îi răspunde (a dispărut). Peste vreo 4 zile iar a sunat și atunci Cerchez Maxim a spus că încearcă să-l găsească pe colegul său și i-a cerut încă o lună pentru a putea da de colegul său. I-a comunicat că într-o lună de zile o să rezolve problema. Ulterior l-a telefonat și a înțeles să se întâlnească la Ciocana pentru a-i preda bunul. L-a așteptat la Ciocana, iar acesta nu a mai venit. Iar la apeluri nu i-a răspuns. Timp de 2 ani, Cerchez Maxim îi promitea că o să-l achite și o să-i predea bunul. Tot îi solicita termen pentru a soluționa problema. Văzând că nu poate da de capăt, s-a dus la el la serviciu. Colegii acestuia i-au spus că nu are sens să vină la lucru, pentru că domnul Cerchez are mai multe cazuri de acest fel și zilnic vin oameni care cer aurul de la acesta. Tot atunci i-au spus că domnul Cerchez a început să facă abuz de alcool. După aceasta, a depus o plângere la poliție. Nu ține minte când a scris plângerea la poliție. Îl cunoștea pe tatăl lui Cerchez Maxim, care era giuvaier, la care anterior s-a adresat pentru confecționarea articolelor din aur. După decesul tatălui lui Cerchez Maxim, o vecină i-a spus că și-a confecționat articole din aur la Cerchez Maxim, astfel a și apelat la ultimul. Cerchez Maxim lucra în sectorul Ciocana, pe str. Mircea cel Bătrân. Ea locuiește în sectorul Ciocana de mulți ani. Concretizează că aurul l-a dat la casa de deservire pe s\*\*\*\*\* unde lucra Cerchez Maxim în locul tatălui său. În încăperea unde lucra Cerchez Maxim nu mai erau alte persoane. Peste jumătate de an a cerut de la Cerchez aurul care l-a dat anterior așa cum l-a predat, dacă ultimul nu a efectuat articolul, ca să poată să se adreseze cu aurul altui specialist. Acesta i-a spus că aurul deja era topit. Apoi i-a spus că aurul topit l-a dat colegului său. Nu cunoaște ca Cerchez Maxim să fi avut careva probleme de sănătate. Cerchez i-a comunicat la telefon că a stat în spital în urma unei explozii a unei butelii. Tot atunci i-a spus că are probleme la ochi și poate să rămână orb. Feciorul ei a mers la spital, dar nu a găsit așa persoană. Cerchez Maxim nu i-a restituit nimic, nici aurul, nici banii și nici articolul confecționat. Când a sunat soțul ei pe Cerchez, acesta a spus că o să aștepte mult și bine dacă l- au dat în judecată pentru că el își perfectează actele de invaliditate. Până la 09 iulie 2019 s-a adresat la Cerchez pentru lucrările de giuvaierie, și anume de 2 ori. Pentru prima dată a mers în vederea reparării unui lăncișor care a fost reparat pe loc. A doua oară și-a confecționat o brățară de mână. Nu a avut probleme cu efectuarea acestui articol. Cerchez Maxim nu-i răspundea la telefon și nu-i comunica nici că îi face articolul, nici că nu i-l face. Nu ține minte exact cât timp a umblat din urma lui Cerchez pentru a-i restitui aurul. La faza urmăririi penale a indicat suma de 27 100 lei, care reiese din costul pe un gram de aur. A apelat anume la magazinul specializat de vânzare a aurului unde a primit suma

de 1 000 lei pentru un gram. Din acest motiv a indicat suma de 27 100 lei. De la inculpat solicită suma de 27 100 lei și prejudiciul moral de 5000 lei. Nu dorește ca inculpatul să fie pedepsit cu închisoare, doar să-i restituie bunurile.

31. Fiind audiată în ședința instanței de apel, partea vătămată a comunicat că susține declarațiile oferite anterior, precizând că la moment nu i s-a întors prejudiciul. A transmis 27,5 gr de aur și el i-a promis într-o săptămână să fie gata. El îi tot promitea, după care nu răspundea la telefon. Când a scris cerere la poliție aceștia i-au spus că el fuge de poliție. L-a telefonat a treia zi și el i-a spus să-i mai dea o săptămână și invoca că este bolnav, că nu reușește, diferite motive. La momentul solicită să-i fie restituită suma de 27.000 lei.
32. Colegiul penal analizând aceste declarații prin prisma prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței și utilității lor, le apreciază ca fiind veridice, utile, pertinente, concludente, care combat declarațiile inculpatului, coroborează cu probele ce vor fi analizate în continuare și indubitabil indică la vina inculpatului în comiterea infracțiunii de escrocherie imputate, or din aceste declarații se atestă că inculpatul a acționat avînd intenția dobândirii ilicite a bunurilor părții vătămate, prin inducerea în eroare sub pretextul confecționării unui obiect din aur, l-a însușit, însă până în prezent nu și-a îndeplinit obligațiunile asumate și sub diferite pretexte se eschivează de a restitui aurul sau echivalentul în lei, astfel cauzându-i părții vătămate un prejudiciu material considerabil.
33. În continuare, Colegiul consideră că vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunilor incriminate lui se mai confirmă și prin sistemul de acte și documente acumulate și administrate în cadrul urmăririi penale, cum ar fi, procesul-verbal de examinare a obiectului din 23.12.2019, prin care a fost examinată copia chitanței eliberată de Cerchez Maxim \*\*\*\*\*, părții vătămate Tomuz Dorin referitor la cantitatea de aur primită de acesta și obiectul ce urmează a fi confecționat (Vol.I, f.d. 27); procesul-verbal de examinare a obiectului din 23.12.2019, prin care a fost examinată copia chitanței eliberată de Cerchez Maxim \*\*\*\*\* părții vătămate Postolache Calina din 09.07.2019, referitor la cantitatea de aur primită de aceasta și obiectul ce urmează a fi confecționat (Vol.II, f.d.23).
34. Colegiul penal analizând și apreciind sistemul de acte și documente acumulate și administrate în cadrul urmăririi penale, prin prisma prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței și utilității lor, le apreciază ca fiind dobîndite cu respectarea normelor de procedură, fiind pertinente, concludente, utile, care coroborează între ele, dar și cu declarațiile părților vătămate, probe, care fiind analizate în ansamblu indubitabil combat alegațiile inculpatului și indică că ultimul a comis

infracțiunile prevăzute de art. 190 alin. (1) din Codul penal și art. 190 alin. (1) din Codul penal.

35. Colegiul enunță că potrivit art. 51 din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.
36. Conform art. 52 din Codul penal, se consideră componență a infracțiunii, totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componente infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.
37. Subsecvent, art. 113 din Codul penal, pledează că se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între fapte prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.
38. În continuare, Colegiul indică că potrivit art. 14 din Codul penal, infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală. Nu constituie infracțiune acțiunea sau inacțiunea care, deși, formal, conține semnele unei fapte prevăzute de prezentul cod, dar, fiind lipsită de importanță, nu prezintă gradul prejudiciabil al unei infracțiuni.
39. Subsecvent, instanța reține că obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la articolul 190 alin. (1) din Codul penal, are un caracter complex: obiectul juridic principal îl formează relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile, iar obiectul juridic secundar îl constituie relațiile sociale cu privire la încrederea și bunacredința de care părțile trebuie să dea dovadă la încheierea și executarea unui act juridic.
40. Obiectul material al infracțiunii specificate la art. 190 alin. (1) din Codul penal, îl reprezintă bunurile care au o existență materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială și cost determinat, fiind bunuri mobile și străine pentru făptuitor.
41. Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la alin. (1) art. 190 din Codul penal, are următoarea structură: fapta prejudiciabilă alcătuită din două acțiuni: acțiunea principală, care constă în dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, adică în sustragere; acțiunea adiacentă, care constă în inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii,

calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean; urmările prejudiciabile sub forma prejudiciului patrimonial efectiv a cărui mărime se situează între limitele de 20% din cuantumul salariului mediu lunar pe economie prognozat, aprobat de Guvern pentru anul în curs la data săvârșirii faptei, și 20 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei, precum și care are un caracter considerabil; legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

42. Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 190 alin. (1) se caracterizează, în primul rând, prin vinovăție sub formă de intenție directă. De asemenea, la calificarea faptei este obligatorie stabilirea scopului special, și anume a scopului de cupiditate.
43. În cazul infracțiunii specificate la art. 190 din Codul penal, prezența scopului de sustragere o demonstrează următoarele circumstanțe: 1) situația financiară extrem de neprielnică a persoanei care-și asumă angajamentul la momentul încheierii tranzacției; 2) lipsa de fundamentare economică și caracterul irealizabil al angajamentului asumat; 3) lipsa unei activități aducătoare de beneficii, îndreptate spre încasarea mijloacelor bănești necesare onorării angajamentului; 4) achitarea veniturilor către primii deponenți din contul banilor depuși de deponenții ulteriori; 5) prezentarea, la încheierea tranzacției, din numele unei persoane juridice inexistente sau înregistrate pe numele unei persoane, de care se folosește o altă persoană pentru a-și atinge interesele etc.
44. Subiectul este persoana fizică, responsabilă, care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani.
45. La caz, Colegiul consideră că faptele inculpatului întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (1) din Codul penal și art. 190 alin. (1) din Codul penal, or după cum s-a constatat din probele anexate la dosar se atestă că Cerchez Maxim, act\*\*\*\*\*d în calitate de administrator al S.R.L. „Cerchez Plus”, care avea ca gen de activitate fabricarea bijuteriilor și articolelor similare din metale și pietre prețioase, a acționat cu intenția dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare a cet. Postolache Galina, sub pretextul confecționării unui lanț din aur pentru aceasta, a însușit de la ultima, 27.1 grame de aur (sub formă de obiecte din aur), la preț de 27 100 lei, însă până în prezent nu și-a îndeplinit obligațiunile asumate și sub diferite pretexte se eschivează de a restitui aurul sau echivalentul în lei a acesteia, astfel cauzându-i părții vătămate un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 27 100 lei, mai mult, inculpatul recunoaște a recunoscut aceste circumstanțe, însă, în instanța de apel a oferit răspunsuri evazive,

menționând că nu știe unde este aurul, că probabil l-a găsit când avea nevoie de bani, însă nu repară prejudiciul părții vătămate, totodată, Colegiul reține că în speță lipsesc premise de a considera că în speță sunt raporturi juridice de ordin civil, or urmează a se reține lipsa unui act juridic anulabil din care ar emana drepturi și obligații, iar pe de altă parte, urmează a se reține comportamentul inculpatului după ce partea vătămată i-a transmis aurul în speță, or la etapa incipientă a invocat diverse motive, de ordin familial, motive de sănătate, ulterior, lipsa de posibilitate de a lucra, lipsa surselor bănești, mai mult, inculpatul se eschiva să comunice cu partea vătămată.

46. Astfel, acțiunile lui Cerchez Maxim întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) din Codul penal, adică, dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, care a produs daune considerabile.
47. La fel, în același context, Colegiul reține din materialele cauzei că Cerchez Maxim, act\*\*\*\*d în calitate de administrator al S.R.L. „Cerchez Plus”, care avea ca gen de activitate fabricarea bijuteriilor și articolelor similare din metale și pietre prețioase, cu sediul pe s\*\*\*\*\* mun. \*\*\*\*\*, în perioada lunii mai 2019, aflându-se la sediul întreprinderii, a acționat cu intenția dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare a cet. Tomuz Dorin, sub pretextul confecționării unui inel din aur pentru acesta, a însușit de la ultimul, 6.8 grame de aur, la preț de 3 500 lei, însă până în prezent nu și-a îndeplinit obligațiunile asumate și sub diferite pretexte se eschivează de a restitui aurul sau echivalentul în lei a acestuia, astfel cauzându-i părții vătămate un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 3 500 lei, și la acest capitol, Colegiul reține că inculpatul recunoaște a recunoscut aceste circumstanțe, însă, în instanța de apel a oferit răspunsuri evazive, menționând că nu știe unde este aurul, că probabil l-a găsit când avea nevoie de bani, însă nu repară prejudiciul părții vătămate, totodată, Colegiul reține că în speță lipsesc premise de a considera că în speță sunt raporturi juridice de ordin civil, or urmează a se reține lipsa unui act juridic anulabil din care ar emana drepturi și obligații, iar pe de altă parte, urmează a se reține comportamentul inculpatului după ce partea vătămată i-a transmis aurul în speță, or la etapa incipientă a invocat diverse motive, de ordin familial, motive de sănătate, ulterior, lipsa de posibilitate de a lucra, lipsa surselor bănești, mai mult, inculpatul se eschiva să comunice cu partea vătămată.
48. Astfel, materialele cauzei denotă că acțiunile lui Cerchez Maxim urmează a fi încadrate în baza art. 190 alin. (1) Cod penal, adică, dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin

prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, care a produs daune considerabile.

49. Mai mult, Colegiul consideră că soluția primei instanțe este nemotivată și consideră că instanța a preluat motivele invocate de inculpat, însă nu a oferit o apreciere corespunzătoare probelor anexate la dosar.
50. Instanța de apel menționează că în instanță au fost audiate părțile vătămate Tomuz Dorin și Postolache Galina care au relatat cu lux de amănunte despre evenimentele ce au avut loc, elucidând circumstanțele comiterii infracțiunii, iar argumentul instanței de fond privind faptul că, între părți au fost încheiate contracte de prestări servicii în formă verbală, este combătut prin faptul că, aurul de la partea vătămată Tomuz Dorin, Cerchez Maxim l-a primit în luna mai 2019, perioada confecționării stabilită de inculpat - o săptămână (7 zile); aurul de la partea vătămată Galina Postolache, Cerchez Maxim l-a primit pe 09.07.2019 - perioada confecționării stabilită de inculpat- o săptămână (7 zile), mai mult, în perioada mai 2019 - 09.07.2019 (2 luni) - Cerchez Maxim nu a confecționat bijuteriile părții vătămate Tomuz Dorin, invocând diferite pretexte (inclusiv acela că a suferit un incident). La telefon răspundea rar, evita discuțiile și întâlnirile cu părțile vătămate. A stabilit cu fiecare parte vătămată întâlnire, dar așa și nu s-a prezentat.
51. În altă ordine de idei, nu se poate de stabilit cu certitudine când a avut loc incidentul cu Cerchez Maxim, mai mult, oficial a fost încadrat în grad de dizabilitate conform certificatului la 01.09.2022, prin urmare, perioada mai, iulie 2020 (când a primit comanda de la părțile vătămate) și 01.09.2020, mai mult de un an de zile, acesta nu a confecționat lucrările.
52. Totodată, buna credință a lui Cerchez Maxim în speță a fost combătută, or, inculpatul a cunoscut faptul că părțile vătămate au nevoie de aur sau de articolul solicitat, fiind sunat practic în fiecare zi, însă, Cerchez Maxim, în aceste circumstanțe, a procedat total în alt scop și a gajat aurul părților vătămate la lombard sub pretextul achitării arendei pentru gheretă și pentru locuință, deși a invocat că medicii i-au spus că vederea la ochiul afectat nu o să se restabilească și nu o să poată pe viitor să activeze ca giuvaiergiu.
53. Aceste circumstanțe indică că inculpatul Cerchez Maxim din start nu a avut intenția de a-și onora obligațiile asumate și anume de a confecționa articolele noi din aur, ulterior a gajat aurul la lombard iar banii i-a folosit în scopuri personale.
54. Probele cercetate de instanță denotă clara intenție a inculpatului, inclusiv scopul cupidant, din startul derulării stării de fapt, ori aceasta cunoscând că nu-și va realiza obligațiunile față de părțile vătămate, nu a decis să restituie aurul părților vătămate, însă a hotărât să-l gajeze la lombard, sub pretextul că avea



nevoie de surse financiare, mai mult, nici până în prezent aurul sau echivalentul bănesc nu a fost restituit.

55. La numirea tipului și măsurii de pedeapsă inculpatului Cerchez Maxim, instanța de apel ține cont de prevederile art. art. 6, 7, 61, 75 – 78 din Codul penal și le aplică corespunzător.
56. Conform prevederilor art. 61 alin.(1) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Iar, potrivit alin.(2) al aceleiași dispoziții legale, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.
57. Conform art. 75 alin. (1) din Codul penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. Iar potrivit alin.(2) al aceleiași dispoziții legale o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.
58. Colegiul, la individualizarea, stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului, ține cont de prevederile art. art. 7, 61, 75 din Codul penal și anume de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de condițiile de viață ale familiei acestuia precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.
59. Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art. 75 alin.(1) din Codul penal, se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.
60. Ca urmare, pedeapsa penală este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire,

înraire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

61. Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului penal al RM.
62. Iar, individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.
63. După această clarificare, instanța accentuează că pedeapsa aplicată inculpaților trebuie să fie capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului Penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.
64. Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei și reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul și mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.
65. Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului pînă sau după săvârșirea infracțiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.
66. Pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.
67. La caz, privind gravitatea infracțiunii săvârșite, conform art.16 din Codul penal, Colegiul atestă că infracțiunea săvârșită, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria celor mai puțin grave.
68. Consecvent, Colegiul indică că în conformitate cu prevederile art. 76 din Codul penal, circumstanțe atenuante în privința inculpatului, adică împrejurări care reflectă stări, calități sau situații legate de infracțiune sau de infractor, care atenuază răspunderea penală, de către instanță nu au fost reținute.
69. În continuare, circumstanțe agravante, prevăzute de art. 77 din Codul penal, în privința inculpatului nu au fost stabilite.
70. Totodată, instanța reține că inculpatul nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru, anterior a fost judecat.
71. Astfel, conform legiuitor la art. 190 alin.(1) din Codul penal, a prevăzut în calitate de sancțiune, amendă în mărime de la 550 la 1000 de unități

convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 3 ani.

72. La caz, ținând cont de impactul infracțiunii comise, de comportamentul inculpatului de după comiterea infracțiunii, de circumstanțele reale și personale ale inculpatului, Colegiul consideră proporțional și echitabil de stabili inculpatului pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) din Codul penal (episodul cu partea vătămată, Dorin Tomuz), pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, iar pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) din Codul penal (episodul cu partea vătămată, Galina Postolachi), pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani.
73. În continuare, Colegiul indică că potrivit art. 84 alin.(1) din Codul penal, dacă o persoană este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanța de judecată, pronunțând pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care nu au atins vârsta de 18 ani și a persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate – pe un termen nu mai mare de 12 ani și 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni ușoare și/sau mai puțin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită și prin absorbirea pedepsei mai ușoare de pedeapsa mai aspră.
74. La caz, Colegiul prin cumul parțial al pedepselor va stabili inculpatului pedeapsă definitivă pe un termen de 3 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.
75. Consecvent, avînd în vedere circumstanțele speței, Colegiul consideră că izolarea totală de societate a inculpatului nu este rațională.
76. Astfel, Colegiul reține că pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte infracțiuni, atât din partea acestora, cât și a altor persoane.
77. Instanța de apel consideră ca circumstanțele menționate indică la faptul că inculpatul urmează, în vederea corectării și reeducării, să nu execute pedeapsa închisorii, în speță fiind prezente circumstanțe ce indică că în privința inculpatului pot fi aplicate prevederile art. 90 din Codul penal.
78. Instanța de apel remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică

a drepturilor și intereselor părții vătămate, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

79. Prin urmare, Colegiul consideră că pedeapsa stabilită inculpatului sub formă de închisoare, cu stabilirea unui termen de probațiune va asigura scopul executării pedepsei prevăzut de legiuitor la art. 61 din Codul penal.
80. Consecvent, potrivit art. 90 din Codul penal, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numai decît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv. Perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă se stabilește de instanța de judecată în limitele de la 1 an la 5 ani. Persoanelor care au săvîrșit infracțiuni deosebit de grave și excepțional de grave, precum și în cazul recidivei periculoase sau deosebit de periculoase, condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei nu se aplică. În caz de condamnare cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, pot fi stabilite pedepse complementare. Aplicînd condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, instanța de judecată îl poate obliga pe condamnat: a) să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțămîntul organului competent; b) să nu frecventeze anumite locuri; c) să urmeze un tratament în caz de alcoolism, narcomanie, toxicomanie sau de boală venerică; c<sup>1</sup>) să participe la un program special de tratament sau de consiliere în vederea reducerii comportamentului violent; d) să acorde o susținere materială familiei victimei; e) să repare daunele cauzate în termenul stabilit de instanță; f) să participe la programe probaționale; g) să presteze muncă neremunerată în folosul comunității; h) să fie supus monitorizării electronice, dar nu mai mult de 12 luni. În decursul perioadei de probațiune sau, după caz, termenului de probă, instanța de judecată, la demersul organului care exercită controlul asupra comportării celui condamnat cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, poate anula, în întregime sau parțial, obligațiile stabilite anterior

condamnatului ori adăuga altele noi. Dacă, după expirarea a cel puțin jumătate din perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă, condamnatul cu suspendarea condiționată a executării pedepsei a avut o comportare corectă și exemplară, a reparat integral dauna, instanța de judecată, la demersul organului care exercită controlul asupra comportării celui condamnat cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, poate pronunța o încheiere cu privire la anularea condamnării și stingerea antecedentelor penale. În cazul în care persoana condamnată cu suspendarea condiționată a executării pedepsei are stabilită și pedeapsă complementară, prevederile alin.(8) nu se aplică pînă la executarea integrală a pedepsei complementare. În cazul în care cel condamnat cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, în decursul perioadei de probațiune sau, după caz, termenului de probă, încalcă în mod sistematic obligațiile stabilite sau, pînă la expirarea perioadei de probațiune sau, după caz, termenului de probă, nu a executat cu rea-voință obligația de a repara dauna cauzată instanța de judecată, la propunerea organului care exercită controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea executării pedepsei, poate pronunța o încheiere cu privire la anularea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei și la trimiterea condamnatului pentru a executa, deplin sau parțial, dar nu mai puțin de 1/3 din pedeapsa stabilită prin hotărîrea instanței de judecată. În cazul în care cel condamnat cu suspendarea condiționată a executării pedepsei săvîrșește în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă o nouă infracțiune intenționată, instanța de judecată îi stabilește o pedeapsă în condițiile art.85, dacă, după caz, nu sînt aplicabile prevederile alin.(11) din prezentul articol. În cazul în care cel condamnat cu suspendarea condiționată a executării pedepsei săvîrșește în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă o infracțiune din imprudență sau o infracțiune intenționată mai puțin gravă, problema anulării sau menținerii condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei se soluționează de către instanța de judecată, la propunerea organului care exercită supravegherea asupra comportamentului celor condamnați cu suspendarea executării pedepsei.

81. La caz, Colegiul consideră că corectarea și reeducarea inculpatului va fi posibilă fără izolarea acestuia de societate.
82. Prin urmare, ținînd cont de faptul că inculpatul s-a prezentat în ședințele de judecată, nu s-a eschivat de la instanță, este invalid de gradul III, a comis două infracțiuni din categoria celor mai puțin grave, în speță nu ar fi rezonabil și proporțional ca în privința inculpatului să fie aplicată pedeapsă cu închisoare cu executare, or condamnarea reală la pedeapsă privativă ar crea repulsie, cauzând noi suferințe inculpatului, corespunzător aceasta nu-și poate atinge scopul de corectare și reeducare, ci de generare a unor trăsături negative, astfel, pedeapsa

închisorii va fi suspendată condiționat cu stabilirea unui termen de probațiune de 2 ani.

83. Conchizînd, Colegiul va admite apelul acuzatorului de stat, procurorul în Procuratura mun. \*\*\*\*\*, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Denis Cebotari, cu casarea sentinței contestate și pronunțarea unei noi hotărîri potrivit modului stabilit pentru prima instanță.
84. În conformitate cu art. art. 415 alin.(1) pct.2; 417-419 din Codul de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel \*\*\*\*\*, -

### **DECIDE:**

Se admite apelul acuzatorului de stat, procurorul în Procuratura mun. \*\*\*\*\*, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Denis Cebotari, declarat împotriva sentinței Judecătoriai \*\*\*\*\*, sediul Buiucani din 24 decembrie 2021.

Se casează această sentință și se pronunță o nouă hotărîre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Cerchez Maxim \*\*\*\*\*, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) din Codul penal (episodul cu partea vătămată, Dorin Tomuz) și în baza acestei Legi i se aplică pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Cerchez Maxim \*\*\*\*\*, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) din Codul penal (episodul cu partea vătămată, Galina Postolache) și în baza acestei Legi i se aplică pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art. 84 alin.(1) din Codul penal, prin cumul total al pedepselor, inculpatului Cerchez Maxim \*\*\*\*\* i se stabilește pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani.

Conform art. 90 din Codul penal, pedeapsa cu închisoarea numită lui Cerchez Maxim \*\*\*\*\* se suspendă condiționat cu stabilirea unui termen de probațiune de 2 (doi) ani, cu obligarea inculpatului să nu își schimbe domiciliul sau reședința și să participe la programe probaționale.

Decizia este executorie din momentul pronunțării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție a RM, în termen de de două luni de la data comunicării deciziei integrale.

Președintele ședinței, judecătorul

Silvia Cecan

Judecătorii:

Dorin Dulghieru

Liubovi Brînza