

DECIZIE:

05.11.20

mun. Chișinău

Colegiul Civil al C ții de Apel Chișinău având în componența sa:

P ședintele ședinței de judecată:

Popova Ludmila

Jud ătorii:

Doga Anatolie și Caitaz Svetlana

Examinând în ordine de recurs, cauza civilă la cererea depusă de SRL"Concordia Distributio" către SRL"Catmarc Grup" privind încasarea datoriei.

La cererea de recurs, depusă de către SRL"Concordia Distributio" împotriva încheierii judecătorei Ciocana din 16.09.2013, prin care acțiunea a fost restituită.

C O N S T A T Ă:

Reclamantul SRL"Concordia Distributio" a depus cererea de chemare în judecată către SRL"Catmarc Grup" privind încasarea datoriei, penalității și taxei de stat.

Prin încheierea judecătorei Ciocana din 16.09.2013 acțiunea intentată la cererea depusă de SRL"Concordia Distributio" a fost restituită în temeiul art. 170, alin. (1), lit. b) CPC RM, din motivul că cererea a fost depusă cu încălcarea competenței jurisdicționale teritoriale.

Nefiind de acord cu încheierea Judecătorei Ciocana din 16.09.2013, SRL"Concordia Distributio" a depus cererea de recurs, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea integrală a încheierii primei instanțe și remiterea pricinii la Judecătoria Ciocana pentru examinarea în fond.

În motivarea cererii de recurs recurentul invocă faptul că:

- Conform alin. (11)¹ al art. 39 CPC al RM acțiunea privind încasarea plăților urgente, născută din contractul, încheiat între agenții economici, poate fi intentată în instanța din acel loc, după aflarea reclamantului ;
- Consideră că toate elementele ale art. 39 CPC al RM sunt întrunite. Astfel, acțiunea a fost inițiată de către SRL"Concordia Distributio" către SRL"Catmarc Grup" privind încasarea plăților urgente, născute din contractul nr. 227p/13 din 13.03.2013 încheiate între ele. Reieșind din aceasta urmează că reclamantul aflarea căruia este sectorul Ciocana, mun. Chișinău, str. Varnița, 20 este în drept de a se adresa în judecătoria Ciocana;

Examinând cererea de recurs, verificând materialele cauzei, Colegiul Civil consideră necesar de a respinge recursul declarat de către SRL"Concordia Distributio", cu menținerea încheierii judecătorei Ciocana din 16.09.2013, din următoarele motive.

Colegiul civil a constatat că în virtutea art.426 al CPC RM, recursul declarat de către SRL"Concordia Distributio" este depus în termen și pasibil să fie examinat.

Conform art. 427 lit.(a) CPC, Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii instanței de judecată, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Colegiul civil consideră că instanța de fond întemeiat și just a dispus restituirea cauzei civile date invocând ca temei alin. (1), lit. b) art. 170 CPC al RM, conform căruia judecătorul restituie cererea de chemare în judecată, dacă instanța nu este competentă să judece pricina.

Analizînd cererea de chemare în judecată depusă și materialele anexate la aceasta, Colegiul civil a constatat cert că sediul pîrțului SRL"Catmarc Grup" este mun. Chișinău str. Petricani, 17/3, ce se confirmă și prin extrasul din registrul de stat al persoanelor juridice (f.d.10), aflîndu-se după competență în raza teritorială a judecătorei sect. Rîșcani, mun. Chișinău.

În acest sens, instanța de recurs reține și prevederile art. 38, alin. (2) CPC RM, acțiunea împotriva unei organizații se intentează în instanța de la sediul ei sau al organului ei de administrație.

În același timp, Colegiul civil va aprecia ca fiind neîntemeiate argumentele recurentului precum că în virtutea art. 39, alin. (11)¹ CPC al RM, are dreptul la alegerea sa să depună cererea dată de chemare în judecată și la sediul său, alineatul dat fiind declarat neconstituțional prin Hotărîrea Curții Constituționale nr. 3 din 09.02.2012.

Colegiul civil a stabilit cert că în speța dată se aplică regula generală prevăzută la art. 38 CPC al RM, astfel dosarul civil urmează a fi examinat de Judecătoria sect.Rîșcani, mun. Chișinău după cum a stabilit instanța de fond.

Reieșind din cele elucidate mai sus, Colegiul civil a stabilit cert că, argumentele expuse în recursul declarat de către SRL"Concordia Distributio" sunt neîntemeiate , neprobate și nefondate, din care motiv instanța de recurs consideră necesar de a le respinge, cu menținerea încheierii Judecătorei Ciocana din 16 septembrie 2013.

În conformitate cu art. 427 lit. (a) - 428 CPC, Colegiul Civil al Curții de Apel Chișinău,

DECIDE:

Cererea de recurs depusă de către SRL”Concordia Distributio”- se respinge, cu menținerea încheierii Judecătoriei Ciocana din 16.09.2013.

Decizia este irevocabilă

Președintele ședinței:

L.Popova

Judecătorii:

A.Doga

S.Caitaz