

Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediu Buiucani)

Judecător Elena Cojocari

Dosarul nr. 2r-2517/18

DECIZIE

22 ianuarie 2019

mun. Chișinău

Colegiul Civil al Curții de Apel Chișinău

Președintele completului, judecătorul Marina Anton

Judecătorii Vitalie Cotorobai și Ion Țurcan

examinând, fără citarea părților, recursul declarat de executorul judecătoresc Grigore Stoian împotriva Încheierii Judecătoria Chișinău (sediu Buiucani) din 12 noiembrie 2018,

adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SA „Orizont” împotriva SRL „Plastal” cu privire la contestarea acțiunilor executorului judecătoresc Grigore Stoian, Colegiul Civil al Curții de Apel Chișinău, -

CONSTATĂ :

Pretențiile debitorului

1. La data de 17 septembrie 2018 SA „Orizont” a depus o cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Plastal” cu privire la contestarea acțiunilor executorului judecătoresc Grigore Stoian.
2. În motivarea cererii a indicat că prin hotărârea Judecătoria Ciocana mun. Chișinău nr.2c-122/2015 din 11.06.2015 s-a dispus încasarea de la SA „Orizont” în beneficiul SRL „Plastal” a datoriei în sumă de 1246444,42 lei, dobânzii de întârziere în sumă de 107569,86 lei, penalității în sumă de 224360 lei și a cheltuielilor de judecată în sumă de 47351,23 lei, iar în total suma de 1625725,51 lei.
3. Menționează că după adoptarea acestei hotărâri, părțile au semnat o tranzacție de împăcare, prin care au stabilit că la data 02 iulie 2015, suma de 697 098,46 lei constituie singura obligație restantă a debitorului SA „Orizont” în temeiul hotărârii Judecătoria Ciocana mun. Chișinău nr. 2c-122/2015 din 11 iunie 2015, care va fi stinsă integral până la 31.10.2015, iar alte plăți nu vor mai fi achitate (pct.4).
4. Relevă SA „Orizont” că întru executarea acestei tranzacții și implicit a hotărârii Judecătoria Ciocana mun. Chișinău nr. 2c-122/2015 din 11 iunie 2015, părțile au semnat un act de verificare, prin care se confirmă că, la data de 09.07.2015, datoria S.A. „Orizont” față de SRL „Plastal” în temeiul hotărârii Judecătoria Ciocana mun. Chișinău nr. 2c-122/2015 din 11 iunie 2015 constituia deja 597098,46 lei, având în vedere că pe perioada 02-09 iulie 2015 debitorul SA „Orizont” mai achitase suma de 100000 lei.
5. Creanța restantă în mărime de 597 098,46 a fost stinsă integral de debitorul SA „Orizont” în mai multe tranșe până la data de 22.10.2015, termenul limită stabilit fiind de 31.10.2015.
6. Invocă debitorul că timp de aproape 3 ani după executarea integrală a obligației nu a primit nici o pretenție din partea creditorului SRL „Plastal” și doar la 04.06.2018 a recepționat încheierea nr.176-2493/2018 emisă de executorul judecătoresc Stoian Grigore la 30.05.2018 privind intentarea procedurii de executare silită în baza documentului executoriu nr.2c-122/2015, emis de Judecătoria Ciocana mun. Chișinău la 11.06.2015 privind încasarea de la SA „Orizont” în beneficiul SRL „Plastal” a datoriei în sumă de 688627,05 lei.
7. Susține că a depus succesiv mai multe cereri prin care a informat executorul judecătoresc despre executarea benevolă a hotărârii Judecătoria Ciocana mun. Chișinău din 11 iunie 2015 până la intentarea procedurii de executare, solicitând anularea măsurilor de asigurare aplicate și încetarea procedurii de executare, cereri care au fost respinse.
8. La 21.06.2018 executorul judecătoresc a emis încheierea nr.176-2493/18, prin care a dispus anularea măsurilor de asigurare, doar cu condiția achitării de către SA „Orizont” a sumei de 32656,71 lei pe contul executorului judecătoresc pentru cheltuielile de executare compuse din taxe/spețe 997,90 lei și onorariul în sumă de 31658,81 lei, fără a-i comunica încheierea privind calcularea respectivului onorariu și a cheltuielilor de executare.
9. Indică debitorul că neavând alte soluții, deoarece sechestrarea conturilor bancare blochează efectiv activitatea companiei, punând în pericol executarea numeroaselor contracte de investiții în construcții, SA „Orizont” a achitat suma de 32656,71 lei pentru a face posibilă ridicarea măsurilor de asigurare, în același timp exprimându-și dezacordul de principiu cu calcularea și încasarea acestei sume.
10. Debitorul mai relatează că la 10.09.2018 a aflat de la instituțiile financiare că executorul judecătoresc Grigore Stoian, în temeiul unei încheieri din 04.09.2018, a aplicat repetat sechestrul pe mijloace bănești în sumă de 688627,05 lei, aflate la conturile bancare ale SA „Orizont”, însă copia acestei încheieri nu i-a fost expediată de către executorul judecătoresc până la momentul depunerii contestației.
11. Ulterior, la cererea sa, a recepționat la 12.09.2018 și alte acte emise de executorul judecătoresc Stoian Grigore și anume, încheierea nr. 176-2493/18 din 20.06.2018 privind declansarea executării silite și încheierea nr. 176-2493/18 din 21.06.2018 privind stabilirea și calcularea

cheltuielilor de executare, care la fel nu i-au fost expediate în termenul stabilit.

12. Debitorul a invocat că actele contestate ale executorului judecătoresc Stoian Grigore au fost emise în vederea executării silite a unei preținse creanțe în sumă de 688627,05 lei, care nu are legătură causală cu hotărîrea Judecătorei Ciocana mun.Chișinău din 11.06.2015, în limita acestei sume fiind aplicate și măsuri de asigurare a executării, din această sumă fiind calculate și cheltuielile de executare.
13. Or, existența și mărimea acestei datorii nu este confirmată, fiind justificată de creditor și executorul judecătoresc doar prin cererea de intentare a procedurii de executare din 30.05.2018, precum și printr-un actul de verificare din 15.06.2018, care este un înscris unilateral, semnat doar de către creditorul SRL „Plastal” și care nu reflectă situația reală a decontărilor reciproce între creditor și debitor.
14. Invocă ilegalitatea acțiunilor executorului judecătoresc Stoian Grigore, care ar fi emis încheierile contestate privind declanșarea procedurii executării silite și a aplicarea măsurilor de asigurare în limita sumei de 688 627,05 lei, adică nu doar în privința unor sume achitate benevol, dar și în privința unor sume care în general nu au legătură cu documentul executoriu deținut la executare.
15. Susține debitorul că toate acțiunile executorului Stoian Grigore îndreptate spre asigurarea și executarea hotărîrii Judecătorei Ciocana mun. Chișinău din 11.06.2015 sunt ilegale și pasibile de a fi anulate, procedura de executare urmînd a fi încetată, deoarece, în prezent, nu înregistrează nici o datorie în temeiul respectivului document executoriu.
16. La 12.10.2018 debitorul SA „Orizont” a depus o cerere de concretizare a pretențiilor din acțiune, prin care a solicitat anularea încheierii nr.176-2493/2018, emisă de executorul

judecătoresc Stoian Grigore la 20.06.2018 privind declanșarea executării silite; anularea încheierii nr.176-2493/2018, emisă de executorul judecătoresc Stoian Grigore la 21.06.2018 privind calcularea și încasarea cheltuielilor de executare și obligarea executorului judecătoresc Stoian Grigore de a restitui debitorului SA „Orizont” suma de 32 656,71 lei, încasată cu titlu de cheltuieli de executare; anularea încheierii nr.176-2493/2018, emisă de executorul judecătoresc Stoian Grigore la 04.09.2018 privind aplicarea sechestrului pe mijloacele bănești ale SA „Orizont” sumă de 688 627,05 lei; anularea încheierii nr.176-2493/2018, emisă de executorul judecătoresc Stoian Grigore la 07.09.2018 privind respingerea cererii de încetare a procedurii de executare și obligarea executorului judecătoresc Stoian Grigore să înceteze procedura de executare silită în baza documentului executoriu nr. 2c-122/2015, emis de Judecătoria Ciocana mun. Chișinău la 11 iunie 2015 privind încasarea de la SA „Orizont” în beneficiul SRL „Plastal” a datoriei în sumă de 688627,05 lei.

Poziția instanței de fond:

17. Prin Încheierea Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 12 noiembrie 2018 a fost admisă integral acțiunea înaintată de SA „Orizont” împotriva SRL „Plastal” cu privire la contestarea acțiunilor executorului judecătoresc Grigore Stoian.
18. S-a anulat încheierea nr. 176-2493/2018, emisă de executorul judecătoresc Stoian Grigore la 20.06.2018 cu privire la declanșarea executării silite a documentului executoriu nr.2c-122/2015, emis de Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău cu privire la încasarea de la SA „Orizont” în beneficiul SRL „Plastal” a sumei restante de 688 627 lei.
19. S-a anulat încheierea nr. 176-2493/2018, emisă de executorul judecătoresc Stoian Grigore la 21.06.2018 cu privire la calcularea și încasarea cheltuielilor de executare și s-a obligat executorul judecătoresc Stoian Grigore de a restitui SA „Orizont” suma de 32 656 (treizeci și două mii șase sute cincizeci și șase) lei și 71 bani, încasată cu titlu de cheltuieli de executare, în cadrul procedurii, declanșate în baza documentului executoriu nr. 2c-122/2015.
20. S-a anulat încheierea nr. 176-2493/2018, emisă de executorul judecătoresc Stoian Grigore la 04.09.2018 cu privire la aplicarea sechestrului pe mijloacele bănești ale SA „Orizont” în sumă de 688 627 (șase sute șazeci și opt mii șase sute douăzeci și șapte) lei, 05 bani.
21. S-a anulat încheierea nr. 176-2493/2018, emisă de executorul judecătoresc Stoian Grigore la 07.09.2018 cu privire la respingerea cererii de încetare a procedurii de executare.
22. S-a obligat executorul judecătoresc Stoian Grigore să înceteze procedura de executare silită în baza documentului executoriu nr. 2c-122/2015, emis de Judecătoria Ciocana mun.Chișinău la 11 iunie 2015 cu privire la încasarea de la SA „Orizont” în beneficiul SRL „Plastal” a sumei restante în mărime de 688 627 (șase sute optzeci și opt mii șase sute douăzeci și șapte) lei, 05 bani

Termenul de declarare a recursului:

23. Împotriva încheierii nominalizate, executorul judecătoresc Grigore Stoian la 30 noiembrie 2018 a declarat recurs.
24. În conformitate cu prevederile art.425 Cod de Procedură Civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.
25. Din materialele dosarului, Colegiul Civil reține că Încheierea Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) a fost emisă la data de 12 noiembrie 2018, fiind recepționată de recurent la 15 noiembrie 2018.
26. Prin urmare, Colegiul Civil reține că executorul judecătoresc Grigore Stoian a declarat recurs împotriva încheierii nominalizate în termenul legal prevăzut de art.425 Cod de Procedură Civilă.

Solicitările recurentului

27. Prin cererea de recurs depusă, executorul judecătoresc Grigore Stoian solicită anularea Încheierii Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 12 noiembrie 2018.

28. Iar în susținerea cerințelor sale a menționat că instanța de fond urma să citeze participanții la proces, care trebuiau să dea explicații referitor la procedura de executare.
29. Acest fapt l-ar fi lipsit pe recurent de dreptul său de a prezenta instanței încheierile din 05.11.2018 privind încetarea procedurii de executare și anularea măsurilor de asigurare.
30. În aceste circumstanțe a relevat că instanța de fond, prin încheierea contestată l-a obligat să înceteze procedura de executare care deja a fost încetată anterior la 05.11.2018.

Aprecierea instanței de recurs

31. Verificând legalitatea și temeinicia încheierii contestate, prin prisma argumentelor cererii de recurs și a materialelor dosarului, Colegiul Civil consideră că cererea de recurs este neîntemeiată și urmează a fi respinsă din următoarele considerente.
32. Potrivit art.426 alin.(3) Cod de Procedură Civilă recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.
33. Norma juridică cuprinsă la art.427 lit.a) Cod de Procedură Civilă instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.
34. Conform prevederilor art.428 Cod de Procedură Civilă, decizia instanței de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămâne irevocabilă din momentul emiterii.
35. Potrivit art.161 alin.(1) Cod de Executare, actele de executare întocmite de executorul judecătoresc pot fi contestate de către:
- părți
 - de alți participanți la procesul de executare precum și
 - de terți care consideră că prin actele de executare le-a fost încălcat un drept recunoscut de lege.
36. În corespundere cu art.162 alin.(1) Cod de Executare, actul de executare întocmit de executorul judecătoresc poate fi contestat de participanții la procesul de executare în termen de 15 zile de la data săvârșirii lui ori a refuzului de a săvârși anumite acte, dacă legea nu prevede altfel.
37. Conform art.9 Cod de executare, participanții la procedura de executare ale căror drepturi ori interese ocrotite de lege au fost încălcate printr-un act de executare pot ataca actul în conformitate cu legea.
38. În corespundere cu art.42 Cod de Executare, participanții la procedura de executare sînt: părțile, creditorii intervenienți, reprezentanții, specialiștii, experții, interpreții și martorii asistenți.
39. Potrivit prevederilor art.163 alin.(1) Cod de executare, privind procedura de judecare a cererii: reclamațiile din cererea privind contestarea actelor de executare întocmite de executorul judecătoresc sau a acțiunilor/inacțiunii acestuia se înaintează împotriva creditorului sau debitorului. Cererea se judecă în condițiile Codului de procedură civilă. Executorul judecătoresc atras din oficiu în calitate de intervenient accesoriu este obligat să prezinte instanței de judecată copia certificată a procedurii de executare și să dea explicații scrise referitoare la actele contestate.
40. În temeiul art.1 alin.(1) și (2) Cod de executare, procedura de executare are sarcina de a contribui la realizarea drepturilor creditorilor recunoscute printr-un document executoriu prezentat spre executare, în modul stabilit de lege.
41. În scopul îndeplinirii sarcinii prevăzute la alin.(1), legislația privind executarea stabilește competența executorului judecătoresc, modul și condițiile de executare silită a documentelor executorii.
42. În speță Colegiul civil constată că la 17 septembrie 2018 SA „Orizont” a depus o cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Plastal” cu privire la contestarea acțiunilor executorului judecătoresc Grigore Stoian.
43. Prin Încheierea Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 12 noiembrie 2018 a fost admisă integral acțiunea înaintată de SA „Orizont” împotriva SRL „Plastal” cu privire la contestarea acțiunilor executorului judecătoresc Grigore Stoian.
44. Executorul judecătoresc Grigore Stoian a contestat cu recurs Încheierea Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 12 noiembrie 2018, solicitînd casarea integrală a acesteia.
45. Raportînd dispozițiile normelor citate la circumstanțele cauzei, evaluînd soluția primei instanțe prin prisma raționalismului pretențiilor înaintate în raport cu circumstanțele de fapt și de drept invocate, Colegiul atestă că executorul judecătoresc nu este în drept să conteste încheierea instanței de fond pe temeiuri de fond, contrar cadrului normativ aplicabil speței sus enunțată, cu excepția încheierilor executorului judecătoresc privind onorariul executorului judecătoresc.
46. Mai mult decît atît, în temeiul prevederilor art.163 alin.(1) Cod de executare, executorul judecătoresc poate fi invitat doar să dea explicații referitor la actele contestate, nu și să le conteste, această prerogativă legală aparținînd subiecților indicați în art.161 alin.(1) Cod de executare, potrivit căruia actele de executare întocmite de executorul judecătoresc pot fi contestate de către:
- părți

- de alți participanți la procesul de executare precum și
- de terți care consideră că prin actele de executare le-a fost încălcat un drept recunoscut de lege.

47. În acest context, Colegiul civil atestă că executorul judecătoresc Grigore Stoian, contrar prevederilor legale a contestat Încheierea Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 12 noiembrie 2018, nefiind în drept să o facă.
48. Or, executorul judecătoresc nu se regăsește printre persoanele în drept să conteste actele de executare întocmite de executorul judecătoresc, acesta deținând doar prerogativa să le reprezinte, doar cu excepția încheierilor executorului judecătoresc privind onorariul executorului judecătoresc.
49. Iar potrivit Hotărârii Curții Constituționale nr.3 din 20.01.2015, §41 importanța principiului legalității presupune ca legea să fie respectată, această exigență există nu doar pentru indivizi, dar în egală măsură și pentru autoritățile publice și private, în măsura în care legalitatea vizează actele agenților publici, exigența este ca aceștia să acționeze în limitele atribuțiilor care le-au fost conferite de lege, motiv din care, instanța de judecată nu este în drept de a admite reprezentarea părți în proces de către avocat în alt mod decât cel stabilit de lege.
50. Astfel, principiul preeminenței dreptului, inserat în preambulul Convenției Europene și Statutul Consiliului Europei, constituind în același timp afit un important impuls la adoptarea Convenției (Golder c. Regatului Unit al Mării Britanii, nr.4451/70 din 21.02.1975, par.34, f.d.30), cit și parte integrantă a Convenției în conformitate cu prevederile art.31 alin.(2) al Convenției de la Viena, nu poate fi neglijat la soluționarea pricinilor civile potrivit prevederilor art.12 Cod de Procedură Civilă.
51. Conform dispozițiilor art.1 alin.(3) al Constituției Republicii Moldova, în lumina interpretărilor date în jurisprudența constantă a Curții Constituționale, (hotărârea Curții Constituționale nr.2 din 19.01.1998, publicată în Monitorul Oficial nr.12-13/8 din 19.02.1998), una din caracteristicile constituționale ale statului de drept o constituie obligațiunea statului, autorităților lui publice, instituțiilor, persoanelor oficiale de a activa în limitele atribuțiilor lor stabilite de Constituție și Legi, iar instanța de judecată nu constituie o excepție în acest sens.
52. Mai mult decât atât, în conformitate cu prevederile art.9 Cod de Procedură Civilă, instanței de judecată îi revine un rol diriguitor în organizarea și desfășurarea procesului, pe principiile de contradictorialitate și egalității părților în drepturi, art.26 Cod de Procedură Civilă, motiv din care exonerarea unui participant la proces de obligația legală, reprezintă în esență o favorizare nejustificată, în fraudă regulilor unui proces echitabil.
53. În această ordine de idei, Colegiul respinge ca fiind nefondate și lipsite de relevanță, toate alegațiile recurentului, or conform jurisprudenței CtEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat, asemenea aspecte nu se regăsesc.
54. Or, dreptul la un proces echitabil - garantat de art.6 al Convenției - va fi iluzoriu dacă ordinea juridică internă a unui stat contractant ar fi încălcată în detrimentul unei părți (cauza Hornsby v. Grecia 19 martie 1997), inclusiv prin intermediul unor tertipuri procedurale aplicate în fraudă dreptului la un proces echitabil, în situația în care e necesară respectarea prevederilor legale care reglementează raportul juridic dedus judecării.
55. Astfel, raportând circumstanțele de fapt ale cauzei la prevederile legale enunțate mai sus, și ținând cont de legalitatea concluziilor reflectate în încheierea primei instanțe recursul declarat de executorul judecătoresc Grigore Stoian urmează a fi respins ca neîntemeiat cu menținerea integrală a Încheierii Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 12 noiembrie 2018.
56. În conformitate cu art. 427 lit. a), 428 Cod de Procedură Civilă, Colegiul civil și de contencios administrativ,

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de executorul judecătoresc Grigore Stoian .

Se menține Încheierea Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 12 noiembrie 2018, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SA „Orizont” împotriva SRL „Plastal” cu privire la contestarea acțiunilor executorului judecătoresc Grigore Stoian.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului

Judecătorul

Marina Anton

Judecător

Vitalie Cotorobai

Judecător

Ion Țurcan