Prima instanţă Judecătoria Centru

mun. Chișinău, Judecătorul Mămăligă Natalia Dosarul nr. 3r-790/2015

D E C I Z I E

16 noiembrie 2015 mun. Chişinău

Colegiul civil şi de contencios administrativ

al Curţii de Apel Chişinău

Avînd în componenţa sa:

Preşedintele şedinţei, judecătorul V. Pruteanu

Judecătorii L. Popova şi A. Gavriliţa

examinînd în şedinţa publică recursurile declarate de către reprezentantul SRL „Bogalecon-Moldova" cît şi de către Chirica Nicolai, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Bogalecon-Moldova" împotriva Camerei Înregistrării de Stat, intervenienți accesorii Bogdan Risa şi Chirica Nicolae privind contestarea actului administrativ, împotriva încheierii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 10 august 2015, prin care procesul a fost încetat,-

c o n s t a t ă :

La data de 07 aprilie 2014 reclamanta SRL „Bogalecon-Moldova" a depus cerere de chemare în judecată către Camerei Înregistrării de Stat, intervenienți accesorii Bogdan Risa şi Chirica Nicolae, solicitînt anularea deciziei Camerei Înregistrării de Stat Oficiul Teritorial Bălţi din 21 ianuarie 2014, cu obligarea Camerei Înregistrării de Stat de a înregistra în Registrul de stat al persoanelor juridice restituirea de la Bogdan Raisa a părţilor sociale în mărime totală de 18,91% pe numele şi în proprietatea asociaţilor Boronciuc Lucia - partea socială 2,33 %, Carcea Victor - partea socială 2,33 %, Iepure Vasile - partea socială 2,33 %, Lupuşor Valeriu - partea socială 2,33 %, Uşurelu Nadejda - partea socială 2,33 %, Chirica Nicolai - partea socială 1,83 %, Ursu Vsevolod - partea socială 1,81%, Potîng Veaceslav - partea socială 1,81 %, Cucereanu Raisa - partea socială 1,81 %.

În motivarea cererii reprezentantul reclamantei a indicat că, prin decizia Camerei Înregistrării de Stat Oficiul Teritorial Bălţi din 21 ianuarie 2014, întru executarea hotărîrii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 13.12.2013, în Registrul de stat al persoanelor juridice au fost efectuate modificări privind excluderea din asociaţii societăţii a persoanelor Boronciuc Lucia - partea socială 2,33 %, Carcea Victor - partea socială 2,33 %, Iepure Vasile - partea socială 2,33 %, Lupuşor Valeriu - partea socială 2,33 %, Uşurelu Nadejda - partea socială 2,33 %, Chirica Nicolai - partea socială 1,83 %, Ursu Vsevolod - partea socială 1,81 %, Cucereanu Raisa - partea socială 1,81 %; înstrăinarea părţilor sociale ale asociaţilor menţionaţi din capitalul social al SRL „Bogalecon - Moldova" şi transmiterea (înregistrarea) acestor părţi sociale pe numele şi în proprietatea Raisei Bogdan, iar ca rezultat partea socială a acesteia s-a majorat şi a constituit 25,94%) din capitalul social al SRL „Bogalecon - Moldova".

A menționat că, la 05.03.2014 s-a adresat cu cerere prealabilă nr. 29, prin care a solicitat anularea deciziei din 21 ianuarie 2014, cu restituirea de la Raisa Bogdan a părţilor sociale pe numele şi în proprietatea asociaţilor. Însă, prin răspunsul nr. 49/2 din 07.03.2014 cererea a fost lăsată fără examinare.

Consideră că actul administrativ contestat este ilegal în fond, fiind emis contrar prevederilor legii şi cu încălcarea dreptului SRL „Bogalecon - Moldova" de a adopta hotărîrea privind operarea modificărilor în actele de constituire ale societăţii recunoscut prin art.17, art. 30 alin. (1) şi art. 49 alin. (1) lit. a) al Legii nr.135 din 14.06.2007 privind societăţile cu răspundere limitată, înregistrarea modificărilor în Registrul de stat al persoanelor juridice a fost efectuată fără prezentarea hotărîrii adunării generale a asociaţilor, care este unicul organ competent de a decide asupra modificărilor în actele de constituire ale societăţii. Prin emiterea deciziei, fără înştiinţarea şi atragerea SRL „Bogalecon - Moldova" prin intermediul administratorului, au fost încălcate interdicţiile aplicate prin încheierea Judecătoriei Glodeni din 26.12.2013. Administratorul SRL „Bogalecon-Moldova" şi însăşi întreprinderea au fost lipsiţi de posibilitatea de a asigura exercitarea obligaţiunii societăţii referitor la necesitatea respectării interdicţiilor de înregistrare a modificărilor în actele de constituire.

A mai indicat că, decizia contestată a fost emisă întru executarea hotărîrii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 13.12.2013, care nu era irevocabilă şi nu putea fi executată, fiind contestată cu apel de către asociatul Chirica Nicolai, care atrage după sine efectul suspensiv al actului judecătoresc.

Totodată, asociatul Chirica Nicolae a informat SRL „Bogalecon - Moldova" despre depunerea în instanţa de judecată a acţiunii privind anularea contractului de donaţie a părţii sociale în mărime de 1,83% din capitalul social din motiv că a fost dus în eroare, iar întru asigurarea acţiunii menţionate a fost emisă încheierea Judecătoriei Glodeni din 26.12.2013 prin care s-a dispus interzicerea Camerei Înregistrării de Stat să înregistreze în Registrul de stat al persoanelor juridice şi în actele de constituire a SRL „Bogalecon - Moldova" a modificărilor corespunzătoare privind înstrăinarea şi transmiterea părţii sociale 1,83% din capitalul social de la proprietarul Chirica Nicolai către Bogdan Raisa, în baza contractului de donaţie nr.12335 din 29.08.2013.

A menționat că, încheierea indicată supra a fost înregistrată la Oficiul Bălţi al Camerei Înregistrării de Stat la 10.01.2014, însă registratorul de stat, cu încălcarea prevederilor art. 13 şi art. 16 al Legii privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice şi a antreprenorilor individuali, nu a înregistrat în Registrul de stat al persoanelor juridice menţiuni referitor la interdicţia aplicată prin încheierea din 26.12.2013.

La fel, a susţinut că actul administrativ a fost emis cu încălcarea procedurii stabilite de art. 13 alin. (1) lit. a), b), c) şi alin. (2), art.17 lit. b), c) al Legii nr. 220 din 19.10.2007 şi art. 61 alin. (1) din Codul civil, nefiind atrasă persoana juridică SRL „Bogalecon - Moldova" în persoana administratorului pentru semnarea şi depunerea cererii de înregistrare a modificărilor şi completărilor în actele de constituire, şi fără prezentarea hotărîrii organului competent al persoanei juridice privind modificarea actelor de constituire şi a actului adiţional conform modelului aprobat şi publicat pe pagina electronică a Camerei Înregistrării de Stat, semnat de Bogdan Raisa şi cele nouă persoane care au înstrăinat partea lor socială.

Prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chisinău din 11 aprilie 2014 s-a admis partial cererea depusă de reprezentantul SRL

„Bogalecon – Moldova" privind aplicarea măsurii de asigurare a acţiunii, s-a suspendat decizia Oficiului Teritorial Bălţi al Camerei Înregistrării de Stat din 21 ianuarie 2014 şi s-a interzis Camerei Înregistrării de Stat înregistrarea în Registrul de Stat al persoanelor juridice şi în Statutul SRL „Bogalecon – Moldova" a oricăror modificări ce duc la înstrăinarea/redistribuirea de la Bogdan Larisa a părţilor sociale primite în baza deciziei Oficiului Teritorial Bălţi al Camerei Înregistrării de Stat din 21 ianuarie 2014.

Prin cererea din 26.06.2015 reprezentantul pîrîtei Camera Înregistrării de Stat, Pojoga Gheorghe cît şi în şedinţa de judecată a solicitat încetarea procesului în temeiul art. 265 lit. a) din Codul de procedura civilă, pe motiv că decizia Camerei Înregistrării de Stat Oficiul Teritorial Bălţi din 21 ianuarie 2014 a fost emisă întru executarea hotărîrii Judecătoriei Centru mun. Chişinău din 13.12.2013, iar conform art. 4 lit. h) al Legii contenciosului administrativ, actele emise pentru executarea hotărîrilor judecătoreşti sunt exceptate de la controlul judecătoresc şi nu pot fi atacate în instanţele de contencios.

Prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chişinău din 10 august 2015 s-a admis cererea reprezentantului Camerei Înregistrării de Stat, s-a încetat procesul în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Bogalecon-Moldova" împotriva Camerei Înregistrării de Stat, intervenienţi accesorii Bogdan Raisa şi Chirica Nicolae privind contestarea actului administrativ, pe motiv că pretenţiile înaintate în pricină, nu constituie obiect al acţiunii în contencios administrativ prevăzut de art. 3 al Legii contenciosului administrativ. S-a menţionat că o nouă adresare în judecată a aceleiaşi părţi cu privire la acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri nu se admite. S-a anulat măsura de asigurare a acţiunii, aplicată în pricina civilă prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chişinău din 11 aprilie 2014 privind suspendarea deciziei Oficiului Teritorial Bălţi al Camerei Înregistrării de Stat din 21 ianuarie 2014 şi prin care s-a interzis Camerei Înregistrării de Stat Înregistrarea în Registrul de Stat al persoanelor juridice şi în Statutul SRL „Bogalecon-Moldova" a oricăror modificări ce duc la înstrăinarea/redistribuirea de la Bogdan Larisa a părţilor sociale primite în baza deciziei Oficiului Teritorial Bălţi al Camerei Înregistrării de Stat din 21 ianuarie 2014.

Reprezentantul SRL „Bogalecon-Moldova", la data de 25 august 2015 a declarat recurs împotriva încheierii primei instanţe, cerînd admiterea recursului, casarea încheierii Judecătoriei Centru mun. Chişinău din 10 august 2015 privind încetarea procesului în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Bogalecon-Moldova" împotriva Camerei Înregistrării de Stat, intervenienţi accesorii Bogdan Raisa şi Chirica Nicolai privind contestarea actului administrativ.

În motivarea recursului reprezentantul recurentei a indicat că, nu este de acord cu încheierea Judecătoriei Centru mun. Chişinău din 10 august 2015, o consideră ilegală şi neîntemeiată, soluţiile instanţei fiind eronate.

A mai menţionat că, instanţa de fond ca temei de încetare a procesului a indicat că, în conformitate cu prevederile art. 265 lit. a) din CPC, instanţa judecătorească dispune încetarea procesului în cazul în care pricina nu urmează a fi judecată în procedură civilă.

În acest sens, atenţionează că Decizia Camerei Înregistrării de Stat, Oficiul Teritorial Bălţi din 21 ianuarie 2014 a fost emisă cu încălcări grave de procedură, şi anume, emiterea deciziei Camerei Înregistrării de Stat, Oficiul Teritorial Bălţi a fost efectuată doar în baza cererii depuse de Bogdan Raisa.

Consideră că executarea unei hotărîri judecătoreşti urmează a se executa doar în baza unui titlu executoriu.

De asemenea, a indicat că decizia Camerei Înregistrării de Stat, Oficiul Teritorial Bălţi din 21 ianuarie 2014 este bazată pe Hotărîrea din 13.12.2013 a Judecătoriei Centru mun. Chişinău, care de fapt a fost contestată atît de către SRL „Bogalecon- Moldova" cît şi de către asociatul Nicolai Chirica.

Astfel, la data de 21.01.2014 Hotărîrea din 13.12.2013 a Judecătoriei Centru mun. Chişinău nu era irevocabilă şi nu putea fi executată.

De asemenea, este important de menţionat şi faptul că la data 14.01.2014 – pînă la data emiterii Deciziei Camerei Înregistrării de Stat, Oficiul Teritorial Bălţi din 21 ianuarie 2014 şi pînă în prezent prin încheierea Judecătoriei Glodeni din 26.12.2013 au fost aplicate măsuri de asigurare, iar în acest sens au fost interzise CÎS să înregistreze în Registrul de stat al Persoanelor juridice şi în actele de constituire a SRL „Bogalecon-Moldova", modificările corespunzătoare, privind înstrăinarea şi transmiterea părţii sociale de 1,83% din capitalul social SRL „Bogalecon-Moldova", de la proprietarul acesteia Nicolai Chirică către Raisa Bogdan.

Astfel, reieşind din circumstanţele anterior menţionate, consideră că Decizia Camerei Înregistrării de Stat, Oficiul Bălţi din 21.01.2014 a fost emisă ilegal cu încălcarea art. 16, art.174 şi art. 175 din Codul de procedură civilă, şi nu a fost emisă în procedură de executare.

În virtutea celor indicate, consideră Încheierea Judecătoriei Centru mun. Chişinău din 10.08.2015 privind încetarea procesului în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Bogalecon-Moldova" împotriva Camerei Înregistrării de Stat, intervenient accesoriu Bogdan Raisa şi Chirica Nicolai privind contestarea actului administrativ este una nemotivată şi nefondată, urmînd să fie casată.

De asemenea, Chirica Nicolai, la data de 01 septembrie 2015 a declarat recurs împotriva încheierii primei instanţe, cerînd admiterea recursului, casarea încheierii Judecătoriei Centru mun. Chişinău din 10 august 2015 privind încetarea procesului în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Bogalecon-Moldova" împotriva Camerei Înregistrării de Stat, intervenienţi accesorii Bogdan Raisa şi Chirica Nicolai privind contestarea actului administrativ cu restituirea cauzei în prima instanţă pentru examinare în fond în alt complet de judecată.

În motivarea recursului recurentul a indicat că, nu este de acord cu încheierea Judecătoriei Centru mun. Chişinău din 10 august 2015, o consideră ilegală şi neîntemeiată, deoarece instanţa de fond a ignorat argumentele aduse în faţa instanţei prin ce a fost încălcată legislaţia în vigoare, fiind încălcate drepturile sale la un proces echitabil, garantat de Constituţia RM.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în cererile de recurs, Colegiul civil consideră recursurile neîntemeiate şi care urmează a fi respinse, cu menţinerea încheierii primei instanţe ca legală şi întemeiată, reieşind din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 424 alin. (1) CPC, curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

Potrivit prevederilor art. 427 lit. a) CPC, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.

Conform art. 265 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească dispune încetarea procesului în cazul în care pricina nu urmează a fi judecată în procedură civilă.

Prin cererea de chemare în judecată reclamanta SRL „Bogalecon-Moldova" solicită anularea deciziei Camerei Înregistrării de Stat Oficiul Teritorial Bălți din 21 ianuarie 2014, cu obligarea Camerei Înregistrării de Stat de a înregistra în Registrul de stat al persoanelor juridice restituirea de la Bogdan Raisa a părților sociale în mărime totală de 18,91% pe numele și în proprietatea asociaților Boronciuc Lucia – partea socială 2,33 %, Carcea Victor – partea socială 2,33 %, Iepure Vasile – partea socială 2,33 %, Lupușor Valeriu – partea socială 2,33 %, Ușurelu Nadejda – partea socială 2,33 %, Chirica Nicolai – partea socială 1,83 %, Ursu Vsevolod – partea socială 1,81%, Potîng Veaceslav – partea socială 1,81 %, Cucereanu Raisa – partea socială 1,81%.

Prin cererea din 26.06.2015 reprezentantul pîrîtei Camera Înregistrării de Stat, Pojoga Gheorghe cît și în ședința de judecată a solicitat încetarea procesului în temeiul art. 265 lit. a) din Codul de procedura civilă, pe motiv că decizia Camerei Înregistrării de Stat Oficiul Teritorial Bălți din 21 ianuarie 2014 a fost emisă întru executarea hotărîrii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 13.12.2013, iar conform art. 4 lit. h) al Legii contenciosului administrativ, actele emise pentru executarea hotărîrilor judecătorești sunt exceptate de la controlul judecătoresc și nu pot fi atacate în instanțele de contencios.

Prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 10 august 2015 s-a admis cererea reprezentantului Camerei Înregistrării de Stat, s-a încetat procesul în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Bogalecon-Moldova" împotriva Camerei Înregistrării de Stat, intervenienți accesorii Bogdan Raisa și Chirica Nicolae privind contestarea actului administrativ, pe motiv că pretențiile înaintate în pricină, nu constituie obiect al acțiunii în contencios administrativ prevăzut de art. 3 al Legii contenciosului administrativ. S-a menționat că o nouă adresare în judecată a aceleiași părți cu privire la același obiect și pe aceleași temeiuri nu se admite. S-a anulat măsura de asigurare a acțiunii, aplicată în pricina civilă prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 11 aprilie 2014 privind suspendarea deciziei Oficiului Teritorial Bălți al Camerei Înregistrării de Stat din 21 ianuarie 2014 și prin care s-a interzis Camerei Înregistrării de Stat Înregistrarea în Registrul de Stat al persoanelor juridice și în Statutul SRL „Bogalecon-Moldova" a oricăror modificări ce duc la înstrăinarea/redistribuirea de la Bogdan Larisa a părților sociale primite în baza deciziei Oficiului Teritorial Bălți al Camerei Înregistrării de Stat din 21 ianuarie 2014.

Colegiul civil reține ca fiind una întemeiată și legală concluzia primei instanțe în acest sens, reieșind din următoarele.

Conform art. 3 Legea contenciosului administrativ obiect al acțiunii în contenciosul administrativ îl constituie actele administrative, cu caracter normativ și individual, prin care este vătămat un drept recunoscut de lege al unei persoane, inclusiv al unui terț, emise de către autoritățile publice și autoritățile asimilate acestora. Totodată, obiect al acțiunii în contenciosul administrativ poate fi și nesoluționarea în termenul legal a unei cereri referitoare la un drept recunoscut de lege.

La caz se constată că, decizia Camerei înregistrării de Stat Oficiul Teritorial Bălți din 21 ianuarie 2014 a fost emisă întru executarea hotărîrii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 13.12.2013, prin care s-a anulat decizia ÎS „Camera Înregistrării de Stat" din 28.10.2013 cu privire la refuzul înregistrării de stat a modificărilor în actele de constituire al SRL „Bogalecon – Moldova" și s-a obligat ÎS „Camera înregistrării de Stat" să introducă modificări în Registrul de stat al persoanelor juridice privind componența asociaților și redistribuirea părții sociale în capitalul social al SRL „Bogalecon – Moldova" cu introducerea lui Bogdan Raisa în calitate de asociat al SRL „Bogalecon – Moldova" cu cota de participație în capitalul social în mărime de 25,94% cotă parte, și s-a obligat ÎS „Camera Înregistrării de Stat" să efectueze modificări în Registrul de stat al persoanelor juridice cu excluderea din componența fondatorilor pe Boronciuc Lucia – 2,33 % cota parte, Carcea Victor – 2,33 % cota parte, Iepure Vasile –2,33 % cota parte, Lupușor Valeriu –2,33 % cota parte, Ușurelu Nadejda –2,33 % cota parte, Chirica Nicolai –1,83 % cota parte, Ursu Vsevolod –1,81 % cota parte, Cucereanu Raisa –1,81 % cota parte, cu introducerea pe Bogdan Raisa în calitate de asociat în Registrul de stat al persoanelor juridice.

După cum se constată din materialele pricinii și din conținutul cererii de chemare în judecată reclamantul nu contestă careva acte administrative precum și nu invocă argumente de nesoluționare în termen legal a careva cereri, dar solicită de a fi anulată Decizia Camerei Înregistrării de Stat Oficiul Teritorial Bălți din 21 ianuarie 2014 care a fost emisă întru executarea hotărîrii judecătorești, or, conform art. 4 lit. h) al Legii contenciosului administrative, nu pot fi atacate în instanțele de contencios administrativ actele administrative emise pentru executarea hotărîrilor judecătorești irevocabile.

Astfel, Colegiul civil constată că, Decizia Camerei Înregistrării de Stat Oficiul Teritorial Bălți din 21 ianuarie 2014 fiind emisă întru executarea hotărîrii judecătorești, nu poate fi contestată în instanța de judecată, deoarece pretențiile reclamantului privind anularea acesteia nu cad sub incidența art.3 din Legea contenciosului administrativ, ne constituind obiect al acțiunii în contenciosul administrativ.

Conform art. 180 alin. (1-3) din Codul de procedură civilă, măsura anterioară de asigurare a acțiunii poate fi anulată din oficiu sau la cererea pîrîtului de către judecătorul sau instanța care a ordonat măsura de asigurare ori de judecătorul sau instanța în a căror procedură se află pricina. Anularea măsurii anterioare de asigurare a acțiunii se soluționează în ședință de judecată. În cazul respingerii acțiunii, măsurile anterioare de asigurare a acțiunii se mențin pînă cînd hotărîrea judecătorească devine definitivă. În cazul admiterii acțiunii, măsurile anterioare de asigurare își păstrează efectul pînă la executarea hotărîrii judecătorești.

Prin prisma Recomandării nr.14 a Curții Supreme de Justiție privind anularea măsurilor de asigurare a acțiunii civile, în încheierile de scoatere a cererilor de pe rol sau de încetare a procesului, de asemenea se va dispune anularea măsurilor de asigurare a acțiunii civile, însă efectele nu vor surveni imediat de la pronunțare, ci după intrarea în vigoare a acestora.

În partea ace ține de anularea măsurii de asigurare, Colegiul civil menționează că, instanța de fond întemeiat a considerat că motivele invocate de reprezentantul intervenientului accesoriu Bogdan Raisa, avocatul Moțarschii Vadim privind anularea măsurii de asigurare aplicate prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 11 aprilie 2014 sunt întemeiate, și care corect au fost admise.

În consecință, luînd în considerație faptul, că încheierea primei instanțe este întemeiată și legală, iar temeiurile invocate de către recurenți sunt neîntemeiate, Colegiul civil ajunge la concluzia de a respinge recursurile declarate și de a menține încheierea primei instanțe.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil,-

d e c i d e:

Se resping recursurile declarate de reprezentantul SRL „Bogalecon-Moldova" cît și de către Chirica Nicolai.

Se menține încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 10 august 2015, pronunțată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Bogalecon-Moldova" împotriva Camerei Înregistrării de Stat, intervenienți accesorii Bogdan Risa și Chirica Nicolae privind contestarea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă de la pronunțare.

Preşedintele şedinţei: V. Pruteanu

Judecătorii: L. Popova

A. Gavriliţa