

Prima instanță: Judecătoria Râșcani, mun. Chișinău (jud.V.Gârleanu)

Dosarul nr. 3r-587/2014

D E C I Z I E

Ziua 20 luna 10 anul 2014

Colegiul Civil și

de contencios administrativ al

Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele completului **Ludmila Popova**

Judecători **Maria Moraru**

Ana Panov

Judecând în ședință judiciară cererea de recurs depusă de SRL „Lorinela Grup” asupra încheierii Judecătoriei Râșcani din 21.07.2014, adoptată pe cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Lorinela Grup” către Inspekția de Stat în Construcții privind contestarea actelor administrative, instanța de recurs, a -

c o n s t a t a t :

Pretențiile reclamantei:

La data de 17.10.2013 SRL „Lorinela Grup” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Inspekția de Stat în Construcții privind contestarea actului de control nr.53 din 23.08.20013 și a hotărârii Inspekției de Stat în Construcții nr.27 din 09.11.2013.

Poziția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Râșcani din 21.07.2014 cererea de chemare în judecată a fost scoasă de pe rol din motivul nerespectării procedurii prealabile de soluționare a litigiului pe cale extrajudiciară.

Solicitarea recurentului:

Ne fiind de acord cu soluția dată SRL „Lorinela Grup” la data de 04.08.2014 a depus recurs, prin care solicită admiterea cererii de recurs, casarea încheierii Judecătoriei Râșcani din 21.02.2014, cu remiterea cauzei aceleiași instanțe pentru examinare în fond.

Argumentarea părților:

În motivarea cererii de recurs SRL „Lorinela Grup” a invocat faptul că, instanța de fond la emiterea încheierii date a interpretat eronat prevederile legale și a emis încheierea dată contrar normelor legale și probelor cauzei, dispunând în mod abuziv și fără nici un temei legal restituirea cererii de chemare în judecată din motivul nerespectării procedurii prealabile.

Recurenta a explicat că la cererea de chemare în judecată în instanța de fond a fost anexată cererea prealabilă din 16.10.2013, fapt confirmat prin p.3 din anexa la cererea de chemare în judecată, dar care ulterior nu se găsește la materialele cauzei din motive necunoscute, invocând faptul că, instanța de fond contrar prevederilor art. 267 lit.a) Cod de Procedură Civilă a cos cererea de chemare în judecată de pe rol din motivul că reclamantul nu a respectat procedura prealabilă, prevăzută prin lege sau prin contractul părților, de soluționare prealabilă a pricinii pe cale extrajudiciară; menționând că, la primirea cererii de chemare în judecată prin încheierea din 18.10.2013 instanța nu a constatat careva încălcări procedurale și a primit cererea depusă spre examinare.

Poziția instanței de recurs:

Conform modificărilor efectuate la art. 426 al.(3) Cod de Procedură Civilă, intrate în vigoare la 01.12.2012, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Potrivit prevederilor art.427 lit. b) Cod de Procedură Civilă stipulează expres, că instanța de recurs după ce judecă recursul împotriva încheierii este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare în prima instanță în cazul în care eroarea judiciară a primei instanțe nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Examinând cererea de recurs și actele anexate la dosar, verificând legalitatea încheierii contestate prin prisma criticilor invocate de către recurentă, instanța de recurs a ajuns la concluzia că recursul este fundat și urmează a fi admis, cu casarea încheierii instanței de fond și restituirea cauzei aceleiași instanțe pentru examinare în fond, reieșind din următoarele circumstanțe de fapt și temeiuri de drept.

Astfel, după cum rezultă din încheierea instanței de fond supusă recursului, prin prisma prevederilor 267 lit.a) Cod de Procedură Civilă instanța a dispus scoaterea cererii de chemare în judecată de pe rol din motivul că reclamanta nu a prezentat dovezi de soluționarea prealabilă a pricinii pe cale extrajudiciară.

Astfel, cererea de chemare în judecată a fost depusă în instanța de fond la data de 17.10.2013, iar în anexa la acțiune se indică anexarea cererilor prealabile. Este necesar de menționat, că cancelaria instanței nu a întocmit la momentul înregistrării acțiunii careva act de constatare că anexele indicate în acțiune lipsesc. Mai mult ca atât, instanța de judecată la acel moment a dat curs cererii de chemare în judecată, primind pe rol pricina, și examinând pricina pe parcursul unui an, cu efectuarea mai multor acte de procedură. La f.d.11(vol.1) este anexată contestația depusă de firma recurentă asupra actului de control nr.53 din 23.08.2013, precum și hotărârea contestată. La f.d.30 (vol.2) este anexată cererea prealabilă din 16.10.2013, prin care a fost contestată și hotărârea cu privire la aplicarea sancțiunilor și dovada expedierii ei intimatului. Din materialele cauzei nici intimatul nu neagă faptul tranșării litigiului pe ambele capete de cereri pe cale extrajudiciară.

Instanța de recurs consideră că, în cazul dat instanța de fond nejustificat a restituit cererea de chemare în judecată, or în anexa de la cererea de chemare în judecată la p.3 este menționat faptul că, la cererea de chemare în judecată a fost anexată cererea prealabilă din 16.10.2013.

După cum rezultă din cererea de recurs și anexele la cererea de chemare în judecată, recurentul a expediat în adresa intimatului la data de 16.10.2014 cererea prealabilă privind soluționarea litigiului pe cale extrajudiciară, fapt confirmat prin avizul de recepție, cerere care a fost recepționată de către Inspecția de Stat în Construcții la data de 17.10.2013, care este anexată la f.d.31 vol. II, din care considerente recursul se consideră ca fiind întemeiat, iar încheierea supusă recursului urmează a fi casată cu remiterea pricinii la prima instanță pentru a fi examinată în fond.

În contextul celor menționate și călăuzindu-se de art. 423–427 Cod de Procedură Civilă al Republicii Moldova, instanța de recurs,-

DECIDE :

Se admite cererea de recurs depusă de SRL „Lorinela Grup”.

Se casează încheierea Judecătoriei Râșcani din 21.07.2014, potrivit căreia a fost scoasă de pe rol cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Lorinela Grup” către Inspecția de Stat în Construcții privind contestarea actelor administrative, cu remiterea cauzei aceleiași instanțe pentru a fi examinată în fond.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului

Ludmila Popova

Judecătorii

Maria Moraru

Ana Panov