

Judecătoria Strășeni, judecător: Dorina Croitor
Dosarul nr.1a-997/22
1-19175800-02-1a-25052022

DECIZIE

17 aprilie 2023

mun.*****

Colegiul penal al Curții de Apel *****

Avînd în componența sa:

Președintele ședinței

Judecători

Grefier

Cu participarea:

Procurorului

Avocatului

Oxana Robu

Stelian Teleucă și Gîrbu Silvia

Daniela Papuc

Svetlana Țurcanu

Radu Cauș

examinând în ședință deschisă în ordine de apel, apelul avocatului Anatolie Doga, în interesele inculpatului Corbu Stanislav, apelul suplimentar al avocatului Lilian Timotin, în interesele inculpatului Corbu Stanislav și apelul suplimentar al avocatului Radu Căuș, în interesele inculpatului Corbu Stanislav, declarate împotriva sentinței Judecătoriei Strășeni din 03 mai 2022 în cauza penală privind condamnarea lui:

Corbu Stanislav *****, născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat în r-l Strășeni s. ***** str. *****, de naționalitate moldovean, cetățean al R. Moldova, neangajat în câmpul muncii, studii superioare incomplete, divorțat, posedă limba de stat, supus militar, 1 copil minor la întreținere, cu antecedente penale stinse,

învinuit în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod Penal și art. 190 alin. (5) Cod Penal al RM.

Termenii de examinare a cauzei:

Instanța de fond: 05.11.2019 - 03.05.2022;

Instanța de apel: 25.05.2022 – 17.04.2024.

Procedura de citare legală a fost efectuată.

verificând legalitatea sentinței atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de apelanți, Colegiul penal al Curții de Apel *****, a-

CONSTATAT:

Soluția și argumentele instanței de fond:

1. *Prin sentința Judecătorei Strășeni din 03 mai 2022*, Corbu Stanislav ***** a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de temeiul art.190 alin. (1) și art.190 alin. (5) Codul penal. S-a încetat procesul penal în privința lui Corbu Stanislav ***** în temeiul art.190 alin. (1) Codul penal, în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală. În baza art. 190 alin. (5) Codul penal i-a fost stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 8 (opt) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții în domeniul comercial pe un termen de 5 (cinci) ani, cu executarea pedepsei închisorii în penitenciar de tip semiînchis. S-a aplicat în privința inculpatului Corbu Stanislav ***** măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara și care urmează a fi menținută până la intrarea în vigoare a sentinței. Termenul executării pedepsei penale în privința lui Corbu Stanislav ***** a fost calculat de la data reținerii. S-a încasat din contul inculpatului Corbu Stanislav ***** , născut la ***** , IDNP ***** în contul părții vătămate Boțan Alexandru Tudor, născut la ***** , IDNP ***** prejudiciul material în mărime de 27 650,56 (douăzeci și șapte mii șase sute cincizeci lei și cincizeci și șase bani) lei. S-a încasat din contul inculpatului Corbu Stanislav ***** , născut la ***** , IDNP ***** în contul părții vătămate David Ion Pavel, născut la ***** , IDNP 0982411243446 prejudiciul material în mărime de 104 970,90 (o sută patru mii nouă sute șaptezeci lei și nouă zeci bani) lei.

2. *Pentru a se pronunța în cauza dată în sensul enunțat, instanța de fond a constatat că*, Corbu Stanislav ***** , în perioada de timp cuprinsă între 07 septembrie - 25 octombrie 2011, folosindu-se de relațiile de încredere cu cet. David Ion, urmărind scopul dobândirii ilicite a mijloacelor bănești de la ultimul, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, aflându-se în satul ***** , raionul Strășeni, acționând cu intenție directă îndreptată la atingerea scopului stabilit de a dobândi banii lui David Ion, prin inducerea în eroare a acestuia precum că are nevoie de procurarea unui mijloc de transport pentru dezvoltarea societății comerciale pe care o gestionează, manifestând un comportament dolosiv și viclean, la 07 septembrie 2011 a cerut și a primit mijloace bănești de la David Ion în mărime de 3000 Euro, ceea ce conform ratei oficiale de schimb a BNM constituia echivalentul a 48090 lei, iar la 25 octombrie 2011 - suma de 3500 Euro, echivalentul a 56840 lei conform ratei oficiale de schimb a BNM, iar în sumă totală de 6500 Euro, echivalentul a 104 930 lei. În așa mod, încă la momentul intrării în stăpânire asupra acestor mijloace bănești, Corbu Stanislav ***** avea intenția dobândirii ilicite a acestora, eschivându-se ulterior de la executarea

angajamentului asumat de a restitui mijloacele bănești primite, cauzându-i astfel părții vătămate David Ion daune în proporții mari.

3. Tot el, având același scop, în perioada lunii martie 2011, aflându-se în satul *****, raionul Strășeni, folosindu-se de relațiile de încredere cu cet. Boțan Alexandru, urmărind scopul dobândirii ilicite a mijloacelor bănești de la ultimul, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, acționând cu intenție directă îndreptată la atingerea scopului stabilit de a dobândi banii ultimului, prin inducerea în eroare a acestuia, precum că are nevoie de procurarea unui camion, manifestând un comportament dolosiv și viclean, la 20 martie 2011 a cerut și a primit mijloace bănești de la acesta în mărime de 650 Euro, ceea ce conform ratei oficiale de schimb a BNM constituia echivalentul a 10940 lei, iar la 29 martie 2011 - suma de 1000 Euro, echivalentul a 16700 lei, iar în sumă totală de 1650 Euro, echivalentul 27640 lei.

4. Acțiunile lui Corbu Stanislav ***** au fost calificate de acuzatorul de stat prin ordonanța de modificare a învinuirii la 17 mai 2021 în temeiul art. 190 alin. (1) și art. 190 alin. (5) Codul penal, - escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a persoanei prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, care a produs daune considerabile și escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a persoanei prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, săvârșite în proporții deosebit de mari.

Argumentele apelanților:

5. *Împotriva sentinței instanței de fond a declarat cerere de apel avocatul Anatolie Doga, în interesele inculpatului Corbu Stanislav, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea totală a sentinței Judecătoriei Strășeni din 03.05.2022 cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, cu emiterea unei hotărâri de achitare a inculpatului Corbu Stanislav pe art. 190 al. (1) și art. 190 al. (5) Cod penal RM, din motivul ca fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii date.*

6. În motivarea apelului declarat avocatul a invocat că sentința dată este una neîntemeiată, nejustificată și nelegitimă. Faptei comise i s-a dat o încadrare juridică greșită. Sentința dată nu este clară și nu este bazată pe probele administrate în ședința de judecată. Sunt date incluse în Sentință, unde instanța se bazează pe niște exemple din practica CEDO, care nu au careva tangență cu infracțiunea de escrocherie și cu cazul dat.

7. Mai mult ca atât, instanța de judecată intenționat greșit a aplicat norma art. 190 CP RM, care la momentul comiterii infracțiunii în anul 2011, a avut altă descriere.

8. Astfel, prin Legea Codului Penal al Republicii Moldova din 01.10.2010, art. 190, escrocheria avea următorul conținut.

9. Art. 190 al.(1) CP RM, escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere.

10. În acest caz, învinuirea inculpatului trebuia să-i fie înaintată conform art. 190 CP, din redacția Codului Penal din anul 01.10.2010, care era în vigoare la momentul comiterii infracțiunii din anul 2011, care prevedea dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere.

11. Însă, organul de urmărire penală, a ignorat cerințele legii și greșit a înaintat învinuirea inculpatului pe art. 190 al.(5) CP RM, în redacția Legii Codului Penal din anul 2021, învinuindu-l în dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a persoanei prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, săvârșită în proporții deosebit de mari.

12. Ordonanța de învinuire din 17.05.2021 este una neîntemeiată, nelegitimă, care nu reflectă corect și nu întrunește circumstanțele art. 190 CP RM din redacția din 01.10.2010, care este ca dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere și nici de cum prin inducerea în eroare a persoanei prin prezentarea ca adevăr a unei fapte mincinoase.

13. În circumstanțele date, Ordonanța de învinuire din 17.05.2021 este nelegitimă și nu are careva probațiune de învinuire, este lovită de nulitatea absolută a acestei Ordonanțe.

14. Mai mult ca atât, în Ordonanța de învinuire din 17.05.2021, incorect a fost stabilită suma de 104 970,90 lei, ca proporție deosebit de mari. S-a indicat ca la 07.09.2011 a primit sume de bani în mărime de 3000 euro care conform ratei oficiale de schimb a Băncii Naționale constituie echivalentul de 48.109,20 lei, iar la data de 25.10.2011 a primit suma de 3500 euro care constituie echivalentul de 55.861,70 lei, iar în total suma de 104 970,90 lei. În realitate însă, la data de 07.09.2011, cursul valutar era de 11,30 bani, iar la data de 25.10.2011 cursul valutar era de 11,75 lei. Se face o mică matematică, și suma de 3000 euro la data de 07.09.2011 se echivalează cu 33.900 lei, iar suma de 3500 euro se echivalează cu 41.125 lei. Iar în total suma de 75.025 lei, ceea ce nu se încadrează în comiterea infracțiunii în proporții deosebit de mari.

15. Obiectul infracțiunii de escrocherie, este intenția directă a făptuitorului de a dobândi ilegal bunurile altor persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere.

16. Nici la urmărirea penală, și nici în ședința de judecată nu s-a demonstrat, intenția directă a inculpatului de a comite escrocherie. S-a demonstrat în ședința de judecată, că a avut loc un împrumut de bani în anul 2011, prin care s-au întocmit recipise de împrumut de bani. Acest fapt s-a confirmat în ședința de judecată atât părțile pătimate cât și inculpatul. Mai mult ca atât inculpatul nu s-a eschivat, locuiește permanent în sat, a început a restitui datoria, restituind 300 euro

pătimitului, are loc de munca la firma pe care o conduce, însă în legătură cu situația financiară grea, firma pe care o conduce nu a adus venituri, din care cauză nu a putut să achite datoria. Acest fapt s-a demonstrat în ședința de judecată, unde s-au prezentat multiple documente financiare de la firma sa, unde nu avea venit.

17. Mai mult ca atât, pe cauzele date, ofițerii de urmărire penală și procurorul, au emis o Ordonanță de clasare a cauzei din motivul că în acțiunile inculpatului Corbu lipsesc elementele de infracțiune de escrocheria, dar sunt niște relații civile de împrumut, care trebuie să fie soluționate în instanțele de judecată în ordine civilă.

18. Instanța de judecată, a dat o apreciere greșită probelor aduse în ședința de judecată a copiat rechizitoriul și Ordonanța de punere sub învinuire, fără ca să dea o apreciere tuturor probelor aduse în ședința de judecată. Instanța de judecată la recunoscut vinovat pe inculpatul Corbu pe art. 190 al. (5) CP RM, fără ca să examineze în ședință, corect sau nu sunt calificat acțiunile lui pe art. 190 al.(5) CP RM.

19. Instanța de judecată a ignorat demersul apărării adresat în ședința preliminară de a înceta cauza penală, din motivul că în cauza dată este un litigiu de ordin civil, prin care părțile au întocmit recipise de împrumut și aceste litigii se examinează în ordine civilă în instanțele de judecată. Instanța de judecată era obligată să examineze acest demers și să se pronunțe pe marginea acestui demers.

20. Mai mult ca atât, instanța de judecată, a depășit atribuțiile sale, în ședința de judecată nu au fost depuse acțiuni civile de către pătimit de a încasa paguba materială, iar instanța din propria inițiativă a încasat paguba materială, încălcând legislația.

21. Reieșind din cele expuse, evident sunt toate motivele de a achita pe inculpatul Corbu pe art. 190 al. 5 și pe art. 190 al.(1) CP RM, din motivul că în acțiunile lui nu sunt elementele constitutive ale infracțiunii de escrocherie.

22. *La data de 25 aprilie 2023 avocatul Timotin Lilian, în interesele Corbu Stanislav, a depus apel suplimentar prin care a solicitat casarea sentinței de condamnare emisă de Judecătoria Strășeni la ziua de 03.05.2022, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță, prin care Corbu Stanislav să fie achitat de acuzațiile aduse.*

23. În motivarea apelului avocatul Timotin Lilian, în interesele Corbu Stanislav, a indicat că instanța de fond și declarațiile inculpatului, părților vătămate și a martorilor însă fără a le face o analiză și a le corobora între ele și alte mijloace de probă.

24. La fel, instanța de fond a enumerat lista probelor acuzării, fără a le corobora între ele și cele prezentate de partea apărării, fără a le supune unei examinări vederea concluzionării asupra veridicității, concludenței și utilității lor.

25. Consideră, hotărârea contestată drept una ilegală, ca fiind

contradictorie, nemotivată pe mijloacele probatorii veridice, concludente și pertinente, fiind neîntemeiată pe lege și bazată pe interpretările eronate a legii și circumstanțelor cauzei, fapt ce contravine art.385 și 389 Cod procedură penală și este pasibilă de a fi casată integral, având la bază următoarele motive:

26. În prim plan concluzionând din circumstanțele de fapt stabilite în prezentul proces penal și probele acumulate la materialele cauzei, nu a fost dovedită existența infracțiunilor incriminate lui Corbu Stanislav de comiterea cărora a fost recunoscut vinovat. Or, potrivit circumstanțelor cauzei clar s-a demonstrat că raporturile juridice născute între Corbu Stanislav și presupusele părți vătămate Boțan Alexandru și David Ion, cad sub regimul rapoartelor juridice civile. Reieșind, atât din explicațiile persoanei acuzate cât și din cele ale părților vătămate, se indică direct că suma primită de către Corbu Stanislav a fost oferită cu titlul de împrumut. Raport juridic civil ce este reglementat de prevederile Codului civil stabilite la capitolul VII „Împrumutul” art.867-874, (în vigoare la data nașterii acestor raporturi juridice).

27. Respectiv, în acest aspect chiar reieșind din motivarea sentinței de condamnare, instanța de fond urma să emită o sentință de achitare la caz pe motivul inexistenței unei fapte infracționale sau pe motivul că în acțiunile lui Corbu Stanislav nu se întrunesc elementele constitutive a componenței infracționale incriminate și prevăzute la art. 190 alin. (1) și alin. (5) Cod penal. Or, în acest sens este important de menționat două laturi contradictorii a sentinței contestate, după cum urmează:

28. Instanța invocă că întru stabilirea existenței faptei penale și intervenirii legii penale, pentru a sancționa anumite acțiuni, ce concurează cu aplicarea legii civile, este necesar de delimitat anumite aspecte pe care le indică *„atitudinea făptuitorului față de faptul transmiterii lui a bunurilor și prezența disponibilității efective a făptuitorului de a-și executa angajamentele”*, însă nu le identifică și nu le explică ca fiind dovedite, optând totuși că se întrunesc elementele constitutive a unei infracțiuni, în lipsa unei concluzii certe.

29. La caz, s-a dovedit incontestabil, că acuzatul Corbu Stanislav nu neagă existența datoriei ce constituie o obligațiune civilă dorește și a încercat să-și onoreze obligațiunile, însă partea vătămată David Ion a optat să-i fie restituită o sumă mai mare decât cea împrumutată, fără a invoca un temei de drept, iar partea vătămată Boțan Alexandru, neagă în totalmente restituirea împrumutului. Fapt care a fost confirmat și de martorii apărării, însă instanța de fond a omis să facă o concluzie asupra pertinentei acestor probe, fie ca sunt admisibile sau inadmisibile din anumite motive.

30. Respectiv în prezența unor astfel de argumente-concluzii contradictorii conținutul sentinței, este cel puțin neclar cum ajunge instanța la concluzia că acțiunile împlinite de către Corbu Stanislav exced limita rapoartelor juridice civile

și se încadrează perfect în componentele infracțiunii incriminate. Atât timp, cât părțile vătămate nu au realizat calea civilă de apărarea drepturilor sale, deși aveau posibilitatea să o îndeplinească și nici nu a fost cel puțin solicitat declararea nulității actelor juridice civile recipisele (contractului de împrumut) fie ca fiind fictiv sau simulat, acestea rămânând în vigoare și își produc efectul.

31. Totodată, este indubitabil dovedit faptul că imposibilitatea restituirii sumelor bănești, de către Corbu Stanislav, în condițiile stabilite la tranzacția de împrumut, s-a condiționat datorită unei gestionări nereușite a afacerii sale. În acest sens fiind prezentate și probe, pe care instanța de fond pur și simplu le-a ignorat, fără a le mai da apreciere. Apărarea se referă și la acele hotărâri a instanțelor civile, ce au fost anexate la materialele cauzei, unde se constată faptul că Corbu Stanislav a mai împrumutat sume bănești în condiții identice, iar părțile care în principiu au fost audiate drept martori în acest dosar penal, au obținut câștig de cauză încasând astfel datoriile prin obținerea titlului executoriu. Aici apare întrebarea logică, cum se diferă situațiile identice în antrenarea răspunderii civile sau răspunderii penale. Când pe de o parte instanța de fond concluzionează că pentru a exista componenta infracțiunii escrocheria este necesar de stabilit că făptuitorul încă la momentul primirii bunurilor avea intenția de a le însuși și nicidecum nu intenționa să restituie bunurile primite în temeiul unei tranzacții. Însă pe de altă parte fără a stabili această circumstanță importantă totuși optează pentru constatarea vinovăției lui Corbu Stanislav în comiterea faptei prejudiciabile escrocheria, în lipsa unor probe ferme și concludente.

32. În altă ordine de idei prezentul proces penal inițiat în privința lui Corbu Stanislav și ulterior continuat, cu încălcarea dreptului la efectuarea urmăririi penale în termeni rezonabili și efectuarea acțiunilor de urmărire penală în afara termenului de urmărire penală, este afectat de un viciu fundamental și în acest sens, chiar și în cazul stabilirii vinovăției, în temeiul art. 391 alin. (1) pct.6) Cod procedură penală, instanța de fond urma să emită o sentință de încetare a procesului penal în legătură cu existența circumstanțelor care condiționează și exclud tragerea la răspundere penală a lui Corbu Stanislav având la bază următoarele argumente:

33. Cauza penală inițiată în baza sesizării efectuate de către partea vătămată David Ion, a fost pornită în baza art. 190 alin. (2) Cod penal, fără a fi indicat anumit legea care a fost aplicată. Astfel, organul de urmărire penală îi încriminează lui Corbu Stanislav, ca fiind comise următoarele acțiuni „escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere cu cauzarea de daune în proporții considerabile” . Pe când, învinuirea se întemeiază pe existența și comiterea a următoarelor fapte prejudiciabile „escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a două persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase,

săvârșite în proporții deosebit de mari”, fără a mai fi pornită o nouă urmărire penală sau o recalificare a faptei în baza unei legi mai aspre. Mai mult, că la ziua care se presupune a fi comisă fapta infracțională, componenta incriminată lui Corbu Stanislav nu constituia o infracțiune, ceea ce ar constitui o încălcare a garanțiilor art. 7 par. (1) al CEDO „Nimeni nu poate fi condamnat pentru o acțiune sau o omisiune care, în momentul săvârșirii, nu constituia o infracțiune potrivit dreptului național sau internațional. De asemenea, nu se poate aplica o pedeapsă mai severă decât aceea aplicabilă în momentul săvârșirii infracțiunii”.

34. Așadar, este evident faptul că Corbu Stanislav a fost pus sub acuzare pentru comiterea unor acțiuni, care la momentul săvârșirii lor nu constituiau infracțiune și sub acest aspect instanța avea obligația să constate încălcarea flagrantă a drepturilor fundamentale ale omului și existența viciului fundamental în acest proces penal, cu emiterea unei sentințe de achitare sau încetare după caz, inclusiv pe acest capăt de acuzare.

35. În aceeași ordine de idei, avocatul învederează că instanța de fond a aplicat și interpretat normele de drept material și procesual aplicându-le în defavoarea inculpatului. Pe lângă faptul că acuzarea se bazează pe anumite presupuneri că ar fi existat o componentă de infracțiune în acțiunile lui Corbu Stanislav, încercând astfel să-i agraveze situația, acuzându-l de fapte care la momentul comiterii lor nu constituiau infracțiune. Și instanța de fond a mers pe aceeași cale aplicând o lege mai aspră în defavoarea persoanei acuzate. Necătând la faptul că avea obligația să încadreze corect faptele incriminate lui Corbu Stanislav în confomitate cu legea penală mai blândă în condițiile art. 10 Cod penal.

36. Așadar, instanța de fond a reținut că faptele comise de către Corbu Stanislav în anul 2011, se încadrează perfect în dispoziția art. 190 alin. (1) și (5) Cod penal în vigoare la ziua condamnării, după cum am relatat mai sus. Însă în același timp pentru a agrava componenta de infracțiune, în cuaza de acuzare pentru art. 190 alin. (5) Cod penal, instanța de fond într-un mod contradictoriu face referire la prevederile art. 8 Cod penal, considerând că acțiunile lui Corbu Stanislav urmează a fi calificate în baza legii aflate în vigoare la momentul comiterii faptei, doar în partea ce ține de calcularea proporțiilor mari în temeiul art. 126 Cod penal. Ceea ce ar reprezenta o motivare contradictorie a sentinței de condamnare.

37. Sub acest aspect califică drept eronate și contradictorii concluziile instanței de fond ce ține de calificarea acțiunilor incriminate lui Corbu Stanislav, pe jumătate după legea nouă și pe altă jumătate după legea veche, contrar prevederilor art. 10 Cod penal. La caz, avocatul susține că art. 190 alin. (5) Cod penal, componenta căreia a fost aplicată de instanța de fond, în vigoare la momentul emiterii sentinței, atunci pentru a exista calificativul proporții deosebit de mari, potrivit art. 126 Cod penal prejudiciul ar constitui o sumă mai mare decât 132 000 MDL (40*330), fapt ce ușurează pedeapsa, iar din aceste considerente

urma a fi aplicată integral legea nouă, care ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea.

38. Așadar, potrivit circumstanțelor cauzei lui Corbu Stanislav se incriminează că ar fi însușit de la David Ion, o sumă de 6 500 euro, cauzând un prejudiciu de 104 930 MDL, ceea ce potrivit noii legi urma a fi calificat drept ca proporții mari, iar în această situație, recunoașterea lui Corbu Stanislav ca fiind vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 190 alin. (5) Cod penal, contravine principiului legalității și respectiv impune desfacerea sentinței de condamnare. Mai mult că, și la ziua de azi componența infracțiunii stabilite la art. 190 alin. (5), poate fi incriminată dacă a fost cauzat un prejudiciu ce depășește 40 de salarii medii pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei. Circumstanțe care decriminalizează gravitatea faptelor incriminate lui Corbu Stanislav.

39. O altă circumstanță ce impune desființarea sentinței contestate, o reprezintă și motivarea contradictorie ce nu corespunde cu dispozitivul sentinței, Or, instanța indică pe de o parte că nu a stabilit circumstanțe agravante, iar pe de altă parte indică că „analizând circumstanța agravantă și conducându-se de inexistența circumstanțelor atenuante, instanța constată că în privința inculpatului este oportun de aplicat o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității”, pe când în dispozitivul sentinței, avocatul nu identifică o astfel de pedeapsă și nici circumstanțe agravante nu se regăsesc ca stabilite.

40. *La data de 27 iunie 2023, avocatul Radu Căuș depune apel suplimentar în interesele inculpatului Corbu Stanislav, solicitând casarea sentinței Judecătoreiei Strășeni din 03 mai 2022, prin care Corbu Stanislav a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) CP al RM și art. 190 alin. (5) CP al RM, și în baza acestei legi a fost condamnat la o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 8 (opt) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții în domeniul comercial pe un termen de 5 (cinci) ani, cu executarea pedepsei închisorii în penitenciar de tip semiînchis. Rejudecarea cauzei de către instanța de apel potrivit regulilor generale pentru examinarea cauzelor în primă instanță, prin pronunțarea unei hotărâri de achitare în privința lui Corbu Stanislav pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii.*

41. În motivarea cererii de apel avocatul Radu Căuș a indicat că, în cadrul cercetării judecătorești în instanța de fond, partea apărării, a prezentat instanței de judecată spre examinare un șir de mijloace de probă și procedee probatorii, incluse în lista probelor apărării, care în viziunea apărării ar infirma vinovăția inculpatului Corbu Stanislav în comiterea infracțiunii imputate, cum ar fi: declarațiile martorului Corbu Raisa Dumitru, declarațiile martorului Corbu Danu *****, declarațiile martorului Corbu Radu *****, documente, înscrisuri facturi, certificate etc.

42. Avocatul consideră că prima instanță incorect l-a recunoscut vinovat pe inculpatul Corbu Stanislav de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.190 alin. (1) CP și art. 190 alin. (5) Cod Penal al RM, escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, săvârșită în proporții deosebit de mari.

43. În aceste circumstanțe, avocatul consideră că, chiar dacă inculpatul Corbu Stanislav nu a respectat termenul de restituire a împrumutului indicat în recipisă, stabilit de comun acord cu partea vătămată David Ion și partea vătămată Boțan Alexandru, acest fapt nu poate servi temei de atragere a persoanei la răspundere penală, inclusiv acțiunile lui nu pot fi calificate ca escrocherie. Or, în urma unei analize minuțioase a declarațiilor părților vătămate făcute în cadrul ședinței de judecată în coroborare cu celelalte probe cercetate potrivit principiului nemijlocirii, se deduce că aceasta era informată periodic de inculpat despre măsurile întreprinse de acesta în vederea restituirii împrumutului, au discutat cu părinții lui Corbu Stanislav, însă din anumite motive termenul stabilit a fost depășit. Mai mult, partea vătămată David Ion și partea vătămată Boțan Alexandru a confirmat că conversa uneori cu inculpatul, astfel se atestă faptul că inculpatul Corbu Stanislav nu a avut intenția de a se eschiva de la îndeplinirea obligațiilor asumate față de partea vătămată David Ion și partea vătămată Boțan Alexandru, conversațiile având un caracter continuu și permanent.

44. De asemenea, se reține și faptul că în ședința de judecată atât inculpatul Corbu Stanislav cât și martorii apărării au declarat că au dorit ca să îi restituie în rate suma de 6500 Euro, însă părțile vătămate au refuzat sau nu au vrut să scrie recipise de primire a banilor până la întoarcerea dobânzii.

45. Astfel, consideră ca fiind întemeiate argumentele referitor la faptul că în acțiunile lui Corbu Stanislav lipsește comportamentul dolosiv și viclean, or, din conținutul probelor prezentate de acuzatorul de stat nu se poate deduce acest fapt. Reieșind din aceste considerente, menționează că în acțiunile lui Corbu Stanislav lipsește și latura subiectivă, deoarece acțiunile inculpatului n-au fost îndreptate în mod direct sau indirect la comiterea unei infracțiuni, în special a escrocheriei, respectiv nu a dobândit ilicit bani de la părțile vătămate.

46. Cu privire la noțiunea de „dobândire ilicită”, doctrina opinează că aceasta are sensul autentic de „sustragere”. Or, nu există nici un temei de a afirma că infracțiunile prevăzute la acest articol nu sunt infracțiuni săvârșite prin sustragere. Nimeni din persoanele audiate, inclusiv inculpatul nu contestă că a obținut mijloace financiare de la partea vătămată David Ion și partea vătămată Boțan Alexandru. Cu referire la legalitatea acestor acțiuni, apărarea menționează că comportamentul dolosiv și viclean nu constituie metode ale sustragerii.

47. Raportând obiectul sesizării la jurisprudența CtEDO, urmează de remarcat că existența unui litigiu de ordin civil nu garantează dreptul de a iniția împotriva unei persoane un proces penal, în vederea tragerii acestuia la

răspunderea penală, principiu constituit de Curtea Europeană a Drepturilor Omului în hotărârea Asociația victimelor terorismului vs Spania din 12 februarie 2004. Potrivit practicii CEDO (cauza Mușuc vs Moldova), se constată că o cauză penală se consideră ilegală pornită atunci când între părți există raporturi civile, care urmează a fi soluționate în modul stabilit de legislația procesual-civilă, iar plângerile și cererile depuse la organele poliției și procuraturii pe același fapt, pot fi apreciate ca încercare de a antrena organul de urmărire penală în soluționarea unui litigiu civil. Astfel menționează că relațiile apărute între Corbu Stanislav și partea vătămată David Ion și partea vătămată Boțan Alexandru poartă un caracter de ordin civil, care urma a fi soluționat în instanța de drept civil.

48. În baza celor relatate, se constată cu certitudine că în acțiunile inculpatului Corbu Stanislav nu sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii de escrocherie.

49. La caz, se constată cu certitudine existența unui raport juridic guvernat de normele civile și legea penală intervine numai în cazul în care există indicii ce prevalează limitele încălcării normelor dreptului civil. Prin urmare, avocatul menționează că imixtiunea penalului în sfera privată, sferă bazată pe principiul egalității părților, trebuie privită ca o ultimă măsură. Delimitarea escrocheriei de încălcarea normelor de drept civil trebuie făcută luându-se în considerare două aspecte: 1) atitudinea făptuitorului față de faptul transmiterii lui a bunurilor; 2) prezența disponibilității efective a făptuitorului de a-și executa angajamentele. În această ordine de idei, sistematizând cele conturate supra, vinovăția inculpatului Corbu Stanislav în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin (1) CP și de art. 190 alin. (5) Cod Penal al RM, individualizată prin escrocherie, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, ori dacă încheierea actului juridic este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean, săvârșită în proporții deosebit de mari, nu și-a găsit confirmare la examinarea cauzei în instanța de fond dincolo de orice dubiu rezonabil.

50. În acest aspect, apărarea menționează prevederile art. 8 alin. (3) Cod de procedură penală, care stabilesc că concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuितului, învinuitului, inculpatului.

51. Conform art. 8, alin. (2) și (3) CPP al RM, nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, se interpretează în favoarea inculpatului. În acest sens avocatul consideră că la examinarea în instanța de fond partea acuzării nu a dovedit

vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate, fiind prezente doar presupuneri și afirmații cu caracter pur declarativ că Corbu Stanislav ar fi comis această infracțiune, iar conform normei de drept enunțate, concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri.

52. Apărarea indică faptul că, în cadrul cercetării judecătorești în instanța de fond s-a stabilit cu certitudine din declarațiile părții vătămate David Ion că banii în sumă de 6560 euro i-au fost transmiși lui Corbu Stanislav cu titlu de împrumut pentru a deschide o afacere în domeniul transportului. Declarații identice au martorii apărării audiați în ședința de judecată, conform cărora, banii în sumă de 6500 euro i-au fost transmiși lui Corbu Stanislav ca împrumut pentru dezvoltarea unei afaceri, fapt confirmat și de către partea vătămată David Ion și partea vătămată Boțan Alexandru.

53. Așadar, se constată cu certitudine existența unui raport juridic guvernat de normele civile și, legea penală intervine numai în cazul în care există indici ce prevalează limitele încălcării normelor dreptului civil. Totodată este important de a menționa că hotărârile instanței civile anexate la materialele cauzei unde se constată că Corbu Stanislav a mai împrumutat sume de bani în condiții asemănătoare iar părțile au obținut câștig de cauză încasând astfel datoriile prin obținerea titlului executoriu.

54. Astfel, la caz, consideră că prin probele administrate de organul de urmărire penală nu a fost demonstrată vinovăția inculpatului de comiterea infracțiunii imputate, or, se constată cu certitudine lipsa a careva probe ce ar confirmă că inculpatul Corbu Stanislav a urmărit scopul dobândirii ilicite, inducerea în eroare. În acest caz, nu s-a identificat faptul că inculpatul Corbu Stanislav ar fi avut de la bun început intenția de a însuși sumele obținute de la partea vătămată, din moment ce a restituit o parte din aceste sume de bani, or, partea vătămată David Ion a solicitat ca să-i fie restituită o sumă mai mare decât cea împrumutată fără a invoca un temei legal, iar Boțan Alexandru în general neagă că i s-a restituit banii împrumutați, astfel Corbu Stanislav nu avea posibilitatea de a restitui această datorie integral de aceea a venit cu soluția de a achita în rate însă, părțile vătămate au refuzat.

55. Comiterea dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare, prin comportament dolosiv și viclean săvârșită cu cauzarea de daune în proporții deosebit de mari, indiferent de forma în care a fost săvârșită reprezintă sustragerea bunurilor proprietarului printr-o singură metodă și în circumstanțe care demonstrează intenția făptuitorului de a săvârși o sustragere în proporții deosebit de mari. Astfel de circumstanțe, adică latura obiectivă care se caracterizează prin însușirea în proporții deosebit de mari indiferent de forma care a fost săvârșită, cât și latura subiectivă, care se caracterizează prin intenția directă îndreptată spre

însușire în scop de profit, partea apărării consideră că n-au fost stabilite. În condițiile legislației civile recipisa are efectul unui contract de împrumut.

56. Astfel apărarea consideră că la materialele dosarului penal nu au fost prezentate probe concludente care ar demonstra că în acțiunile inculpatului se regăsesc elemente constitutive ale componenței de infracțiune prevăzute la art. 190 alin.(1) și (5) CP al RM. În plus, primirea de către învinuit de la partea vătămată a sumei de bani a avut loc în temeiul unor contracte civile (contract de împrumut încheiat în scris), iar acest fapt nu poate fi considerat sub nici o formă ca fiind dobândire ilicită de bunuri, deoarece contractul este un temei legal de apariție a drepturilor și obligațiilor civile.

57. Mai mult, instanța de judecată a aplicat greșit norma art. 190 CP care la momentul săvârșirii faptei în anul 2011 avea altă descriere, necătând la faptul că avea obligația de a încadra corect faptele încriminate lui Corbu Stanislav în conformitate cu legea penală mai blândă în condițiile art. 10 Cod Penal.

58. În prezența tuturor afirmațiilor expuse este evidentă poziția apărării și cea a inculpatului în speță care pledează pentru recunoașterea acestuia ca fiind nevinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) alin. (5) CP. Astfel, reieșind din cele constatate și descrise mai sus, apărarea consideră că vinovăția adusă lui Corbu Stanislav conform art. 190 alin. (1) și(5) Cod Penal, nu și-a găsit confirmare.

Argumentele părților:

59. În ședința instanței de apel, avocatul Lilian Timotin, în interesele inculpatului Corbu Stanislav, a solicitat admiterea apelului inițial, cât și apelurile suplimentare declarate în numele inculpatului Corbu Stanislav. Menționează că instanța de fond greșit a încadrat acțiunile inculpatului Corbu Stanislav, pe motiv că între inculpat și părțile vătămate sunt raporturi civile, Corbu Stanislav a împrumutat de la părțile vătămate bani, fiind semnate în acest sens recipise, care sunt valabile până în momentul de față. Infracțiunea a fost comisă în 2011, dar instanța de fond a aplicat calificarea prevăzută de art. 190 în vigoare la momentul pronunțării sentinței, dar prejudiciul la reținut ca fiind deosebit de mari, cum prevedea legea din 2010. Solicită casarea sentinței, cu pronunțarea unei sentințe de achitare, pe motiv că acțiunile inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii de escrocherie.

60. Procurorul Svetlana Țurcanu a solicitat respingerea apelului declarat de avocatul Tumotin Lilian, ca fiind depus tardiv. Apelurile declarate de avocatul Doga Anatolie și Căuș Radu să fie respinse ca fiind neîntemeiate, instanța de fond corect a administrat probele și a ajuns la concluzia privind vinovăția inculpatului. În privința epizodului cu partea vătămată David Ion procurorul solicită ca acțiunile inculpatului să fie recalificate de la art. 190 al. (5) la art. 190 al. (2) lit. c) Cod penal, în legătură cu modificările survenite la art. 126 Cod penal și să-i fie stabilită

pedeapsa sub formă de 3 ani închisoare cu privarea de dreptul de a ocupa careva funcții în domeniul comercial pe un termen de 3 ani. Admiterea apelului avocaților Căuș Radu și Doga Anatolie din alte motive.

61. Partea vătămate Boțan Alexandru a solicitat respingerea apelurilor declarate, cu menținerea în vigoare a sentinței, susține poziția procurorului. Prejudiciul nu i-a fost recuperat.

62. Inculpatul Corbu Stanislav, nu s-a prezentat, dar prin cerere a solicitat examinarea cauzei în lipsa lui.

63. Partea vătămată David Ion și avocatul lui Dumneanu Radu nu s-au prezentat, din motive necunoscute instanței, procedura citării legale fiind executată, astfel, instanța a dispus examinarea cauzei în ordine de apel, în lipsa inculpatului Corbu Stanislav, a părții vătămate David Ion și avocatului Radu Dumneanu.

Aprecierea instanței de apel:

64. Cu referire la circumstanțele reale ale cauzei care se desprind inclusiv din probele acuzării coroborate cu cele ale apărării, cât și din argumentele apelurilor declarate, apelând în același timp la silogisme juridice, Colegiul penal va admite apelurile declarate în interesele inculpatului Corbu Stanislav și va casa parțial, inclusiv din oficiu în baza art. 409 al.(2) Cod de procedură penală în latura penală, sentința Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 03 mai 2022 cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

65. În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod Procedură Penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă non-privativă de libertate.

66. De asemenea, instanța de apel relevă că, potrivit art. 414 alin. (1) Cod de Procedură Penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.

67. Prin urmare, declanșând o continuare a judecării cauzei în fond, apelul este o cale de atac sub aspect de fapt și de drept, întrucât odată declanșat, produce un efect devolutiv complet, în sensul că, provoacă un control integral atât în fapt, cât și în drept, în privința persoanelor care l-au declarat.

68. În suportul celor enunțate *supra* Colegiul menționează că, în sensul cerințelor art. 414 Cod de Procedură Penală, chestiunile de fapt asupra cărora s-a pronunțat ori trebuia să se pronunțe prima instanță și care, prin apel, se transmit instanței de apel sunt următoarele: dacă fapta reținută ori numai imputată a fost săvârșită ori nu; dacă fapta a fost săvârșită de către inculpat și, dacă da, în ce

împrejurări a fost comisă, în ce constă participația, contribuția materială a fiecărui participant; dacă există circumstanțe atenuante sau agravante; dacă probele au fost corect apreciate; dacă toate în ansamblu au fost apreciate de prima instanță prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, în conformitate cu prevederile art.101 Cod de Procedură Penală.

69. În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod Procedură Penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă non-privativă de libertate.

70. De asemenea, instanța de apel relevă că, potrivit art. 414 alin. (1) CPP instanța de apel judecând apelul verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar și oricăror probe noi prezentate instanței de apel, alin. (2) prevede că, instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată cu consemnarea în procesul-verbal. Alin. (5) prevede că, instanța de apel se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în apel.

71. Prin urmare, declanșând o continuare a judecării cauzei în fond, apelul este o cale de atac sub aspect de fapt și de drept, întrucât odată declanșat, produce un efect devolutiv complet, în sensul că, provoacă un control integral atât în fapt, cât și în drept, în privința persoanelor care l-au declarat.

72. Conform art. 415 alin. (1) pct. 2 CPP, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art. 409 alin. (2) și pronunță o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

73. Conform art. 409 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de apel este obligată ca, în afară de temeiurile invocate și cererile formulate de apelant, să examineze aspectele de fapt și de drept ale cauzei, însă fără a înrăutăți situația apelantului.

74. Potrivit art. 417 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, decizia instanței de apel trebuie să cuprindă temeiurile de fapt și de drept care au dus la admiterea apelului, precum și motivele adoptării soluției date.

75. Reieșind din normele relatate mai sus, Colegiul apreciază soluția instanței de fond în partea în care l-a recunoscut vinovat pe Corbu Stanislav de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 al. (1) Cod penal și a încetat procesul penal pe motivul intervenirii termenului de prescripție de tragere la răspundere penală și nu va interveni în sentință în această parte, însă consideră că sunt temeiuri de a casa sentința parțial în partea calificării acțiunilor inculpatului Corbu Stanislav în baza art. 190 al. (5) Cod penal, din următoarele considerente:

76. Instanța de apel constată că, la data pronunțării sentinței 03 mai 2022 instanța de fond a ajuns la concluzia că este dovedită indubitabil vinovăția inculpatului Corbu Stanislav, iar acțiunile lui au fost calificate în temeiul art. 190 alin. (5) Cod penal, - escrocheria în proporții deosebit mari, menționând că pentru ca să fie considerate proporții deosebit mari în anul 2011 suma pagubei trebuia să depășească 100 000 lei MDL, raportând aceste prevederi la suma prejudiciului reținut în învinuirea adusă acestuia față de partea vătămată David Ion care este de 104 930 lei MDL prin ce a stabilit că inculpatul Corbu Stanislav a comis o escrocherie în proporții deosebit de mari.

77. Totodată, potrivit prevederilor Legii nr. 207 din 29.07.2016, în conținutul art.126 al.(1¹) Cod penal au fost introduse modificări, conform cărora se consideră proporții ***deosebit de mari*** valoarea bunurilor sustrase, dobândite, primite, fabricate, distruse, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, trecute peste frontiera vamală, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depășește ***40 de salarii medii lunare pe economie prognozate***, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei. (2) Caracterul ***considerabil sau esențial*** al daunei cauzate se stabilește luându-se în considerare valoarea, cantitatea și ***însemnătatea bunurilor pentru victimă***, starea materială și venitul acesteia, existența persoanelor întreținute, alte circumstanțe care influențează esențial asupra stării materiale a victimei, iar în cazul prejudicierii drepturilor și intereselor ocrotite de lege - gradul lezării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

78. Pe aceasta dimensiune, preliminar atribuim valență juridică dispozițiilor normative ai Legii nr. 247 în vigoare din 26.08.2022, pentru modificarea unor acte normative, potrivit căreia articolul 190 are următorul cuprins: (1) Escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere sau menținere în eroare, se pedepsește cu amendă în mărime de la 550 la 1000 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 3 ani. (2) Escrocheria săvârșită: a) cu folosirea de documente false, înscrisuri false; b) de două sau mai multe persoane; c) cu cauzarea de daune în proporții considerabile; d) cu folosirea situației de serviciu se pedepsește cu amendă în mărime de la 850 la 1350 de unități convenționale sau cu închisoare de la 1 la 5 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 3 ani. (3) Faptele prevăzute la alin.(1) sau (2), săvârșite în scopul dobândirii bunurilor de patrimoniu cultural național mobil din siturile arheologice sau din zonele cu potențial arheologic, se pedepsesc cu amendă în mărime de la 1850 la 2350 de unități convenționale sau cu închisoare de la 4 la 7 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani. (4) Faptele prevăzute la

alin.(1)–(3), săvârșite de un grup criminal organizat sau de o organizație criminală, se pedepsesc cu închisoare de la 4 la 8 ani cu (sau fără) amendă în mărime de la 1350 la 3350 de unități convenționale. (5) Acțiunile prevăzute la alin. (1)–(4), dacă valoarea bunurilor depășește 40 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei, se pedepsesc cu închisoare de la 7 la 10 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani. (6) Acțiunile prevăzute la alin. (1)–(4), dacă valoarea bunurilor depășește 100 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei, se pedepsesc cu închisoare de la 8 la 15 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani.

79. În atare condiții reiterând prevederile art. 10 Codul Penal, instanța reține necesar a aplica, la caz, prevederile Legii nr. 247 în vigoare din 26.08.2022, ultima având efect retroactiv asupra inculpatului care a săvârșit fapta infracțională până la modificarea legii în sensul dat.

80. Din materialele cauzei se constată că, faptele infracționale au fost comise de Corbu Stanislav în perioada cuprinsă între 07 septembrie și 25 octombrie 2011 cauzându-i părții vătămate prejudiciu în mărime de 104 930 lei, ce constituie un prejudiciu considerabil, or, conform Legii nr. 247 în vigoare din 26.08.2022, pentru modificarea unor acte normative modificările operate la art.190 proporțiile mari nu se mai incriminează, luându-se în considerație prejudiciul cauzat pentru partea vătămată David Ion, care este unul considerabil.

81. Astfel, reiterând faptul că prejudiciul cauzat nu depășește 40 salarii medii pe economie pentru anul 2011, ultimul fiind de 104 930 lei, faptele comise de Corbu Stanislav urmează a fi încadrate în temeiul prevederilor art.190 alin. (2), lit. c) Cod penal, după indicii calificativi escrocherie, adică, dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, săvârșită în proporții considerabile.

82. Astfel, analizând în ansamblu probele cauzei penale date prin prisma art.101 Cod procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării lor, permit instanței de a constata că, Corbu Stanislav *****, în perioada de timp cuprinsă între 07 septembrie - 25 octombrie 2011, folosindu-se de relațiile de încredere cu cet. David Ion, aflându-se în satul *****, raionul Strășeni, acționând cu intenție directă îndreptată la atingerea scopului stabilit de a dobândi banii lui David Ion, prin inducerea în eroare a acestuia precum că are nevoie de procurarea unui mijloc de transport pentru dezvoltarea societății comerciale pe care o gestionează, prezentându-i ca adevărată o faptă mincinoasă, la 07 septembrie 2011 a cerut și a primit mijloace bănești de la David Ion în mărime de 3000 Euro, ceea ce conform ratei oficiale de schimb a BNM constituia

echivalentul a 48 109,20 lei, iar la 25 octombrie 2011 a mai primit suma de 3500 Euro, echivalentul a 56 861,70 lei conform ratei oficiale de schimb a BNM, iar în sumă totală de 6 500 Euro, echivalentul a 104 970,90 lei. În așa mod, încă la momentul intrării în stăpânire asupra acestor mijloace bănești, Corbu Stanislav ***** avea intenția dobândirii ilicite a acestora, eschivându-se ulterior de la executarea angajamentului asumat de a restitui mijloacele bănești primite, cauzându-i astfel părții vătămate David Ion daune materiale în proporții considerabile în sumă totală de 104 970,90 lei.

83. În corespundere cu art. 325 Cod de procedură penală, judecarea cauzei se efectuează în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu. *Modificarea învinuirii în instanța de judecată se admite dacă prin aceasta nu se agravează situația inculpatului și nu se lezează dreptul lui la apărare.*

84. Potrivit art. 101 alin. (1) și (3) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Instanța de judecată este obligată să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

85. Întru confirmarea faptelor prejudiciabile și anume, prevăzute de art. 190 al. (2), lit. c) CP, constatate în acțiunile inculpatului Corbu Stanislav ***** a fost administrat următorul probatoriu:

- ***Așa dar fiind audiat în cadrul instanței de fond, inculpatul Corbu Stanislav ******** a menționat că nu recunoaște vinovăția. Pe Boțan Alexandru și pe David Ion îi cunoaște, sunt în relații normale. În anul 2008 a decis să facă o afacere, a deschis o întreprindere individuală cu denumirea „Corbu Stanislav”, dar din cauză că afacerea cu creșterea porcilor nu prea mergea a decis să deschidă paralel afacere cu servicii transport internațional marfă-auto. În anul 2011 a devenit proprietar a companiei „Vistas Auto”. Pentru a porni această companie, a decis să împrumute niște bani și s-a adresat la Boța Alexandru în primăvara anului 2011. A rugat să îl împrumute cu 1650 Euro, domnul Boțan i-a împrumutat banii în două tranșe și a cumpărat un camion de la compania „Neutral Com” la 13 aprilie 2011. Tot în aprilie 2011 l-a întrebat pe Alexandru Boțan dacă ar putea să îl aștepte cu întoarcerea datoriei, explicându-i că pe 27 mai are înregistrarea căsătoriei și sunt cheltuieli mari și nu-i ajung bani. Domnul Boța a acceptat să mai aștepte. În anul 2014 domnul Boțan i-a solicitat să-i întoarcă datoria de 1650 euro, însă ultimul i-a comunicat că merge cam rău afacerea, dar va depune efort pentru a-i întoarce banii cât mai repede posibil. A avut posibilitatea să îi întoarcă numai în anul 2015 din cauza problemelor financiare. Banii au fost întorși în curtea casei părintești în s. *****. Când i-a întors banii în sumă de 650 euro, domnul Boțan i-a zis că îi va întocmi o procură când îi va întoarce dobânda, în jur de 1000 euro. Întâmplător când a întors banii ca martor a fost fratele său Corbu Dan. În anul 2019 a fost

chemat la poliție că domnul Boțan a depus o plângere pe cauza dată. După ce a cerut explicație, de la domnul Boțan, el i-a zis să îi întoarcă dobânda ori să îi dea un lot de pământ care aparținea bunicii sale, că altfel va merge mai departe cu celelalte persoane implicate în dosar. La fel în anul 2011 în toamnă, luna septembrie – octombrie a împrumutat 6500 euro de la David Ion pentru chestiuni de afacere, pentru a porni compania și a luat banii în două tranșe. La fel, a întocmit o recipisă lui David Ion când a luat banii și la 26 octombrie 2011 a cumpărat un camion de model „Volvo” cu achitarea în rate, faptul dat se confirmă prin recipisa semnată de el și proprietara Irina Șurduc. La 26.10.2011 a întocmit un contract de locațiune, între Șurduc Irina și compania „Vic Stas Auto”. În circa anul 2014 domnul David a cerut să îi restituie banii, la care i-a răspuns că în 2014 a avut probleme financiare ce confirmă și bilanțul din 2014 cu pierderi de 35.000 lei la companie. L-a întrebat pe David, dacă acceptă să-i achite în rate, dar nu a fost de acord, mai așteaptă să-i dea toată suma. După acesta peste o perioadă s-au întâlnit și el i-a zis că nu mai vrea suma de 1650 euro, dar vrea 10 000 euro. În 2018 după ce a depus plângere la poliție, s-au întâlnit cu David și i-a cerut să-i facă o recipisă pe suma de 10 000 de euro. Ultimul a refuzat deoarece nu a avut de unde să îi dea suma de 10 000 de euro și după aceea el a plecat la părinți în Italia și a încercat pe să-i convingă să-i scrie recipisă pe 10 000 de euro, părinții i-au comunicat că-i întocmesc recipisă doar la suma de 6500 euro și tot să îi dea în rate în circa jumătate de an, dar el a spus că acceptă doar 10 000 de euro sau altfel va merge mai departe în judecată. Cu David Ion a făcut cunoștință în anul 2011. Din suma de 6500 euro i-a restituit 300 de euro și este și recipisă din 30.12.2018, nu a avut intenția de a nu întoarce sumele împrumutate, dar din cauza afacerii care s-a blocat și el a avut de suferit. În anul 2012 i-au incendiat mașina sa de model „Audi” și a divorțat. A rămas cu datorii. Își cere scuze de la Ion David pentru că nu i-a întors banii aceia și speră că în viitorul apropiat îi va întoarce, părinții sunt de acord și îi întoarcă numai că în rate. Prima dată dosarul respectiv s-a închis la domnul Anghel, care este anchetator. Domnul David s-a adresat la poliție, unde s-a încetat. Apoi s-a pornit din nou și procurorul Tăietu a încetat. Domnului David nu i-a întors pentru că a mers foarte rău afacerea. El nu a vrut prin rate, el a vrut suma de zece mii de euro deodată. După nuntă nu a mai fost la domnul Boțan să-i întoarcă banii, pentru că el după nuntă nu i-a cerut și nu a avut așa înțelegere, ca după nuntă să-i întoarcă. Nu a avut de unde să-i dea suma de 50 de euro ca dobândă, de asta nu i-a dat. Nu a cerut recipisă, dar el a spus că-i face singur după ce îi întoarce dobânda. Nu tot timpul se asigură chiar dacă este om de afacere. În anul 2015 erau relații prietenoase cu domnul Boțan în anul 2018 sau anul 2019 s-au răcit relațiile cu el, de când a depus plângere. Altfel nu poate demonstra că i-a întors lui Boțan 1650 euro, decât declarațiile fratelui său. Când s-a depus plângerea de domnul Boțan a trecut 2-3 ani până la momentul de față și nu a întreprins măsuri. După ce

a depus el plângerea, i-a zis că vrea dobânda. A avut încredere și i-a lăsat 1650 euro și nu a făcut recipisă, după ce i-a numărat i-a zis de recipisă. David Ion singur a spus că a cerut zece mii de euro și părinții ultimului pot confirma. I-a întors doar 300 de euro lui David Ion, pentru că el a cerut zece mii de euro în mână nu în rate. A procurat mașina de model Audi 2008 când a revenit din Israel și în anul 2012 a ars. Dar banii de la Boțan în anul 2011 i-a împrumutat. Ultimul cu surorile lui David Ion nu a luat legătură, nici nu le știe. Când David Ion a fost în Italia la părinții săi a fost cu sora lui Eugenia și a făcut scandal. Nu a avut acces la datele surorilor lui David. El nu a știut de la cine a luat banii, pur și simplu nu i-a dat. Nu s-a eschivat niciodată că să întoarcă banii. Lui Ostafciuc i-a întors datoria și lui Grigore Darie, nu a avut bani, dar i-a dat „zilul”, camionul. Lui Ostafciuc i-a întors toți banii, dar el dorea și procente, motiv din care nu recunoaște suma și spune că i-a dat numai o parte din bani. La fel nu i-a dat recipisă și lui Darie, că i-a dat „zilul” în loc de datorie, nu a cerut recipisă și nici nu s-a gândit la recipisă. Prin procură i-a dat lui Darie „zilul” el nu s-a adresat la poliție. El a zis că este de acord să ia „zilul” în loc de datorie. Recipisa crede că este scrisă de către ultimul. Domnul Boțan a cerut să-i dea un teren din contul dobânzii. Când a doua oară a împrumutat bani de 1000 euro de la Boțan declară că în anul 2011, luna februarie mașina de model „Audi”, s-a defectat motorul și ultimul cu mașina în anul 2011 nu a circulat. Dar a circulat cu o mașina a unei rude și nu a fost cu mașina de model „Audi” la poarta lui Boțan, abia în 2012 a fost reparat. Lui Bolgrat Valeriu nu a restituit suma în totalitate.

86. Cu toate că inculpatul Corbu Stanislav nu recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 al. (2), lit. c) Cod penal, totuși aceasta se demonstrează prin următoarele probe examinate și cercetate atât în instanța de fond, cât și în instanța de apel, și anume:

- ***Declarațiile părții vătămate David Ion, care fiind audiat în instanța de fond a menționat că*** pe Corbu Stanislav îl cunoaște, nu sunt rude, se împacă normal. În anul 2011 a fost sunat de către Vidrașcu Nicolae ca să-l ajute pe Corbu Stanislav cu niște bani ca el să-și procure un camion. Nu avea banii, dar a luat de la sora Stratu Eugenia și i-a dat banii lui Corbu Stanislav, care i-a prezentat o mapă mare de acte cu foi de parcurs și transferuri și i-a demonstrat că o să aibă cu ce achita. Ultimul l-a crezut și i-a dat banii. În decurs de o lună Corbu Stanislav l-a sunat repetat pe Vidrașcu Nicolae și a mai solicitat 3500 euro, că nu îi ajunge la procurarea camionului. Nu avea banii, dar a luat de la a doua soră Damaschin Nina, ei înainte erau prieteni surorile sale cu Corbu Stanislav. Sora lui a dat banii și i-a transmis lui Corbu Stansilav. Apoi peste un an de zile, prima soră avea nevoie de bani, l-a sunat pe Corbu Stanislav și el a zis că mașina care a procurat-o și cea pe care o avea de demult sunt puse sub sechestru de inspectoratul fiscal, iar conturile îi sunt blocate și nu-i poate întoarce banii, dar o să vorbească cu părinții

lui să-l ajute să întoarcă datoria. Văzând că Corbu Stanislav nu are de gând să-i întoarcă banii, s-a întâlnit cu tata lui Corbu în Italia, care i-a promis că după ce se va aranja la serviciu face tot posibilul ca să se achite cu datoria dată. Au trecut 1-2 ani Corbu ***** deja lucra, s-a dus la el în Italia, la care i-a zis că fratele este grav bolnav și nu-i este de datorii. A venit acasă, l-a sunat pe Corbu Stanislav, care i-a promis că o să-i dea datoria. A trecut 10 ani și în afară de 300 de euro, pe care el i-a dat, nu a văzut nimic, acești 300 de euro i-a dat după ce a depus plângere la poliție. Ultimul a solicitat bani pentru camionul care să-l pună la balanța întreprinderii. Corbu Stanislav a acționat ca administrator al întreprinderii. Corbu Stanislav nu i-a oferit nici o informație că datoria este luată la balanța întreprinderii. A fost la Corbu Stanislav după ce a depus plângere la poliție, el era la poartă, cu el era Nicolae Vidrașcu și i-a zis că a depus plângere și că vrea 10 000 mii de euro nu 6 500 euro, și el a spus că nu este de acord cu 10 000 euro, dar o să vorbească cu mama lui de suma de 6 500 euro. La aceste discuții nu l-a văzut pe fretele lui Corbu Stanislav. Fratele lui poate a văzut că ei au venit, dar la sigur nu a asistat la discuție. A mai avut o discuție cu sora sa Eugenia și cu părinții lui Corbu Stanislav în Italia la care, Corbu Raisa zicea că ea o să se stăruie să achite 6500 euro, dar nu 10 000 euro, la care ultimul a fost de acord, dar numai ca ei ambii să scrie o recipisă că îi întoarce acești bani în sumă de 6 500 euro, dar ei au refuzat categoric. Recipise nu a luat nici prima, nici o doua oară de la Corbu Stanislav, pentru că avea încredere, se cunoșteau părinții și surorile sale cu inculpatul. Suma de 6500 euro i-a dat-o fără procente și a fost ca să-i întoarcă la cererea lor, dar nu a stabilit nici un termen. În anul 2019 ultimul s-a adresat la poliție, peste 8 ani. Nu s-a adresat în decurs de 8 ani la poliție pentru că un an nu a avut nevoie de bani. Apoi a vorbit cu tatăl lui, care a zis că o să-i achite datoria, apoi peste un an, un an și jumătate ori 2 ani, de fiecare dată când se întâlnea cu Corbu Stanislav, aceasta se întâmpla rar, îi promitea că banii îi întoarce. Ultimul nu l-a dat la poliție. Nu i s-a restituit banii, doar 300 euro. La poliție s-a adresat pentru că a văzut că nu-l mai vedea pe inculpat, însă și-a schimbat numerele de telefoane și adresa. Ultimul solicită să-i fie restituită paguba și inculpatul să fie tras la răspundere conform legii.

- ***Declarațiile părții vătămate Boțan Alexandru, care fiind audiat în instanța de fond a menționat că*** pe inculpat îl cunoaște, nu are nici o relație, se împacă normal cu el. Pe David Ion îl cunoaște se împacă normal cu el, nu este rudă cu el. Lui Corbu i-a realizat motorină, 2000 litri. Corbu a venit și i-a achitat suma pentru motorină. În anul următor în aprilie, l-a sunat Corbu Stanislav și l-a rugat să îi împrumute 650 euro, s-au înțeles că-i împrumută pentru 10 zile. Corbu a scris recipisa. Peste o săptămână Corbu și i-a zis că mai are nevoie de 1000 de euro, ca să procure o mașină de mare tonaj să ducă metal feros de la Rîbnița și din nou i-a împrumutat pe un termenul de 10 zile. Corbu a venit, soția pe aceiași recipisă, unde

era scrisă suma de 650 euro, a scris numărul bancnotelor, iar Corbu cu mâna lui a scris mai jos pe recipisă termen de 10 zile. După zece zile Corbu nu a venit să-i aducă datoria îl suna pe telefon însă, el nu răspundea și s-au dus la el acasă, dar nu era. S-au întâlnit de mai multe ori și Corbu îi garanta că-i va aduce banii, dar nu i-a adus. În ianuarie 2019, a scris cerere la poliție. Peste câteva zile l-a sunat anchetatorul care a cerut recipisa în original, dar ultimul a zis că este copie, iar originalul o să-l prezinte la judecată. Peste câteva zile la poartă i-a bătut Corbu Stanislav și i-a zis să își retragă plângerea că el câte un pic îi va achita suma împrumutată. Ultimul i-a zis să dea datoria și își va retrage cererea. Peste câteva zile a sunat anchetatorul și i-a comunicat că fratele lui Corbu a depus mărturii că ei l-au chemat la ei în ogradă și i-au dat datoria. I-a zis că nu este adevărat și anchetatorul i-a solicitat să se prezinte la confruntare în Strășeni, dar din motiv că nu putea a venit anchetatorul cu frații Corbu Danu, Radu și Stanislav la el acasă. Danu Corbu cu un ton mai ridicat la întrebat de ce nu a venit la poliție că se teme, iar ultimul a comunicat că nu se teme și a declarat că nu a fost la ei în ogradă și că nu i s-a întors banii. Ei au zis că le-a cerut procente de aceea recipisa nu le-a dat-o. Prima dată i-a împrumutat suma de 650 euro și a doua oară 1500 euro. Din anul 2011 până în prezent inculpatul doar promitea că îi va da banii și la telefon nu răspundea. I-a zis lui Corbu că dacă nu are banii, să-i vândă un lot de pământ pe care îl are, cu achitarea diferenței. Din anul 2011 până în anul 2019 nu a depus plângere pe el din motiv că a așteptat să îi dea datoria și apoi s-au strâns mai mulți băieți și au zis că trebuie să răspundă conform legii. Bancnotele care i le-a dat sunt indicate în recipisă, erau de 50 și de 100, diferite. Solicită să-i fie restituită suma de 1650 euro și pentru alte daune morale, și să fie tras la răspundere penală.

- ***Fiind audiat suplimentar în instanța de apel, partea vătămată Boțan Alexandru a declarat că*** susține declarațiile date în instanța de fond. Cu apelurile declarate nu este de acord, solicită să fie menținută sentința instanței de fond. Prejudiciul în sumă de 1650 euro, cauzat prin infracțiune nu a fost restituit.

- ***Declarațiile martorului Ostafeiciuc Gheorghe, care fiind audiat în instanța de fond a menționat că*** pe inculpat și pe părțile vătămate, îi cunoaștesunt în relații normale. La 05 martie 2010, Corbu Stanislav s-a adresat ultimului ca să îi împrumute 4500 euro ca să cumpere un auto-camion. Ultimul i-a dat banii contra unei recipise, o are la moment la el, unde Corbu Stanislav se obligă ca timp de 6 luni îi întoarce datoria. Pe parcursul anului Corbu Stanislav i-a întors suma de 2500 euro din acea sumă, iar 2000 nu i le-a întors nici până la moment. Cunoaște că a împrumutat bani de la David Ion, Boțan Alexandru, Valerii Boldurat, Radu Răzvanț, Darii Grigore și alții. Menționeze că Corbu era predispus spre escrocherie de la bun început când împrumuta. A fost și la părinții lui acasă, s-a adresat și lor, care i-a răspuns că Stanislav are 35 de ani, nu este minor și să răspundă singur, iar Stanislav mereu spunea că-i va întoarce peste 3 luni, peste 5 luni. Nu știe de ce nu

i-a restituit banii, el la cel puțin 5-6 persoane nu a restituit. A cerut bani pentru a-și procura un camion. A văzut camionul, dar nu știe dacă este sau nu al lui Stanislav. Recipisa este scrisă de mână. Nu a văzut când a împrumutat banii de la alte persoane, dar ei cu pătimășii des se întâlneau și vorbeau despre ce să facă. Nu a investigat, dar permanent limuzine, camioane le repara, el vedea ca vecin aceasta. Nu ține minte anul când a fost la părinții inculpatului. A fost anul trecut când inculpatul a venit de peste hotare. Ultimul atunci s-a adresat la Vanea Corbu, tatăl inculpatului și i-a zis să vorbească cu fiul său Stanislav să-i întoarcă banii. Pe suma restituită, adică 2500 euro, ultimul nu ține minte dacă inculpatul i-a dat recipisă. Nu a făcut recipisă pe 2500 euro restituiți. Ultimul este pătimit, la poliție tot a depus cerere, dar nu înțelege de ce s-a clasat, azi a venit ca să restabilească dreptatea, adevărul. Vrea să i se întoarcă și lui banii care nu i-a primit.

- ***Declarațiile martorului Vidrașcu Nicolae Ion, care fiind audiat în instanța de fond a menționat că*** pe inculpat îl cunoaște, sunt în relații normale. Pe David Ion îl cunoaște este cumnatul său, pe Boțan Alexandru ca sătean îl cunoaște. Cu zece ani în urmă Stanislav Corbu s-a apropiat de el în oraș, cunoscându-l foarte bine, era anul 2011, posibil luna iulie-august. Stând la vorbă circa 10-15 minute Corbu Stanislav l-a întrebat prietenește unde s-ar putea găsi 3000 ori 3500 euro. Ultimul i-a zis că el are prin cine să-l ajute cu suma dată. El s-a dus acasă și locuiau cu Ion David la părinții săi, Ion David locuiește cu sora sa și seara l-a întrebat pe cumnat dacă îl cunoaște pe Corbu Stanislav și acesta a zis că da și dacă este posibil să-l ajute cu suma sus menționată. David Ion i-a zis că sâmbătă ori duminică comunică cu sora din Italia și în decurs de o săptămână ei vor avea răspunsul de la sora dacă îl poate ajuta ori nu. În circa 3-4 zile ei au primit răspunsul de la sora cumnatului Stratu Eugenia și inclusiv cu răspunsul la autobuz a trimis și banii. Peste o zi sau două Corbu Stanislav a venit la casa părintească, apoi a venit și David Ion cu suma de 3500 euro și i-a dat-o lui. Cu Ion David au convenit că la cererea lor când sora va cere banii ei îl vor anunța din timp pe Corbu Stanislav și el le va restitui suma. Stanislav a zis că avea o mașină de mare tonaj, iată pentru ce îi trebuiau bani, dar nu s-au interesat. Sora cumnatului David Ion se știa bine cu părinții lui Stanislav Corbu. Sora lui Ion David i-a ajutat pe părinții lui Stanislav. Peste o lună ori două, Corbu Stanislav a mai venit odată la ei, posibil luna octombrie ori noiembrie, și i-a mai rugat să-i împrumute 3000 euro, că nu-i ajung banii să-și procure alt automobil ori să deschidă o firmă de transport, a prezentat și ceva acte și din nou a sunat în Italia, s-a implicat și a doua soră a lui David Ion și într-o zi au trimis prin rutieră 3000 euro ajutor pentru Corbu. A doua tranșă ei i-au dat-o la poartă la Corbu Stanislav. El a prezentat ceva acte pe o campanie de transport, acolo era o mașină ori 2 de mare tonaj. La cererea lor o să le restituie suma, cât de puțin dar o va restitui. Și le-a promis că îi va ajuta și pe ei, tot să hotărască ceva tot cu mașini mari (companii). Ei au discutat cu el, apoi de

vreo 3-4 ori fără ceartă și el a promis că din luna ianuarie le va da banii, dar nu i-a dat. Până la ziua de față nici o copeică nu le-a restituit. Corbu Stanislav a spus că e greu, dar totuși va achita suma ceea de 6500 euro, dar nu a fost așa. Corbu Stanislav a răspuns mereu la telefon, nu s-au certat. Cumnatului nu știe dacă i-a dat ceva bani. I s-a dat 6500 euro, careva recipise Corbu Stanislav a dat la poliție, când i-a dat banii nici o recipisă nu au scris. A fost în Italia și cunoaște că părinții lui Corbu se cunosc cu surorile lui David. Nu cunoaște dacă Stratu Eugenia s-a consultat cu părinții lui Corbu ca să-i dea banii. Cu David Ion a locuit circa 4 ani de zile, la moment nu locuiesc împreună. Nu cunoaște ce relații erau între David Ion și Corbu Stanislav. Stanislav s-a apropiat cu solicitarea de a împrumuta bani și ulterior au vorbit toți trei. Corbu ***** nu a fost la el ca să împrumute bani. Ultimul a văzut ceva acte de la firma de transport, dar nu s-a uitat cine este director, a avut încredere de aceasta nu a atras atenția. Nu știe ce acte i-a prezentat Corbu Stanislav și nu le-a analizat că era noaptea și David Ion nu știe dacă a analizat acele acte. Nu știe ce venit avea firma la acel moment. A trecut 11 ani de zile și nu a achitat nici un leu, de asta a zis că se eschivează intenționat. Nu a fost la poarta lui Stanislav Corbu să ceară 10 000 euro, a discutat la telefon și la poliție pentru a nu ajunge unde a ajuns, dar degeaba a vorbit. Nu a solicitat ca Stanislav să achite în loc de 6500 euro să le dea 10000 euro. Ei au cerut doar suma de 6500 euro și în rate. Ultimul nu i-a zis lui Stanislav că va face ani grei de închisoare dacă nu va întoarce banii.

- ***Declarațiile martorului Razvanț Radu, care fiind audiat în instanța de fond a menționat că*** pe inculpat îl cunoaște, la moment au relații rele. Pe David Ion și Boțan Alexandr îi cunoaște sunt din aceeași localitate. Știe mai multe persoane din s. ***** care i-au împrumutat bani lui Stanislav și el nu i-a întors. I-a împrumutat lui Stanislav Corbu 4500 euro, pe care nu i-a întors. David Ion nu i-a zis ce sumă i-a împrumutat lui Stanislav Corbu. Cunoaște că domnul Ostaficiuc i-a împrumutat 3000 euro lui Stanislav și nu ia întors. Cunoaște că Stanislav nu i-a restituit nimic lui David Ion. f.d 172 vol.1- semnătura de pe procesul verbal îi aparține. Acele declarații sunt corecte și declarațiile date în instanța de judecată sunt corecte și careva divergente în declarații nu vede. Ultimul nu cunoaște despre banii dați lui Boțan Alexandru. Despre banii dați lui Ion David cunoaște din spusele lui. A fost chemat ca martor de procuror. Pe David Ion vizual îl cunoaște, personal îl știe de când s-a apropiat și l-a întrebat de banii dați lui Stanislav Corbu și dacă acesta nu i-a dat înapoi. Și tot atunci i-a zis că și el i-a dat bani, și l-a întrebat ce să facă, iar ultimul a zis că nu știe. Știe că casa lui a fost construită din banii lui Stanislav care este scrisă după mama lui. Dar nu știe că din banii împrumutați să fi luat careva bunuri și să-i fi scris pe altcineva. Nu îl cunoaște pe Boțan Alexandru și nu știe despre vreun conflict între Stanislav și el.

- ***Declarațiile martorului Bolduratu Valeriu, care fiind audiat în instanța de fond a menționat că*** pe inculpat și părțile vătămate îi cunoaște, sunt dintr-un sat. Lui Corbu Stanislav i-a împrumutat bani, a avut loc judecată și el a câștigat. I-a împrumutat prin recipisă în anul 2012, i-a împrumutat lui Corbu Stanislav 3700 euro și s-a adresat în instanță și are o hotărâre de încasare a sumei date. S-au întâlnit cu alte persoane unde este Boțan, David și Ostaficiuc de la care inculpatul a împrumutat bani. După câte știe el la nimeni nu a restituit banii, nici lui Corbu Stanislav nu i-a restituit banii. Corbu Stanislav nu răspundea la telefon și nu a motivat prin nimic de ce nu întoarce banii. A încercat să îl găsească, îl suna și nu răspundea și când îl vedea zicea că va hotărî, dar deja de 9 ani nu s-a hotărât nimic. Corbu Stanislav nu cunoaște cu ce se ocupă la moment. Când i s-a dat hotărârea de judecată, el a luat un executor. Executorul i-a zis că nu are ce face, pentru că nu are el nici un bun și nu cunoaște nici un caz ca să luat Stanislav bunuri și să le fie scris pe altă persoană. Ultimul nu a văzut dar a auzit să fi împrumutat de la David și Boțan bani.

- ***Declarațiile martorului Dari Grigore Fiodor, care fiind audat în instanța de fond a menționat că*** pe inculpat și pe Boțan Alexandru îi cunoaște, nu sunt rude, conflicte cu ei nu a avut. Pe David Ion nu-l cunoaște. La 11.07.2011 Corbu Stanislav a venit să-i împrumute 1500 euro, pentru că-i trebuie urgent. I-a promis că peste 2 luni îi întoarce, are și recipisă de la el, a trecut câteva luni și nu i-a restituit suma. Ultimul s-a adresat la el și l-a întrebat ce face și a zis să se ducă la notar să-i scrie pe numele lui mașina de model „Zil”. La notar i-a dat procură generală și ultimul a dat anunț în ziarul „Makler” ca s-o vândă, însă greu a vândut-o. Și la ziar a cheltuit mulți bani, apoi a vândut-o la niște băieți din Nisporeni cu suma de 1300 euro, dar mașina avea un defect și a fost remorcată și ultimul a achitat suma de 800 de lei, pentru aceasta. În momentul de față el îi dator cu 200 euro. Când ultimul i-a împrumutat lui Corbu bani, ultimul nu știa de altcineva nimic. Apoi a aflat că inculpatul este dator la zeci de oameni și a aflat de Ostaficiuc, Boțan și Jereghi, dar nu a auzit că Corbu să fi întors cuiva banii, cunoaște că el este rău de datorie. El promitea că o să-i dea banii. Ultimul pe David Ion nu îl cunoaște. Și nu a auzit ca el să fi împrumutat bani lui Corbu. Nu a auzit ca el și-i fi întors careva sume de bani, înapoi lui Boțan Alexandru. El i-a promis că-i va da banii, dar deseori când îl vedea, Corbu îl ocolea să nu se întâlnească cu ultimul. Jereghi Constantin i-a zis că Corbu este dator cu bani și fiului său Constantin tot. Când i-a dat „Zilul”, alte acte în afară de procură nu a făcut. La notar ultimul a făcut contract că a vândut „zilul” respectiv. I-a dat procură pe acel „zil”. A vândut „zilul” cu 1300 euro în anul 2012. Prețul iniția pentru zil era de 1500 euro, dar l-a vândut cu 1300 euro. Stanislav Corbu știe că îi este dator cu încă 200 euro și i-a zis că i-a rămas acei 200 euro, care este diferența el i-a zis mereu când se întâlneau „las că o să fac”. El a luat „zilul” ca să-l vândă și să-și scoată banii. El a auzit că

Corbu a împrumutat de la jumătate de sat, de asta a cerut „zilul”. Recipisă că a luat „zilul,, în locul banilor nu a dat, este procură unde este scris, că ultimul este proprietar cu scop ca să-l vândă. Ultimul a fost la poliție unde a scris că pe Stanislav nu l-a văzut mai mult de 7 ani. Până a vândut „zilul” a trecut vreo 2 luni de când i-a împrumutat lui bani.

- ***Declarațiile martorului Corbu Radu ********, *care fiind audiat în instanța de fond a menționat că* cu Corbu Stanislav sunt frați, se împacă bine. Pe partea vătămată o cunoaște din sat, nu au avut conflicte. Referitor la conflictul dintre frate și părțile vătămate, în anul 2018-2019, David l-a sunat pe Stanislav să iasă la poartă pentru a vorbi referitor la datoria care o au. David a spus că a dispus o cerere la procuratură referitor la datoria de 6500 euro, dar a accentuat suma de 10 000 euro, însă Stanislav a zis că nu are așa sumă să-i întoarcă, căci a luat suma de 6500 euro, iar David a zis că nu îl interesează, mai era prezent și Vidrașcu Nicu care la fel se implica în discuție aprinsă și agresivă spunând că dacă nu zece mii măcar nouă, să se târguiască într-un fel, numai nu mai puțin. La care Stas li-a zis că mai are și alte datorii, și nu are posibilitate să-i întoarcă așa banii, la care David i-a zis că dacă nu va da suma dată inițial va depune cererea la procuratură și va face pușcărie. Ulterior peste ceva timp a fost prezent cu fratele Stas când lui David i-a dat suma de 300 euro, el nu a vrut să dea nici o recipisă, era în fața primăriei s. ***** în mașina lui David, unde el se revolta că ia dat o sumă prea mică, și altă dată să nu mai vină el cu așa sumă mică. La fel în anii 2019-2020 domnul David s-a dus la părinții lor care lucrează în Italia, la ei cu sora lui și i-au amenințat să le întoarcă ei suma de 10000 mii euro și să facă o procură unde să fie indicat că ei au luat suma de 10000 euro față de domnul David. Părinții au refuzat, neștiind despre ce datorie este vorba și i-au spus să se clarifice cu Stanislav. Apoi cunoaște că Stanislav a vrut să-i întoarcă ceva sume de bani mici lui David, iar el a refuzat, vrând o sumă mai mare. Cu Boțan se cunoaște foarte bine din anul 2015, însă Boțan nu i-a comunicat niciodată că Stanislav are o datorie față de el, ori să îl roage să-i transmită careva informații referitor la datorie. La firma care lucrează, în calitate de director, este fratele său Stanislav. Firma se ocupă cu transportul de mărfuri internaționale. În anii 2009-2010 a fratele împrumutat bani de la David, prin intermediul lui Vidrașcu. Știe că fratele a încercat parțial să-i întoarcă datoria, dar el a refuzat. Ultimul a fost prezent când i s-a înmănat 300 euro, dar fiind faptul că trăiește cu Stas într-o casă, auzea cum el îl suna să se vadă cu David. Fratele se ocupă cu transportul de mărfuri. El atunci și-a deschis un SRL. Fratele inițial se ocupa cu creșterea porcilor, nu-i ajungeau bani și a împrumutat 6500 euro la procente de la domnul David, apoi a deschis SRL, care se ocupa cu transportul de mărfuri. Nu știe ce s-a întâmplat cu SRL-ul. Crede că fratele a avut probleme și nu i-a întors până la moment banii. El niciodată nu a negat faptul că trebuie să-i întoarcă banii lui David. Știe că lunar îi transmitea suma regulat din acei bani cu

procent, cunoaște această, deoarece trăiesc împreună. Ultimul cunoaște că s-a întocmit recipisă la suma de 6500 euro, mai departe nu cunoaște dacă la transmiterea banilor se făcea recipisă. Cunoaște că fratele când i-a întors suma de 300 euro, unde era prezent și el, domnul David a refuzat să îi facă un document. Fratele său a insistat la aceasta.

- ***Declarațiile martorului Corbu Danu ********, care fiind audiat în instanța de fond a menționat că este frate cu Corbu Stanislav, sunt în relații normale. Pe părțile vătămate le cunoaște ca consăteni. Ultimul a participat la returnarea sumei de bani de fratele său Corbu Stanislav lui Boțan Alexandru în mărime de 1650 euro. Asta a fost prin toamna anului 2015, domnul Boțan a venit la ei acasă, ca fratele său să-i întoarcă suma de bani. La numărarea banilor, fratele l-a rugat pe Boțan să-i scrie o recipisă. La care domnul Boțan i-a zis că-i va scrie recipisa când va întoarce și procentele. Apoi la poliție, a fost chemat ca martor și la confruntare a fost chemat, la care domnul Boțan a refuzat să se prezinte. Împreună cu polițistul au plecat la el acasă, ajunși acolo în curte la el în ogradă se mai aflau 2 persoane de gen feminin. Una era soția alta nu a cunoscut-o, i se pare că era cineva din mahala. La depunerea confruntării când a dat întrebări domnul Boțan cu soția și persoana ceia au început a fi agresive la el cât și la polițist. Atunci ultima dată a vorbit cu Alexandru. Este la curent despre datoriile lui Corbu Stanislav, nu cunoaște ce sume. Fratele său se ocupa cu porcii în anul 2010 ori 2011, apoi mama avea o firmă scrisă pe ea care i-a donat-o fratelui. Firma dată se ocupa cu transportul de mărfuri internaționale. Din cele auzite știe că a fost o perioadă mai dificilă pentru domeniul dat de afacere. Compania deține 1-2 camioane, ceva de felul dat. Banii împrumutați cunoaște că i-a investit în companie. Compania transmisă de către mama sa, nu ține minte dacă avea careva bunuri înregistrate pe ea. În momentul transmiterii Boțan nu a scris recipisă, când fratele i-a dat banii. În prezența sa banii au rămas la domnul Boțan Alexandru fără a primi recipisă. Ultimul a auzit că fratele său a întors banii oamenilor de la care a împrumutat bani. Știe aceasta din motiv că locuiau într-o casă. I-a zis că lui i-a întors trei sute de euro, altui 4 sute de euro, dar altceva nu știe. Datoria fratelui a întors-o lui Boțan în anul 2015, era frig afară, dar luna nu o ține minte. Datoria a dat-o în curtea casei părintești. El ține minte că era în ogradă, mătura frunzele și domnul Boțan a intrat în ogradă, dacă a avut o înțelegere preventivă, nu știe. Boțan a venit singur nu cunoaște dacă pe jos ori cu mașina căci nu știe și nici nu ține minte. El presupune că persoanele care dau bani la procente sunt accesibile și care dau bani pe împrumut de aceia fratele său a împrumutat de la oameni nu de la bancă. Nu este la curent câte procente trebuia să întoarcă fratele său pentru că Alexandru Boțan să dea recipisă. El nu știe ce procent era acolo. Boțan a început a striga la el și la polițist, el și-a dat seama după câteva minute de discuție că persoanele de acolo

erau sub influența băuturilor alcoolice. La Boțan Alexandru acasă a fost cu polițistul, nu ține minte familia, avea o familie rusească. El i-a trimis atunci citație.

- ***Declarațiile martorului Corbu Raisa Dumitru, care fiind audiat în instanța de fond a menționat că*** Corbu Stanislav este fiul său, se împacă bine. Pe Boțan Alexandru nu-l cunoaște, dar pe Ion David îl cunoaște din sat. A sunat-o Eugenia Stratu în Italia i se pare că în anul 2018, ziua, luna nu ține minte și i-a spus că Stas Corbu are o datorie către Ion David. Ei aveau o firmă acasă deschisă și s-a gândit că are careva datorii. La ei a venit David Ion cu Eugenia Stratu, au intrat în casă și i-au zis că Stas are bani să-i dea și au cerut să-i dea ea. A zis că este copilul lor și-l vor ajuta. Ei au început a striga cu procente și insista să semneze căci nu o credeau pe cuvânt. A insistat zece mii și insista să semneze o foaie, ultima nu a vrut să semneze, era de acord cu 6500 euro, nu cu 10000 mii de euro cu procente. Ei spuneau că l-au dat pe Stanislav la procuratură, dacă nu dă, se duce la Moldova. Au strigat, au făcut un conflict ca să dea 10000 mii de euro. Până la urmă nu a vrut să semneze nici o recipisă. El a avut nevoie de bani pentru a cumpăra mașini. Ea i-a donat firma lui Stanislav, pentru a lua el mașini și a se ocupa de firmă mai departe. El a luat credit, a împrumutat și a procurat automobile. La sunat pe Stanislav și i-a zis că are datorie de 6500 euro lui David. A acceptat să-l ajute pe Stas să-i dea 6500 de euro, dar nu cu procente. Acum tot se află în Italia și lucrează acolo. Acei 6500 de euro nu i-a dat pentru că ei nu au fost de acord. Cunoaște că Stas le-a dat circa 300 de euro, dar ei nu au dat nimic. Stanislav a avut niște credite la bancă, dar de alte datorii la alți oameni nu cunoaște dacă are. A venit la poartă Gheorghe Ostafciuc și i-a zis că vrea procente, altceva nu știe de alți oameni. Banca i-a dat o sumă lui Stanislav, dar nu poate da așa sumă mare de care avea nevoie Stanislav. În anul 2011 i-a donat firma și el a început a activa și a împrumutat de la bancă, dar nu suficient pentru a procura automobile. Lotul de teren procurat de Stanislav în s. *****, ea la cumpărat și a construit o casă cu soțul Stanislav, nu a cumpărat nici un lot. Firmă donată se numea „VicSatsAuto” SRL.

- ***Procesul-verbal de ridicare din 15.12.2018*** potrivit căruia, a fost ridicată recipisascrișă de cet. Corbu Stanislav, unde este menționată suma de 3700 euro ca fiind suma împrumutată de la cet. Bolduratu Valeriu.

- ***Procesul-verbal de ridicare din 10.04.2019*** potrivit căruia a fost ridicată recipisa scrisă de cet. Corbu Stanislav, unde este menționată suma de 1650 euro, ca fiind suma împrumutată de la cet. Boțan Alexandru (f. d.41, Volumul II).

- ***Recipisa întocmită de către Corbu Stanislav***, precum că a împrumutat suma de 6500 Euro de la cet. David Ion (f. d. 120, Volumul I).

- ***Recipisa întocmită de către Corbu Stanislav***, unde este indicată suma de 3700 Euro, ca fiind suma împrumutată de la cet. Bolduratu Valeri (f.d.206, Volumul I).

- **Recipisa întocmită de către Corbu Stanislav**, unde este menționată suma de 1650 euro ca fiind suma împrumutată de la cet. Boțan Alexandru (f. d. 42, Volumul II).

- **Certificatul de înregistrare** a societății comerciale "Vicstas Auto" SRL înregistrată în camera de înregistrare la 09.12.2005 (f.d. 101 Vol. III).

- **Procura din 22.11.2010** prin care Corbu Raisa îl împuternicește pe Corbu Stanislav să fie reprezentantul său în fața autorităților privind redeschiderea societății comerciale „Vicstas Auto” SRL și să semneze toate actele din numele său (f.d. 102 Vol. III).

- **Contractul de donație din 14.04.2011** prin care Corbu Raisa îi donează lui Corbu Stanislav partea socială de 100% din capitalul social al societății comerciale „Vicstas Auto” SRL (f.d. 103 Vol. III).

- **Extrasul din Registrul de stat a persoanelor juridice din 22.04.2011** prin care se atestă ca administrator Corbu Stanislav (f.d. 104 Vol. III).

- **Decizia privind înregistrarea modificărilor la Camera înregistrării de stat și actul adițional cu privire la modificări din 22.04.2011** prin care a fost înregistrat și consemnat în registru modificările în actele ce constituie ale societății comerciale "Vicstas Auto" SRL adăugându-se genul de activitate transportul rutier de mărfuri (f.d. 105-107 Vol. III).

- **Contractul de vânzare-cumpărarea nr. 13-04/2011 din 13.04.2011** dintre SC „Neutral-Com” SRL și SC „Vicstas Auto”, factura și ordinul și decizia prin care SC „Vicstas Auto” a procurat automobilul de marca Man 19362F cu numărul de înmatriculare BL DF 338 și remorca ORTHAUS Opa cu numărul de înmatriculare BL 098 RA mărfuri (f.d. 108-111 Vol. III).

- **Raportului financiar și a raportului de profit și pierderi a SC „Vicstas Auto”** pentru anul 2014 (f.d. 108-113 Vol. III).

- **CertIFICATELE de înmatriculare** a automobilul de marca Man 19362F cu numărul de înmatriculare BL DF 338 și remorca ORTHAUS Opa cu numărul de înmatriculare BL 098 RA (f.d. 114 Vol. III).

- **Facturi de parcurs privind acordare serviciilor de transport internațional** de către SC „Vicstas Auto” în perioada 28.05.2011-07.10.2012 (f.d. 115-144 Vol. III).

- **Recipisa semnată de Corbu Stanislav din 26.10.2011** prin care confirmă că a procurat de la Surduc Irina automobilul de marca VOLVO cu numărul de înmatriculare AN AP 895 cu remorca AN AC 350 cu suma de 8000 euro, cu achitare unui avans de 3000 euro, iar restul 5000 euro urmând să-i achite până la 25.12.2011 (f.d. 145 Vol. III).

- **Contractul de locațiune a mijlocului de transport** a autocamionului de marca VOLVO cu numărul de înmatriculare AN AP 895 cu remorca AN AC 350 din 2011 dintre SC "Vicstas Auto" și Surduc Irina (f.d. 147-149 Vol. III).

- **Buletinului de identitate a lui Surduc Irina și copia certificatelor de înmatriculare** a automobilului de marcă VOLVO cu numărul de înmatriculare AN AP 895 cu remorca AN AC 350 (f.d. 150-152 Vol. III).

- **Polیțele de asigurare obligatorie a autocamionului** de marca VOLVO cu numărul de înmatriculare AN AP 895 și a remorcii AN AC 350 pentru perioada 28.10.2011-27.10.2012 (f.d. 153 Vol. III).

- **Certificatul de înregistrare** a întreprinzătorului individual Corbu Stanislav înregistrată în camera de înregistrare la 27.07.2008 (f.d. 154 Vol. III).

- **Extrasului din Registrul de stat a întreprinzătorilor individuali** prin care se atestă că Corbu Stanislav comerțul cu amănuntul în standuri și piețe cu produse alimentare, precum și comerțul cu ridicata al cărnii și produselor din carne (f.d. 155 Vol. III).

- **Facturile fiscal de procurare a porcilor de către ÎI „Corbu Stanislav”** în perioada 26.05.08-22.10.08 (f.d. 156-169 Vol. III).

- **Informația de la Agenția Serviciilor Publice** precum că pe numele lui Corbu Stanislav în perioada 01.01.2000-30.09.2021 nu sunt înregistrate cu drept de proprietate bunuri imobile (f.d. 170 Vol. III).

- **Recipisa din 30.12.2018** precum că David Ion a primit suma de 300 euro ca compensare a prejudiciului cauzat din suma de 6500 euro (f.d. 171 Vol. III).

- **Informația de la Agenția Serviciilor Publice** precum că pe numele lui Corbu Stanislav sunt înregistrate următoarele mijloace de transport; Audi A6 cu n/î STAS 999, Mercedes A 180 cu n/î MXG217, ZIL MMZ cu n/î STAP615 (f.d. 172 Vol. III).

- **Contractul de credit bancar dintre „Iute credit” și Corbu Stanislav** din 18.06.2020 privind acordarea creditului în sumă de 95000 lei, precum și confirmarea înregistrării gajului pe mijlocul de transport Mercedes A 180 cu n/î MXG217 (f.d. 173-174 Vol. III).

- **Ordonanța de începere a urmăririi penale** din 03.08.2012 pe art. 197 alin (2) Cod penal pe faptul distrugerii intenționale a mijlocului de transport Audi A6 cu n/î STAS 999, **copia încheierii tehnico-incentiare** nr. 22-12 din 13.07.2012 **și copia ordonanței de suspendare a urmăririi penale** din 28.08.2012 până la identificare persoanelor (f.d. 173-181 Vol. III).

- **Extrasul de pe actul de căsătorie** din 27.05.2011 și **certificatul de divorț** din 02.08.2015 dintre Corbu Stanislav și Corbu Valeria (f.d. 172-183 Vol. III).

87. Colegiul Penal, verificând legalitatea și temeinicia sentinței atacate, pe baza probelor examinate în prima instanță, conform materialelor din dosar și probelor administrate în instanța de apel, concluzionează că inculpatul Corbu Stanislav a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (2), lit. c) Cod penal.

88. Conform jurisprudenței naționale, chestiunile de fapt asupra cărora trebuie să se pronunțe instanța de apel sunt dacă fapta reținută ori numai imputată a fost săvârșită ori nu, dacă fapta a fost comisă de inculpat și în ce împrejurări.

89. În cazul în care se constată încălcări ale prevederilor legale referitoare la chestiunile menționate, hotărârea instanței de fond urmează a fi desființată, cu rejudecarea cauzei.

90. Astfel, Colegiul Penal, audiind participanții la proces, verificând prin prisma art. 101 Cod de procedură penală, probele administrate la etapa de urmărire penală, cercetare judecătorească în prima instanță și verificate în instanța de apel, constată că fapta reținută în sarcina inculpatului Corbu Stanislav corespunde încadrării juridice prevăzute la art. 190 alin. (2), lit. c) CP, individualizată prin escrocherie, adică, dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a persoanei prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în proporții considerabile.

91. Cu referire la componența de infracțiune incriminată inculpatului în baza art. 190 CP, Colegiul Penal notează că, **obiectul material** al infracțiunii specificate la art. 190 CP îl reprezintă bunurile care au o existență materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială și cost determinat, fiind bunuri mobile și străine pentru făptuitor, la caz, suma de 104 970,90 lei transmisă inculpatului de către părțile vătămate.

92. **Latura obiectivă** a infracțiunii prevăzute la art.190 alin. (2) din Cod penal are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă alcătuită din două acțiuni: a) acțiunea principală, care constă în dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, adică sustragere; b) acțiunea adiacentă, care constă în inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, actului juridic anulabil, încheierea căruia a fost determinată și de comportamentul dolosiv și viclean; 2) *urmările prejudiciabile sub forma prejudiciului patrimonial în proporții considerabile*; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

93. Prin inducerea în eroare făptuitorul exercită o influențare psihică asupra conștiinței și voinței victimei care, ca și cum cedând bunurile sale făptuitorului, presupune în mod eronat că ultimul este îndrituit a le lua. În astfel de situații nu se pune la îndoială că se lezează libertatea manifestării de voință, concretizată în facultatea persoanei de a adopta, în mod nestingherit, decizii privind dispunerea de bunurile care se află în posesia sa. Deși, în aparență, victima îi transmite bunurile benevol către făptuitor, aceasta nu este decât o „prezentare scenică” făcută cu scopul de a demonstra celor din jur (deseori, inclusiv „martorilor oculari” care fac parte din același grup infracțional) caracterul „legitim” al tranzacției efectuate.

94. Infracțiunea specificată la art. 190 CP este o infracțiune materială. Ea se consideră consumată din momentul în care făptuitorul obține posibilitatea reală de a se folosi sau a dispune de bunurile altuia la propria sa dorință, astfel, inculpatul Corbu Stanislav prezentând ca adevărate niște fapte mincinoase cu privire la intenția de a procura o mașină de mare tonaj, precum că acesta are o societate cu răspundere limitată, se ocupă cu afaceri a avut intenția din start de a restitui aceste datorii, precum și s-a confirmat intenția după obținerea mijloacelor bănești, refuzând să răspundă la telefon părților vătămate.

95. ***Latura subiectivă*** a infracțiunii prevăzute la art. 190 CP se caracterizează, în primul rând, prin vinovăție sub formă de intenție directă. De asemenea, la calificarea faptei este obligatorie stabilirea scopului special - a scopului de cupiditate.

96.

97. Primirea bunurilor cu condiția îndeplinirii unui angajament poate fi calificată conform art. 190 CP doar în cazul în care făptuitorul, încă la momentul intrării în stăpânire asupra acestor bunuri, urmărea scopul de a le sustrage și nu avea intenția să-și onoreze angajamentul asumat.

98. În acest context, Colegiul penal consideră că a fost dovedit integral că Corbu Stanislav a dobândit bani de la David Ion și Boțan Alexandru prin tranșe întocmind în acest sens, fapt confirmat prin recipisele anexate la materialele cauzei, comunicându-le că dorește să procure autocamioane, faptul dat fiind confirmat atât de către părțile vătămate David Ion și Boțan Alexandru, precum și de către inculpatul Corbu Stanislav.

99. Totodată, urmează a fi apreciate critice declarațiile inculpatului Corbu Stanislav precum că acesta nu i-a înșelat, deoarece potrivit materiale cercetate în cadrul ședinței de judecată se confirmă faptul că în perioada anului 2011 el a lut banii prin ducerea în eroare de la David Ion și Boțan Alexandru, dar nu a procurat careva mijloace de transport și folosindu-se de un comportament dolosiv și viclean prin faptul că în perioada respectivă Corbu Stanislav gestiona SC „Vicstas Auto” și societatea respectivă a procurat la 13.04.2011 la SC „Neutral-Com” SRL autocamionul de marca Man 19362F cu numărul de înmatriculare BL DF 338 și remorca ORTHAUS Opa cu numărul de înmatriculare BL 098 RA mărfuri (f. d. 108-111 Vol. III) l-a dus în eroare pe partea vătămată Boțan Alexandru, deoarece nu s-a stabilit că acesta ar fi transmis societății pe care o gestiona suma dobândită de la Boțan Alexandru.

100. Mai mult ca atât, acțiunile infracționale ale lui Corbu Stanislav sunt demonstrate și prin copia recipisei din 26.10.2011, care nu este un act veridic, prin care poate fi procurat un mijloc de transport de la Surduc Irina și anume un automobilul de marca VOLVO cu numărul de înmatriculare AN AP 895 cu remorca AN AC 350 (f.d. 145 Vol. III), or, în cazul dat urma a fi întocmit un

contract de vânzare-cumpărare, dar a fost prezentat contractul de locațiune a mijlocului de transport a autocamionului de marca VOLVO cu numărul de înmatriculare AN AP 895 cu remorca AN AC 350 din 2011 între SC „Vicstas Auto” și Surduc Irina (f.d. 147-149 Vol. III), prin urmare se constată că inculpatul a luat în locațiune mijlocul de transport și nu avea intenția de a-l procura.

101. Prin ce se stabuilește prezența laturii subiective a componenței de escrocherie, și anume intenția inculpatului Corbu Stanislav de a dobândi ilicit bunurile altor persoane prin ducere în eroare, luând în considerație că acesta a nu a procurat din banii dobândiți mijloace de transport cu care a efectuat servicii de transport, fapt confirmat din materiale cauzei, cum ar fi: polițele de asigurare obligatorie a autocamionului de marca VOLVO cu numărul de înmatriculare AN AP 895 și a remorcii AN AC 350 pentru perioada 28.10.2011-27.10.2012 (f.d. 153 Vol. III) și facturile de parcurs privind acordare serviciilor de transport internațional de către SC „Vicstas Auto” în perioada 28.05.2011-07.10.2012 (f.d. 115-144 Vol. III).

102. Respectiv în situația dată s-a stabilit că inculpatul Corbu Stanislav ***** dobândind banii de la părțile vătămate David Ion și Boțan Alexandru era conștient că nu-i va restitui luând în considerație că acesta nu a investit banii în dezvoltarea întreprinderii pe care o gestiona SC „Vicstas Auto”, și respectiv care activa și presta servicii de transport internațional de mărfuri.

103. Așa dar, Colegiul Penal având la bază declarațiile părților vătămate, declarațiile martorilor Răzvan Radu, Bolduratu Valeriu și Dari Grigore, care la fel ca și victimele au dat bani cu împrumut inculpatului și pe care nu i-au primit înapoi, cât și probele scrise cercetate în ședința de judecată, se dovedește cu certitudine vinovăția inculpatului Corbu Stanislav, în comiterea infracțiunii de escrocherie, *adică, dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a persoanei, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în proporții considerabile, iar acuzațiile sunt bine justificate standardului de dovadă „în afara dubiilor rezonabile”*.

104. Faptul că, inculpatul Corbu Stanislav nu a recunoscut vinovăția în comiterea infracțiunii stabilite, nu constituie un temei de achitare a ultimului, în situația în care probele administrate la caz denotă absolut contrariul și anume acestea atestă fără echivoc că, Corbu Stanislav a comis *escrocheria*.

105. Cu privire la determinarea tipului și măsurii de pedeapsă, Colegiul penal va ține cont de prevederile art.75-77 Cod penal, *adică, de pericolul social al crimei comise de Corbu Stanislav, de gravitatea infracțiunii comise care se califică ca infracțiune mai puțin gravă, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de atitudinea inculpatului față de infracțiunea imputată, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață a familiei acestuia.*

106. Potrivit prevederilor art. 7 alin. (1) Cod Penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

107. Pedepsa penală este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane, or, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

108. Colegiul reține că, potrivit art. 16 din Codul penal, infracțiunea comisă de inculpat se atribuie infracțiunilor mai puțin grave, pentru care Legea, în urma modificărilor efectuate la art. 190 CP, prevede pedeapsă sub formă de amendă în mărime de la 850 la 1350 de unități convenționale sau cu închisoare de la 1 la 5 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 3 ani.

109. Astfel, Colegiul consideră că, în privința inculpatului, scopul Legii penale stabilit la art. 61 din Codul penal poate fi atins prin aplicarea unei pedepse sub formă închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 3 (trei) ani.

110. Sentința în cauză a fost criticată de avocatul Anatol Doga, Lilian Timotin și avocatul Radu Căuș, solicitând achitarea lui Corbu Stanislav, astfel, Colegiul penal va admite aceste apeluri, din alte motive decât cele invocate în apelurile declarate, cu emiterea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care-l va libera de pedeapsa penală principală pe Corbu Stanislav în baza Legii nr. 243 din 24.12.2021, privind amnistia, în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, iar în pedeapsa complementară inculpatul urmează să o execute.

111. Subsecvent, Colegiul statuează de a aplica în privința inculpatului Corbu Stanislav, prevederile art. 2 din Legea nr. 243 din 24 decembrie 2021, privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, din următoarele considerente.

112. Sub acest aspect, Colegiul Penal atestă că, la data de 24 decembrie 2021, Parlamentul Republicii Moldova a adoptat Legea privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova. Legea nominalizată a fost publicată în Monitorul Oficial la data de 31 decembrie 2021, intrând în vigoare de la această dată.

113. În particular, potrivit art. 1 alin. (1) al Legii nr. 224 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea

independenței Republicii Moldova se indică că, prezenta lege se aplică condiționat și exclusiv persoanelor bănuite, învinuite și inculpate, precum și persoanelor condamnate, care sunt caracterizate pozitiv pe parcursul executării pedepsei, al perioadei de probațiune sau al termenului de probă și sunt evaluate psihologic ca prezentând risc de recidivă mediu sau redus, dacă persoanele respective cad sub incidența prevederilor art. 2–5, 7.

114. În corespundere cu prevederile art. 2 al Legii nr. 224 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, procesele penale în privința infracțiunilor săvârșite până la adoptarea prezentei legi, pentru care Codul penal nr.985/2002 prevede drept pedeapsă principală maximă o pedeapsă nu mai aspră decât pedeapsa cu închisoare pe un termen de 7 ani, încetează la faza de urmărire penală sau la cea de judecare a cauzei, cu excepțiile prevăzute de prezenta lege. (2) Procesul penal în privința infracțiunilor ușoare, mai puțin grave și grave, săvârșite până la adoptarea prezentei legi de persoane care, la data comiterii infracțiunii, nu atinseseră vârsta de 18 ani, încetează la faza de urmărire penală sau la faza de judecare a cauzei. (3) *Încetarea procesului penal conform alin.(1) și (2) are loc cu acordul scris al persoanei bănuite, învinuite sau inculpate.* (4) În privința persoanei care refuză încetarea procesului penal, conform alin. (1)–(3) din prezentul articol, instanța de judecată, la pronunțarea sentinței, poate hotărî încetarea procesului penal dacă, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată, inculpatul întrunește criteriile stabilite la art.1 și nu cade sub incidența art.6.

115. În acest context, instanța de apel notează că, Corbu Stanislav a comis infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (2), lit. c) Cod penal în perioada cuprinsă între 07 septembrie – 25 octombrie 2011, adică, până la adoptarea Legii RM nr. 243 din 24.12.2021 „privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova”, iar sancțiunea art. 190 alin. (2) CP stabilește pedeapsa cu închisoare de până la 5 ani și este atribuită conform art. 16 Cod penal, categoriei infracțiunilor mai puțin grave.

116. În cursul judecării cauzei, la orice etapă a procedurilor, inculpatul este în drept, prin acord scris, să solicite încetarea procesului penal, în privința sa, în temeiul art. 2 al Legii nr. 243 din 24.12.2021.

117. Cererea poate fi înaintată de inculpat atât în ședința preliminară, cât și după numirea cauzei spre judecare, până la finalizarea cercetării judecătorești. În atare situație, instanța de judecată va pune în discuție solicitarea inculpatului, privind încetarea procesului penal, după care se va retrage în camera de consiliu și va adopta o sentință de încetare a procesului penal. În cazul dat, la adoptarea hotărârii de încetare a procesului penal, nu se analizează probatoriul.

118. Astfel, ținând cont de faptul că în instanța de apel inculpatul printr-o cerere din 08.02.2024 a solicitat examinarea cauzei în lipsa lui, susținând în totalitate declarațiile depuse în instanța de fond, invocând la fel că nu se consideră vinovat, Colegiul penal va adopta și va pronunța o hotărâre în conformitate cu prevederile art. 389 alin. (4) pct. 2) Cod de procedură penală, potrivit cărora se adoptă o sentință de condamnare cu stabilirea pedepsei și cu liberarea de executarea ei în cazul amnistiei conform art.107 Cod penal, deoarece adoptarea unei sentințe de încetare a procesului penal conform art. 391 Cod de procedură penală, este posibilă doar la faza punerii pe rol a cauzei (art. 345 Cod de procedură penală coroborat cu art. 350 Cod de procedură penală), în celelalte cazuri, hotărârea se adoptă în baza art. 389-390 Cod de procedură penală.

119. În acest punct de analiză, este relevant de a preciza că, înainte de a aplica actul amnistiei față de inculpat, instanța urmează să determine, dacă acesta anterior nu a beneficiat de actul de amnistie sau de grațiere, în privința lui nu a fost încetat procesul penal, în legătură cu împăcarea părților, anterior nu a mai fost condamnat pentru comiterea infracțiunilor grave, deosebit de grave sau excepțional de grave.

120. Alin. (2) al art. 6 al Legii nr. 243 din 24.12.2021 prevede că, la aplicarea prevederilor alin. (1) nu se ține cont de antecedentele penale ale persoanei reabilitate și nici de antecedentele penale stinse în modul stabilit de legislație.

121. Astfel, reieșind din textul legii precitat, se conchide că, pentru aplicarea amnistiei față de persoanele inculpate, este suficient să fie întrunite cel puțin unul dintre criteriile enumerate supra.

122. Prin urmare, Colegiul Penal constată că la cazul dedus judecății inculpatul Corbu Stanislav nu cade sub incidența restricțiilor formulate în art. 6 al. (1) și (2) din Legea nr. 243.

123. Din aceste considerente, luând în considerație fapta incriminată, cât și persoana inculpatului care conform revendicării nu are antecedente penale, nu a mai beneficiat de actul de amnistie sau grațiere, în privința lui nu au fost încetate procesele penale în baza art. 109 Cod penal, infracțiunea incriminată inculpatului a fost comise până la adoptarea Legii nr. 243 din 24.12.2021 și pentru care Legea penală prevede în calitate de pedeapsă principală maximă o pedeapsă nu mai aspră decât pedeapsa cu închisoare pe un termen de 7 ani.

124. Pentru motivele expuse supra, deși vinovăția inculpatului Corbu Stanislav de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 190 alin. (2), lit. c) CP, este adevărată, inculpatul nu s-a prezentat în instanța de apel, Colegiul penal va dispune liberarea inculpatului Corbu Stanislav de executarea pedepsei penale, or, *amnistia este actul ce are ca efect înlăturarea răspunderii penale, a executării pedepsei, precum și altor consecințe ale condamnării.*

125. Totodată, Colegiul penal reține că chiar dacă în privința inculpatului Corbu Stanislav au fost aplicate prevederile Legii RM nr. 243 din 24.12.2021 „privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova”, ultimul fiind liberat de pedeapsa penală, acesta urmează să execute sentința în partea în care au fost admise acțiunile civile, întrucât al. (2), art. 107 Cod penal statuiază expres că, amnistia nu are efecte asupra măsurilor de siguranță și asupra drepturilor persoanei vătămate.

126. Totodată, Colegiul reține că amnistia nu se reflectă asupra soluției instanței cu privire la pedeapsa complementară, or, potrivit prevederilor art. 8 al Legii cu privire la amnistie, se absolvă de pedeapsa complementară, *cu excepția privării de dreptul de a ocupa anumite funcții* sau de a exercita o anumită activitate și a privării sau anulării dreptului de a conduce mijloace de transport, persoanele în privința cărora se aplică prevederile art.2–5 și art.7. La caz, inculpatului Corbu Stanislav i-a fost aplicată pedeapsa complementară privarea de dreptul de a ocupa funcții de administrare a afacerilor pe un termen de 3 (trei) ani, pedeapsă pe care acesta urmează să o execute.

127. Sintetizând circumstanțele reliefate, suprapuse la textele de lege enunțate, Colegiul Penal, va admite apelul avocatului Anatol Doga, în interesele inculpatului Corbu Stanislav, apelul suplimentar al avocatului Lilian Timotin, în interesele inculpatului Corbu Stanislav și apelul suplimentar al avocatului Radu Căuș, în interesele inculpatului Corbu Stanislav, va casa parțial, inclusiv din oficiu în baza art. 409 al.(2) Cod de procedură penală, în latura penală, sentința Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 03 mai 2022 și va pronunța o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

128. În conformitate cu cele expuse mai sus, în baza art. 107, art. 409, al. (2), art. 415, alin. (1), pct. 2), art. 417-418, Cod procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel *****, -

D E C I D E :

Se admit apelul avocatului Anatolie Doga, în interesele inculpatului Corbu Stanislav, apelul suplimentar al avocatului Lilian Timotin, în interesele inculpatului Corbu Stanislav și apelul suplimentar al avocatului Radu Căuș, în interesele inculpatului Corbu Stanislav și casează parțial, inclusiv din oficiu în baza art. 409 al.(2) Cod de procedură penală, în latura penală, sentința Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 03 mai 2022, și pronunță o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță după cum urmează:

Corbu Stanislav se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 al. (2) lit. c) Cod penal și în baza acestei legi a-i aplica o pedeapsă de 2 (doi) ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis , cu

privarea de dreptul de a ocupa funcții de administrare a afacerilor pe un termen de 3 (trei) ani.

Corbu Stanislav recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 190 alin. (2), lit. c) Cod penal, se liberează de executarea pedepsei principale, sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, în temeiul art. 2 al Legii privind amnistia, în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, nr. 243 din 24.12.2021.

În rest, în partea acțiunilor civile, dispozițiile sentinței se mențin.

Decizia este executorie din momentul pronunțării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de două luni de la data comunicării deciziei integrale.

Președintele ședinței:

Oxana Robu

Judecători:

Stelian Teleucă

Silvia Gîrbu