

Dosarul nr. 2ac-117/13  
Țurcanu R.

Judecător:

## DECIZIE

14 martie 2013

mun. Chișinău  
Colegiul Civil al Curții de Apel Chișinău  
în componența:

Președintele ședinței, judecătorul -

Nelea Budăi

Judecătorii:  
și Ion Muruianu

Ala Nogai

Cu participarea grefierii -

Alina Leancă

examinând în ordine de apel pricina civilă la cererea de apel depusă de către reprezentantul SRL "Larsan Nor" în cauza civilă la acțiunea înaintată de SC "Apă Cristalină" SRL către SC "Larsan Nor" SRL privind încasarea datoriei și cererea reconvențională depusă de SC "Larsan Nor" SRL către SC "Apă Cristalină" SRL privind încasarea datoriei, împotriva hotărârii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 20.12.2012, prin care acțiunea înaintată de SC "Apă Cristalină" SRL a fost admisă, iar acțiunea reconvențională înaintată de SC "Larsan Nor" SRL a fost respinsă ca neîntemeiată, Colegiul civil,

### **c o n s t a t ă :**

La data de 08.08.2012, SC „Apă Cristalină” SRL a depus cerere de chemare în judecată către SC „Larsan-Nor” SRL privind încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la 07.05.2012 în baza facturii fiscale cu nr. JI0030248, reclamantul a livrat pârâtului, soia exprudată, în cantitate de 19 850 kg, în sumă totală de 129 025 lei (inclusiv TVA). Dovada livrării de către reclamant către pârât a soii exprudate și recepționarea acesteia de către pârât se confirmă prin factura fiscală.

Reclamantul a mai precizat că, prin eliberarea și respectiv, semnarea facturii la livrarea mărfii nominalizate, se confirmă încheierea unui contract de vânzare-cumpărare a soiei, între Societate (în calitate de vânzător) și SRL „Larsan-Nor” (în calitate de cumpărător), ce obligă SRL „Larsan-Nor”, potrivit art. 753 Cod civil, să preia bunul și să plătească prețul convenit.

A mai menționat reclamantul, că prin reclamația din 19.07.2012, reclamanta a solicitat pârâtului, în conformitate cu art. 575 Cod civil, executarea obligației (stingerea datoriilor acumulate) în termen de 7 zile calendaristice. Totodată, în cazul în care nu își va executa obligația, reclamantul și-a rezervat dreptul de a solicita încasarea datoriei cât și a dobânzii de întârziere prevăzute la art. 619 Cod civil, prin intermediul instanței de judecată.

Solicită SC "Apă Cristalină" SRL, încasarea din contul SC „Larsan Nor” SRL în contul SC,, Apă Cristalină” SRL a datoriei de 129 025 lei, taxa de stat în sumă de 3870,5 lei și a cheltuielilor de judecată suportate de către reclamant la judecarea prezentei cereri de chemare în judecată.

Pe parcursul examinării pricinii în cadrul instanței de fond, reprezentatul pârâtului SC „Larsan Nor” SRL, a depus acțiune reconvențională către SC „Apă Cristalină” SRL privind încasarea datoriei în sumă de 19 850 lei, a mai solicitat instanței judecătorești a încasa din contul pârâtului în beneficiul reclamantului taxa de stat în sumă de 595,50 lei, și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 5 000 lei.

Prin hotărârea Judecătoria Botanica mun. Chișinău din 20.12.2012, acțiunea înaintată de SC "Apă Cristalină" SRL împotriva SC "Larsan Nor" SRL privind încasarea datoriei, a fost admisă. A fost dispusă încasarea de la SC "Larsan Nor" SRL în beneficiul SC "Apă Cristalină" SRL a datoriei în sumă de 129 025 lei.

A fost încasată de la SC "Larsan Nor" SRL în beneficiul SC "Apă Cristalină" SRL taxa de stat în sumă de 3870,75 lei. A fost încasat din contul SC "Larsan Nor" SRL în beneficiul SC "Apă Cristalină" SRL compensarea cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 3 500 lei. Cererea reconvențională a SC "Larsan Nor" SRL către SC "Apă Cristalină" SRL privind încasarea datoriei a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

La data de 18.01.2013, hotărârea instanței de fond a fost contestată cu apel de către reprezentantul SC "Larsan Nor" SRL, prin care solicită admiterea apelului, casarea hotărârii contestate cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii reconvenționale.

În motivarea cererii de apel a indicat că, instanța de fond urma să admită și cererea reconvențională cu încasarea sumei de 19 850 lei de la SC "Apă Cristalină" SRL în beneficiul SC "Larsan Nor" SRL, dat fiind faptul că, s-a constatat cu certitudine că, soia furnizată a fost prelucrată la extruderul ce le aparține și este o creanță opusă care se stinge parțial prin compensarea reciprocă.

În conformitate cu prevederile art. 362 alin. 1 CPC R. Moldova (în vigoare la data adoptării hotărârii instanței de fond), termenul de declarare a apelului era de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii.

Dat fiind faptul că, reprezentantul apelantei a depus cerere de apel, la data de 18.01.2013, instanța de apel constată că, cererea de apel a fost depusă în termenul de declarare a apelului.

În ședința instanței de apel reprezentantul apelantului – Nagrineac Eugen, a susținut apelul în sensul declarat.

Reprezentantul intimatului – Silivestru Mihail, a solicitat respingerea cererii de apel ca fiind neîntemeiat.

Analizând motivele invocate în apel, studiind materialele dosarului, Colegiul civil consideră cererea de apel pasibilă de respins ca neîntemeiată din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 385 al.(1) lit. a) CPC, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul și să mențină hotărârea primei instanțe.

Totodată, în conformitate cu prevederile art. 118 alin. (1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Potrivit art. 514 CC, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

Reieșind din prevederile art. 572 Cod Civil, temeiul executării rezidă în existența unei obligații. Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.

Conform art.8 alin. (1) CC al RM, drepturile și obligațiile civile apar în temeiul legii, precum și în baza actelor persoanelor fizice și juridice care, deși nu sunt prevăzute de lege, dau naștere la drepturi și obligații civile, pornind de la principiile generale și de la sensul legislației civile.

Potrivit art. 514 al Codului civil, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din ori alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

În corespundere cu prevederile art. 666 alin. (1) CC, contractul este acordul de voință realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.

Articolul 680 al Codului Civil stabilește că, dacă pentru valabilitatea contractului legea stabilește o anumită formă sau dacă părțile au prevăzut o anumită formă, contractul se consideră încheiat în momentul îndeplinirii condiției de formă.

La rândul său alin.(1) și alin.(2) al art. 210 al CC, stabilește în mod expres că, trebuie săfi încheiate în scris actele juridice dintre persoanele juridice, dintre persoanele juridice și persoanel fizice și dintre persoanele fizice dacă valoarea obiectului actului juridic depășește 1000 de lei, ia cazurile prevăzute de lege, indiferent de valoarea obiectului.

În cazul în care, conform legii sau învoielii între părți, actul juridic trebuie încheiat în scris, el poate fi încheiat atât prin întocmirea unui singur înscris, semnat de părți, cât și printr-un schimb de scrisori, telegrame, telefonograme, altele asemenea, semnate de partea care le-a expedit.

Nerespectarea formei scrise a actului juridic face să decadă părțile din dreptul de a cere, în caz de litigiu, proba cu martori pentru dovedirea actului juridic (alin. (1) al art. 211 Cod civil)

Potrivit art. 753 alin.(1) CC, prin contractul de vânzare-cumpărare, o parte (vânzător) se obligă să predea un bun în proprietate celeilalte părți (cumpărător), iar aceasta se obligă să preia bunul și să plătească prețul convenit.

În conformitate cu prevederile art. 9 al Legii vânzării de mărfuri nr. 134-XIII din 03.06.1994, contractul se încheie prin întocmirea unui document, semnat de părți, sau printr-un schimb de scrisori, telegrame, telegrame, sau prin alte forme scrise, neinterzise de lege.

Contractul se consideră încheiat dacă denumește mărfurile, stabilește cantitatea, prețul sau modul lui de determinare, termenul de livrare, dacă are și alte clauze esențiale, a căror lipsă face imposibilă executarea contractului.

Conform art. 25,29 al Legii nr. 134/1994, în cazul în care cumpărătorul nu-și onorează obligațiile, vânzătorul este în drept să recupereze valoarea mărfurilor și să încaseze despăgubirile.

Din actele pricinii s-a stabilit că, la data de 07 mai 2012 în baza facturii fiscale cu nr. JI0030248 SC „Apă Cristalină” SRL în calitate de vânzător a livrat soia exprudată către SC „Larsa Nor” SRL în cantitate de 19 850 kg, în sumă totală de 129 025 lei (f.d.6). Dovada livrării de către SC „Apă Cristalină” SRL către SC „Larsa Nor” SRL a soii exprudate și recepționarea acesteia de către pârât se confirmă prin factura fiscală (f.d.6).

Potrivit art. 117 din CF al RM, subiectul impozabil care efectuează o livrare impozabilă pe teritoriul țării este obligat să prezinte cumpărătorului factura fiscală pe livrarea în cauză. Prezentarea facturii fiscale se efectuează la momentul apariției obligație fiscale, stabilit prin art. 108, cu excepția cazurilor prevăzute de prezentul cod.

Odată cu eliberarea și semnarea facturii nr JI0030248 la livrarea mărfii, acest fapt confirmă încheierea unui contract de vânzare-cumpărare a soii, între reclamant și pârât, ceea ce obligă SC „Larsan-Nor” SRL, potrivit art. 753 Cod civil, să preia bunul și să plătească prețul convenit, adică suma de 129 025 lei.

Totodată, este evident faptul că, SC ”Apă Cristalină” SRL a încercat a soluționa litigiul iscat pe cale amiabilă, expediind în adresa SC „Larsan-Nor” SRL reclamația din 19 iulie 2012, solicitându-i-se ultimului onorarea obligațiilor izvorâte din factura fiscală eliberată la data de 07 mai 2012, acordându-i ultimului în conformitate cu prevederile art.575 CC, termen de 7 zile din momentul

recepționării reclamației, însă SC "Larsan Nor" SRL nu a reacționat în nici un fel la reclamația înaintată (f.d.7-8).

Argumentul apelantului precum că, instanța de fond nejustificat a respins acțiunea reconvențională înaintată de SC "Larsan Nor" SRL împotriva SC "Apă Cristalină" SRL privind încasarea datoriei, se respinge de Colegiul Civil, deoarece SC „Larsan- Nor”SRL nu a prezentat careva act juridic, care ar demonstra că apelantul ar fi transmis SC „Apă Cristalină” SRL utilajul său de extrudare a soiei și că între părți au luat naștere careva obligații reciproce, cum ar fi prestarea serviciilor de către SC „Larsan-Nor”SRL și plata serviciilor de către SC „Apă Cristalină” SRL pentru utilizarea utilajului respectiv. Contractul nr.11/09 din 11.09.2008 /f.d.61/,la care se referă apelantul, nu este semnat de intimat. Prin urmare, nici nu-i este opozabil intimatului contractul invocat.În instanța de apel apelantul nu a prezentat careva probe ce ar confirma faptul, că prin acțiunile sau inacțiunile SC „Apă Cristalină” SRL, sunt în prezența unei încălcări a unei obligații legale cu caracter general, de a nu leza drepturile altora prin fapte ilicite.

Drept urmare, Colegiul Civil conchide că, un raport obligațional între SC „Larsan-Nor” SRL și SC „Apă Cristalină” SRL așa cum stabilește art. 514 CC, nu există, din care motiv instanța de fond a concluzionat că, SC „Larsan-Nor”SRL nu este în drept să pretindă de la SC „Apă Cristalină”SRL executarea unei prestații, iar debitorul, SC „Apă Cristalină” SRL nu este ținut să o execute.

Mai mult decât atât, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale, precum și faptul că, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

Astfel, având în vedere faptul că, pe parcursul examinării pricinii SC „Larsan-Nor” SRL nu a prezentat instanței judecătorești nici o probă care ar confirma cele invocate în cererea sa reconvențională, din care motiv instanța de fond just a concluzionat că, cererea depusă de SC „Apă Cristalină” SRL către SC „Larsan-Nor” SRL privind încasarea datoriei a admite integral, iar acțiunea reconvențională depusă de depusă de SC „Larsan-Nor” SRL către SC „Apă Cristalină” SRL privind încasarea datoriei, corect a fost respinsă ca neîntemeiată.

Circumstanțele stabilite denotă netemeinicia cerințelor invocate de către apelant în cererea de apel și realmente legalitatea hotărârii instanței de fond.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, hotărârea primei instanțe este legală, iar temeiurile invocate de către apelant sunt neîntemeiate, Colegiul civil ajunge la concluzia de a respinge apelul și de a menține hotărârea primei instanțe.

În conformitate cu art. 385 al.(1) lit. a), art. 390 CPC R. Moldova, Colegiul Civil

**D e c i d e :**

Se respinge apelul declarat de către reprezentantul SRL "Larsan Nor".

Se menține hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău, din 20.12.2012, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de reprezentantul SRL "Larsan Nor" în cauza civilă la acțiunea înaintată de către SC "Apă Cristalină" SRL către SC "Larsan Nor" SRL privind încasarea datoriei și cererea reconvențională depusă de SC "Larsan Nor" SRL către SC "Apă Cristalină" SRL privind încasarea datoriei.

Decizia este definitivă și executorie de drept, dar este cu drept de recurs în termen de două luni la Curtea Supremă de Justiție a R. Moldova.

Președintele ședinței, judecătorul:

N. Budăi

Judecătorii:

A.

Nogai

I.Muruianu

