

Judecătoria Căușeni, mun. Central, judecător Sergiu Pleșca
Dosarul nr. 1a-1528/19
1-18083108-02-1a-01082019

DECIZIE
În numele Legii
(dispozitiv)

08 decembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței

Judecători

Grefier

Cu participarea:

Procurorului

Avocatului

Stelian Teleucă

Sergiu Daguța și Silvia Gîrbu

Elisei Dobînda

Djulieta Devder

Mihail Antonov

a examinat în ședință publică în ordine de apel, apelul procurorului în Procuratura raionului Căușeni, Lilia Agapie și apelul reprezentantului părții vătămate ÎM „Fabindlape” SA, Procopovici Augustin, declarate împotriva sentinței Judecătoriei Căușeni, mun. Central din 11.07.2019 în cauza penală de învinuire a lui:

Chioibaș Tatiana *****, ***** anul nașterii, domiciliată în or. Căușeni str. ***** , nr. 58, căsătorită, copii minori la întreținere nu are, nesupusă militar, pensionară, studii medii, fără antecedente penale,
învinuită în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal.

Termenii de examinare a cauzei:

Prima instanță: 09.07.2018 - 11.07.2019;

Instanța de apel: 01.08.2019 - 08.12.2022.

Procedura de citare a fost legal executată.

verificând legalitatea sentinței atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de apelanți,

În conformitate cu art. 390 al. (1) pct. 1) CPP, art. 415, alin. (1), pct. 2) ; 417-418 Cod procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

D E C I D E:

Se admite apelul procurorului în Procuratura raionului Căușeni, Lilia Agapie și apelul reprezentantului părții vătămate ÎM „Fabindlapte” SA, Procopovici Augustin, casează total, inclusiv din oficiu, în baza art. 409 al. (2) CPP, sentința Judecătoriei Căușeni, mun. Central din 11.07.2019 și pronunță o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Chioibaș Tatiana ***** învinuită în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 al. (1) Cod penal, se achită pe motiv că, nu exista fapta infracțiunii.

Decizia este executorie din momentul pronunțării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 zile.

Pronunțarea publică a deciziei motivate la data 07 februarie 2023 orele 14.00.

Președintele ședinței,
judecător

Stelian Teleucă

judecători

Sergiu Daguța

Silvia Gîrbu

Judecătoria Căușeni, mun. Central, judecător Sergiu Pleșca
Dosarul nr. 1a-1528/19
1-18083108-02-1a-01082019

DECIZIE
În numele Legii

08 decembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței

Judecători

Grefier

Cu participarea:

Procurorului

Avocatului

Stelian Teleucă

Sergiu Daguța și Silvia Gîrbu

Elisei Dobînda

Djulieta Devder

Mihail Antonov

a examinat în ședință publică în ordine de apel, apelul procurorului în
Procuratura raionului Căușeni, Lilia Agapie și apelul reprezentantului părții

vătămate ÎM „Fabindlapte” SA, Procopovici Augustin, declarate împotriva sentinței Judecătoriei Căușeni, mun. Central din 11.07.2019 în cauza penală de învinuire a lui:

Chioibaș Tatiana *****, ***** anul nașterii, domiciliată în or. Căușeni str. ***** , nr. 58, căsătorită, copii minori la întreținere nu are, nesupusă militar, pensionară, studii medii, fără antecedente penale,

învinuită în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal.

Termenii de examinare a cauzei:

Prima instanță: 09.07.2018 - 11.07.2019;

Instanța de apel: 01.08.2019 - 08.12.2022.

Procedura de citare a fost legal executată.

verificând legalitatea sentinței atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de apelanți, a -

C O N S T A T A T :

Soluția și argumentele instanței de fond:

1. Prin sentința Judecătoriei Căușeni, mun. Central din 11.07.2019 inculpata Chioibaș Tatiana ***** a fost achitată de învinuirea în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Codul Penal.

2. Pentru a se pronunța cu sentința în cauză, instanța de fond a constatat că, conform învinuirii aduse lui Chioibaș Tatiana, după modificarea acesteia în ședința de judecată și excluderea din învinuire a capătului cu privire la dobândirea prin escrocherie a terenului cu numărul cadastral 2701210480 urmează că, Chioibaș Tatiana la 19.05.2016, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, cunoscând cu certitudine că conform contractului de vânzare-cumpărare nr.705 din 28.05.1996, a înstrăinat bunul imobil cu numărul cadastral 2701210480.01 la S.A. „Fabindlapte”, a înregistrat la OTC Căușeni construcția cu nr. cadastral 2701210480.01 cu valoarea de piață de 72 600 lei, astfel cauzând la SA „Fabindlapte”, un prejudiciu material în sumă totală de 72 600 lei, adică a comis infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (1) Cod penal.

Solicitățile apelanților:

3. Împotriva sentinței Judecătoriei Căușeni, mun. Central din 11.07.2019 a declarat apel procurorul în Procuratura raionului Căușeni, Lilia Agapie, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea parțială a sentinței

Judecătoriei Căușeni din 22.08.2018, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care Chioibaș Tatiana să fie recunoscută culpabilă de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 190 alin. (1) din Codul penal cu aplicarea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 200 unități convenționale.

4. În motivarea cerințelor sale procurorul a invocat că, analizând sentința pronunțată în privința lui Chioibaș Tatiana *****, consideră că instanța de judecată greșit a achitat-o pe Chioibaș Tatiana *****, de învinuirea în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(1) Codul Penal.

5. Instanța de judecată a statuat că, în acțiunile inculpatei Chioibaș Tatiana lipsește un element important al componenței de infracțiune escrocheria - acțiunea principală, care constă în dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane or, inculpata Chioibaș (Muntean) Tatiana a dobândit dreptul de proprietate asupra magazinului nu în 2016, la presupusa înregistrare, dar în 1996 în temeiul actului de dare în exploatare, fapt ce se confirmă atât prin extrasul din registrul bunurilor imobile prezentat de acuzare cât și prin pct.3 al contractul de vânzare-cumpărare din 28.05.1996, în care se indică că magazinul aparține lui Chioibaș (Muntean) Tatiana cu drept de proprietate, acest drept de proprietate al inculpatei fiind continuu fără întreruperi până în prezent, iar la 19.05.2016 având loc nu înregistrarea dreptului de proprietate asupra magazinului, dar actualizarea datelor personale ale proprietarului.

6. Contrar celor invocate de către instanța de judecată, Chioibaș Tatiana, de asemenea la rândul său nu și-a înregistrat dreptul de proprietate asupra acestui magazin în termenul stabilit în Registrul Bunurilor Imobile pentru a fi opozabil terților, în termenul stabilit. Mai, mult, în cazul în care, cumpărătorul nu și-ar fi onorat obligațiunile de plată a costului bunului vândut, urma să se adreseze în instanța de judecată privind rezilierea contractului de vânzare-cumpărare, după care, în cazul unei rezilieri al acestuia, era îndreptățită să-și înregistreze dreptul de proprietate asupra acestui magazin.

7. Anume, prin aceste acțiuni și-a găsit realizarea laturii obiective a infracțiunii de escrocherie, exprimată prin comportamentul dolosiv al lui Chioibaș Tatiana, cu scopul de a însuși bunul, care de fapt, conform contractului de vânzare-cumpărare nr.705 din 28.05.1996, aparține SA „Fabindlapte”.

8. Mai mult, instanța de judecată nu a răspuns la întrebarea din care motiv abia în 2016 Chioibaș Tatiana își înregistrează dreptul de proprietate asupra acestui magazin și nu, în momentul procurării acestuia în anul 1996. Și, este paradoxal faptul că, pe parcursul a 20 ani, SA „Fabindlapte” nu achită prețul bunului vândut conform contractului nominalizat și dânsa nu a reacționat de nici o manieră față de SA „Fabindlapte”.

9. Subsecvent, este de indicat că, instanța de judecată, la întocmirea dispozitivului sentinței de achitare a încălcat prevederile art. 396 pct. 2) din Codul

de procedură penală, care prevede că urmează a fi indicat dispoziția de achitare a inculpatului și motivul pe care se întemeiază achitarea. Astfel, la dispunerea achitării instanța de judecată nu a indicat motivul de achitare constat, fapt ce prezintă temei de anulare pe aceste motive.

10. *Împotriva sentinței instanței de fond a declarat apel și reprezentantul părții vătămate ÎM „Fabindlapte” SA, Procopovici Augustin*, prin care a solicitat casarea sentinței Judecătoriei Căușeni, sediul Central din 11 iulie 2019, pronunțarea unei noi hotărâri privind condamnarea lui Chioibaș Tatiana conform art. 190 alin. (4) CP, cu stabilirea unei pedepse în limitele prevăzute de norma legală. Admiterea acțiunii civile și încasarea din contul pârâtului Chioibaș Tatiana (IDNP *****) în beneficiul reclamantului ÎM „Fabindlapte” SA (IDNO 1002600006595) a sumei în mărime de 170 900 lei cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

11. În motivarea apelului a indicat că, cu sentința menționată nu este de acord și o consideră ilegală și neîntemeiată, or, este ferm convins că din moment ce a fost încheiat Contractul din 28.05.1996, autentificat de notarul P. Belgiug și a fost achitată suma de 60 000 lei, SA „Fabindlapte” avea un drept asupra unui interes material protejat de articolul 1 al Protocolului nr. 1.

12. Nu poate fi reținut argumentul inculpatei precum că, nu a primit banii pentru imobil, or, din Contractul din 28.05.1996, autentificat de notarul P. Belgiug, rezultă în mod clar că suma de 60000 lei a fost plătită de cumpărător până la data încheierii contractului de vânzare cumpărare (p. 3). Chioibaș Tatiana a declarat că a citit contractul de vânzare cumpărare înainte de al semna (f.d. 20 vol. II). Cum s-au perfectat actele în contabilitatea SA „Fabindlapte” este un alt aspect. La încheierea contractului au participat Chioibaș Tatiana (Muntean Tatiana) și Bîzgu Petru, în fața notarului P. Belgiug. Ambii au confirmat prin semnătură că banii au fost achitați. Notarul a verificat capacitatea lor de exercițiu (este menționat în contract).

13. Referitor la existența în acțiunile inculpatei Chioibaș Tatiana a elementului componente de infracțiune escrocheria care constă în dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune.

14. Faptul că SA „Fabindlapte” nu a înregistrat Contractul din 28.05.1996 la organele cadastrale, nu îi acorda dreptul lui Chioibaș Tatiana de a înregistra dreptul de proprietate asupra imobilului pe numele său la data de 19.05.2016, prezentând Dispoziția primăriei or. Căușeni nr. 03/2-73 din 27.02.1996, anterioară Contractului din 28.05.1996. Or, aceasta cunoștea cu certitudine că a înstrăinat imobilul. Faptul că ea a acționat ilicit și a dobândit bunul prin înșelăciune este demonstrat prin faptul că deși cunoștea că a înstrăinat imobilul în 1996 s-a prezentat în 2016 la organul cadastral pentru a perfecta actele pe numele său. Chioibaș Tatiana a rămas astfel și cu imobilul și cu suma de 60 000 lei pe care a

dobândit-o în 1996. În acest mod a fost înșelată SA „Fabindlapte”, prin acțiuni care au început în 1996 și care s-au finalizat în 2016. Nu putem afirma că intenția de înșelăciune a existat în 1996, or, aceasta a predat imobilul către SA „Fabindlapte”, dar aceasta este evidentă în 2016 atunci când văzând că SA Fabindlapte nu și-a înregistrat dreptul de proprietate a hotărât să profite. Și a înaintat ulterior versiunea, pentru a justifica acțiunile sale ilicite, că a acționat astfel pe motiv că nu a primit banii pentru imobil. Or, aceasta nu s-a adresat la SA Fabindlapte pentru a clarifica situația: „Cerere în scris nu am adresat la fabrică, (f.d. 20 vol. II).” “în posesia magazinului am intrat în anul 2016.” (f.d. 20 vol. II).

15. Consideră că este evident, Chioibaș Tatiana a dorit să înșele SA Fabindlapte și să rămână și cu banii primiți în 1996 și cu magazinul din piața Căușeni.

16. Nu este clar cum prima instanță a constatat că „inculpata a declarat că nu are de gând să creeze impedimente la înregistrarea dreptului de proprietate a SA „Fabindlapte”. Or, aceasta a declarat că „Dacă îmi dădeau banii eram de acord să dau magazinul la fabrică” (f.d. 20 vol. II). Astfel, inculpata nu recunoaște dreptul SA Fabindlapte care rezultă din Contractul din 28.05.1996. Faptul că ea neagă că a primit banii demonstrează odată în plus că intențiile sale sunt ilicite. Înșelăciunea constă în faptul că deși prin Contractul din 28.05.1996 Chioibaș Tatiana a cedat dreptul său de proprietate SA Fabindlapte, în 2016 a luat imobilul în posesia sa și s-a prezentat la organul cadastral și a depus cerere ca imobilul să fie înregistrat pe numele său.

17. Relatează că, Chioibaș Tatiana i-a creat în 1996 părții vătămate SA Fabindlapte convingerea că, a transmis dreptul de proprietate asupra imobilului, încheind contractul de vânzare-cumpărare, încasând plata pentru imobil și transmitând imobilul în posesie, după care în 2016 a luat bunul în posesia sa („Cheile de la magazin le-a luat de la o femeie din piață” f.d. 20 vol. II)) s-a prezentat la organul cadastral și a înregistrat Dispoziția primăriei or. Căușeni nr. 03/2-73 din 27.02.1996 conform căreia ea este proprietară, iar în prezent refuză să restituie părții vătămate bunul pe care i l-a vândut în 1996.

18. Menționează că, existența acestui drept a SA Fabindlapte (care de altfel este negat de Chioibaș Tatiana (f.d. 20 vol. II)) nu este temei de exonerare de răspundere penală în cazul în care a fost comisă o infracțiune. Or, SA Fabindlapte are dreptul să-și apere drepturile prin toate modalitățile prevăzute de lege.

19. Susține apelantul că, conform rechizitoriului la cauza penală nr. 2018180159, Chioibaș Tatiana este învinuită în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (4) CP și anume de faptul că, la 19.05.2016, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, cunoscând cu certitudine că conform contractului de vânzare cumpărare nr. 705 din 28.05.1996 a înstrăinat bunul imobil la SA Fabindlapte, a înregistrat la OCT Căușeni terenul cu nr. cadastral

2701210480 cu valoarea de piață 93800 lei și construcția cu nr. cadastral 2701210480.01 cu valoarea de piață de 72600 lei, astfel cauzând SA Fabindlapte un prejudiciu material considerabil în sumă de 170900 lei.

20. În opinia apelantului fapta lui Chioibaș Tatiana întrunește elementele componenței de infracțiune prevăzute de art. 190 alin. (4) CP din următoarele motive: SA Fabindlapte era titular al unui interes patrimonial ce ținea de a privatiza terenul aferent imobilului. Conform datelor din registrul bunurilor imobile Chioibaș Tatiana a privatizat terenul în anul 2016, lipsind astfel SA Fabindlapte de acest drept. Inculpata a înregistrat la OCT Căușeni terenul cu nr. cadastral 2701210480 cu valoarea de piață 93 800 lei și construcția cu nr. cadastral 2701210480.01 cu valoarea de piață de 72 600 lei, astfel cauzând SA Fabindlapte un prejudiciu material considerabil în sumă de 170900 lei.

Argumentele părților:

21. În ședința instanței de apel, procurorul participant Djulieta Devder, a solicitat admiterea cererii de apel înaintată de către partea acuzării, cu casarea sentinței instanței de fond, pe motiv că la pronunțarea sentinței a fost încălcat regimul juridic a motivării soluției, or, nu au fost respectate exigențele art. 385-394 CPP și anume, nu a reținut temeiul pentru care a fost achitată, iar în partea constatatoare nu indică faptele că au fost confirmate. Totodată constată că, infracțiunea a fost comisă de către Chioibaș Tatiana la data de 19.05.2016, iar potrivit art. 16 al. (3) CP, este o infracțiune mai puțin gravă, termenul de tragere la răspundere penală s-a prescris, iar inculpata ar putea beneficia de instituția prescripției tragerii la răspundere penală potrivit prevederilor art. 60 CP. La fel, a solicitat admiterea apelului declarat de reprezentantul părții vătămate.

22. Avocatul Procopovici Augustin, în interesele SA Fabindlapte, în ședința instanței de apel, a solicitat admiterea apelului declarat cu casarea sentinței instanței de fond și emiterea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care Chioibaș Tatiana să fie recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 al. (4) CP, pe motiv că, prejudiciul cauzat prin infracțiune este mult mai mare și admiterea acțiunii civile.

23. Avocatul Mihai Antonov, în interesele inculpatei Chioibaș Tatiana, a solicitat respingerea apelurilor declarate de acuzatorul de stat și reprezentantul părții vătămate cu menținerea în vigoare a sentinței instanței de fond.

24. Inculpata Chioibaș Tatiana în ședința de judecată a instanței de apel a solicitat respingerea apelurilor, cu menținerea în vigoare a sentinței instanței de fond, ca fiind legală și motivată.

Argumentele instanței de apel:

25. Audiind participanții la proces, cercetând probele administrate de instanța de fond și apreciindu-le din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor,

verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în raport cu motivele apelurilor declarate și ținând cont de indicațiile Curții Supreme de Justiție, Colegiul Penal ajunge la concluzia de a admite apelurile declarate, de a casa total, inclusiv din oficiul, în baza art. 409 al. (2) CP, sentința Judecătorei Căușeni, sediul Central din 11 iulie 2019 și a pronunța o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, din următoarele considerente:

26. În conformitate cu prevederile art. 400 alin. (1) Cod Procedură Penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă nonprivativă de libertate. Iar, potrivit alin. (3) al aceleiași dispoziții legale, apelul declarat împotriva sentinței se consideră făcut și împotriva încheierilor, chiar dacă acestea au fost date după pronunțarea sentinței.

27. În conformitate cu art. 409 alin. (2) Cod procedură penală, în limitele prevederilor arătate în alin.(1), instanța de apel este obligată ca, în afară de temeiurile invocate și cererile formulate de apelant, să examineze aspectele de fapt și de drept ale cauzei, însă fără a înrăutăți situația apelantului.

28. La judecarea apelului, instanța de apel a constatat în temeiul art. 409 alin. (2) Cod procedură penală, în afara temeiurilor invocate și cererile formulate de apelanți că la judecarea cauzei în instanța de fond au fost admise erori de drept, care sunt susceptibile de a fi reparate în procedura de judecare a apelului, dar care nu vor înrăutăți situația apelantului.

29. Potrivit art.414 alin.(2) Cod de procedură penală stabilește că, instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal. Alin. (4) și (5) ale aceleiași norme prevăd că, în vederea soluționării apelului, instanța de apel poate da o nouă apreciere probelor și instanța de apel se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în apel.

30. Pentru a se pronunța în sensul celor constatate, Colegiul reține, că apelul constituind o continuare a judecării fondului cauzei, prevede posibilitatea unei noi aprecieri a probelor administrate în fața primei instanțe. În cadrul judecării cauzei în ordine de apel, fiind posibilă cercetarea suplimentară a probelor administrate de prima instanță (care pot fi, de asemenea, apreciate în mod diferit), precum și administrarea oricăror probe noi, instanța de apel urmând să adopte una din soluțiile pe care le poate pronunța prima instanță, apreciind temeinicia sau netemeinicia învinuirii sau dispunând, după caz, condamnarea, achitarea inculpatului sau încetarea procesului penal.

31. Totodată, chestiunile de fapt asupra cărora s-a pronunțat ori trebuia să se pronunțe prima instanță și care, prin apel, se transmit instanței de apel sunt următoarele: dacă fapta reținută ori numai imputată a fost săvârșită ori nu; dacă

fapta a fost comisă de inculpat și, dacă da, în ce împrejurări a fost comisă; în ce constă participația, contribuția materială a fiecărui participant; dacă există circumstanțe atenuante și agravante; dacă probele corect au fost apreciate; dacă toate în ansamblu au fost apreciate de prima instanță prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, în conformitate cu art.101 Cod de procedură penală.

32. În conformitate cu prevederile art. 415 alin. (1) pct.2) CPP, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii admite apelul, casând sentința parțial sau total și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.

33. Colegiul penal reține că, instanța de fond corect a emis sentința de achitare în privința Tatiane Chioibaș, însă, la dispunerea achitării nu a indicat motivul de achitare constat, fapt ce constituie temei de casare a acestei sentințe, cu rejudecarea cauzei și emiterea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

34. Așadar, audiind participanții la proces în raport cu argumentele apelurilor și prevederile legii, Colegiul penal a analizat întreg probatoriu prezentat atât de apelanți în confirmarea apelurilor înaintate, cât și de apărare:

- ***Declarațiile inculpatei Chioibaș Tatiana care în ședința de judecată a instanței de fond nu a recunoscut vinovăția în învinuirea adusă și a declarat că***, în anii 1994-1995 dădea în arendă la SA „Fabindlapte” magazinul ce-i aparținea cu drept de proprietate. Ulterior, în anul 1996, s-a înțeles cu administratorul SA „Fabindlapte”, Bîzgu Petru că le vinde magazinul în cauză, încheind în acest sens un contract de vânzare-cumpărare. Înțelegerea privind vânzarea magazinului a avut loc în prezența primarului or. Căușeni, d-ul Bilic. Totodată, oral s-au înțeles că perfectează contractul de vânzare-cumpărare a magazinului, însă suma contractului va fi achitată ulterior. Prețul magazinului a fost stabilit în valoare de 60 000,0 lei. Terenul aferent magazinului nu a fost vândut SA „Fabindlapte” deoarece la acel moment aparținea administrației publice locale. Suma contractului de vânzare-cumpărare așa și nu i-a fost achitată, necătând la faptul că de nenumărate ori se adresa d-lui Bîzgu cu cererile orale de a-i achita banii, însă de fiecare dată achitarea costului magazinului era amânată din cauza dificultăților financiare la SA „Fabindlapte”. Deoarece avea nevoie de bani a plecat la muncă peste hotarele țării, iar la revenirea periodică în țară se adresa la SA „Fabindlapte” inclusiv și către administratorul Zavitsanos Periclis și contabilul Ceban Axenia, ca să-i fie achitată datoria, însă până la urmă bani așa și nu au fost achitați. Referitor la înregistrarea dreptului de proprietate asupra magazinului după SA „Fabindlapte” la organul cadastral a declarat inculpata Chioibaș Tatiana că potrivit înțelegerii orale cu Bîzgu Petru, contractul de vânzare-cumpărare urma a fi înregistrat la Oficiul Cadastral Căușeni, după achitarea sumei contractului de vânzare-cumpărare, însă deoarece banii nu au fost achitați contractul de vânzare-

cumpărare nu a fost înregistrat la organul cadastral și de la SA „Fabindlapte” nici nu s-a adresat nimeni către ea ca să fie înregistrat contractul.

- ***Fiind audiat suplimentar în instanța de apel inculpata Chioibaș Tatiana a declarat că*** drepturile și obligațiile îi sunt cunoscute. Învinuirea îi este clară. Vinovăția nu o recunoaște. În instanța de fond a fost audiată. Declarațiile făcute le susține integral. Și declarând că acest magazin a fost construit de către ea. Banii nu i-a primit. Primarul domnul Bilic, a rugat-o să îi dea în arendă domnului Bîzgu ca să aibă unde să vândă lactate. El a fost o perioadă în arendă, pe urmă a fost de acord ca să îl vândă domnului Bîzgu. *Au pregătit contractul și când a fost să achite el a spus că fabrica este în faliment și nu are bani ca să-i achite. Domnul Bîzgu, a rugat-o să-l dea până vor aduna suma când vor avea toți banii pe o perioadă de jumătate de an. A trecut jumătate de an și banii nu i-au dat, în acest timp feciorul său a căzut în accident, și a rămas fără picior, a trebuit să apeleze la VictoriaBank, să i-a bani cu împrumut pentru ca să-i facă proteza. După aceea s-a adresat la domnul Bîzgu, și i-a spus ca să-i achite și, de fiecare dată îi spuneau că nu au bani. A plecat la Sankt-Petersburg, cu băiatul să-i facă proteze, acolo a stat o perioada ca să-l reabiliteze, pe o perioadă de un an la niște prieteni. După ce s-a întors iarăși s-a adresat la domnul Bîzgu, și el iarăși i-a spus că nu are bani, a mai plecat o perioadă în România, ca să îi facă alt proteză, că acela era provizoriu. Pentru că nu i-a ajuns bani a luat alt împrumut de la Victoria Bank. În România tot s-a aflat o perioadă cu feciorul său. Când s-a întors înapoi, domnul Bîzgu nu mai lucra la fabrică, s-a dus câteva ori și i-au spus că este alt stăpân, pe care nu l-a mai găsit. După aceea a plecat peste hotare și s-a întors în concediu, a fost la fabrică și fabrica era distrusă, dar era contabil doamna Axenia Ceban, i-a spus că ei sunt datori cu bani și trebuie ca să-i restituie banii. Dumneaei cu un ton a început la ea, precum că ei și așa au datorii și de unde s-a luat și ea cu banii și că nu cunoaște nimic. I-a spus că când se va întoarce stăpânul întreprinderii, care nu este în țară și să vorbească cu dânsul. S-a întâlnit cu doamna Axenia Ceban, dumneaei i-a spus că Zavitsanos este întors la fabrică. S-a dus la fabrică, l-a găsit și s-a adresat ca să-i dea banii și el i-a spus că el nu o cunoaște și bani nu o să-i dea. Banii nu s-au transmis. Cu domnul Beilic și domul Bîzgu s-au înțeles că ea face contractul și ei îi dau banii. S-au înțeles că documentele (contractul de vânzare-cumpărare) rămân la ea și le va transmite documentele atunci când îi vor transmite banii. În această perioadă nu s-a adresat nimeni. Nu a fost cazul ca să refuz să înregistrez magazinul. A avut teren aferent în fața magazinului. Era 6 metri pătrați pe 8 metri. Magazinul nu este de 77 de metri, este mult mai puțin (aproximativ 52,2 m). Toată perioada 1996-prezent magazinul a fost înregistrat pe ea. Nu s-au înțeles la preț. Arenda constituia produse lactate, avea copii mici și lua lactate de la ei. Nu poate confirma prin acte că a pretins suma 60.000 de lei că i-a fost restituită și nu s-a adresat deoarece era confuză. Dar s-a adresat de*

nenumărate ori să-i fie achitată suma. Nu a avut oferte ca să vândă magazinul. Alte persoane nu au intervenit ca să cumpere magazinul. Nu are acte care confirmă că pe toată perioada 1996-2003 a achitat impozite, taxe. Nu era în relații tensionate cu partea vătămată Zavitsanov Periklis. Nu cunoaște de ce a acționat-o Zavitsanos Periklis în judecată. Documentele erau pe ea și a stat fără grijă că actele rămân la ea până se vor achita cu toată suma. La cadastru a fost înregistrat după ea acest magazin. În anul 2016, a depus cerere ca magazinul să fie reînregistrat pe numele său. De la primărie au chemat-o ca să facă ordine în construcția magazinului deoarece era într-o stare deplorabilă. A depus cerere privind reînregistrarea să fie efectuată conform cerințelor noi și ca să fie înregistrat și terenul procurat deoarece banii nu i-au dat. A fost la notar. Contractul l-a semnat dar s-a înțeles cu ei omeneste. Nu a urmărit dacă a fost înregistrat la organul cadastral.

- ***Declarațiile părții vătămate Zavitsanos Periklis care în ședința de judecată a instanței de fond a declarat că,*** despre procurarea magazinului de pe str. D. Cantemir din or. Căușeni a aflat de la predecesorul său D-na Gudumac Agrepina în anul 2002 când a fost numit în funcție de director al SA „Fabindlapte”, care i-a comunicat că magazinul este luat la evidența contabilă a întreprinderii și se achită impozite pentru acest bun imobil, fiind chiar și pus sechestru pe acest magazin din motivul neachitării la timp a impozitelor. La data numirii sale în funcție de director nu cunoștea despre faptul că dreptul de proprietate asupra magazinul nu este înregistrat la cadastru, a aflat despre acest lucru cu vreo doi ani în urmă. A ridicat de la notar o copie a contractului de vânzare-cumpărare, unde era indicat că întreprinderea a achitat pentru procurarea magazinului 64000,0 lei, pe când toată întreprinderea costa 137 000,0 lei, astfel consideră că directorul nu a înregistrat contractul de vânzare-cumpărare la cadastru, deoarece putea fi un scandal. *Originalele contractului erau la inculpata Chioibaș Tatiana până când nu vor fi achitați banii conform contractului, deși în contract deja era indicat că suma este achitată, însă nu cunoaște cu certitudine dacă a fost achitată toată suma.* Totodată a invocat partea vătămată că inculpata Chioibaș Tatiana până în prezent ridică plata de arendă pentru magazin. Când a aflat această situație a încercat de a aplană conflictul pe cale amiabilă, a fost la avocatul lui Chioibaș, unde a solicitat să le fie achitată suma de 170 000 lei, însă nu au ajuns la un numitor comun. Dorește ca i să se întoarcă ori banii ori magazinul. *A mai concretizat partea vătămată că nu cunoaște dacă s-a achitat banii conform contractului de vânzare-cumpărare și nici nu a căutat careva documente confirmative, deoarece nu știa că poate să apară această situație.* Copia contractului de vânzare-cumpărare a primit-o în 2010 de la notar. În anul 2016 a încercat să înregistreze contractul de vânzare-cumpărare la cadastru, însă acolo i-au spus că este o problemă care urmează a fi soluționată în instanța de judecată. Chioibaș Tatiana nu-i făcea careva piedici la înregistrarea contractului. Referitor la terenul aferent magazinului partea vătămată

a declarat că nu are nici un document pe acest teren, însă consideră că fiind proprietarul magazinului poate cumpăra acest teren.

- ***Fiind audiat suplimentar în instanța de apel partea vătămată Zavitsanos Periklis a declarat că,*** declarațiile date în cadrul instanței de fond le susține. Anterior de anul 2016 pregătea să adune actele pentru înregistrarea la cadastrul a magazinului. Contractul de vânzare cumpărare era încheiat între uzină și Chioibaș. Până în anul 2016 a fost încheierea contractului. În contract era încheiat că doamna Chiobaș a primit banii, toată suma. Contractul de vânzare cumpărare a fost încheiat cu predecesorul Gudumac Agrepina. Doamna Agrepina vindea pe teritoriul acesteia produse de la uzină inclusiv și înghețată. Datorii față de doamna Chiobaș nu a avut și nu a încheiat careva tranzacții. Dumneai nu a avut față de el și nu a cunoscut-o niciodată. Când a aflat în anul 2016 că ea din nou a reînregistrat dreptul de proprietate asupra magazinului a căutat telefonul și i s-a dat numărul de telefon și ea nu se afla acolo, dar a răspuns altă persoană și a comunicat că ea este în Italia. Prima dată a cunoscut-o în instanța de judecată. Soarta construcției la moment este dată în arendă de către contabilă unde se află fructe și legume. Nu are acces la această construcție și se află în piața din Căușeni. Când a preluat activitatea era în calitate de director. *Gudumac Agrepina nu i-a comunicat că sunt careva datorii.* Pretențiile pe care le are față de Chiobaș sunt în sumă de 170 000 de lei. Poate să confirme că în contract este indicată suma de primite a banilor. Acest magazin a fost dat în arendă se ocupa contabila și în ce an nu cunoaște. Suma care a fost achitată pentru magazin. A primit de la persoanele acelea recipise. În recipise era indicat suma care era achitată contabilului și sunt anexate la materialele dosarului. În contract este indicată suma de vânzare cumpărare și data, și suma când a început să îi achite lui Chioibaș. Magazinul a fost în proprietatea firmei. Se confirmă prin contractul de vânzare-cumpărare și achita impozitele pe el. În anul 2010 a primit duplicatul, el s-a ocupat de aceste, căută contractul dar nu îl găsea și s-a adresat la notar la care i s-a explicat că este o anumită procedură și să se adreseze în instanță pentru a se înregistra cu data din urmă. Concretizează că i-a explicat că se poate de înregistrat dar este nevoie de o hotărâre de judecată posibil va fi o amendă dar va fi posibil de înregistrat deoarece este un contract de vânzare cumpărare deoarece erau convinși că sunt proprietari, nu s-au grăbit să facă acest lucru și urma să rezolve și alte întrebări. A cunoscut-o pe Tatiana Chioibaș când ea a reînregistrat magazinul pe numele ei și a vorbit cu ea la telefon de ce a procedat așa dar a cunoscut-o personal în instanța de judecată.

- ***Declarațiile martorului Bîzgu Petru care în ședința de judecată a instanței de fond a declarat că,*** a activat la SA „Fabindlapte” în perioada 1992-1997. În perioada 1994-1997 a activat în calitate de președintele societății pe acțiuni. În perioada când a activat la această întreprindere a încheiat contract de închiriere a magazinului de la Chioibaș Tatiana cu plata lunară de 500 lei, cu

dreptul de procurare ulterioară a magazinului. În luna aprilie 1995 a încheiat contract de vânzare-cumpărare cu Întreprinderea Individuală „Muntean Tatiana”, conducătorul căreia era inculpata Chioibaș Tatiana. *Suma contractului era de 40 000,0 lei. Nu cunoaște martorul dacă suma dată a fost achitată lui Chioibaș Tatiana.* La magazinul în cauză se vindeau produse lactate și înghețată, însă concret ce se vindea și cum se vindea martorul nu ține minte. A declarat martorul că magazinul procurat a fost luat la evidența contabilă a SA „Fabindlapte”.

- ***Declarațiile martorului Gudumac Agrepina care în ședința de judecată a instanței de fond a declarat că,*** a activat la SA „Fabindlapte” în anii 1992-2003, din anul 1997 a activat ca director. Poate spune cu certitudine că magazinul a fost cumpărat și este luat la evidența contabilă a întreprinderii. Proprietarul magazinului este din Cipru, pe nume Enachis Costas Pitas, care a venit în anul 2003 și a adus utilaj nou la întreprindere. Magazinul stă la evidența contabilă SA „Fabindlapte” vindea în acest magazin produse lactate până în anul 2003 și anume brânzeturi. Magazinul a fost înregistrat de contabila de la fabrică, Covali Uliana Elisei. *Magazinul era proprietatea întreprinderii cea ce în opinia martorului se confirmă prin faptul că era la evidență, și trebuie să existe un document.* A mai invocat martorul că, semna rapoartele financiare și știe ce imobile erau la fabrică.

- ***Fiind audiată suplimentar în instanța de apel martorului Gudumac Agrepina a declarat că,*** a fost audiată în prima instanță. Declarațiile făcute în prima instanță le susține. Explică că Fabindlapte, este o secție din Bender. În anul 1992 după conflictul din Transnistria s-a format fabrica de industrializare a laptelui. Directorul fabricii era Bîzgu Petru. Ea a venit la fabrică în calitate de contabil. În anul 1995 a fost ca director adjunct și în anul 1997 la adunarea societății pe acțiuni a fost numită director de fabrică. Magazinul a fost cumpărat în anul 1996, domul Bîzgu Petru la acel moment era director de fabrică. Dumnealui a încheiat un contract cu doamna Tatiana Chioibas. Dumneaei era atunci Muntean Tatiana. În acel timp au făcut reparație și vindeau lactate. Este magazinul fabricii de lactate, acest lucru poate să confirme și contabila Covali Uliana Eliseevna. În acele vremuri se transfera la cont, atunci se deschideau conturi și le dădea cărticele, dar bani cash nu se dădeau. În anul 1997 era problema cu colectarea laptelui, au început să colecteze lapte de la populație, erau o parte din colective dar ei colectau lapte de la populație. Erau o fabrică care mai mult se ocupau cu brânzeturi. Au apărut reprezentanți din Cipru de naționalitate greci, unde și-au pus scopul să conlucreze cu dumnealor că atunci apăruse piața Moldovei pizza. RM produce mai mult brânzeturi tari. Au început să producă brânza Mozzarella. Dumnealor după au cumpărat acțiuni de la persoanele fizice și de la fondul Den Invest, au adus linia de producere a Mozzarella, și au mărit capitalul statutar și ei au venit ca acționari. Magazinul activa. Societatea pe acțiuni Fabindlapte. Aveau toate actele, intră în

proprietatea magazinului. Explică că a lucrat din 1996-2003, că până în anul 2003, dacă era neplătit, atunci lumea știa. Dacă persoana cere ca să îi dăm să plătească în 3 rate. Aceste plăți au fost efectuate lui Chioibaș. Știa că se vehicula că era suma de 60.000 de lei. Contractul de vânzare nu era obligatoriu ca să fie înregistrat la Oficiul cadastral. Oficial SA Fabindlapte, nu a venit nici o notificare să îi fie reîntoarsă acea sumă de 60.000 lei. Impozitul pentru activitate magazinului se achita de către fabrica Fabindlapte. Doamna Chioibaș nu era responsabilă. Era director. Când s-a luat imobilul la evidență, tranzacția prin faptul că nu a venit și prin asta se confirmă. Confirmă că suma a fost achitată toată odată. Niciodată nimeni nu s-a adresat și răspunsul că nimeni nu s-a adresat timp și ea poate confirma Covali Uliana. Aveau arhivă la primul etaj, este de 18 ani la consiliul raional. În momentul când prima instanță, este notarul. Contractul de vânzare-cumpărare se duce la notar. În acel contract tot se înregistrează. În anul 1996, legea nu obliga de a fi înregistrat la cadastru. Fabrica a lucrat până a plecat. A plecat la 07.07.2003, fabrica activa. Ea a plecat și nimeni nu poate înaintat obiecții. Directorul care este la moment este Zavitsanos Periklis. Până a venit a fost Zavitsanos Periklis, a fost Zenon. Ei au cumpărat acțiuni. Când a plecat director era Zavitsanos Periklis. Enachi Costas Pitas. El deține pachetul de acțiuni, el este un grec din Cipru. A împrumutat bani de la Chioibaș Tatiana.

- ***Declarațiile martorului Covali Uliana care în ședința de judecată a instanței de fond a declarat că,*** o cunoaște pe Chioibaș Tatiana și *era vorba să se cumpere de la ea un magazin pentru fabrica SA „Fabindlapte”*. La acel moment activa la SA „Fabindlapte” în calitate de contabil. Din câte își aduce aminte tranzacția a avut loc. Contractul nu l-a văzut, directorul hotăra totul. La acel moment era director Bîzgu Petru, el dădea în scris ce să facă și ce să nu facă. La magazinul acela se vindeau produse lactate. Magazinul dat l-a luat la evidența contabilă SA „Fabindlapte”. *Nu poate spune dacă era înregistrat magazinul. Contractul nu l-a văzut deloc. Nu își aduce aminte cum a luat magazinul la bilanț. Posibil că era hotărârea administrației și conform hotărârii l-a luat la evidența contabilă magazinul. A activat la SA „Fabindlapte” din 1992 și până în anul 1999. Nu cunoaște dacă magazinul a fost transmis în proprietate. I s-a dat hotărârea și lucra mai departe. Nu cunoaște cu ce sumă s-a vândut magazinul, nu-și poate aduce aminte. Nu s-a interesat de nimeni ca să vadă cu ce sumă s-a vândut magazinul.*

- ***Declarațiile martorului Ceban Axenia care în ședința de judecată a instanței de fond a declarat că,*** a activat la SA „Fabindlapte” din 03.01.2003 până în 2015 în calitate de contabil. Toate mijloacele fixe se înregistrau în carte. În anul 2009 când a intrat în vigoare legislația fiscală, ca pentru toate imobile care se află la evidență la întreprinde să fie plătit impozitul pe imobil, s-a adresat la Cadastru și i-au spus că fără administrator nu pot înregistra nimic după fabrică. A apelat la

șeful Cadastrului, d-nul Tomulescu pentru a-i elibera certificatele respective, din care a constatat că *magazinul nu se află la evidență. A aflat despre acest fapt în anul 2010, la sfârșitul lunii mai când a venit administratorul Zavitsanos Periklis. L-a pus la curent că magazinul nu se află la evidență la fabrică. I-a spus că trebuie să plece la notar ca să ia o copie a contractului de vânzare-cumpărare pentru a înregistra magazinul. Acest lucru a fost în anul 2010, în luna iulie-august, exact nu ține minte. Au plecat la notarul Cramarencu Valentina, deoarece la dânsa se păstra arhiva, și le-a fost eliberată copia contractului de vânzare-cumpărare. Administratorul Zavitsanos Periklis nu avea viză de reședință în RM și notarul a eliberat copia contractului de vânzare-cumpărare pe numele martorului. I-a spus **ca să se adreseze în instanța de judecată din motiv că nu s-a înregistrat imobilul la timp, pentru a fi recunoscut dreptul de proprietate.** L-a preîntâmpinat despre această necesitate și notarul Cramarencu la fel, însă d-lui a spus că singur se va ocupa de acest fapt. **Toți de la fabrică știau că magazinul nu este înregistrat după fabrică.** Contractul de vânzare-cumpărare nu l-a văzut. Nu a văzut nici un document. Muntean Tatiana se adresa să-i fie achitată datoria, însă martorul i-a spus că a expirat termenul de prescripție de trei ani și datoria în evidența contabilă a fost închisă ca fiind expirată, conform unei note contabile. A mai concretizat martorul că, notarul Cramarencu, i-a eliberat contractul de vânzare-cumpărare dintre vânzător și cumpărător și această copie a contractului a fost luată de administratorul Zavitsanos Periklis imediat cum a fost eliberat de notar. Ea nu a văzut acel contract. Nu cunoaște cum a intrat d-na Muntean Tatiana în posesia magazinului. Zavitsanos Periklis este vinovat de acest fapt. *Întreprinderea a achitat careva impozite pentru magazin, dar foarte puțin, procentul era de 0,5%.**

- ***Fiind audiată suplimentar în instanța de apel martorului Ceban Axenia a declarat că,*** a fost audiată în cadrul instanței de fond. Declarațiile făcute anterior le susține. Suplimentar, nu are ce completa. Administratorul Zavitsanov a lipsit din decembrie 2006-2010. Ca să fie plătit impozitul cu costurile de la cadastru. Domnul Periklis a cerut contractul de la notarul Cramarencu Valentina. Domnul Periklis este administratorul la fabrica Fabindlapte. La acea perioadă activa ca contabil. Personal a văzut cum a fost eliberat contractul de către notarul Cramarencu Valentina. În acel contract în calitate de vânzător era Chioibaș Tatiana și cumpărător era Fabindlapte. A uitat cine era în calitate de vânzător și cumpărător, a activat din 2003-2015. *Doamna Chioibaș venea pe teritoriu cerând careva bani. Dumneaei spunea că s-a vândut magazinul și nu i s-a dat banii.* (f.d. 16, vol. II), datoria a fost achitată lui Muntean (Chioibaș) Tatiana. Datoria a fost închisă, față de doamna Tatiana. *Datoria nu a fost restituită dar este închisă că a expirat termenul.* (f. d. 16, vol. II), a prezentat astfel de declarații, semnătura îi aparține. Domnul administrator, când s-a întors în anul 2010, i-a spus că nu stă la bilanș la cadastru. Nu a luat parte la vânzare-cumpărare. Este o procedură a de fi

luată la evidență. El a spus că va pleca în instanță pentru a depune la evidență. Nu cunosc dacă a fost pus la evidență. Administratorul singur a spus că se va ocupa. Cu Zavitsanos Periklis sunt în relații normale. Nu sunt rude. Dosar penal a fost pornit în privința sa. Nu a fost condamnată deoarece s-a închis. *Nu a văzut ca să se fi dat careva bani pentru vânzarea magazinului.* Oamenii de la fabrică au schimbat acoperișul. Zavitsanos Periklis a spus că el singur se va ocupa de magazin. În anul 2008, s-a schimbat impozitul asupra imobilului cu prețul de bilanț dar cu prețul care stă la evidență la cadastru și acolo i-a eliberat valoare cadastrală. Acolo i-a eliberat un certificat care imobil stă la evidență la cadastru și valoarea de preț. A văzut că magazinul nu stă la evidență la cadastru și nu a putut să facă nimic, l-a preîntâmpinat, că nu este la evidență la cadastru. Au mers la notar împreună. Ea nu s-a implicat deoarece contractul de vânzare cumpărare a rămas la domnul Periklis. Periklis Zavitsanos nu a fost 3 ani și ceva la lucru. Contractul a fost eliberat pe buletinul meu de identitate. Zavitsanos, nu a dat careva indicații privitor la înregistrare, Zavitsanos Periklis a spus că sunt chestiunile lui. A știut că nu este înregistrat la cadastru. Magazinul era la evidență la Fadinlape. Nu ține minte dacă a venit o scrisoare oficială de la doamna Chioibaș Tatiana. Nu a fost martor la discuția între Chioibaș Tatiana și Zavitsanos Periklis. Nu cunosc cum au ajuns cheile de la magazin la doamna Chioibaș Tatiana.

- ***Contract de vânzare cumpărare din 28 mai 1996***, potrivit căruia Muntean Tatiana Gheorghievna, în calitate de vânzător, a vândut, iar „Fabindlape”, în persoana președintelui cârmuirii, Bîzgu Petru, în calitate de cumpărător, a cumpărat magazinul individual „Muntean Tatiana”, care se află pe adresa or. Căușeni, str. D. Cantemir cu suprafața echivalentă 77 m² și suprafața utilă de 30,6 m², compus din depozit și terasă. Potrivit contractului magazinul aparținea vânzătorului cu drept de proprietate ceea ce se confirmă prin adeverința nr. 2 din 28.02.1996. Prețul contractului este de 60 000,0 lei achitate de cumpărător până la încheierea contractului. Totodată în contract se menționează că potrivit art. 240 Cod civil acest contract urmează a fi înregistrat la comitetul executiv în decurs de trei luni (f.d. 48-49).

- ***Extras din Registrul bunurilor imobile***, potrivit căruia construcția cu nr. cadastral 270121048001, situată pe adresa or. Căușeni, str. D. Cantemir, se află în proprietatea lui Chioibaș Natalia (f.d. 24).

- ***Raportul de evaluare nr. 0357999 din 11.05.2018*** a Camerei de comerț și industrie potrivit căruia valoarea de piață a construcției cu nr. cadastral 270121048001 constituie suma de 72 600,0 lei (f.d. 56-63).

35. Suplimentar, în ședința de judecată a instanței de apel, procurorul nu a invocat verificarea a careva probe suplimentare.

36. Raportând reglementările legale menționate mai sus la soluția dispusă de prima instanță, Colegiul penal ține să menționeze că netemeinicia sentinței se

confirmă prin faptul că instanța de fond a dispus achitarea inculpatei Chioibaș Tatiana de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 al. (1) CP, pe motiv că, fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii, însă, Colegiul penal constată că, Chioibaș Tatiana urmează a fi achitată pe motiv că, în acțiunile ei lipsește fapta infracțiunii.

37. Colegiul penal analizând probele enunțate supra prin prisma prevederilor art. 101 Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței și utilității lor, le apreciază ca fiind utile și veridice, însă acestea nu relevă careva acțiuni/inacțiuni ale inculpatei din care s-ar statua asupra existenței infracțiunii imputate Tatiane Chioibaș prin rechizitoriu, or, probele indicate precum și depozițiile date relevă circumstanțele tangente cazului, dar nu și existența unei infracțiuni în acest sens.

38. În conformitate cu prevederile art. 95 Codul penal, sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile administrate în conformitate cu prezentul cod. Chestiunea admisibilității datelor în calitate de probe o decide organul de urmărire penală, din oficiu sau la cererea părților, ori, după caz, instanța de judecată. Dacă administrarea probelor a fost efectuată cu respectarea dispozițiilor prezentului cod, argumentarea inadmisibilității probelor se face de către partea care cere respingerea lor. În caz contrar, obligația de a argumenta admiterea lor revine părții care le-a administrat sau părții în favoarea căreia au fost administrate probele.

39. Analizând probele cercetate în instanța de apel, Colegiul penal, ținând cont de prevederile legale sus-menționate, constată cu certitudine că, Chioibaș Tatiana urmează să fie achitată din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracționale, or, acuzarea nu a prezentat instanței judecătorești nici o probă pertinentă, concludentă și verosimilă ce ar demonstra vinovăția Tatiane Chioibaș, dinstinct partea apărării prezentând argumente suficiente care demonstrează contrariul situației expuse de către acuzatorul de stat, și anume lipsa circumstanțelor precum că inculpata ar fi săvârșit infracțiunea de escrocherie.

40. În rezultatul analizei probelor prezentate, Colegiul penal constată că, conform învinuirii aduse lui Chioibaș Tatiana la 19.05.2016, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, cunoscând cu certitudine că conform contractului de vânzare-cumpărare nr.705 din 28.05.1996, a înstrăinat bunul imobil cu numărul cadastral 2701210480.01 la SA „Fabindlapte”, a înregistrat la OTC Căușeni construcția cu nr. cadastral 2701210480.01 cu valoarea de piață de 72 600 lei, astfel cauzând la SA „Fabindlapte”, un prejudiciu material în sumă totală de 72 600 lei, adică se învinuiește în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal.

41. Instanța de apel relevă că, infracțiunea prevăzută de art. 190 Codul penal (*în redacția legii la data comiterii faptei*), atestă următoarele elemente și

semne infracționale - escrocherie se înțelege dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean care a produs daune considerabile, se pedepsește cu amendă în mărime de la 850 la 1350 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 6 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 3 ani.

42. Obiectul juridic al infracțiunii incriminate lui Chioibaș Tatiana constituie relații sociale cu privire la posesia asupra bunurilor și libertatea manifestării de voință și minimul necesar de încredere. Obiectul material al infracțiunii în reprezintă bunurile care au o existență materială, dispun de valoare materială și cost determinat fiind bunuri străine pentru făptuitor.

43. Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă alcătuită din două acțiuni (inacțiuni): a) acțiunea principală, care constă în dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane; b) acțiunea sau inacțiunea adiacentă, care constă, în mod alternativ, în înșelăciune, care se manifestă prin inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților actului juridic; 2) urmările prejudiciabile sub forma prejudiciului patrimonial efectiv, care au un caracter considerabil; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

44. Prin urmare, din cumul de probe anexate la materialele cauzei penale, în raport cu prevederile legale de specialitate invocate, instanța de apel constată că, acuzațiile imputate inculpatei Chioibaș Tatiana în rechizitoriu nu atestă existența faptei infracționale imputate or, învinuirea că Chioibaș Tatiana prin înșelăciune sau abuz de încredere a dobândit bunurile altei persoane - SA „Fabindlapte” și anume magazinul procurat de către ultimii în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 705 din 28.05.1996, prin înregistrarea dreptului de proprietate la organul cadastral, fără ca SA „Fabindlapte”, să achite prețul contractului pentru bunul procurat și fără să-l fi înregistrat la Biroul de Inventariere Tehnică, ulterior Organul Cadastral Teritorial Căușeni, deși potrivit art. 240² Cod civil în redacția anului 1964, care era în vigoare la momentul încheierii tranzacției, precum și art. 290 din Codul civil în redacția anului 2002, *contractele de vânzare-cumpărare a bunurilor imobile se supuneau în mod obligatoriu înregistrării la organele cadastrale.*

45. Colegiul penal subliniază că, după încheierea contractului de vânzare-cumpărare, SA „Fabindlape” nu a înregistrat contractul de vânzare-cumpărare nici la Biroul Tehnic de Inventariere, nici ulterior la Organul Cadastral Teritorial Căușeni, prin urmare se constată că SA „Fabindlape” nu a dobândit, în modul stabilit de lege dreptul de proprietate asupra magazinului în cauză, iar inculpata Chioibaș (Muntean) Tatiana în toată această perioadă, 1996-2016, fiind titularul dreptului de proprietate asupra magazinului.

46. În asemenea condiții de drept stabilite supra, Colegiul penal reține că fapta inculpatei – Chioibaș Tatiana precum că, a dobândit bunurile altei persoane - SA „Fabindlape” și anume magazinul procurat de către ultimii în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 705 din 28.05.1996, prin înregistrarea dreptului de proprietate la organul cadastral, nu constituie escrocherie, or, inculpata Chioibaș (Muntean) Tatiana a dobândit dreptul de proprietate asupra magazinului în 1996 în temeiul actului de dare în exploatarea, fapt ce se confirmă atât prin extrasul din registrul bunurilor imobile prezentat de acuzare cât și prin p. 3 al contractului de vânzare-cumpărare din 28.05.1996, în care se indică că magazinul aparține lui Chioibaș (Muntean) Tatiana cu drept de proprietate, acest drept de proprietate al inculpatei fiind continuu fără întreruperi până în prezent, iar la 19.05.2016 având loc nu înregistrarea dreptului de proprietate asupra magazinului, dar actualizarea datelor personale ale proprietarului (f.d. 24, 48 verso), ori dincolo de orice dubiu rezonabil careva probe care ar atesta fapta infracțională de escrocherie imputată nu sunt prezentate de către învinuire și anume prin care acțiuni de înșelăciune sau abuz de încredere a dobândit bunurile altei persoane, când din materialele cauzei se atestă că, bunul pretins a fi dobândit îi aparține cu drept de proprietate.

47. Colegiul penal relevă că, nu s-a constatat nici cauzarea prejudiciului părții vătămate de către Chioibaș Tatiana prin acțiunile ce i se impută în învinuire, or, în ședința de judecată nu au fost prezentate probe pertinente și concludente privind faptul achitării costului magazinului sau suportării a altor careva cheltuieli în legătură cu încheierea acestei tranzacții de către SA „Fabindlape”, dar dimpotrivă s-a stabilit cu certitudine că SA „Fabindlape” nu a achitat prețul convenit în contract, datoria față de inculpata Chioibaș Tatiana fiind închisă, în evidența contabilă a SA „Fabindlape”, *ca fiind cu termenul de prescripție expirat în baza unei note contabile*, iar dreptul de proprietate asupra magazinului nu a fost dobândit în modul stabilit de lege.

48. Astfel, urmează a fi respinse alegațiile reprezentantului părții vătămate, avocatul Augustin Procopovici, expuse în cererea de apel, privind faptul că SA „Fabindlape” este titularul unui interes patrimonial ce ține de exercitarea dreptului de a înregistra dreptul de proprietate asupra construcției și de a privatiza terenul, care este protejat de art. 1 din protocolul 1 al Convenției Europene a Drepturilor Omului, or, deși într-adevăr partea vătămată, în baza contractului de

vânzare-cumpărare din 28.05.1996, deține dreptul de a cere înregistrarea dreptului de proprietate, acest drept ține de sfera privată a relațiilor între SA „Fabindlapte” și Chioibaș Tatiana, iar ultima a declarat cu nu are de gând să creeze impedimente la înregistrarea dreptului de proprietate a SA „Fabindlapte”, ceea ce a confirmat și administratorul părții vătămate, Zavitsanos Periklis că inculpata nu i-a creat careva impedimente la înregistrarea dreptului de proprietate asupra bunului procurat.

49. Mai mult ca atât, lipsa faptei infracționale se confirmă și prin declarațiile inculpatei care a relatat instanței că, „...*A depus cerere privind reînregistrarea să fie efectuată conform cerințelor noi și ca să fie înregistrat și terenul procurat deoarece banii nu i-au dat...*”, astfel, aceste stări de fapt nu denotă că inculpata prin înșelăciune sau abuz de încredere a dobândit bunurile altei persoane, respectiv, fapta ultimei nu constituie o infracțiune, atât timp cât toate probele, inclusiv cele ale acuzării denotă despre faptul că, Chioibaș Tatiana la data de 19.05.2016 și-a reînregistrat la OCT Căușeni dreptul său de proprietate asupra terenului cu nr. cadastral nr. 2701210480 cu valoarea de piață de 98 300 lei și construcția cu nr. cadastral 2701210480.01 cu valoarea de piață de 72 600 lei, fapt confirmat prin extras din Registrul bunurilor imobile, potrivit căruia construcția cu nr. cadastral 270121048001, situată pe adresa or. Căușeni, str. D. Cantemir, se află în proprietatea lui Chioibaș Tatiana (f.d. 24).

50. Relevant lipsei faptei infracționale în acțiunile inculpatei sunt și declarațiile martorului Ceban Axenia care a declarat că, „...s-a adresat la Cadastru și i-au spus că fără administrator nu pot înregistra nimic după fabrică. A apelat la șeful Cadastrului, d-nul Tomulescu pentru a-i elibera certificatele respective, din care a constatat că magazinul nu se află la evidență. A aflat despre acest fapt în anul 2010, la sfârșitul lunii mai când a venit administratorul Zavitsanos Periklis. L-a pus la curent că magazinul nu se află la evidență la fabrică. ...Au plecat la notarul Cramarenco Valentina, deoarece la dânsa se păstra arhiva, și le-a fost eliberată copia contractului de vânzare-cumpărare. ...**I-a spus ca să se adreseze în instanța de judecată din motiv că nu s-a înregistrat imobilul la timp, pentru a fi recunoscut dreptul de proprietate.** L-a preîntâmpinat despre această necesitate și notarul Cramarenco la fel, însă d-lui a spus că singur se va ocupa de acest fapt. **Țoți de la fabrică știau că magazinul nu este înregistrat după fabrică.** Contractul de vânzare-cumpărare nu l-a văzut. Nu a văzut nici un document. **Muntean Tatiana se adresa să-i fie achitată datoria, însă martorul i-a spus că a expirat termenul de prescripție de trei ani și datoria în evidența contabilă a fost închisă ca fiind expirată,** conform unei note contabile...”.

51. Declarații similare a dat și martorul Covali Uliana, care a relatat că, „...o cunoaște pe Chioibaș Tatiana și era vorba să se cumpere de la ea un magazin pentru fabrica SA „Fabindlapte”. La acel moment activa la SA „Fabindlapte” în calitate de contabil. Din câte își aduce aminte tranzacția a avut loc. Contractul nu l-

a văzut, directorul hotăra totul. La acel moment era director Bîzgu Petru, el dădea în scris ce să facă și ce să nu facă. La magazinul acela se vindeau produse lactate. Magazinul dat l-a luat la evidența contabilă SA „Fabindlapte”. Nu poate spune dacă era înregistrat

52. magazinul. Contractul nu l-a văzut deloc. Nu își aduce aminte cum a luat magazinul la bilanț. Posibil că era hotărârea administrației și conform hotărârii l-a luat la evidența contabilă magazinul. A activat la SA „Fabindlapte” din 1992 și până în anul 1999. Nu cunoaște dacă magazinul a fost transmis în proprietate...”.

53. În această ordine de idei, Colegiul Penal menționează că intervenția legii penale la caz este nejustificată prin stabilirea lipsei faptei infracționale în acțiunile inculpatei, prin urmare, la caz Colegiul Penal constată cu certitudine că nu a fost demonstrată vinovăția inculpatei în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal.

54. În susținerea acestei concluzii Colegiul penal reiterează că potrivit art. 8, 26 alin. (3), 27 alin. (2), 389 alin. (2) Codul de procedură penală, judecătorul nu este în drept să fie predispus să accepte concluziile date de organul de urmărire penală în defavoarea inculpatului sau să înceapă o judecată de la ideea preconcepută că acesta a comis o infracțiune ce constituie obiectul învinuirii și nici o dovadă nu are putere probantă dinainte stabilită. Sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri, iar toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea inculpatului.

55. În conformitate cu prevederile art. 26 alin. (3) Codul de procedură penală și jurisprudența Curții Europene pentru Drepturile Omului, sarcina probatoriului în ședințele de judecată în prima instanță și în instanța de apel revine acuzatorului de stat în virtutea funcției lui procesuale (art. 51, 53, 320 Cod de procedură penală). Curtea Europeană pentru Drepturile Omului, în hotărârea Capean contra Belgiei din 13 ianuarie 2005, a constatat că, în materie penală, problema administrării probelor trebuie să fie abordată prin prisma art. 6 § 2 și e obligatoriu, *inter alia*, ca sarcina de a prezenta probe să-i revină acuzării.

56. Conform normelor Codului de procedură penală și jurisprudenței CEDO care prevede că dacă din probele administrate în cauză nu rezultă cu certitudine că inculpatul a săvârșit fapta pentru care a fost dedus judecății, în favoarea acestuia operează principiul de drept „*in dubio pro reo*” ce se regăsește în art. 6 par. 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, și reflectă prezumția de nevinovăție, care, în general, este un drept protejat de CEDO și de Constituție, iar în particular constituie și o regulă a probatoriului prin postulatul menționat. Totodată, Colegiul Penal menționează că Curtea Europeană în Cauza Constantin Florea împotriva României (Cererea nr. 21534/05, 19 iunie 2012) subliniază că, prezumția de nevinovăție consacrată la art. 6 § 2 face parte din elementele noțiunii de proces echitabil în materie penală, prevăzut la paragraful 1 (Deweer împotriva

Belgiei, 27 februarie 1980, pct. 56, seria A nr. 35) și trebuie interpretată având în vedere jurisprudența Curții în domeniu. Curtea a examinat deja cereri din punct de vedere al celor două paragrafe coroborate (Bernard împotriva Franței, 23 aprilie 1998, pct. 37, Culegere de hotărâri și decizii 1998-II, și Janosevic împotriva Suediei, nr. 34619/97, pct. 96, CEDO 2002-VII) și a hotărât că art. 6 § 2 reglementa întreaga procedură, indiferent de rezultatul procesului și inclusiv în cazul în care acestea au fost oprite ca urmare a intervenției prescripției (Minelli împotriva Elveției, 25 martie 1983, pct. 25 și urm., seria A nr. 62, și Didu).

57. Nerespectarea jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului și încălcarea prevederilor art. 24 și art. 26 din Codul de procedură penală, care îl obligă pe acuzatorul de stat, după o hotărâre de achitare pronunțată de prima instanță, să prezinte în ședința de judecată anumite probe în susținerea acuzațiilor penale aduse inculpatului, urmează să fie apreciată ca nesusținere a acuzațiilor penale în privința inculpatului în cadrul examinării apelului declarat împotriva sentinței de achitare. Ignorarea jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului și încălcarea prevederilor art. 24 și art. 26 din Codul de procedură penală lezează dreptul inculpatului la un proces echitabil, drept garantat de art.6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

58. Vinovăția persoanei în săvârșirea faptei se consideră dovedită numai în cazul când instanța de judecată, călăuzindu-se de principiul prezumției nevinovăției, cercetând nemijlocit toate probele prezentate, iar îndoielile, care nu pot fi înlăturate, fiind interpretate în favoarea inculpatului și în limita unei proceduri legale, a dat răspunsuri la toate chestiunile prevăzute în art. 385 Cod de procedură penală.

59. În conformitate cu art. 390 al. (1), pct. 1) Cod de procedură penală, sentința de achitare se adoptă dacă nu s-a constatat existența faptei infracțiunii. Reieșind din dispozițiile art. 8 alin. (3) și art. 389 Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condițiile în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblu de probe exacte, cercetate în instanța de judecată, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător.

60. Conform art.8 alin.3 Codul de procedură penală, toate dubiile în probarea învinuirii, care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea inculpatului. Această reglementare se include în spiritul prezumției nevinovăției datorită faptului că pedepsirea oricărei persoane pentru o faptă penală se poate realiza doar în baza unor informații certe și veridice despre vinovăția ei, neadmițându-se presupunerile sau probele afectate de incertitudine. Legiuitorul stabilind chiar interpretarea dubiilor în favoarea bănuیتului, învinuitului, inculpatului. Chiar în cazul aprecierii probelor orice informație, în

baza căreia se pot face două sau mai multe concluzii opuse (în sensul apărării sau acuzării) despre aceeași circumstanță arată imposibilitatea punerii acesteia în baza unei sentințe de vinovăție. Astfel, dacă din probele prezentate rezultă, cu același grad de probabilitate, mai multe versiuni, atunci urmează a fi reținută versiunea cea mai favorabilă inculpatei. La caz, probatoriul prezentat nu permite a concluziona că Chioibaș Tatiana a comis careva acțiuni de escrocherie.

61. În plan secund, cu referire la argumentele acuzării privind vinovăția inculpatei în fapta incriminată și anume că Chioibaș Tatiana, de asemenea la rândul său nu și-a înregistrat dreptul de proprietate asupra acestui magazin în termenul stabilit în Registrul Bunurilor Imobile pentru a fi opozabil terților, în termenul stabilit. Mai, mult, în cazul în care, cumpărătorul nu și-ar fi onorat obligațiunile de plată a costului bunului vândut, urma să se adreseze în instanța de judecată privind rezilierea contractului de vânzare-cumpărare, după care, în cazul unei rezilieri al acestuia, era îndreptățită să-și înregistreze dreptul de proprietate asupra acestui magazin, însă, aceste acțiuni, nu întrunesc elementele infracțiunii prevăzute de art. 190 al. (1) Cod penal.

62. În consecință, instanța de apel conchide lipsa faptei infracționale în acțiunile inculpatei, ori învinuirea adusă acesteia este combătută prin declarațiile inculpatei care a relatat instanței că, „în anii 1994-1995 dădea în arendă la SA „Fabindlapte” magazinul ce-i aparținea cu drept de proprietate. Ulterior, în anul 1996, s-a înțeles cu administratorul SA „Fabindlapte”, Bîzgu Petru că le vinde magazinul în cauză, încheind în acest sens un contract de vânzare-cumpărare. Totodată, oral s-au înțeles că perfectează contractul de vânzare-cumpărare a magazinului, însă suma contractului va fi achitată ulterior. Prețul magazinului a fost stabilit în valoare de 60000,0 lei. Terenul aferent magazinului nu a fost vândut SA „Fabindlapte” deoarece la acel moment aparținea administrației publice locale. Suma contractului de vânzare-cumpărare așa și nu i-a fost achitată, necâtând la faptul că de nenumărate ori se adresa d-lui Bîzgu cu cererile orale de a-i achita banii, însă de fiecare dată achitarea costului magazinului era amânată din cauza dificultăților financiare la SA „Fabindlapte”. ...periodic se adresa la SA „Fabindlapte” inclusiv și către administratorul Zavitsanos Periclis și contabilul Ceban Axenia, ca să-i fie achitată datoria, însă până la urmă bani așa și nu au fost achitați. Referitor la înregistrarea dreptului de proprietate asupra magazinului după SA „Fabindlapte” la organul cadastral a declarat inculpata Chioibaș Tatiana că, *potrivit înțelegerii orale cu Bîzgu Petru, contractul de vânzare-cumpărare urma a fi înregistrat la Oficiul Cadastral Căușeni, după achitarea sumei contractului de vânzare-cumpărare, însă deoarece banii nu au fost achitați contractul de vânzare-cumpărare nu a fost înregistrat la organul cadastral și de la SA „Fabindlapte” nici nu s-a adresat nimeni către ea ca să fie înregistrat contractul*”, astfel, aceste stări de fapt denotă că inculpata nu a comis o escrocherie,

respectiv, fapta ultimei nu constituie o infracțiune, atât timp cât toate probele, inclusiv cele ale acuzării denotă despre faptul că, Chioibaș Tatiana la data de 19.05.2016 și-a reînregistrat la OCT Căușeni dreptul său de proprietate asupra terenului cu nr. cadastral nr. 2701210480 cu valoarea de piață de 98 300 lei și construcția cu nr. cadastral 2701210480.01 cu valoarea de piață de 72 600 lei, fiind exclusă calificarea acțiunilor după semenele componenței de escrocherie.

63. În concluzie, Colegiul consideră întemeiat faptul de a admite apelul procurorului în Procuratura raionului Căușeni, Lilia Agapie și apelul reprezentantului părții vătămate ÎM „Fabindlapte” SA, Procopovici Augustin, de a casa total, inclusiv din oficiu, în baza art. 409 al. (2) CPP, sentința Judecătoriei Căușeni, mun. Central din 11.07.2019 și de a pronunța o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Chioibaș Tatiana urmează a fi achitată, pe motiv că nu exista fapta infracțiunii.

64. În conformitate cu art. 390 al. (1) pct. 1) CPP, art. 415, alin. (1), pct. 2); 417- 418 Cod procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

D E C I D E:

Se admite apelul procurorului în Procuratura raionului Căușeni, Lilia Agapie și apelul reprezentantului părții vătămate ÎM „Fabindlapte” SA, Procopovici Augustin, casează total, inclusiv din oficiu, în baza art. 409 al. (2) CPP, sentința Judecătoriei Căușeni, mun. Central din 11.07.2019 și pronunță o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Chioibaș Tatiana ***** învinuită în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 al. (1) Cod penal, se achită pe motiv că, nu exista fapta infracțiunii.

Decizia este executorie din momentul pronunțării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 zile.

Pronunțarea publică a deciziei motivate la data 07 februarie 2023 orele 14.00.

Președintele ședinței,
judecător

Stelian Teleucă

judecători

Sergiu Daguța

Silvia Gîrbu

