

Dosarul: nr. 2rc-256/19
Mitrofan

Judecător: L.

DECIZIE

26 noiembrie 2019

mun.

Chișinău

Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul

Marina

Anton

Judecătorii

Ion Țurcan și Vitalie

Cotorobai

examinând fără participarea părților recursul declarat de S.R.L. „Blando Auto”, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L. „Blando Auto” către S.A. „S.B.I.” cu privire la încasarea sumei, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 18 mai 2019, prin care cererea de asigurare a acțiunii s-a respins,

c o n s t a t ă :

La 07 mai 2019, de S.R.L. „Blando Auto” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către S.A. „S.B.I.” solicitând:

- încasarea din contul S.A. „S.B.I.” în beneficiul S.R.L. „Blando Auto” a penalității de întârziere de 2% în sumă de 15 904. 8 euro, obligarea S.A. „S.B.I.” să transmită documentația de proiect a blocului tehnic D+P (de la cota -4.200 până la +3.800) spații comercial-sociale din str. Alexandru cel Bun nr. 1. or. Ialoveni (componentele PCI. AR. R. POC. ML) semnate de către verificator și încasarea din contul pârâtului în beneficiul reclamantului a cheltuielilor de judecată.

Concomitent cu formularea pretențiilor, S.R.L. „Blando Auto” a solicitat asigurarea acțiunii prin aplicarea sechestrului pe bunurile mobile/imobile și mijloacele bănești de pe conturile bancare ce le deține S.A. „S.B.I.” în limita valorii acțiunii.

În motivarea cererii de asigurare a acțiunii a indicat că. S.A. „S.B.I.” ar putea înstrăina bunurile deținute până la data emiterii hotărârii, ceea ce ar putea crea dificultăți sau chiar ar face imposibilă executarea acesteia, afectând eficacitatea actului de justiție.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 18 mai 2019, cererea de asigurare depusă de S.R.L. „Blando Auto”, a fost respinsă .

La 19 iunie 2019, de S.R.L. „Blando Auto” a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 18 mai 2019, solicitând casarea acesteia cu emiterea

unei noi decizii sub formă de încheiere potrivit căreia cererea de asigurare a acțiunii să fie admisă în sensul formulat.

În motivarea recursului a invocat că încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 18 mai 2019 prin care s-a respins ca neîntemeiată cererea reclamantului cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii este una ilegală și neîntemeiată care posibilă a fi casată.

Prin cererea de recurs recurentul a menționat că instanța de fond examinând cererea de asigurare a acțiunii urma să verifice argumentele reclamantului referitoare la acțiunile cu rea-credință ale părâtei prin care acesta intenționează să eschiveze de la executarea obligației de plată a datoriei și suma impunătoare a acesteia, consideră că instanța de judecată urma să admită cererea de asigurare a acțiunii și să aplice sechestru pe mijloacele financiare ale intimatului.

La fel, indică că instanța de fond nu a verificat momentele invocate supra în raport cu temeinicia cererii depuse de recurentul cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare acțiunii.

Astfel, consideră că prima instanță greșit a respins cererea înaintată de S.R.L „Blando Auto” cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, invocând că nu a fost probat faptul privind existența indiciilor că neaplicarea măsurilor de asigurare solicitate ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

În astfel de circumstanțe, reclamantul solicită aplicarea în regim de urgență a unor măsurilor de asigurare în vederea executării unei eventuale hotărâri judecătorești emise pe cauza dată, întrucât în prezenta cauză există riscul ca părâta să întreprindă cu rea-credință acțiunii de înstrăinare a bunurilor și de micșoare intenționată a patrimoniului, care ar pune obstacole în privința executării viitoare hotărâri judiciare.

În conformitate cu art.426 alin.(3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind recursul declarat și materialele pricinii, Colegiul consideră recursul ca fiind întemeiat și pasibil de a fi admis în sensul declarat din următoarele considerente.

În conformitate cu art.427 lit.c) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, soluționând prin decizie problema respectivă.

Colegiul a stabilit că la 07 mai 2019, de S.R.L„Blando Auto”s-adresat cu cerere de chemare în judecată către S.A „S.B.I” solicitând:

- încasarea din contul S.A „S.B.I.” în beneficiul S.R.L „Blando Auto” a penalității de întârziere de 2%. în sumă de 15 904. 8 Euro. obligarea S.A„S.B.I” să transmită documentația de proiect a blocului tehnic D+P (de la cota -4.200 până la +3.800) spații comercial-sociale din str. Alexandru cel Bun nr. 1. or. Ialoveni (componentele PCI. AR. R. POC. ML) semnate de către verificator și încasarea din contul părâtului în beneficiul reclamantului a cheltuielilor de judecată.

Concomitent cu formularea pretențiilor, S.R.L„Blando Auto” a solicitat asigurarea acțiunii prin aplicarea sechestrului pe bunurile mobile/imobile și mijloacele bănești de pe conturile bancare ce le deține S.A „S.B.I” în limita valorii acțiunii.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 18 mai 2019, cererea de asigurare depusă de S.R.L „Blando Auto”, a fost respinsă .

La 19 iunie 2019, de S.R.L. „Blando Auto” a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 18 mai 2019, solicitând casarea acesteia cu emiterea unei noi decizii sub formă de încheiere.

În conformitate cu prevederile art.5 CPC, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanța de judecată în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime.

În conformitate cu prevederile art.174 alin.(1) CPC, La cererea participanților la proces, judecătorul sau instanța dispune în aceeași zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului până la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

În conformitate cu prevederile art.175 alin.(1) CPC, în vederea asigurării acțiunii, judecătorul sau instanța este în drept:

a) să pună sechestrul pe bunurile sau pe sumele de bani ale pârâtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane;

a¹) să noteze acțiunea, în registrele de publicitate prevăzute de lege, în raport cu drepturile pârâtului;

b) să interzică pârâtului săvârșirea unor anumite acte;

c) să interzică altor persoane săvârșirea unor anumite acte în privința obiectului în litigiu, inclusiv transmiterea de bunuri către pârât sau îndeplinirea unor alte obligații față de el;

d) să suspende vânzarea bunurilor sechestrate în cazul intentării unei acțiuni de ridicare a sechestrului de pe ele (radierea din actul de inventar);

e) să suspende urmărirea, întemeiată pe un document executoriu, contestat de către debitor pe cale judiciară.

Alineatul (2) al aceluiași articol statuează că, judecătorul sau instanța dispune, la cererea participanților la proces, aplicarea și a altor măsuri de asigurare a acțiunii care să corespundă scopurilor specificate la art.174. Pot fi admise concomitent mai multe măsuri de asigurare a acțiunii dacă valoarea bunurilor sechestrate nu depășește valoarea acțiunii.

Totodată, Colegiul reiterează și prevederile art.177 alin.(1) CPC, care reglementează expres că cererea de asigurare a acțiunii urmează să conțină motivele și circumstanțele pentru care se solicită asigurarea acțiunii.

Raportând prevederile acestor norme la circumstanțele speței, Colegiul conchide ca neîntemeiată concluzia primei instanțe de respingere a cererii reclamantului privind aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii, or neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii are ca obiect încasarea datoriei, care este una certă și exigibilă, fapt care poate determina pârâtul să întreprindă de urgență, acțiuni care vor duce la diminuarea patrimoniului lui, în scopul prejudicierii intereselor reclamantei. Prin urmare există un pericol real că în cazul neaplicării măsurilor de asigurare a acțiunii executarea hotărârii judecătorești să devină imposibilă.

Or, asigurarea acțiunii este un instrument important care după natura sa contribuie la protejarea drepturilor participanților la proces și în așa sens asigură eficiența justiției, urmărind astfel scopul de a asigura executarea actului judecătoresc pronunțat, precum și să contribuie la păstrarea situației existente între părțile în litigiu până la finisarea examinării cauzei în instanța de judecată.

Materialele cauzei atestă că, pentru perioada 15.12.2016 - 30.08.2017 S.A., „S.B.I.” urmează să achite o penalitate în mărime de 15 904,8 euro (258 zile*60 euro(3000 euro*2%) + 30 zile* 14,16 euro(708 euro*2%). Achitarea penalității nu scutește S.A., „S.B.I.” de obligația de a transmite documentația de proiect complex locativ format din bloc tehnic D+P - spații comercial-sociale și bloc locativ 6E+M cu 3 scări din str. Alexandru cel Bun, nr.1, or. Ialoveni (Componentele: PG, AR, R, POC, ME).

Prin notificarea din 10.04.2019, reclamantul a solicitat achitarea penalității de întârziere de 2% în sumă de 15 904,8 euro și transmiterea documentației de proiect a blocului tehnic D+P (de la cota - 4,200 până la +3,800) spații comercial-sociale din str. Alexandru cel Bun, nr. 1, or. Ialoveni (Componentele: PG, AR, R, POC, ME) semnate de către verificador, cu avertizarea pârâtului privind intentarea unei proceduri civile în instanța de judecată, dar pârâta a ignorat solicitările S.R.L. „Blando Auto”.

Până la momentul de față S.A., „S.B.I.” se eschivează de la achitarea datoriei iar la solicitările verbale și scrise nu răspunde.

În circumstanțele enunțate, în prezenta cauză există riscul ca pârâta să întreprindă cu rea-credință acțiunii de înstrăinare a bunurilor și de micșoare intenționată a patrimoniului, care ar pune obstacole în privința executării viitoare hotărâri judiciare.

Colegiul apreciază critic alegațiile primei instanțe cu referire la fondul pricinii, care nu poate fi prejudiciat la faza soluționării cerenței de asigurare a acțiunii, or raționamentele logică-juridice a asigurare a acțiunii se bazează anume pe temeinicia acesteia. În cazul în care instanța în mod corelativ aplică legea materială și cea procesuală poate recurge la asigurarea acțiunii pentru a realiza exact scopul urmărit de către reclamant.

Mai mult, obiectul litigiului este pecuniar, încasarea datoriei în sumă de 15 904,8 euro, care este certă și exigibilă.

În acest context, Colegiul relevă că prima instanță a omis să pătrundă în esența institutului de asigurare a acțiunii și a ales o altă pistă prin care a respins cererea în pofida probelor prezentate.

Astfel, în condițiile în care intimata S.A., „S.B.I.” ignoră pretențiile înaintate din partea reclamantului/recurentului, fapt care denotă cert și fără echivoc că debitorul S.A., „S.B.I.” cu rea-credință se eschivează de la neexecutarea obligațiilor contractuale.

Prin urmare, potrivit normelor menționate supra în raport cu inacțiunile intimatului de a-și onora executarea obligațiilor contractuale, este rezonabilă solicitarea recurentului cu privire la asigurarea acțiunii întru atingerea scopului final al actului judecătoresc și posibilitatea executării viitoarei hotărâri judecătorești.

În astfel de circumstanțe, neaplicarea măsurilor de asigurare în prezenta speță va avea consecințele stabilite de art.174 alin.(1) CPC, circumstanță ce denotă necesitatea aplicării acestora, măsura de asigurare solicitată fiind în raport direct cu scopul măsurilor de asigurare a acțiunii instituit de Lege și cu obiectul litigiului examinat.

Mai mult decât atât, Colegiul conchide că în prezenta speță se întrunesc temeiurile stabilite de art.174 CPC pentru aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii.

Or, din conținutul acestei norme reiese că măsurile de asigurare prevăzute de art.175 CPC pot fi aplicate doar în cazul în care neaplicarea acestora va face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

Astfel, în conceptul cadrului normativ enunțat, măsurile de asigurare se prezintă drept acțiuni procesuale cu caracter temporar, menite să asigure executarea unui eventual act judecătoresc de dispoziție, sau, după caz - arbitral.

Totodată, respectivele măsuri urmează a fi luate doar în cazul în care instanței i se aduc probe, care ar demonstra faptul că neaplicarea măsurilor de asigurare ar face imposibilă executarea unui eventual act de dispoziție judecătoresc.

În consecință, coroborând dispozițiile acestei norme cu cele expuse la art.118 alin.(1) CPC, Colegiul conchide că partea care solicită aplicarea măsurilor de asigurare, în speță, reclamantul/recurentul S.R.L „Blando Auto”, a probat că neaplicarea măsurilor de asigurare va face imposibilă executarea hotărârii judecătorești..

Colegiul reține că potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, procedura de executare este interpretată prin prisma dispozițiilor art.6 par.(1) al Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, dreptul la justiție garantat de această normă protejează în egală măsură și punerea în executare a hotărârilor judecătorești (cauza Burdov c. Rusiei, din 07.05.2002, Ruinau c. României din 17.06.2003, etc.).

Însă, instanța urmează să asigure existența unui just echilibru între drepturile și interesele reclamantului, inclusiv la executarea unei hotărâri judecătorești, în raport cu drepturile și interesele pârâtului, fiind cert că măsurile de asigurare a acțiunii limitează anumite drepturi ale acestuia din urmă.

După cum s-a indicat mai sus, acest echilibru poate fi garantat doar prin intermediul unui cadru probatoriu concludent în vederea dovedirii întrunirii temeiurilor instituite de Lege în acest sens.

În consecință, Colegiul conchide că aplicarea măsurilor de asigurare sunt raționale și temeinice, posibilitatea cauzării unui prejudiciu ca urmare a neaplicării măsurilor de asigurare reclamantului fiind probat.

În acest sens, Colegiul respinge ca fiind eronate argumentele instanței de fond cu referire la faptul că cererea de asigurare a acțiunii înaintată de S.R.L „Blando Auto” nu a fost probată vizavi de temeiurile asigurării acțiunii, de existența unui risc că o eventuală hotărâre a instanței de judecată pentru viitor să nu poate fi pasibilă de executat, precum și rea credință a pârâtei, or, cerințele formulate de reclamantul-recurent cu referire la obiectul acțiunii denotă fără echivoc interesul material al acesteia, cât și miza cu caracter patrimonial al recurentului.

Or, principiul preeminenței dreptului, inserat în preambulul Convenției Europene și Statutul Consiliului Europei, constituind în același timp atât un important impuls la adoptarea Convenției (Golder c. Regatului Unit al Marelui Britanii, nr.4451/70 din 21.02.1975, par.34, f.d.30), cât și parte integrantă a Convenției în conformitate cu prevederile art.31 alin.(2) al Convenției de la Viena, nu poate fi neglijat la soluționarea pricinilor civile potrivit prevederilor art.12 CPC.

În temeiul dispozițiilor art.1 alin.(3) al Constituției Republicii Moldova, în lumina interpretărilor date în jurisprudența constantă a Curții Constituționale, (hotărârea Curții Constituționale nr.2 din 19.01.1998, publicată în Monitorul Oficial nr.12-13/8 din 19.02.1998), una din caracteristicile constituționale ale statului de drept o constituie obligațiunea statului, autorităților lui publice, instituțiilor, persoanelor oficiale de a activa în

limitele atribuțiilor lor stabilite de Constituție și Legi, iar instanța de judecată nu constituie o excepție în acest sens.

În continuarea ideii prefigurate, conducându-se de prevederile art.9 CPC, Colegiul Civil reține rolul dirigitor al instanței de judecată în organizarea și desfășurarea procesului, pe principiile de contradictorialitate și egalității părților în drepturi, art.26 CPC, motiv din care exonerarea limitarea nejustificată a unui participant la proces în drepturile procesual-legale, ar reprezenta în esență o favorizare nejustificată a celui alt participant la proces, în fraudă regulilor unui proces echitabil.

Reieșind din cele expuse mai sus, dat fiind vădit eronată concluzia primei instanței de respingerea cererii reclamantei privind asigurarea acțiunii, Colegiul Civil ajunge la concluzia de a admite recursul, a căsa încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 18 mai 2019 soluționând problema în fond, prin admiterea recursului declarat de S.R.L „Blando Auto” cu casarea încheierii Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 18 mai 2019 și admiterea cererii de asigurare a acțiunii formulată de S.R.L „Blando Auto”.

În conformitate cu art.427 lit.c) CPC, Colegiul Civil,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de S.R.L „Blando Auto”.

Se casează încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 18 mai 2019, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L „Blando Auto” către S.A.,S.B.I” cu privire la încasarea sumei, și se pronunță o nouă încheiere, prin care:

Cererea depusă de S.R.L „Blando Auto” privind asigurarea acțiunii, se admite.

Se aplică sechestru pe bunurile mobile și imobile ale pârâtei, S.A „S.B.I” precum și pe mijlocele financiare aflate pe orice conturi bancare în limitele valorii acțiunii, în sumă de 15 904,8 euro.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței

Marina

Anton

Judecătorul

Judecătorii

Ion

Țurcan

Vitalie

Cotorobai