

Dosarul nr. 1a-1924/20  
nr. 1-18212022-02-1a-30102020

## DECIZIE

13 decembrie 2023

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,  
în componența:  
Președintele ședinței de judecată, judecător  
judecători

Spoială Alexandru  
Băbălău Denis  
Gîrbu Silvia  
Raevschi Alina

grefier  
cu participarea:  
procurorului  
avocaților

Casir Alexandru  
Catană Vitali

a examinat, în ședință publică, apelul procurorului, apelul declarat de către avocatul Burlacu Marcel în interesele părții vătămate Burlac Igor și apelul declarat de avocatul Meșteșug Raisa și de avocatul Catană Vitali în interesele inculpatului Moroz Alexandr declarate împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 16 ianuarie 2018, în cauza penală privind învinuirea lui:

**Moroz Alexandr \*\*\*\*\*** născut la \*\*\*\*\*, c/p 2001015035603, originar și locuitor al \*\*\*\*\*, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, studii medii, supus militar, neangajat în câmpul muncii, căsătorit, la întreținere doi copii minori, fără antecedente penale,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.276 alin.(1) și art.190 alin.(5) Codul penal.  
Termenul de examinare a cauzei în prima instanță: 18.01.2017 - 16.01.2018;  
Termenul de examinare a cauzei în instanța de apel: 05.02.2015-20.03.2018;  
Termenul de examinare a cauzei în instanța de recurs: 18.06.2018-06.11.2018;  
Termenul de examinare a cauzei în instanța de apel: 06.12.2018 - 19.09.2019;  
Termenul de examinare a cauzei în instanța de recurs: 04.12.2019-25.03.2020;  
Termenul de examinare a cauzei în instanța de apel: 30.10.2020 - 13.12.2023.

Procedura de citare legal executată.

Asupra apelurilor declarate, în baza materialelor din dosar și a argumentelor prezentate în ședința de judecată, Colegiul penal –

## CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 16 ianuarie 2018, Moroz Alexandr a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.276 alin.(1) Cod penal și în temeiul art.60 Cod penal, a fost încetat procesul penal în legătură cu intervenirea termenului de prescripție. Moroz Alexandr a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(5) Codul penal și i-a fost stabilită pedeapsa de 8 ani închisoare cu executare pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a exercita activități legate de conducerea mijloacelor de transport pe un termen de 5 ani. Acțiunea civilă înaintată de către Igor Burlac privind recuperarea prejudiciului material prin restituirea în natură a semiremorcii de model \*\*\*\*\* cu nr. de înmatriculare \*\*\*\*\* WIN cod WSM \*\*\*\*\*, a fost lăsată pentru examinare în ordine civilă, urmând ca asupra ei să se pronunțe instanța în ordinea acțiunii civile (contencioase) separate.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că inculpatul Moroz Alexandr a fost condamnat pentru faptul că urmărind scopul dobândirii prin înșelăciune a bunurilor altei persoane, pe parcursul anului 2013, aflându-se în România, prin abuz de încredere a intrat în posesia semiremorcii de model „\*\*\*\*\*” cu nr. de marcaj al caroseriei WSM \*\*\*\*\*, care aparținea inițial lui Poenaru Florin, iar din 31 iulie 2013 lui Burlacu Igor, după ce, la 27 iunie 2013, prin Punctul de trecere a frontierei de stat Vulcănești - Vinogradovka auto, a trecut-o peste frontiera vamală a Republicii Moldova, iar la solicitarea proprietarului, a refuzat să întoarcă bunul, falsificându-i numărul de marcaj al caroseriei și transmitându-i lui Chilimicenco Iliia sub pretextul că ar fi reparat o altă semiremorcă, cauzându-i lui Burlacu Igor daune în proporții deosebit de mari în sumă de 15 000 euro, echivalentul a 253 317 lei. Tot el, Moroz Alexandr, pe parcursul anului 2013, în circumstanțe necunoscute, aflându-se în Republica Moldova și fiind în posesia semiremorcii de model „\*\*\*\*\*” cu nr. de marcaj al caroseriei WSM \*\*\*\*\*, care aparținea lui Burlacu Igor, a falsificat numărul de marcaj al caroseriei, fapt confirmat prin raportul de constatare tehnico-științifică nr. \*\*\*\*\* din 20 decembrie 2013, potrivit căruia „Numărul de marcaj al caroseriei semiremorcii de modelul „\*\*\*\*\*”, cu n/î \*\*\*\*\*, a fost supus modificării prin înlăturarea stratului superficial de metal cu numărul inițial, prin metodă mecanică, cu ștanțarea ulterioară în alt loc a numărului prezent WSMS\*\*\*\*\*. Valoarea inițială a numărului de marcaj al caroseriei semiremorcii de model „\*\*\*\*\*”, cu n/î \*\*\*\*\* prezentat la examinare este WSM \*\*\*\*\*.

3. Nefiind de-acord cu sentința instanței de fond, a declarat apel procurorul prin care a solicitat casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care să fie admisă acțiunea civilă înaintată de partea vătămată, Igor Burlacu, și a încasa din contul inculpatului suma de 15 000 euro, echivalentul a 253 317 lei.

4. În motivarea apelului a invocat că, instanța neîntemeiat a admis acțiunea civilă „în principiu”, această modalitate de expunere asupra acțiunii civile înaintate în cadrul

procesului penal a fost exclusă din Codul de procedură penală prin Legea nr.152 din 01.07.2016.

5. Urmare a dezacordului cu sentința instanței de fond, avocatul Marcel Burlacu în interesele părții vătămate, Igor Burlacu, prin care a solicitat casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care a aplica în privința inculpatului pedeapsă mai aspră și a încasa din contul acestuia în beneficiul părții vătămate a sumei de 253 317 lei, sau restituirea în natură a bunului mobil părții vătămate.

6. În motivarea apelului a indicat că, inculpatului i-a fost stabilită o pedeapsă prea blândă care nu va atinge scopul pedepsei penale, iar cu referire la examinarea acțiunii civile în ordine civilă separată, apărătorul a menționat că, la materialele cauzei penale sunt prezente probe suficiente care să demonstreze dreptul părții vătămate de proprietate asupra bunului mobil, astfel instanța urma să-i restituie acest bun în natură sau să dispună restituirea prejudiciului material de către inculpat în beneficiul părții vătămate în mărime de 253 317 lei, ceea ce constituie un prejudiciu deosebit de mare cauzat părții vătămate.

7. Nefiind de acord cu soluția pronunțată de prima instanță, avocații Raisa Meșteșug și Vitali Catană au declarat apel în numele inculpatului, prin care au solicitat casarea sentinței și pronunțarea unei hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care inculpatul să fie achitat de sub învinuirea de comitere a infracțiunii incriminate.

8. În motivarea cererii de apel, apărătorii au indicat că partea vătămată nu a fost înșelată în nici un mod, dusă în eroare, sau abuzată încrederea acesteia anume de către inculpat, condiție necesară în cazul unui act de escrocherie, în acțiunile inculpatului lipsind elementele infracțiunilor imputate. Mai mult, apărarea susține că, sentința de condamnare este bazată doar pe presupuneri, la caz, lipsind probe ce ar demonstra vinovăția lui A. Moroz în comiterea infracțiunii încriminate. Totodată, apărătorii au menționat că, între Moroz Alexandr și SC „\*\*\*\*\*” SRL au intervenit neînțelegeri din cauza faptului că SC „\*\*\*\*\*” SRL a încălcat prevederile Contractului, Moroz Alexandr a deținut semiremorca model „\*\*\*\*\*” în baza aceluși contract, în condițiile menționate și partea vătămată nu poate avea pretenții împotriva lui Moroz Alexandr, iar dacă se consideră că este victima înșelăciunii sau a abuzului de încredere, plângerile trebuie să le adreseze către SC „\*\*\*\*\*” SRL. Avocații au remarcat faptul că, în lipsa unei concluzii pertinente a instanței privind existența și întinderea prejudiciului este neîntemeiată decizia instanței de fond de a califica fapta inculpatului ca fiind escrocherie în proporții deosebit de mari.

9. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 20 martie 2018, au fost respinse ca nefondate apelurile declarate de către procuror și avocatul Marcel Burlacu în numele părții vătămate, Igor Burlacu și admise apelurile avocaților Raisa Meșteșug și Vitali Catană în numele inculpatului, casată sentința în partea condamnării inculpatului de comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(5) Cod

penal și pronunțată următoarea decizie: Moroz Alexandr a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(2) Cod penal și condamnat la 4 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în domeniul gestionării bunurilor pe un termen de 3 ani. În temeiul art.90 Cod penal, pedeapsa cu închisoarea aplicată inculpatului Moroz Alexandr, a fost suspendată condiționat pe o perioadă de probațiune de 3 ani, cu includerea în acest termen a perioadei aflării inculpatului în stare de arest. S-a dispus încasarea din contul inculpatului, Moroz Alexandr, în beneficiul părții vătămate, Igor Burlacu, prejudiciul material în mărime de 1 900 euro, în rest pretențiile materiale au fost respinse.

**10.** Prin decizia Colegiului penal lărgit la Curții Supreme de Justiție din 06 noiembrie 2018, au fost admise recursurile declarate, casată decizia instanței de apel și dispusă rejudecarea cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

**11.** Potrivit deciziei Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău din 19 septembrie 2019, au fost respinse ca nefondate apelurile declarate de către procuror și avocatul Marcel Burlacu în numele părții vătămate, Igor Burlacu și admise apelurile avocaților Raisa Meșteșug și Vitali Catană în numele inculpatului, casată total sentința și pronunțată o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță. Moroz Alexandr a fost achitat de sub învinuirea comiterii infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(5) Cod penal, pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii. Moroz Alexandr a fost achitat de sub învinuirea comiterii infracțiunii prevăzute de art.276 alin.(1) Codul penal, pe motiv că fapta nu a fost săvârșită de inculpat.

**12.** Prin decizia Colegiului penal lărgit la Curții Supreme de Justiție din 08 septembrie 2020, au fost admise recursurile ordinare declarate de către procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Radu Sâli și de către avocatul Marcel Burlacu în interesele părții vătămate Igor Burlac, casează total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 19 septembrie 2019, în cauza penală privindu-l pe Moroz Alexandr Vladimir, cu dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță de apel, într-un alt complet de judecată.

**13.** În cadrul ședinței instanței de apel, procurorul a pledat pentru admiterea apelului procurorului și admiterea apelului declarat de avocat în interesele părții vătămate, cu respingerea apelului depus în interesele inculpatului. Apărătorul inculpatului Moroz Alexandr a solicitat respingerea apelurilor depuse de către procuror și avocat în interesele părții vătămate, cu admiterea apelurilor apărării. Inculpatul Moroz Alexandr în ședința instanței de apel nu s-a prezentat, anterior solicitând examinarea cauzei în apel în lipsa sa, iar instanța de apel a decis examinarea cauzei în lipsa inculpatului Moroz Alexandr. În cadrul ședinței partea vătămată și avocatul care reprezintă interesele părții vătămate nu s-au prezentat, fiind înștiințați legal despre locul, data și ora ședinței de judecată și nu au comunicat instanței motivul

neprezentării, astfel, Colegiul penal, audiind opinia participanților la proces, a dispus examinarea apelului în lipsa părții vătămate și a avocatului.

**14.** Colegiul penal, audiind participanții prezenți, examinând materialele cauzei penale, consideră necesar de a respinge apelul procurorului, apelul declarat de către avocatul Burlacu Marcel în interesele părții vătămate Burlac Igor și de a admite apelul declarat de avocatul Meșteșug Raisa și de avocatul Catană Vitali în interesele inculpatului Moroz Alexandr declarate împotriva sentinței Judecătoreiei Chișinău (sediul Rîșcani) din 16 ianuarie 2018, de a casa parțial această sentință cu pronunțarea unei noi hotărâri din următoarele considerente.

**15.** Conform art.400 alin.(1) Codul de procedură penală, *sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă nonprivativă de libertate.*

**16.** Conform art.414 alin.(1)-(2) Codul de procedură penală, *instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.* Prin urmare, declanșând o continuare a judecării cauzei în fond, apelul este o cale de atac sub aspect de fapt și de drept, întrucât odată declanșat, produce un efect devolutiv complet, în sensul că, provoacă un control integral atât în fapt, cât și în drept, în privința persoanelor care l-au declarat.

**17.** Conform art.415 alin.(1)-(2) Codul de procedură penală, *instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă: a) apelul a fost depus peste termen, cu excepția cazurilor prevăzute în art.402; b) apelul este inadmisibil; c) apelul este nefondat; 2) admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță; 3) admite apelul, casează sentința primei instanțe și dispune rejudecarea de către instanța a cărei hotărâre a fost anulată. Rejudecarea de către instanța a cărei hotărâre a fost anulată se dispune numai atunci când nu a fost citat inculpatul, nu i s-a asigurat dreptul la interpret, nu a fost asistat de un avocat sau au fost încălcate prevederile art.33–35. Sentința poate fi casată numai cu privire la unele fapte sau persoane ori numai în ce privește latura penală sau latura civilă, dacă aceasta nu împiedică soluționarea justă a cauzei.*

**18.** La pronunțarea sentinței primei instanțe se constată de către instanța de apel netemeinicia concluziei reținută de către instanța de fond, care contrar prevederile art.101 din Codul de procedură penală, a analizat unilateral cumulul de probe și eronat a concluzionat asupra vinovăției acestuia în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.276 alin.(1) Codul penal, *falsificarea elementelor de identificare ale*

*autovehiculelor, adică falsificarea numărului de identificare a caroseriei prin ștergere și înlocuire și inclusiv eronat a adoptat o sentință de condamnare a inculpatului Moroz Alexandr Vladimir în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin. (5) Cod penal, escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, săvârșita în proporții deosebit de mari.*

**19.** Colegiul penal reține că pentru adoptarea sentinței de condamnare a lui Moroz Alexandr Vladimir pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.276 alin.(1) Codul penal și art.190 alin. (5) Codul penal, instanța de fond eronat a reținut că vina acestuia a fost pe deplin dovedită prin cumul de probe pertinente, concludente, utile și veridice și care coroborează între ele, cum ar fi:

**-Declarațiile părții vătămate Burlac Igor Ion**, care fiind audiat în ședința de judecați a instanței de fond a făcut declarații similare cu cele de la etapa de urmărire penală, susținându-le, declarând că din anul 2013 activează în calitate de administrator la SRL "Taxinform 250". La 31.07.2013 a procurat de la SC „\*\*\*\*\*” SRL semiremorca de model \*\*\*\*\* cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\* și cu codul WIN - WSM\*\*\*\*\*, însă fizic semiremorca n-a fost transmisă, aceasta urmând a fi transmisă ulterior de către Moroz Vladimir, fost angajat în calitate de șofer al SRL "\*\*\*\*\*" SRL. și la care se afla semiremorca la momentul cumpărării acesteia. Semiremorca indicată mai sus se afla la cet. Moroz Vladimir din anul 2010, care împreună cu fiul său Moroz Alexandru efectuau curse în calitate de șoferi cu această semiremorcă. Ulterior, Moroz Vladimir a fost contactat telefonic la nr tel. \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*, de către Burlac Igor și Poenaru Florin, directorul SRL "\*\*\*\*\*" cu scopul transmiterii semiremorcii în posesia noului proprietar, la ce Moroz a refuzat să întoarcă semiremorca, motivând refuzul său prin faptul efectuării de către el personal a unor lucrări de reparație a semiremorcii cu promisiunea de a o întoarce după ce o sa-și recupereze banii investiți. Până la momentul de față semiremorca nu i-a fost întoarsă, fiindu-i cauzate daune în sumă de 15 000 euro. Drept dovadă că semiremorca menționată îi aparține legal, a anexat actele corespunzătoare. Totodată a negat faptul ca această semiremorcă să fi fost vîndută lui Moroz Vladimir sau Moroz Alexandru (f.d.152, vol.II);

**-Declarațiile martorului Chilimicenco Ilia Ilia**, care a declarat că la moment este proprietar al cap tractorului de model "Renault Magnum" cu n/î \*\*\*\*\* și semiremorcii de model "\*\*\*\*\*" cu n/î \*\*\*\*\*, care sunt înregistrate în compania românească "NIK TRADH CAMPANY" SRL. Aproximativ în luna iulie a anului 2013, Ivascenco Valeriu conducând aceste mijloace de transport în Federația Rusă a nimerit într-un accident rutier, în rezultat cap tractorul și semiremorca fiind deteriorate. În aceeași zi a plecat în Federația Rusă, ocupându-se de perfectarea actelor în legătură cu accidentul rutier. Referitor la producerea accidentului rutier i-a fost eliberată ordonanța din 02.08.2013. În timp ce se afla în Federația Rusă, a fost telefonat de către Moroz Alexandru, care aflase de accidentul rutier și i-a propus repararea semiremorcii, deoarece el are piese de schimb. Semiremorca era deteriorată

în partea de sus, dar rama era integră, semiremorca putând fi tractată. În starea respectivă semiremorca a fost adusă în Republica Moldova, fiind lăsată la o parcare în or. Vulcănești. A fost telefonat de către Moroz Alexandr, căruia i-a explicat unde se află semiremorca, altă persoană nu putea să ia de acolo semiremorca. Peste câteva zile Moroz A. l-a telefonat spunându-i că costul reparației semiremorcii este în jur de 4 500 de euro și s-au înțeles ca prima tranșă în sumă de 3 000 euro Moroz A. îi va lua de la o cunoscută de-a lui pe nume Tatiana din or. Vulcănești. Mai târziu, Tatiana a confirmat că i-a transmis lui Moroz A. suma de 3 000 de euro. Peste câteva zile a fost telefonat de către Moroz A., care i-a spus că reparația va costa 5 000 de euro și s-au înțeles să se întîlnească pentru a-i transmite restul banilor. La următoarea întîlnire cu Moroz A., în prezența fratelui Chilimicenco Serghei, i-a transmis lui Moroz A. suma de 1500 sau 2000 de euro, precis cît nu-și amintește. Peste ceva timp, Moroz A. l-a sunat spunându-i că semiremorca este reparată și poate să vină la o parcare în or. Cahul să primească semiremorca. Telefonându-se preventiv cu Moroz A., s-a deplasat la o parcare de la intrarea în or. Cahul, unde a primit semiremorca reparată de la Moroz A. L-a întrebat pe Moroz A. de unde are piese de schimb, la ce acesta i-a răspuns că are 2 semiremorci pentru piese de schimb și dacă va mai avea nevoie de piese, să se adreseze la el. Ca să nu aibă careva dubii referitor la reparația semiremorcii, Moroz Alexandr i-a înmînat un certificat de înmatriculare cu nr. \*\*\*\*\*, aparținând unei semiremorce. Din cuvintele lui Moroz Alexandr, anume de la această semiremorcă a utilizat piesele de schimb la reparație. N-a avut careva dubii referitor la legalitatea acțiunilor lui Moroz Alexandr. Cînd în ce circumstanțe și de către cine a fost reparată semiremorca, nu cunoaște. Fiind convins că semiremorca a fost reparată legal, a utilizat-o de nenumărate ori la transportarea mărfurilor, iar la 14.12.2013 în Postul vamal Giurgiulești, semiremorca a fost reținută și i s-a comunicat despre falsificarea numărului caroseriei semiremorcii. Cu excepția lui Moroz Alexandr, alte persoane n-au efectuat lucrări de reparație a semiremorcii. Despre falsificarea numărului caroseriei n-a știut pînă la reținerea acestuia, iar ulterior, telefonîndu-l pe Moroz Alexandr, acesta a spus că va clarifica problema și să nu să se îngrijoreze. După aceasta, Moroz Alexandr a deconectat telefonul și a refuzat să comunice cu el. Discuțiile legate de reparația semiremorcii au fost purtate doar cu Moroz Alexandr, la acest caz Moroz Vladimir nu are tangență (f.d.161, vol.II);

***-Plîngere din 10 iulie 2013 (f.d. 138 vol. II);***

***-Explicație cet. Poenaru Florin (f.d 139 vol. II);***

***-Explicații cet. Moroz Vladimir (f.d 140 vol. II);***

***-Încheire cu privire la rezultatele controlului din 17.07.2013 (f.d 141 vol . II);***

***-Plîngere din 13 decembrie 2013 (f.d.30 vol. I);***

***-Declarații cet. Durlacu Igor din 13.12.2013 (f.d. 31 vol. I);***

***-Raportul de constatare tehnico-științifică nr. \*\*\*\*\* din 20 decembrie 2013,***

potrivit căruia: "Numărul de marcaj al caroseriei semiremorcii de modelul "\*\*\*\*\*", cu n/î \*\*\*\*\*", a fost supus modificării prin înlăturarea stratului superficial de metal cu

numărul inițial, prin metodă mecanică, cu ștanțarea ulterioară în alt loc a numărului prezent "\*\*\*\*\*". Valoarea inițială a numărului de marcaj al caroseriei semiremorcii de model "\*\*\*\*\*", cu n/î "\*\*\*\*\*", prezentat la examinare este "WSMS\*\*\*\*\*";

**-Certificatul de înmatriculare** a semiremorcii de model "\*\*\*\*\*" cu n/î \*\*\*\*\*;

**-Cartea de identitate** a semiremorcii de model "\*\*\*\*\*" cu nr. de marcaj al caroseriei "\*\*\*\*\*"

**-Certificatul de înmatriculare** pentru semiremorca de model "\*\*\*\*\*" cu n/î \*\*\*\*\*, măru WIN "\*\*\*\*\*" (de la frontieră),

**-Certificatul de înmatriculare** a semiremorcii "Scmitz", nr. WIN \*\*\*\*\* , eliberat 22 J7.2007 SC "\*\*\*\*\*" SRL (ridicat de la Chilimicenco);

**-Semiremorca de model "\*\*\*\*\*"** cu nr. de marcaj al caroseriei stanta în "\*\*\*\*\*". care potrivit ordonanței din 18.02.2014 se afla la pastrare la SPI Giurgiulești Galați.

**-Proces verbal de sesizare** despre săvârșirea infracțiunii din 20.01.2014, plângerea din 13.12.2013;

**-Proces verbal de ridicare**, prin care de la Burlac Igor au fost ridicate certificatul de înmatriculare și cartea de identitate a semiremorcii de model "\*\*\*\*\*" cu nr. de marcaj al caroseriei "\*\*\*\*\*".

**-Proces verbal de examinare**, prin care a fost supus examinării certificatul de înmatriculare a semiremorcii de model "\*\*\*\*\* Cargobulf" cu n/î \*\*\*\*\* și semiremorca de model "\*\*\*\*\*" cu nr. de marcaj al caroseriei "\*\*\*\*\*", care a fost supus falsificării.

**-Proces verbal privind actele de constatare**, potrivit căruia, la 14.12.2013, orele 06 în Punctul de trecere al frontierei Giugiulești-Galați, pe direcția intrare în Republica Moldova s-a prezent cet. Chilimicenco Ilia, conducând autocamionul de model "Renault Magnum" cu n/î CT 56 DKA, care traciona semiremorca de model "\*\*\*\*\*" cu n/î \*\*\*\*\* , numărul WIN "\*\*\*\*\*", în urma verificării fiind relevate semne de modificare a numărului de marcaj al caroseriei, fiind ridicate certificatul de înmatriculare și semiremorca indicată mai sus.

**-Proces verbal de examinare**, prin care a fost supus examinării extrasul din baza de date a Poliției de frontieră privind traversarea frontierei de stat a Republicii Moldova de către semiremorci de de model "\*\*\*\*\*", cu n/î \*\*\*\*\* , numărul de marcaj al caroseriei "WSMS\*\*\*\*\*", fiind stabilit că semiremorca în cauză ultima oară a intrat pe teritoriul Republicii Moldova prin PTF Vulcănești-Vinogradovka auto la 27.06.2013, orele 2204, fiind tractată de camionul de model "\*\*\*\*\*" n/î \*\*\*\*\* , condus de către cet. Moroz Alexandr.

**-Proces verbal de ridicare**, prin care de la Chilimicenco Ilia a fost ridicat originalul certificatul de înmatriculare a semiremorcii "Scmitz", nr. WIN \*\*\*\*\* , eliberat li 22.07.2007 SC "\*\*\*\*\*" SRL, care i-a fost transmis de către cet. Moroz Alexandr.,

**-Proces verbal de examinare**, examinării fiind supus originalul certificatul de înmatriculare a semiremorcii "Scmitz", nr. WIN \*\*\*\*\* , eliberat la 22.07.2007 SC



"\*\*\*\*\*" SRL, care i-a fost transmis iui Chilimicenco Ilia de către cet. Moroz Alexandr;

**-Inoince nr. 449/31.07.2013**, în care este indicat exportatorul SRL Sarpotrasn și importatori! pentru R. Moldova Burlac Igor;

**-Împuternicire nr.10 din 01.08.2013**, prin care Poenaru Florin, în calitate de director al SRL \*\*\*\*\*, l-a împuternicit pe Burlac Igor să întreprindă orice acțiuni pe teritoriul R. Moldova e referire la doua autotractoare de model \*\*\*\*\*cu indicarea datelor de identitate a fiecărui mijloc de transport, care tractează, respectiv doua semiremorci de model \*\*\*\*\*, una fiind cu nr. i. înmatriculare \*\*\*\*\* nr. de identificare \*\*\*\*\*, culoare gri-alb.

**-Informația** privind traversarea de frontiera a lui Poenaru Florin an . 29.01.1975.

**-Declarațiile părții vătămate Burlac Igor Ion**, în ședința de judecată a instanței de fond (f.d.152, vol.II);

**-Declarațiile martorului Chilimicenco Ilia Ilia**, în ședința de judecată a instanței de fond (f.d.161, vol.II);

**-Declarațiile martorului Sarban Nicolae** în ședința de judecați a instanței de fond (f.d.162, vol.II);

**-Plângere din 10 iulie 2013** (f.d. 138 vol. II);

**-Explicație cet. Poenaru Florin** (f.d 139 vol. II);

**-Explicații cet. Moroz Vladimir** (f.d 140 vol. II);

**-Încheiere cu privire la rezultatele controlului din 17 iulie 2013** (f.d 141 vol . II);

**-Plîngere din 13 decembrie 2013** (f.d. 30 vol. I);

**-Declarații cet. Durlacu Igor din 13.12.2013** ( f.d. 31 vol. I)

**-Raportul de constatare tehnico-științifică nr. \*\*\*\*\* din 20 decembrie 2013**, potrivit căruia: "Numărul de marcaj al caroseriei semiremorcii de modelul "\*\*\*\*\*", cu n/î "\*\*\*\*\*", a fost supus modificării prin înlăturarea stratului superficial de metal cu numărul inițial, prin metodă mecanică, cu ștanțarea ulterioară în alt loc a numărului prezent "\*\*\*\*\*".Valoarea inițială a numărului de marcaj al caroseriei semiremorcii de model "\*\*\*\*\*", cu n/î "\*\*\*\*\*", prezentat la examinare este "WSMS\*\*\*\*\*";

**-Certificatul de înmatriculare** a semiremorcii de model "\*\*\*\*\*" cu n/î \*\*\*\*\*;

**-Cartea de identitate** a semiremorcii de model "\*\*\*\*\*" cu nr. de marcaj al caroseriei "\*\*\*\*\*"

**-Declarațiile cet. Poenaru Florin** (f.d.171, vol II);

**-Proces verbal de sesizare** despre săvârșirea infracțiunii din 20.01.2014, plângerea din 13.12.2013 (f.d.12-13, vol.I);

**20.** În această ordine de idei, potrivit reglementărilor art.414 alin. (4-5) Codul de procedură penală, instanța de apel dă o nouă apreciere probelor puse la baza condamnării inculpatului. Astfel, Colegiul penal se pronunță asupra tuturor motivelor invocate la susținerea apelurilor.

**21.** În acest sens cerințele legale prevăzute de art.414 Cod de procedură penală, chestiunile de fapt asupra cărora s-a pronunțat sau trebuia să se pronunțe prima

instanță și care prin apel se transmit instanție de apel sunt - dacă fapta reținută ori numai imputată s-a săvârșită ori nu, dacă fapta a fost comisă de inculpat și în ce împrejurări s-a comis, dacă probele corect au fost apreciate prin prisma cumulului de probe anexate la dosar în conformitate cu prevederile art.101 Codul de procedură penală. Totodată, la chestiunile de drept se referă și dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea a fost corect calificată, dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just, dacă normele de drept procesual au fost corect aplicate și hotărârea adoptată să conțină răspuns la toate motivele invocate.

**22.** În susținerea acestei poziții se citează prevederile art.390 Codul de procedură penală, sentința de achitare se adoptă dacă: 1) nu s-a constatat existența faptei infracțiunii; 2) fapta nu a fost săvârșită de inculpat; 3) fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii; 4) fapta nu este prevăzută de legea penală; 5) există una din cauzele care înlătură caracterul penal al faptei. În cazul achitării persoanei în temeiul alin. (1) pct. 2), organul de urmărire penală este obligat să continue urmărirea penală pentru identificarea făptuitorului. Sentința de achitare duce la reabilitarea deplină a inculpatului.

**23.** Colegiul penal reține că Moroz Alexandr se învinuiește că urmărind scopul dobândirii prin înșelăciune a bunurilor altei persoane, pe parcursul anului 2013, aflându-se în România, prin abuz de încredere a intrat în posesia semiremorcii de model "\*\*\*\*\*" cu nr. de marcaj al caroseriei "\*\*\*\*\*", care aparținea inițial lui Poenaru Florin Ioan, iar din 31.07.2013 lui Burlac Igor Ion, după ce, la 27.06.2013, prin Punctul de trecere a frontierei de stat Vulcănești - Vinogradovka auto, a trecut-o peste frontiera vamală a Republicii Moldova, iar la solicitarea proprietarului, a refuzat s-o întoarcă, falsificându-i numărul de marcaj a caroseriei și transmițând-o lui Chilimicenco Ilia sub "pretextul că ar fi reparat o altă semiremorcă, prin care fapt i-a cauzat lui Burlac Igor daune în proporții deosebit de mari în sumă de 15 000 euro, echivalentul a 253 317 lei. Fapta inculpatului Moroz Alexandr a fost încadrată în prevederile art.190 alin. (5) Cod penal, *escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, săvârșită în proporții deosebit de mari.*

**24.** Totodată, Moroz Alexandr Vladimir, se învinuiește că pe parcursul anului 2013, în circumstanțe necunoscute, aflându-se în Republica Moldova și fiind în posesia semiremorcii de model "\*\*\*\*\*" cu nr. de marcaj al caroseriei "\*\*\*\*\*", care aparținea .ai Burlac Igor Ion, a falsificat numărul de marcaj a caroseriei, fapt confirmat prin raportul de constatare tehnico-științifică nr. \*\*\*\*\* din 20 decembrie 2013, potrivit căruia: "Numărul de marcaj al caroseriei semiremorcii de modelul "\*\*\*\*\*", cu n/î "\*\*\*\*\*", a fost supus modificării prin înlăturarea stratului superficial de metal cu numărul inițial, prin metodă mecanică, cu stanțarea ulterioară în alt loc a numărului prezent "\*\*\*\*\*". Valoarea inițială a numărului de marcaj al caroseriei semiremorcii de model "\*\*\*\*\*", cu n/î "\*\*\*\*\*", prezentat la examinare este "WSMS\*\*\*\*\*". Fapta inculpatului Moroz Alexandr a fost încadrată în prevederile

art.276 alin.(1) Codul penal, *falsificarea elementelor de identificare ale autovehiculelor, adică falsificarea numărului de identificare a caroseriei prin ștergere și înlocuire.*

**25.** Mai mult ca atât, fiind analizate declarațiile inculpatului Moroz Alexandr, Colegiul penal apreciază ca fiind veridice, ce corespund adevărului, prin care a remarcat că în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond cât și pe tot parcursul procesului penal vina nu a recunoscut-o și a declarat, că la moment activează în calitate de șofer internațional la SA "Iugintertrans", anterior a activat tot ca șofer la compania din România SC "\*\*\*\*\*" SRL. La compania din România a activat aproximativ un an și câteva luni, practic pe tot parcursul activității împreună cu tatăl, Moroz Vladimir au efectuat curse cu semiremorca de model "\*\*\*\*\*" cu n/î \*\*\*\*\*, fiind tractată de diferite cap tractoare. La începutul anului 2013 au apărut divergențe cu directorul companiei "\*\*\*\*\*" Poenaru Florin în privința salariului, după ce împreună cu tatăl său, Moroz Vladimir s-au deplasat în or. Galați din România la o parcare privată, unde a parcat cap tractorul de model "\*\*\*\*\*" și semiremorca de model "Schimtz" cu n/î \*\*\*\*\* cu nr. WIN ce se finisa cu cifrele 660. Ulterior, i-au comunicat lui Poenaru Florin unde se află cap tractorul și semiremorca și mai mult n-a văzut semiremorca. A mai comunicat, că pe Chilimicenco Ilia îl cunoaște, este originar din or. Vulcănești, tot este șofer internațional și des se întâlnesc în diferite țări. Știa că prin luna iulie a anului 2013 Chilimicenco Ilia și-a accidentat semiremorca sa în Federația Rusă. Nu cunoaște în ce circumstanțe a ajuns la Chilimicenco Ilia semiremorca de model "\*\*\*\*\*" cu numărul WIN identic de la remorca pe care a activat el, însă n-a vândut semiremorca în cauză sau piese de schimb de la ea la terțe persoane ( f.d.157-158, vol.II, inclusiv vol. 1 f.d. 136-138).

**26.** În acest sens, instanța de apel relevă, că probele care au fost administrate de către organul de urmărire penală și cercetate în cadrul instanței de judecată, nu demonstrează în acțiunile inculpatului Moroz Alexandr Vladimir existența elementelor faptei prejudiciabile, și anume escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, săvârșită în proporții deosebit de mari.

**27.** Reieșind din cele constatate, instanța de apel apreciază ca fiind întemeiate criticile părții apărării privitor la netemeinicia sentinței de condamnare pronunțate de prima instanță în privința cet.Moroz Alexandr Vladimir în baza art.190 alin.(5) Codul penal. În susținerea acestei afirmații, instanța punctează că componenta de infracțiune de care este învinuit Moroz Alexandr este materială și se consideră consumată din momentul în care făptuitorul obține posibilitatea reală de a se folosi sau a dispune de bunurile altuia la propria sa dorință. Astfel, infracțiunea prevăzută de art.190 Codul penal atentează la relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor și inclusiv la libertatea manifestării de voință și minimul necesar de încredere.

**28.** În partea ce ține de obiectul material al faptei infracționale analizate îl reprezintă bunurile care au o existență materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială și cost determinat, fiind bunuri mobile și străine pentru

făptuitor. Deci, latură obiectivă în speță supusă examinării, are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă alcătuită din două acțiuni (inacțiuni): a) acțiunea principală, care constă în dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane; b) acțiunea sau inacțiunea adiacentă, care constă, în mod alternativ, în înșelăciune sau abuz de încredere; 2) urmările prejudiciabile sub forma prejudiciului patrimonial efectiv; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

**29.** Colegiul penal reține ca plauzibile alegațiile părții apărării, care au invocat, că la caz nu au fost confirmate caracteristicile infracțiunii de escrocherie ”prin abuz de încredere ” și remarcă în acest sens, că din interpretările doctrinale rezultă că abuzul de încredere întotdeauna presupune o relație specială dintre făptuitor și victimă, având la bază încrederea între cei doi, condiționată de existența între ei a unor raporturi contractuale, a afecțiunii reciproce, ori de autoritatea funcției pe care o ocupă făptuitorul etc. Deci, abuzul de încredere presupune întotdeauna formarea unui climat de încredere de către făptuitor.

**30.** Prin urmare, raportând acțiunile presupus infracționale ale inculpatului Moroz Alexandr față de partea vătămată Burlacu Igor, imputate primului prin actul de învinuire, la interpretările doctrinale a infracțiunii de escrocherie, instanța de apel constată, că organul de urmărire penală nu a demonstrat în speță, că între făptuitor și victimă ar fi existat acea relație bazată pe încredere și că acest climat de încredere s-a format prin eforturile lui Moroz Alexandr, or din probele cercetate în prezenta cauză nu rezultă că între inculpatul Moroz Alexandr și partea vătămată Burlacu Igor ar exista careva raporturi de încredere, inclusiv care ar decurge din încheierea unor convenții de drept civil (mandat, depozit, asigurare, comision, administrare fiduciară etc.) sau din alte fapte juridice, în acest sens nefiind anexat vreun act juridic care ar avea ca obiect bunul vizat în cauză, semiremorca model "\*\*\*\*\*" cu nr. de marcaj al caroseriei "\*\*\*\*\*".

**31.** Mai mult ca atât, în declarațiile date în cadrul audierii în instanța de fond partea vătămată Burlacu Igor menționează că nu l-a cunoscut pe inculpatul Moroz Alexandr anterior și nu a avut nici o relație cu acesta (f.d.159, vol.II).

**32.** Colegiul penal reține concluzia instanței de recurs conform căreia este esențial ”să verifice legalitatea sentinței și urma să stabilească cu exactitate calitatea părților în raport cu bunul în cauză și în ce relații se aflau partea vătămată și inculpatul la momentul comiterii infracțiunii, având în vedere că din cumul de probe administrat în respectiva cauză penală nu se identifică intenția inculpatului de a-l înșela pe Igor Burlacu, atâta timp cât acesta nici nu a cunoscut despre raporturile juridice dintre Florin Poenaru și Igor Burlacu”. Totodată, cu referire la art.8 Codul de procedură penală și regula imparțialității instanței de judecată (imposibilitatea instanței de judecată de a căuta, releva probe și circumstanțe care nu se incriminează prin rechizitoriu), sarcina de a prezenta probe ce ar proba calitatea părților în raport cu bunul și în ce relații se aflau partea vătămată și inculpatul revine procurorului. În cazul lipsei unor asemenea probe, circumstanțele trebuie tratate în favoarea

inculpatului. Deci, instanța de apel va reține faptul că inculpatul și partea vătămată nu se cunoșteau.

**33.** În contextul relevărilor consemnate, Colegiul penal remarcă din întreg cumulul de probe administrate de organul de urmărire penală și cercetate în instanța de fond și verificate în instanța de apel, că atât din declarațiile părții vătămate Burlac Igor, cât și din declarațiile inculpatului Moroz Alexandr date în instanța de judecată, și nici din alte înscrisuri cercetate în cadrul examinării cauzei penale, nu se constată ferm că Moroz Alexandr a abuzat de încrederea părții vătămate și prin înșelăciune l-a deposedat pe ultimul de bunul său, în speță semiremorca de model "\*\*\*\*\*" cu nr. de marcaj al caroseriei "\*\*\*\*\*", or la data în care partea vătămată Burlac Igor declară că a cumpărat bunul de la SC "\*\*\*\*\*" SRL, mai exact în ziua de 31.07.2013, Moroz Alexandru deținea bunul în baza acordului încheiat cu același SC "\*\*\*\*\*" SRL în data de 01.07.2011, valabil până în anul 2014.

**34.** În circumstanțele descrise, instanța de apel constată că procurorul a eșuat în a demonstra prin probe pertinente, concludente și suficiente circumstanțele de fapt prin care inculpatul Moroz Alexandr a dobândit semiremorca pretinsă de partea vătămată Burlac Igor, inclusiv circumstanțe care să indice sau să confirme că masa bunurilor patrimoniale ale inculpatului, ar fi crescut considerabil prin crearea unor circumstanțe nefavorabile lui Burlac Igor.

**35.** În aceeași ordine de idei, Colegiul penal constată în speța supusă examinării, că în situația nedovedirii pe parcursul cercetării judecătorești a stării de exploatare de către inculpat a raporturilor de încredere, care s-ar fi stabilit între el și victimă, și în urma cărora ar fi dobândit semiremorca menționată, nu-i poate fi imputată inculpatului Moroz Alexandr vinovăția, exprimată prin intenția directă, ceea ce exclude din acțiunile inculpatului și latura subiectivă.

**36.** Astfel, Colegiul penal stabilește în speță dedusă judecării lipsește latura obiectivă a infracțiunii imputate or, instanța de fond a omis să constate prin probe concludente și pertinente că Moroz Alexandr a dobândit de la Burlac Igor, prin înșelăciune și abuz de încredere, semiremorca model "\*\*\*\*\*" cu nr. de marcaj al caroseriei "\*\*\*\*\*" și inclusiv în situația dată se stabilește lipsa laturii subiective caracterizată prin vinovăție sub formă de intenție directă, în acest sens de către instanța de fond nu a fost stabilit scopul special - de cupiditate, care este unul obligatoriu pentru calificarea faptei de escrocherie.

**37.** Cât privește calificarea cu referire la quantumul prejudiciului reținut de către instanța de fond " în proporții deosebit de mari", Colegiul penal specifică, că acuizarea în învinuirea adusă nu a administrat probe concludente, pertinente și suficiente prin care să se confirme daunele în proporții deosebit de mari pe care le impută inculpatului, iar la judecarea cauzei în prima instanță s-a reținut această calificare la stabilirea vinovăției inculpatului Moroz Alexandr fără să indice concret din care probe cercetate a conchis quantumul prejudiciului " în proporții deosebit de mari".

**38.** Or, reieșind din acțiunea civilă a părții vătămate Burlac Igor, pentru semiremorca model "\*\*\*\*\*" cu nr. de marcaj al caroseriei "\*\*\*\*\*", acesta pretinde un prejudiciu de 15 000 euro, echivalentul a 253 317 lei, iar din Invoice (\*\*\*\*\*) rezultă că costul semiremorcii de model "\*\*\*\*\*" cu nr. de marcaj al caroseriei "\*\*\*\*\*" este de 1900 euro (f.d.5, vol.I).

**39.** Subsecvent, luând în considerare jurisprudența CtEDO, formularea învinuirii în privința unei persoane trebuie să fie concretă, cu suficientă claritate pentru ca persoana învinuită să poată realiza care sunt acțiunile sau inacțiunile sale care intră sub incidența învinuirii și respectiv să-și poată formula poziția de apărare, iar aceasta ar semnifica respectarea dreptului la un proces echitabil.

**40.** Totodată, în baza argumentărilor relevate supra, Colegiul penal respinge ca nefondate alegațiile invocate în acest sens de avocatul Burlacu Marcel în interesele părții vătămate Burlac Igor și inclusiv în apelul declarat de către acuzatorul de stat, prin care se solicită admiterea acțiunii civile cu încasarea sumei de 15 000 euro sau echivalentul a 253 317 lei, reiterând că părțile apelante nu au prezentat careva probe prin care să se confirme suma pretinsă cu titlu de prejudiciu.

**41.** În continuare, relevante speței sunt prevederile art.52 Codul penal, se consideră componenta de infracțiune totalitatea semnelor obiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Mai mult ca atât, lipsa unei părți componente ale infracțiunii echivalează cu lipsa elementelor constitutive a infracțiunii, iar în condițiile când din învinuirea adusă lipsesc caracteristici care sunt obligatorii pentru componenta de infracțiune, instanța de judecată urmează să pronunțe o hotărâre de achitare în privința persoanei puse sub învinuire.

**42.** Totodată, Colegiul penal consideră că instanța de fond eronat a reținut că vina lui Moroz Alexandr în falsificarea numărului de identificare a caroseriei prin ștergere și înlocuire infracțiune prevăzută la art.276 alin.(1) Codul penal, iar în contextul dat, în conformitate cu prevederile art.414 alin.(4) Codul de procedură penală, Colegiul penal va face o nouă apreciere probelor puse la baza vinovăției inculpatului Moroz Alexandr.

**43.** Potrivit actului de învinuire se reține că lui Moroz Alexandr i se impută că "pe parcursul anului 2013, în circumstanțe necunoscute, aflându-se în Republica Moldova și fiind în posesia semiremorcii de model "\*\*\*\*\*" cu nr. de marcaj al caroseriei "\*\*\*\*\*", care aparținea lui Burlac Igor Ion, a falsificat numărul de marcaj a caroseriei, fapt confirmat prin raportul de constatare tehnico-științifică nr. \*\*\*\*\* din 20 decembrie 2013, potrivit căruia: "Numărul de marcaj al caroseriei semiremorcii de modelul "\*\*\*\*\*", cu n/î "\*\*\*\*\*", a fost supus modificării prin înlăturarea stratului superficial de metal cu numărul inițial, prin metodă mecanică, cu stanțarea ulterioară în alt loc a numărului prezent "\*\*\*\*\*".

**44.** Prin urmare, instanța de apel constată, că semiremorca respectivă o perioadă s-a aflat și la Chilimicenco Serghei, iar din declarațiile acestui martor nu rezultă faptul

că inculpatul Moroz Alexandr ar fi schimbat numărul de marcaj al semiremorcii \*\*\*\*\* și ar fi oferit-o lui Chilimicenco Scrghei, or martorul nu a indicat că a primit altă semiremorcă decât cea care îi aparținea.

45. În acest context, Colegiul penal notează că prima instanță nu a dat o apreciere obiectivă declarațiilor martorului Chilimicenco Ilia, or din expunerea acestora rezultă că acesta a dus semiremorca lui Moroz Alexandr pentru a fi reparată, menționând că rama (caroseria) al cărei cod se indică că a fost falsificat, era neafectată și nu avea nevoie de reparații, or în starea accidentată în care era, a fost posibilă transportarea acesteia din Federația Rusă în Republica Moldova. A indicat că reparația remorcii a efectuat-o în Cahul, iar în perioadă de jumătate de an s-a deplasat în Federația Rusă de mai multe ori (f.d.161, vol.II), fapt confirmat prin informația de la Poliția de frontier privind ieșirile-intrările în țara a ultimului (f.d.89-100, vol.I).

46. Prin urmare, soluția adoptată de prima instanță se bazează exclusiv pe proba martorului Clilimicenco Ilia și pe concluziile raportului de constatare tehnico-științifică nr. \*\*\*\*\* din 20 decembrie 2013, prin care a fost stabilit existența falsificării, nu constituie și proba faptului că anume inculpatul Moroz Alexandru a executat falsificarea numărului de marcaj al caroseriei semiremorcii date. Astfel, Colegiul penal analizând partea descriptivă a sentinței apreciază ca fiind greșite concluziile instanței de fond privind constatarea vinovăției inculpatului Moroz Alexandr Vladimir în baza art.276 alin.(1) Cod penal.

47. În acest context, coroborarea probelor analizate și cercetate, nu răstoarnă versiunea susținută de către inculpat, circumstanțe din care instanța de apel apreciază ca fiind întemeiate argumentele apelanților în susținerea poziției de apărare. Colegiul penal relevă că în privința lui Moroz Alexandr Vladimir în mod greșit s-au reținut ca fiind demonstrate acțiunile acestuia de falsificare a numărului de marcaj al caroseriei semiremorcii \*\*\*\*\*, deoarece în acest sens acuzatorul de stat nu a demonstrat fără dubii, prin probe utile, pertinente și concludente vinovăția lui Moroz Alexandr Vladimir și anume că anume inculpatul prin acțiunile sale a executat falsificarea numărului de marcaj al caroseriei semiremorcii.

48. Colegiul penal apreciază ca fiind constatate de către instanța de fond, în cadrul cercetării judecătorești s-a stabilit cert că semiremorca de model "\*\*\*\*\*" cu nr. de marcaj al caroseriei \*\*\*\*\*", potrivit certificatului de înmatriculare (32-33, vol. I) aparține S.C.,\*\*\*\*\*"SRL și nu lui Burlacu Igor cum se indică în învinuire.

49. În acest context, opinia instanței de apel în speța supusă judecării este că în circumstanțele descrise din actul de învinuire întocmit în privința lui Moroz Alexandr nu-i sunt imputabile sub aspectul răspunderii penale prevăzute de art.276 alin.(1) Codul penal or, răspunderea ar surveni în situația existenței faptei infracționale, or modalitățile de manifestare a elementului material al falsificării numărului de identificare a caroseriei prin ștergere și înlocuire prezumă comiterea infracțiunii prin executarea falsificării numărul de marcaj a caroseriei prin ștergere și înlocuire, fapt ce în speță nu a fost demonstrat în acțiunile lui Moroz Alexandr.

**50.** În acest cumul de împrejurări sunt relevante reglementările procesuale prevăzute de art.8 alin.(3) Codul de procedură penală, *potrivit cărora concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuțitului, învinuitului, inculpatului.*

**51.** Deci, fiind supusă analizei minuțioase a hotărârii supusă contestării, Colegiul penal apreciază ca fiind eronate concluziile primei instanțe prin care s-a dispus condamnarea inculpatului Moroz Alexandr Vladimir în baza art.190 alin.(5) Codul penal, întrucât procedându-se în asemenea mod, instanța a admis încălcarea art.6 paragraful 1 al Convenției Europene, potrivit căruia, *orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, (...) a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî asupra temeiniciei oricărui acuzații în materie penală îndreptată împotriva sa.*

**52.** Prin urmare, instanța de apel nu poate reține constatările și lucrările primei instanțe în partea ce ține de vinovăția inculpatului Moroz Alexandr în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(5) Cod penal, prin prisma exigențelor prevăzute de art.6 CEDO, mai mult fiind eronat apreciate de către instanța respectivă normele de drept material relevante cauzei.

**53.** În baza probatoriului administrat la caz, Colegiul penal remarcă că în nici un caz nu demonstrează existență elementelor constitutive ale componenței de infracțiune prevăzute de art.190 alin.(5) Codul penal, pentru care este învinuit inculpatul Moroz Alexandr și inclusiv, nu răstoarnă prezumția de nevinovăție a inculpatului Moroz Alexandr în acuzarea săvârșirii infracțiunii prevăzute de art.276 alin.(1) Codul penal, concluziile fiind pripite și absolut nefondate, motiv pentru care sentința urmează a fi casată cu dispunerea achitării lui Moroz Alexandr Vladimir pe motivul lipsei elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(5) Codul penal și din motivul că fapta prevăzută de art.276 alin.(1) Codul penal nu a fost săvârșită de inculpat.

**54.** Drept urmare a celor constatate, Colegiul penal consideră necesar de a admite apelul procurorului, apelul declarat de către avocatul Burlacu Marcel în interesele părții vătămate Burlac Igor și apelul declarat de avocatul Meșteșug Raisa și de avocatul Catană Vitali în interesele inculpatului Moroz Alexandr declarate împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 16 ianuarie 2018, a casa sentința care a fost pronunțată de prima instanță fiind rejudecată cauza cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

**55.** În corespundere cu prevederile art.415 alin.(1) pct. 2), art.390 alin.(1) pct.3), art.417-418 Codul de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,

**D E C I D E :**



Se admite apelul procurorului, apelul declarat de către avocatul Burlacu Marcel în interesele părții vătămate Burlac Igor și apelul declarat de avocatul Meșteșug Raisa și de avocatul Catană Vitali în interesele inculpatului Moroz Alexandr declarate împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 16 ianuarie 2018, casează această sentință, rejudecă cauza și pronunță o nouă hotărâre conform modului stabilit pentru prima instanță după cum urmează:

Moroz Alexandr se achită în baza art.190 alin.(5) Codul penal, din motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii.

Moroz Alexandr se achită în baza art.276 alin. (1) Codul penal din motiv că fapta nu a fost săvârșită de inculpat.

Corpurile delict: invoice nr. 449/31.07.2013, împuternicire nr 10 din 01.08.2013; certificatul de înmatriculare a semiremorcii de model "\*\*\*\*\*" cu n/î \*\*\*\*\*; cartea de identitate a semiremorcii de model "\*\*\*\*\*" cu nr. de marcaj al caroseriei "\*\*\*\*\*"; certificatul de înmatriculare pentru semiremorca de model "\*\*\*\*\*" cu n/î \*\*\*\*\*. numărul WIN "\*\*\*\*\*"; certificatul de înmatriculare a semiremorcii "Scmitz", nr. WIN \*\*\*\*\* , eliberat la 22.07.2007 SC "\*\*\*\*\* " SRL - se păstrează în continuare la materialele cauzei.

Corpul delict - semiremorca de model "\*\*\*\*\* CargobulT cu nr. de marcaj al caroseriei stanta în \*\*\*\*\*", care potrivit ordonanței din 18.02.2014 se află la păstrare la SPF Giumiulesti Galați – de lăsat la soluționarea cauzei penale în privința persoanei vinovate de comiterea infracțiunii prevăzute de art.276 alin.(1) Codul penal.

Decizia este executorie și poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție a Republicii Moldova în termen de 2 (două) luni.

Președintele ședinței,  
judecător

Spoială Alexandru

judecător

Băbălău Denis

judecător

Gîrbu Silvia