

Dos.nr. 3-217/22
2-22085873-02-3-17062022

H O T Ă R Ă R E
În numele legii

06 noiembrie 2023

mun. *****

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ
al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel *****

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii
Grefier

Veronica Negru
Ecaterina Palanciuc și Ina Dutca
Ana Roșu

examinând, în ședință publică cauza în contencios administrativ la acțiunea înaintată de către ***** împotriva Consiliului Superior al Magistraturii, privind anularea Hotărârii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii din 30 martie 2022 nr.51/5 prin care s-a respins contestația împotriva Hotărârii Colegiului Disciplinar nr.11/6 din 28 mai 2021

c o n s t a ț ă:

1. La data de 16 iunie 2022, *****s-a adresat în instanța de judecată cu acțiune în contencios administrativ împotriva Consiliului Superior al Magistraturii privind anularea Hotărârii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr.51/5 din 30.03.2022, prin care s-a respins contestația împotriva Hotărârii Colegiului Disciplinar nr.11/6 din 28.05.2021 și anularea Decretului Președintelui R.Moldova nr.472-ix din 20.05.2022 privind eliberarea din funcție.
2. În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că, prin Hotărârea contestată, a fost respinsă contestația sa împotriva Hotărârii Colegiului Disciplinar nr.11/6 din 28.05.2021 privind aplicarea sancțiunii disciplinare prevăzute la art.6 alin.(1) lit. d) din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.
3. Menționează reclamantul că, nu a comis nici o abatere disciplinară, deoarece preținsele omisiuni în acțiunile sale legate de fixarea ședințelor de judecată, ne redactarea actelor procesuale în termen legal, expirarea dosarelor în instanțele ierarhic superioare cu nerespectarea termenilor procesuali s-au datorat nu unor intenții din partea sa, neglijenței sau altor motive imputabile acestuia, ci lipsei condițiilor de lucru în instanța în care activează pe parcursul mai multor ani, aceste motive fiind mediatizate de către reclamant personal, precum și de judecători din alte instanțe.

4. Precizează reclamantul că, omisiunile reținute în sarcina sa, nu constituie abateri disciplinare, acestea ne fiindu-i imputabile, fiind datorate condițiilor în care a activat, iar existența acestora nu poate fi pusă pe seama sa, ci organului care a respins contestația sa și a dispus eliberarea sa din funcție.
5. Subliniază că, alegațiile Colegiului disciplinar și ale Consiliului Superior al Magistraturii cu referire la faptul că, argumentele invocate de reclamant privitor la lipsa condițiilor de muncă, sarcina mare de lucru pentru judecător au fost folosite în sensul victimizării nu corespund situației de fapt și sânt absolut neîntemeiate.
6. Indică reclamantul că, sânt nefondate și afirmațiile Consiliului Superior al Magistraturii, înserate în hotărârea contestată, potrivit cărora, alți colegi ai săi, fiind puși în condiții similare de activitate, nu au făcut plângeri cu privire la lipsa condițiilor de muncă și sarcina mare de lucru per judecător, organizându-și lucrul în mod corect, încadrându-se în termenele rezonabile de examinare a dosarelor, fără a admite încălcări procesuale, acestea fiind contrare însuși temeiurilor de încetare a cauzelor disciplinare instrumentate altor colegi din instanță, unde pârâtul afirmă contrariul, în special lipsa condițiilor de muncă în sediul Central al Judecătoriei Cahul, cu trimiteri la existența scrisorilor din partea Președintelui interimar al instanței de judecată, prin care s-a indicat că, ”Din demersurile Președintelui Judecătoriei Cahul (sediul Central), adresate CSM la data de 10.11.2020 și 09.02.2021, a fost solicitat a fi întreprinse măsuri de a mări numărul de judecători în cadrul Judecătoriei Cahul și a organiza cât de curând concurs pentru suplinirea funcțiilor vacante de judecător, însă ca urmare a demersurilor înaintate, situația a rămas aceeași”.
7. Relatează că, într-o altă hotărâre de încetare a procedurii disciplinare intentate față de un alt coleg al său, s-a indicat că, conform datelor statistice ale Comisiei Europene pentru Eficiența Justiției, Republica Moldova la 100 000 locuitori, are un număr de judecători de 2 ori mai mic decât media europeană (10,8 judecători la 100 000 locuitori), comparativ cu 21,3 judecători la 100 000 locuitori – în majoritatea statelor europene, fapt stabilit și prin Hotărârea CSM nr. 123/7 din 06.03.2018, prin care s-a reiterat că, volumul mare de lucru a fost recunoscut inclusiv de organizațiile internaționale, fapt ce inevitabil influențează asupra actului de justiție, or, timpul de studiere a fiecărui caz în parte de către judecător este limitat, ceea ce inevitabil duce la comiterea omisiunilor.
8. Menționează că, contestația depusă, a fost examinată de un organ, al cărui membri aveau mandatele expirate, situație recunoscută prin Hotărârea Curții Constituționale nr. 9 din 07.04.2022 la pct. 78,86 și 88.
9. Înederează reclamantul *****că, în urma respingerii contestației sale, Consiliul Superior al Magistraturii, prin Hotărârea suplimentară nr. 66/5 din

- 30.03.2022, a dispus remiterea actului contestat către Președintele R.Moldova, cu propunerea eliberării acestuia din funcția de judecător.
10. Punctează că, la data de 24.05.2022, în Monitorul Oficial a fost publicat Decretul Președintelui R.Moldova nr. 472-ix din 20.05.2022 privind eliberarea lui ***** din funcție, fără a i se oferi posibilitatea de a contesta concedierea din funcție, hotărârea contestată la caz fiind cu drept de atac de 30 zile, Decretul emis fiind adoptat prematur.
 11. Cere, reclamantul ***** anularea Hotărârii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 51/5 din 30.03.2022 privind respingerea contestației depuse de ***** împotriva Hotărârii Colegiului disciplinar nr.11/6 din 28.05.2021 privind aplicarea sancțiunii disciplinare prevăzute la art.6 alin. (1) lit. d) din Legea nr.178 din 25.07.2018 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor și anularea Decretului Președintelui R. Moldova nr. 472-ix din 20.05.2022 privind eliberarea din funcție a lui Cotea Ion.
 12. Prin încheierea Curții de Apel ***** din 16 august 2022, s-a separat într-un proces aparte, pretenția reclamantului ***** către Președinția R.Moldova privind anularea Decretului Președintelui R.Moldova nr.472-ix din 20.05.2022 privind eliberarea din funcție a lui ***** din funcția de judecător la Judecătoria Cahul, în această parte cauza fiind remisă pentru examinare după competență la Judecătoria ***** (sediul Râșcani).
 13. Fiind notificat despre depunerea acțiunii de către Cotea Ion, pârâtul Consiliul Superior al Magistraturii prin referința depusă la data de 30 septembrie 2022, a solicitat respingerea acțiunii formulate de ***** ca fiind neîntemeiată.
 14. În acest context, cu referire la admisibilitatea acțiunii, pârâtul a indicat că, potrivit art. 207 alin. (1) Cod administrativ, instanța verifică din oficiu dacă sânt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contencios administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere susceptibilă de recurs. Alin. (2) lit. d) prevede expres că, acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când acțiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut de art. 209, iar art. 209 alin. (1) statuează că, acțiunea în contestare și acțiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluționarea acesteia; b) data comunicării sau notificării actului administrativ individual, dacă legea nu prevede procedura prealabilă. Prevederile art.165 alin.(1) referitoare la nesoluționarea în termen se aplică corespunzător.
 15. Astfel, cu referire la normele citate, atrage atenția instanței de judecată că, acțiunea depusă de Ion Cotea a fost înregistrată la Curtea de Apel ***** la 16 iunie 2022, termenul de înaintarea a acțiunii în contencios administrativ a

început a curge de la data de 13 mai 2022, data când reclamantului Ion Cotea i-a fost comunicată hotărârea motivată a Plenului CSM nr.51/5 din 30.03.2022, astfel solicitând instanței verificarea admisibilității acțiunii, sub aspectul tardivității.

16. Cu privire la fondul cauzei, notează că, la data de 02.12.2020, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii, a parvenit sesizarea Procurorului General al Republicii Moldova, Alexandr Stoianoglo, prin care s-a solicitat tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Ion Cotea de la Judecătoria Cahul (sediul Central) pentru tergiversarea examinării cauzelor penale, încălcarea termenelor de redactare a sentințelor motivate în corespundere cu prevederile art.338 CPP, de stabilire a ședințelor preliminare, de expediere a cauzelor penale în instanța ierarhic superioară.
17. Remarcă că, în calitate de membru din oficiu al Consiliului Superior al Magistraturii, Procurorul General al Republicii Moldova a stabilit în acțiunile judecătorului de la Judecătoria Cahul, Ion Cotea, prezența bănuielii rezonabile de comitere a abaterilor disciplinare, motiv din care a solicitat examinarea acțiunilor și/sau inacțiunilor judecătorului nominalizat prin prisma abaterilor disciplinare statuate în art.4 alin.(1) lit. g), j) și i) al Legii nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, și anume: încălcarea, din motive imputabile judecătorului, a termenelor de îndeplinire a acțiunilor de procedură, inclusiv a termenelor de redactare a hotărârilor judecătorești și de transmitere a copiilor acestora participanților la proces, dacă aceasta a afectat în mod direct drepturile participanților la proces sau ale altor persoane; încălcarea normelor imperative ale legislației în procesul de îndeplinire a justiției; neîndeplinirea sau îndeplinirea cu întârziere sau necorespunzătoare a unei obligații de serviciu, fără o justificare rezonabilă, dacă aceasta a afectat în mod direct drepturile participanților la proces sau ale altor persoane.
18. Menționează pârâtul că, în argumentarea sesizării depuse, autorul a enumerat mai multe cauze penale, specificând pe fiecare în parte despre încălcările normelor imperative din Codul de procedură penală, admise de judecătorul Ion Cotea în procesul de îndeplinire a justiției, precum pronunțarea doar a dispozitivului sentinței (se impunea pronunțarea integrală a sentinței); nerespectarea termenelor de redactare a hotărârilor judecătorești și de transmitere a copiilor acestora participanților la proces; nerespectarea termenului rezonabil de examinare a cauzelor penale; nerespectarea termenelor imperativ-legale de transmitere a dosarelor penale împreună cu cererile de apel și cu copiile acestora în instanța de apel.
19. În concluzie, Procurorul General a considerat că, acțiunile judecătorului Ion Cotea, au fost ghidate de indulgență și apatie, neglijență gravă și iresponsabilitate în raport cu procesul de îndeplinire a justiției, cu participanții și părțile în proces, manifestări care au generat îndeplinirea necorespunzătoare

sau, după caz, cu întârziere a atribuțiilor de serviciu, în lipsa unei justificări rezonabile, acțiuni ce se încadrează în temeiul art.4 alin.(1) lit. g), i) și j) din Legea nr.178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, iar în conformitate cu art. 21 al aceleiași Legi, sesizarea depusă de Procurorul General a fost transmisă Inspecției judiciare spre verificare.

20. Precizează că, prin dispoziția inspectorului-judecător principal din 07.12.2020 sesizarea a fost repartizată pentru examinare inspectorului-judecător Natalia Paustovscaia, care în urma examinării preliminare a acesteia, din motivul constatării unei bănuieli rezonabile de comitere a abaterilor disciplinare în circumstanțele invocate în actul de sesizare, prin rezoluția de pornire a procedurii disciplinare din 04.01.2021 a dispus pornirea procedurii disciplinare și începerea cercetării disciplinare în privința judecătorului Ion Cotea de la Judecătoria Cahul (sediul Central) în baza art. 4 alin. (1) lit. g), i), j) și p) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.
21. Urmare a finalizării verificărilor de rigoare, la 09.02.2021, Inspecția judiciară a întocmit Raportul nr.1047s-1674p/m prin care a constatat că, judecătorul Ion Cotea de la Judecătoria Cahul (sediul Central) prin acțiunile și inacțiunile sale a dat dovadă de o atitudine neconștiincioasă față de funcția în care a fost numit, afectând în mod direct drepturile participanților la proces și diminuând încrederea acestora în justiție, creând situații ce au condus la depășirea termenelor rezonabile de examinare a cauzelor aflate în gestiunea sa, fapt ce poate conduce la împovărarea statului cu cheltuieli suplimentare pentru o eventuală constatare a încălcării dreptului unei sau altei părți la examinarea cauzei în termen rezonabil.
22. Indică că, în Raportul prezentat Colegiului disciplinar, inspectorul-judecător a constatat că, acțiunile judecătorului Ion Cotea indică asupra unei bănuieli rezonabile de comiterea abaterii disciplinare prevăzute de art.4 alin.(1) lit. g), i), j) și p) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor și anume: încălcarea, din motive imputabile judecătorului, a termenelor de îndeplinire a acțiunilor de procedură, inclusiv a termenelor de redactare a hotărârilor judecătorești și de transmitere a copiilor acestora participanților la proces, dacă aceasta a afectat în mod direct drepturile participanților la proces sau ale altor persoane; încălcarea normelor imperative ale legislației în procesul de înfăptuire a justiției; neîndeplinirea sau îndeplinirea cu întârziere sau necorespunzătoare a unei obligații de serviciu, fără o justificare rezonabilă, dacă aceasta a afectat în mod direct drepturile participanților la proces sau ale altor persoane; alte fapte care aduc atingere onoarei și probității profesionale ori prestigiului justiției, în așa măsură încât se afectează încrederea în justiție, comise în exercitarea atribuțiilor de serviciu sau în afara acestora, care, după gravitatea lor, nu pot fi calificate doar ca încălcări ale Codului de etică și conduită profesională a judecătorilor, care la caz și-au găsit confirmare.

23. Urmând prevederea art. 26 alin. (2) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Raportul Inspecției judiciare a fost transmis Colegiului disciplinar spre examinare.
24. În ședința Colegiului disciplinar, judecătorul *****a fost prezent, fiindu-i asigurat dreptul la apărare.
25. Relatează pârâtul că, în accepțiunea art. 36 alin. (1) lit. a), b), c) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Colegiul disciplinar poate hotărî constatarea abaterii disciplinare și aplicarea uneia dintre sancțiunile disciplinare prevăzute în art. 6; constatarea abaterii disciplinare și sistarea procedurii disciplinare, în cazul în care au expirat termenele de tragere la răspundere disciplinară; încetarea procedurii disciplinare, în cazul în care nu a fost comisă o abatere disciplinară.
26. Susține că, în rezultatul verificării sesizării, în baza Raportului Inspecției judiciare, Plenul Colegiului disciplinar a stabilit că, pe marginea cauzelor penale indicate în sesizare, și anume Roman Corotenco, Vasili Ialamov, Dumitru Guzun, Veaceslav Caracada, Anatolie Cîchelan și Eduard Dimov, Victor Dandiș, Ștefan Dandiș, Dinu Miron, Vasile Raru, nu s-a constatat comiterea de către judecător a abaterii disciplinare prevăzute la art.4 alin.(1) lit. j) și p) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25.07.2014, după cum se indică în Raportul Inspecției, acestea urmând a fi excluse din faptele imputate judecătorului, or, inspectorul-judecător nu a prezentat probe ce ar confirma că, termenii prevăzuți art.405 alin.(5) CPP, de expediere a cauzelor penale la Curtea de Apel au fost încălcați din motive imputabile judecătorului, iar afirmațiile din Raport precum că, acestea au fost încălcate ”posibil din vina judecătorului”, inclusiv și încălcările neesențiale ale acestor termeni, nu au fost acceptate și reținute în vina judecătorului.
27. Totodată, în cadrul examinării cauzelor penale indicate în sesizare, după cum urmează: Ion Cubreacov, Igor Bezman, Tudor Bratu, Ion Grăsun, Andrei Melnicenco, Cristea Rogojina, Dumitru Antocel, Ghenadie Cebotaru și Cebotaru Eduard, Tatiana Verban, Andrei Bahnari, Maxim Istrati, Plenul Colegiului disciplinar a constatat comiterea de către judecătorul Ion Cotea a abaterii disciplinare, prevăzută la art.4 alin.(1) lit.g) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, însă fără aplicarea sancțiunii disciplinare, sistând procedura disciplinară în această parte, pe motivul intervenirii termenului de tragere la răspundere disciplinară a judecătorului vizat.
28. Concomitent, Plenul Colegiului disciplinar în cadrul examinării cauzei disciplinare a confirmat existența circumstanțelor invocate de autorul sesizării, și faptele imputate judecătorului în Raport, precum și încadrarea juridică a acestora, fiind constatată prezența în acțiunile judecătorului Ion Cotea a elementelor constitutive ale abaterilor disciplinare prevăzută la art.4 alin.(1) lit.

- i) și g) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, comise de judecător în cadrul înfăptuirii justiției în cadrul următoarelor cauze penale: Dănilă Vladimir, Mura Viorel, Cîrjău Gheorghe, Vasilachi Ivan, Malai Ion, Lnenicica Vladimir. Or, din materialele cauzei disciplinare, rezultă că, judecătorul Cotea Ion, a admis nerespectarea cerințelor legii la înfăptuirea justiției, prin încălcarea normelor imperative ale legislației, a termenelor procedurale de întocmire a sentințelor motivate, termenelor de transmitere a cauzelor la Curtea de Apel pentru examinarea apelurilor/recursurilor (art. 338, 345 alin. (1), 405 alin.(5), 445 alin.(4) CPP), fapte care au afectat în mod direct drepturile participanților la proces, inclusiv celeritatea examinării cauzei.
29. Prin urmare, prin Hotărârea Plenului Colegiului disciplinar nr.11/6 din 28.05.2021, s-au constatat abaterile disciplinare prevăzute de art.4 alin.(1) lit. i) și g) din Legea nr.178 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor în acțiunile judecătorului Ion Cotea de la Judecătoria Cahul, aplicându-i sancțiunea disciplinară prevăzută la art.6 alin.(1) lit. d) din Legea nominalizată - eliberarea din funcția de judecător.
 30. Hotărârea Plenului Colegiului disciplinar nr.11/6 din 28.05.2021, a fost notificată Consiliului Superior al Magistraturii și părților interesate.
 31. Ulterior, prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 170/16 din 01.06.2021 judecătorul Ion Cotea de la Judecătoria Cahul, a fost suspendat din funcție, în temeiul prevederilor art. 24 alin. (1¹) lit. b) din Legea nr.544-XIII din 20.07.1995 cu privire la statutul judecătorului, din data de 28.05.2021.
 32. Menționează pârâțul că, la 20.07.2021, Ion Cotea a depus contestația împotriva Hotărârii Plenului Colegiului disciplinar nr. 11/6 din 28.05.2021, emisă în privința judecătorului Ion Cotea de la Judecătoria Cahul, invocând obiecțiile sale în dezacord cu soluția adoptată.
 33. Reliefează că, prin hotărârea nr.51/5 din 30.03.2022, Plenul CSM în rezultatul deliberării și urmare a exprimării votului membrilor, cu drept de vot, prezenți la ședință, cu 2 (două) voturi ”pro” și 5 (cinci) ”contra”, a respins contestația depusă de judecătorul Ion Cotea de la Judecătoria Cahul, împotriva Hotărârii Plenului Colegiului disciplinar nr. 11/6 din 28.05.2021, fiind menținută Hotărârea Colegiului disciplinar nr.11/6 din 28.05.2021, emisă în privința judecătorului Ion Cotea de la Judecătoria Cahul, prin care i-a fost aplicată sancțiunea disciplinară prevăzută de art.6 alin.(1) lit. d) al Legii nr. 178 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor - eliberarea din funcția de judecător.
 34. Prin hotărârea suplimentară nr. 66/5 din 30.03.2022, Plenul CSM a remis Președintelui Republicii Moldova Hotărârea Plenului CSM nr.51/5 din 30.03.2022 cu propunerea de eliberare din funcție a judecătorului Ion Cotea de la Judecătoria Cahul, în temeiul art.25 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 544 din 20.07.1995 cu privire la statutul judecătorului.

35. La 12 mai 2022, copia hotărârilor Plenului CSM nr.51/5 și nr.66/5 din 30.03.2022 a fost remisă pentru cunoștință lui Ion Cotea de la Judecătoria Cahul, prin intermediul poștei terestre, cât și prin intermediul poștei electronice la 13.05.2022 la adresa de corespondență comunicat (svetlanacotea@mail.ru).
36. La 16.06.2022, *****a depus la Curtea de Apel ***** acțiune în contencios administrativ împotriva Consiliului Superior al Magistraturii privind contestarea hotărârii Plenului CSM nr. 51/5 din 30.03.2022.
37. Menționează reglementările statuate în art.22 alin.(4) din Legea nr.947-XIII din 19.07.1996 cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, conform căruia contestațiile împotriva hotărârilor, adoptate de Colegiul disciplinar se examinează conform prevederilor Legii nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.
38. Procedura de adoptare a hotărârii este descrisă în art.24 din Legea Consiliului Superior al Magistraturii, și anume, Consiliul adoptă hotărâri cu votul deschis al majorității membrilor săi, cu excepția cazului prevăzut la art. 19 alin. (4). La adoptarea hotărârilor cu privire la cariera judecătorilor, răspunderea disciplinară a acestora, sancționarea și eliberarea din funcție a judecătorilor, membrii de drept ai Consiliului Superior al Magistraturii participă fără drept de vot. Votarea se efectuează în lipsa persoanei al cărei caz este examinat și în lipsa celorlalți invitați. Consiliul Superior al Magistraturii pronunță public dispozitivul hotărârii, fapt care se consemnează într-un proces-verbal. Hotărârea motivată, care conține și numărul de voturi, se redactează în cel mult 30 de zile și se semnează de președintele ședinței.
39. Indică că, în corespundere cu art.39 alin.(4) lit.b) din Legea nr.178 din 25.07.2014, după examinarea contestațiilor, Consiliul Superior al Magistraturii decide admiterea contestației și adoptarea unei noi hotărâri. În acest caz, prevederile cu privire la procedura de examinare și conținutul hotărârii Colegiului disciplinar privind rezultatul examinării cauzei disciplinare sânt aplicabile și pentru Consiliul Superior al Magistraturii.
40. Menționează că, conform art.34 alin.(5) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, cauza disciplinară se examinează doar în limitele învinuirii formulate în raportul Inspecției judiciare în condițiile art. 26 alin. (2) al Legii citate, iar potrivit prevederilor alin.(1²) și (2) al art.23 din Legea nr.178/25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, în cazul în care inspectorul-judecător constată existența elementelor constitutive ale abaterilor disciplinare, acesta dispune prin rezoluție pornirea procedurii disciplinare, începerea cercetării disciplinare, care se efectuează în termen de 30 de zile lucrătoare de la data dispunerii acestora, cu posibilitatea prelungirii termenului de către inspectorul-judecător principal cu cel mult 15 zile, la cererea inspectorului-judecător care verifică sesizarea, dacă există motive întemeiate care justifică prelungirea termenului. Inspectorul-judecător căruia i-a

fost repartizată sesizarea este obligat: să întreprindă toate măsurile necesare pentru a verifica faptele invocate de autorul sesizării și a stabili existența sau inexistența elementelor faptei care poate constitui abatere disciplinară; să solicite judecătorului subiect al sesizării opinia scrisă cu privire la circumstanțele invocate în sesizare; să întocmească dosarul cauzei disciplinare care include sesizarea privind faptele care pot constitui abateri disciplinare, opinia scrisă a judecătorului subiect al sesizării, precum și toate materialele și alte probe obținute în urma verificării; să examineze admisibilitatea sesizării pentru pornirea procedurii disciplinare, cu încadrarea juridică a faptelor invocate în sesizare, în conformitate cu prevederile art.4 alin.(1); să transmită dosarul disciplinar colegiului disciplinar și să susțină raportul cu privire la rezultatele cercetării disciplinare.

41. Indică că, drepturile și obligațiile judecătorului vizat de sesizare la etapa verificării sânt stabilite prin art. 25 din Lege, judecătorul fiind în drept să cunoască conținutul sesizării; să prezinte explicații scrise și orale; să prezinte probe care demonstrează sau infirmă anumite fapte invocate în sesizare sau relevante sesizării; să fie asistat de un avocat sau de un reprezentant al său.
42. În temeiul art. 26 din aceeași Lege, (1) După finalizarea cercetării disciplinare, în cazul constatării existenței elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, inspectorul- judecător întocmește un raport, care, împreună cu dosarul cauzei disciplinare, se prezintă în termen de 3 zile colegiului disciplinar pentru examinare. (2) Raportul întocmit de inspectorul-judecător trebuie să conțină descrierea succintă a faptelor invocate de autorul sesizării, informația prezentată de judecătorul subiect al sesizării, descrierea faptelor constatate de inspectorul-judecător, a probelor prezentate de autorul sesizării și a probelor colectate în timpul verificării și cercetării disciplinare de către inspectorul-judecător, a faptelor imputate judecătorului și încadrarea juridică a acestora. Copia raportului se remite judecătorului.
43. Indică că, potrivit art. 8 alin. (1), (3) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Colegiul disciplinar este un organ independent, care examinează cauzele disciplinare în privința judecătorilor în funcție și judecătorilor demisionați, pentru faptele comise în timpul exercitării funcției de judecător, și aplică sancțiuni disciplinare. Activitatea colegiului disciplinar este reglementată de prezenta lege și de Regulamentul cu privire la activitatea colegiului disciplinar, aprobat de Consiliul Superior al Magistraturii.
44. Iar, în acord cu prevederile pct.101, 102, 104 din Regulamentul cu privire la activitatea Colegiului disciplinar, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 505/24 din 13.11.2018, judecătorul vizat și persoana care a depus sesizarea, pot depune probe noi sau demersuri pentru administrarea de probe noi până la ședința în plen a Colegiului disciplinar, dar nu mai târziu de 7 zile înainte de ședință. Probele sânt prezentate în 3 exemplare. Secretariatul

anexează o copie la dosar și expediază câte o copie inspecției judiciare și judecătorului vizat sau persoanei care a depus sesizarea, în funcție de cine a depus probe sau demersurile noi. În cazul în care au fost depuse probe noi care modifică soluția propusă de Inspecția judiciară în raportul prezentat Colegiului, Inspecția judiciară poate solicita plenului Colegiului transmiterea cauzei pentru verificări suplimentare de către Inspecția judiciară. Verificările respective urmează a fi efectuate în termen de 7 zile. În urma verificărilor suplimentare, Inspecția judiciară întocmește un raport nou și îl transmite, împreună cu dosarul cauzei, Plenului Colegiului, conform procedurii generale prevăzute de Legea nr. 178 și regulament.

45. Tot odată sânt imperioase și dispozițiile art.34, alin.(5) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, cauza disciplinară se examinează doar în limitele raportului Inspecției judiciare, întocmit în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (2) din Legea citată.
46. Reiterează că, la caz, judecătorul Ion Cotea nu a făcut uz de drepturile sale, nu a depus nici o explicație în apărarea poziției sale, privitor la motivele pentru care nu au fost redactate în termen sentințele pe cauzele menționate în sesizare precum și motivele neexpedierii în termen a cauzelor la Curtea de Apel, atât la solicitarea Inspecției judiciare, cât și la solicitarea Colegiului disciplinar.
47. Totodată, a menționat că, chestiunea cu privire la examinarea contestației depusă de judecătorul Ion Cotea împotriva Hotărârii Colegiului Disciplinar a fost pusă în discuție în ședințele Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr.21 din 14.09.2021 și nr. 22 din 21.09.2021.
48. Susține pârâțul că, la ședința din 14.09.2021, judecătorul Ion Cotea a participat prin intermediul platformei de teleconferință ZOOM, la care, a înaintat cerere de recuzare față de membrul Consiliului Superior al Magistraturii, Petru Moraru, invocând drept argument, faptul că, există suspiciuni că membrul Petru Moraru va avea o atitudine părtinitoare la examinarea contestației înaintate.
49. Menționează că, în ședințele din 14 și 21 septembrie 2021, examinarea cererii judecătorului Ion Cotea privind recuzarea membrului CSM, Petru Moraru, de la examinarea chestiunii cu privire la contestația împotriva Hotărârii Plenului Colegiului disciplinar nr. 11/6 din 28.05.2021, a fost amânată pe motivul lipsei de cvorum.
50. Subiectul cu privire la contestația depusă de judecătorul Ion Cotea de la Judecătoria Cahul împotriva Hotărârii Plenului Colegiului disciplinar nr. 11/6 din 28.05.2021 a fost inclus pe agenda ședinței nr.5 din 30.03.2022.
51. Astfel, în conformitate cu art.39 alin.(3) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, fiind informați despre data, ora și locul examinării contestației împotriva Hotărârii Plenului Colegiului disciplinar nr. 11/6 din 28.05.2021, la ședința Plenului Consiliului din 30.03.2022, s-a prezentat

judecătorul Ion Cotea de la Judecătoria Cahul, și inspectorul-judecător Natalia Paustovscaia.

52. În cadrul ședinței Plenului Consiliului, în debutul examinării subiectului în cauză, judecătorul Ion Cotea, fiind prezent în ședință, a fost audiat pe marginea cererii de recuzare înaintată față de membrul Consiliului Superior al Magistraturii, Petru Moraru.
53. Prin Hotărârea Plenului CSM nr. 49/5 din 30.03.2022, s-a respins cererea de recuzare declarată de judecătorul Ion Cotea de la Judecătoria Cahul, membrului Consiliului Superior al Magistraturii, Petru Moraru.
54. Ulterior, în cadrul aceleiași ședințe, trecând la examinarea în fond a contestației, judecătorul Ion Cotea a pledat pentru admiterea contestației.
55. Inspectorul-judecător Natalia Paustovscaia, în ședința Plenului Consiliului, a pledat pentru respingerea contestației depuse de judecătorul Ion Cotea de la Judecătoria Cahul și menținerea fără modificări a hotărârii Plenului Colegiului disciplinar nr.11/6 din 28.05.2021, considerând-o drept una corectă și legală.
56. Consiliul Superior al Magistraturii punctează că, chestiunea ce vizează răspunderea disciplinară a judecătorilor și sancționarea acestora, se examinează per ansamblu, la caz. Plenul CSM a purces la examinarea cauzei disciplinare intentată în privința magistratului vizat în limitele învinuirii formulate în raportul Inspecției judiciare în condițiile art.26 alin. (2) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, verificând legalitatea Hotărârii Colegiului disciplinar nr.11/6 din 28.05.2021, doar în partea defavorabilă, prin prisma temeiurilor invocate în contestație de către judecătorul Ion Cotea, ținând cont de explicațiile și obiecțiile participanților audiate în ședință.
57. Luând act de informația raportorului, audiind participanții procedurii disciplinare, analizând materialele acestei proceduri în raport cu legea ce guvernează răspunderea disciplinară a judecătorilor, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a ajuns la concluzia de respingere a contestației depuse de judecătorul Ion Cotea de la Judecătoria Cahul ca fiind neîntemeiată, cu menținerea hotărârii Colegiului disciplinar nr. 11/6 din 28.05.2021 și a menținut Hotărârea Colegiului disciplinar nr.11/6 din 28.05.2021, emisă în privința judecătorului Ion Cotea de la Judecătoria Cahul, prin care i-a fost aplicată sancțiunea disciplinară prevăzută de art.6 alin.(1) lit. d) al Legii nr.178 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor - eliberarea din funcția de judecător.
58. Indică pârâtul că, în motivarea soluției adoptate, Plenul CSM a constatat că, în acțiunile magistratului se conturează existența elementelor constitutive ale componenței abaterilor disciplinare sub aspectul art. 4 lit. g) și i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, or, faptele expuse în sesizare au atins nivelul de gravitate al unei abateri disciplinare și reprezintă în sine un factor determinat pentru stabilirea existenței abaterii disciplinare imputate.

59. Învederează că, din materialele cauzei disciplinare, s-au identificat circumstanțe care demonstau că, magistratul Ion Cotea în calitatea sa de judecător, cât și președinte al ședințelor de judecată, a încălcat, din motive imputabile, termenele de îndeplinire a acțiunilor de procedură pe cauzele penale aflate nominalizate din gestiunea sa, și anume de stabilire a ședințelor preliminare, de redactare a sentințelor motivate, de transmitere a copiilor de pe sentințe participanților la proces, de expediere a cauzelor penale în instanța ierarhic superioară pentru examinare în ordine de apel/recurs, iar aceasta a afectat în mod direct termenul rezonabil de examinare a cauzelor, cât și drepturile participanților la proces.
60. La caz, evidențiindu-se latura obiectivă ce se exprimă prin inacțiunea judecătorului Ion Cotea la respectarea termenelor de îndeplinire a acțiunilor de procedură, admitând fără justificare încălcarea termenelor legale de stabilire a ședințelor preliminare, de redactare a sentințelor motivate, de transmitere a copiilor de pe sentințe participanților la proces, de expediere a cauzelor penale în instanța ierarhic superioară pentru examinare în ordine de apel/recurs, iar prin acțiunile date judecătorul vizat a afectat în mod direct drepturile participanților la proces, creând premisele încălcării cerinței derulării procedurilor judiciare în termen rezonabil.
61. Caracterul imputabil al încălcării termenelor de îndeplinire a acțiunilor de procedură este relevant și de faptul că, lipsa de responsabilitate a judecătorului Ion Cotea în îndeplinirea atribuțiilor de serviciu a generat consecințe de natură a crea premisele încălcării duratei rezonabile a procedurilor judiciare în cauzele penale nominalizate, respectiv a dreptului la un proces echitabil consacrat prin art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. Or, după cum s-a menționat, pe unele cauze penale, sentințele au fost pronunțate și înmânate părților, doar după intervenirea Inspecției judiciare, deși acuzatorul de stat, participant la proces, de nenumărate ori a intervenit legal, prin cereri, inclusiv de accelerare, conform art. 20 CPP.
62. Astfel, sub aspectul laturii subiective se reține vinovăția judecătorului Ion Cotea în comiterea abaterii disciplinare imputate, ce se manifestă prin încălcarea cu intenție, în special a termenelor de întocmire a sentințelor motivate, prevăzute la art.338 CPP, în cadrul examinării cauzelor penale de învinuire a lui Dănilă Vladimir în comiterea infracțiunii prevăzute de art.264¹ alin.(1) Cod penal, de învinuire a lui Mura Viorel în comiterea infracțiunii prevăzute de art.264¹ alin.(4) Cod penal, de învinuire a lui Cîrjău Gheorghe în comiterea infracțiunii prevăzute de art.264¹ alin.(4) Cod penal, precum și prin încălcarea din neglijență gravă a termenului de stabilire a ședinței preliminare, cât și a termenului de transmitere a cauzelor penale instanței de apel/recurs, fapte care s-au constatat din materialele administrate în cadrul procedurii disciplinare.

63. Cu referire la temeiul invocat în baza art. 4 alin. (1) lit. i) din Legea nr. 178, ce vizează acțiunile magistratului Ion Cotea, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a constatat indubitabil că, magistratul Ion Cotea, în calitate de președinte al ședințelor de judecată pe cauzele penale menționate supra, a încălcat conștient, fără o justificare rezonabilă, normele imperative ale Codului de procedură penală (art. art. 338, 345 alin. (1), 405 alin.(5), 445 alin.(4)) care stabilesc exhaustiv anumite termene procedurale obligatorii ce urmează a fi respectate în procesul de înfăptuire a justiției.
64. Subsecvent, sub aspectul laturii subiective, s-a reținut vinovăția judecătorului Ion Cotea în comiterea abaterii disciplinare imputate, ce se manifestă prin încălcarea cu intenție a normelor de drept procesual enunțate, fără o justificare rezonabilă, în pofida obligației ce îi revine conform Legii de a respecta întocmai cerințele legii la înfăptuirea justiției și de a asigura interpretarea și aplicarea uniformă a legislației, fapt care este dovedit și rezultă din modul în care acesta a înțeles să gestioneze întreaga sa activitate și să facă aplicarea dispozițiilor legale ce se impuneau pentru respectarea termenelor de îndeplinire a acțiunilor de procedură.
65. Cât privește aplicarea sancțiunii disciplinare în privința judecătorului Ion Cotea sub formă de eliberarea din funcția de judecător, prevăzută la art.6 alin.(1) lit. d) din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Plenul Consiliului a reținut că, Colegiul disciplinar corect a stabilit la individualizarea sancțiunii aplicate, împrejurările în care au fost admise abaterile disciplinare, gravitatea acestora, consecințele faptelor săvârșite, precum și circumstanțele personale ale judecătorului vizat.
66. Astfel, cu referire la gravitatea abaterii disciplinare, s-a evidențiat că, de către judecător au fost comise încălcări similare în cadrul înfăptuirii justiției în 6 cauze penale enunțate mai sus.
67. La capitolul consecințelor produse, atât sub aspectul efectelor asupra persoanelor implicate în procesul judiciar în cadrul căruia s-a comis fapta, cât și sub aspectul efectelor asupra imaginii și prestigiului justiției s-a stabilit că, din analiza cauzelor penale menționate care țin de infracțiunile prevăzute la art.264¹ Cod penal, ce prevăd răspundere penală pentru conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, săvârșite de persoana privată de dreptul de a conduce mijloace de transport, pentru care prescripția tragerii la răspundere penală potrivit art.60 Cod penal este de 2 ani, astfel fiind posibilă liberarea unora dintre inculpați (de răspundere penală pe motive imputabile judecătorului - de neredactate în termen a sentințelor motivate și neexpedierea în termen a apelului/recursului instanței ierarhic superioare, fapte ce se confirmă și prin soluțiile adoptate de către Curtea de Apel Cahul, care prin decizia din 24 februarie 2021, a casat sentința pronunțată de judecătorul *****și a liberat de răspundere penală, în legătură cu expirarea

termenului de atragere la răspundere penală a inculpatului Cîrjău Gheorghe de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin.(4) Cod penal.

68. Stabilind din oficiu toate aspectele de fapt, care fac obiectul procedurii disciplinare, s-a reținut și caracterul repetitiv al abaterilor disciplinare admise de către judecătorul vizat, acesta anterior fiind sancționat disciplinar pentru încălcarea, din motive imputabile judecătorului, a termenelor de îndeplinire a acțiunilor de procedură, precum și pentru neîndeplinirea sau îndeplinirea cu întârziere sau necorespunzătoare a unei obligații de serviciu, fără însă ca sancțiunile aplicate anterior să-și atingă scopul prevăzut de lege.
69. La acest capitol, s-a evidențiat că, în perioada 2019-2020, judecătorului vizat, i-au fost aplicate sancțiuni disciplinare, după cum urmează: prin hotărârea Colegiului disciplinar nr.42/12 din 2019, pentru comiterea abaterii disciplinare prevăzute în art. 4 alin (1) lit. g) din Legea nr.178/2014, judecătorului *****i s-a aplicat sancțiunea sub formă de mustrare. În cadrul procedurii disciplinare intentate, Colegiul disciplinar a constatat că, judecătorul *****a încălcat din motive imputabile, termenul de redactare a încheierii integrale în cauza penală în privința lui Gustei Vasile, peste 5 luni de la data pronunțării, afectând în mod direct drepturile autorului sesizării la proces la un proces echitabil. La fel, s-a constatat și încălcarea termenelor de îndeplinire a acțiunilor de procedură, în cauza penală de învinuire a lui Zgherea Constantin, în care, ședința preliminară urma a fi numită, potrivit art. 345 CPP, nu mai târziu de data de 30.10.2018, iar judecarea cauzei urma să fie numită nu mai târziu de 29.11.2018, la caz însă prima ședința a fost numită abia la data de 30.09.2019, fiind lăsată fără examinare circa 10 luni.
70. Hotărârea Colegiul disciplinar nominalizată a fost contestată la Consiliul Superior al Magistraturii, iar în urma examinării contestației, Plenul CSM prin hotărârea nr. 107/9 din 12.05.2020 a respins contestația depusă de judecătorul Ion Cotea.
71. Ulterior, fiind contestate în instanța de judecată, hotărârile enunțate supra, au fost menținute (a se vedea decizia CSJ din 18 august 2021); prin hotărârea Colegiului disciplinar nr. 18/6 din 18.09.2020, pentru comiterea abaterii disciplinare prevăzută în art. 4 alin (1) lit. g) și j) din Legea nr. 178/2014, judecătorului *****i s-a aplicat repetat sancțiunea - mustrare. În cauza disciplinară intentată, Colegiul disciplinar a constatat că, judecătorul *****a încălcat din motive imputabile termenele de întocmire a hotărârii integrale și de expediere a copiei acesteia, în temeiul sesizării petiționarei Machedon Viorica, constatându-se că, hotărârea a fost pronunțată la data de 10.10.2019, fiind motivată și publicată în PIGD la 16.01.2020, fiind depășit termenul specificat de art. 236 alin. (6) CPC; în temeiul sesizărilor depuse de către petiționarii Vdovicenco Tatiana și Vdovicenco Valerii, s-a constatat că hotărârea în cauza civilă a fost pronunțată la 28.03.2016, iar hotărârea integrală a fost redactată și

plasată în PIGD de către judecătorul Cotea Ion, abia la data de 24.09.2019, depășându-se termenul legal de redactare cu 3 ani și 4 luni; în temeiul sesizării Ministrului Justiției, Nagacevschi Fadei în baza plângerii cet. Alexandrov Valeriu, s-a constatat că judecătorul *****o perioadă de 8 ani - din data de 09.12.2011, până la data depunerii sesizării, 31.12.2019, nu a examinat cererea lui Alexandrov Valeriu privind emiterea unei încheieri privind restituirea sumei de 3 848,00 lei achitată cu titlu de taxă de stat, asupra sumei necesare; în temeiul sesizării depuse de către petiționarul Cosolapov Valeri, s-a constatat încălcarea termenelor procedurale de întocmire a hotărârii motivate, hotărârea prin care s-a respins contestația cet.Cosolapov Valeri fiind pronunțată la data de 22.05.2019, iar hotărârea motivată a fost redactată doar la data de 28.02.2020, recepționată de petiționar la data de 10.03.2020, adică peste nouă luni de la data pronunțării acestei hotărâri.

72. Indică că, hotărârea Colegiului disciplinar nominalizată, a fost contestată la Consiliul Superior al Magistraturii, doar de către petiționarii Vdovicenco Valerii și Vdovicenco Tatiana în sensul agravării sancțiunii, procedura disciplinară în prezent aflându-se la examinare în Consiliul Superior al Magistraturii. Respectiv, termenul de acțiune a sancțiunilor disciplinare remarcate supra nefiind stins, fapt ce a fost luat în considerare de către Colegiul disciplinar la individualizarea sancțiunii pentru abaterile disciplinare comise.
73. Constată că, în accepțiunea art.219 Cod administrativ, instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți.
74. În acord cu art. 20 Cod administrativ, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acțiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.
75. Totodată, art.17 Cod administrativ, definește dreptul vătămat ca fiind orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.
76. Raportând la caz, cadrul legal citat, CSM accentuează că, reclamantul Ion Cotea în acțiunea de contencios administrativ depusă, nu a indicat nici o normă de drept pertinentă în susținerea poziției sale, exprimându-și doar dezacordul și indignările sale cu hotărârea contestată.
77. Reiterează că, pentru tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului, prezintă relevanță și pct. 6 al Hotărârii Curții Constituționale din 14.12.2010, cât și pct. 8 al Hotărârii Curții Constituționale din 07.06.2011, care menționează că, în calitate de instanță disciplinară, Consiliul Superior al Magistraturii pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri

disciplinare, trebuie să stabilească dacă sânt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv, vinovăția, latura obiectivă și latura subiectivă. În lipsa unuia dintre elementele constitutive abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

78. Aici, urmează de a reliefa că, sânt lipsite de temei alegațiile judecătorului expuse în contestație, precum că, abaterile disciplinare au fost comise fără vină, el aflându-se în imposibilitate de a-și exercita atribuțiile de serviciu din lipsa condițiilor de muncă corespunzătoare, și anume, lipsa de personal, în special a locurilor vacante de judecători, lipsa condițiilor de muncă adecvate, lipsa unui sediu care să corespundă cerințelor și a unui birou de serviciu separat, a sălilor de ședință, precum și transferul instanței de judecată dintr-o clădire în alta, iar ca efect, amenajarea locului de muncă.
79. Mai mult, indică pârâtul, nu pot fi reținute alegațiile reclamantului precum că, membrii CSM aveau mandatele expirate, or, acest raționament rezultă din interpretarea eronată a normelor legale aplicabile raportului juridic în prezenta cauză.
80. Evidențiază că, în contextul ultimelor modificări legislative, prin Legea Nr. 26 din 10.03.2022 privind unele măsuri aferente selectării candidaților la funcția de membru în organele de autoadministrare ale judecătorilor și procurorilor, la alin.(12) al art. 15 din Capitolul III s-a statuat că, pentru perioada de timp de până la data întrunirii legale a noii componente a Consiliului Superior al Magistraturii și a Consiliului Superior al Procurorilor, pentru a nu admite disfuncționalități în exercitarea de către consiliile menționate a atribuțiilor stabilite prin Constituția Republicii Moldova, hotărârile acestor consilii vor fi adoptate în conformitate cu dispozițiile Codului administrativ ce reglementează emiterea actelor administrative.
81. Totodată, potrivit raportului Comisiei juridice, numiri și imunități din cadrul Parlamentului R.Moldova, la aspectul dat s-a menționat că, prin aceste prevederi tranzitorii se va asigura un efect important și anume menținerea funcționalității organelor de autoadministrare a judecătorilor și procurorilor pe perioada în care se vor desfășura procedurile de evaluare a candidaturilor la funcțiile de membri în aceste organe și de numire a noii componente a lor.
82. În contextul dat, remarcă că, hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr.51/5 din 30.03.2022, a fost adoptată cu 2 (două) voturi ”pro” și 5 (cinci) ”contra” ale membrilor CSM cu drept de vot prezenți la ședință.
83. Astfel, urmează a fi apreciate critic și argumentele reclamantului cu referire la Hotărârea Curții Constituționale nr.9 din 07.04.2022, or, hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr.51/5 din 30.03.2022 nu este afectată de efectul hotărârii Curții Constituționale menționate supra.
84. Sub aspectul dat, CSM relevă că, potrivit art.71 alin. (5) din Codul jurisdicției constituționale, decizia de suspendare a actului normativ contestat intră în

vigoare la data adoptării, urmând a fi publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.

85. Totodată, conform art. 28 din Legea cu privire Curtea Constituțională, actele Curții Constituționale sânt acte oficiale și executorii, pe întreg teritoriul țării, pentru toate autoritățile publice și pentru toate persoanele juridice și fizice. Actele normative sau unele părți ale acestora declarate neconstituționale devin nule și nu se aplică din momentul adoptării hotărârii respective a Curții Constituționale. Consecințele juridice ale actului normativ sau ale unor părți ale acestuia declarate neconstituționale sânt înlăturate conform legislației în vigoare.
86. În concordanță cu art. 26 alin. (5), (7) din Legea cu privire la Curtea Constituțională, actele Curții Constituționale nu sânt supuse nici unei căi de atac, sânt definitive și intră în vigoare la data adoptării. La decizia Curții, unele acte intră în vigoare la data publicării sau la data indicată în ele. Hotărârile Curții Constituționale produc efect numai pentru viitor.
87. Astfel, învederează că, actele Curții Constituționale sânt definitive, irevocabile și neretroactive. Prin urmare, cu referire la aspectul temporal, hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr.51/5 din 30.03.2022 a fost emisă până la adoptarea Hotărârii Curții Constituționale nr.9 din 07.04.2022.
88. Consecvent, contrar afirmațiilor reclamantului, apreciază hotărârea CSM nr.51/5 din 30.03.2022, drept una corectă, motivată, legală și întemeiată, adoptată cu respectarea normelor de drept.
89. Subliniază pârâțul că, reclamantul este în drept să conteste încălcarea unui drept al său, însă cu respectarea dreptului discreționar al membrilor CSM, cu drept de vot, în sensul art. 137 Cod administrativ.
90. Relatează că, potrivit art.137 Cod administrativ, în exercitarea dreptului discreționar atribuit, autoritățile publice trebuie să acționeze cu bună-credință în limitele legal stabilite și cu respectarea scopului pentru care le-a fost atribuit dreptul. Dacă autoritatea publică poate decide discreționar și doar una din mai multe consecințe juridice este legală, atunci dreptul discreționar al autorității publice se reduce la alegerea consecinței juridice/soluției legale. Stările de fapt identice în esență se tratează identic. O tratare neidentică a două stări de fapt identice se admite numai dacă există un motiv obiectiv. Dacă într-un caz autoritatea publică și-a exercitat dreptul discreționar într-un anumit mod, atunci în cazuri similare ea este obligată să își exercite dreptul discreționar în același mod. Această regulă nu se aplică dacă autoritatea publică intenționează să își schimbe în viitor practica de exercitare a dreptului discreționar în cazuri similare.
91. Verificarea exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreționar se limitează la faptul dacă autoritatea publică: a) și-a exercitat dreptul discreționar; b) a luat în considerare toate faptele relevante; c) a respectat limitele legale ale

- dreptului discreționar; d) și-a exercitat dreptul discreționar conform scopului acordat prin lege.
92. Având în vedere cele remarcate, CSM consideră că, hotărârea contestată este una clară, certă, motivată, corectă, legală și întemeiată, adoptată în conformitate cu normele legale, în care s-a expus pe îndelete asupra motivelor care au condus la soluția respectivă și numărul de voturi a membrilor CSM, cu drept de vot, prezenți la ședință exprimate pentru respingerea contestației, iar alegațiile aduse de reclamant, precum că încălcarea nu-i poate fi imputată sau că nu sânt întrunite cele două condiții de tragere la răspundere disciplinară a judecătorului, sunt irelevante și neprobate.
 93. În conexiunea celor relatate, subliniază că, Plenul CSM a acționat cu bună-credință și și-a exercitat marja discreționară în limitele legal stabilite, cu respectarea scopului pentru care i-a fost atribuit dreptul.
 94. Prin urmare, celelalte critici invocate nici nu se mai impun a fi analizate, dat fiind caracterul declarativ al acestora.
 95. În ședința de judecată, reclamantul *****a susținut integral acțiunea înaintată și a solicitat admiterea acesteia, pe motivele de fapt și de drept invocate.
 96. Reprezentantul pârâtului Consiliul Superior al Magistraturii, Ciobanu Olesea, a pledat pentru respingerea acțiunii în baza motivelor de fapt și de drept invocate în referință.
 97. Audiind poziția participanților prezenți la proces, studiind materialele dosarului și înscrisurile administrate, analizând argumentele expuse în acțiune și în referințele depuse, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel ***** consideră necesar de a respinge acțiunea înaintată, din următoarele considerente.
*În privința admisibilității acțiunii în contenciosul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel ***** reține următoarele.*
 98. La data de 19 iulie 2018, Parlamentul Republicii Moldova a adoptat Codul administrativ, act legislativ publicat în Monitorul Oficial al Republicii Moldova din 17.08.2018, nr. 309-320. Art. 257 alin. (1) Cod administrativ, prevede că, actul legislativ a intrat în vigoare la 01.04.2019.
 99. Art.5 Cod administrativ, prevede că, activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii și se aplică nemijlocit legea.
 100. În acord cu prevederile legale statuate la art.10 alin.(1) Cod administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială

- întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public
101. Art.11 alin.(1) Cod administrativ, stabilește că, actele administrative individuale pot fi: a) acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligații, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat; b) acte favorabile – actele care creează destinatarilor săi un beneficiu sau un avantaj de orice fel.
 102. În concordanță cu dispoziția art.17 Cod administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.
 103. Art. 20 Cod administrativ, prevede că, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acțiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.
 104. În accepțiunea art.39 Cod administrativ, controlul judecătoresc al activității administrative este garantat și nu poate fi îngrădit. Orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art.17 sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanței de judecată competente.
 105. În virtutea art. 189 alin. (1) Cod administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.
 106. În condițiile art.163 lit.c) Cod administrativ, procedura de examinare a cererii prealabile nu se efectuează dacă legea prevede expres adresarea nemijlocită în instanța de judecată.
 107. În conformitate cu norma juridică înserată la art.206 alin.(1) lit. a) Cod administrativ, o acțiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acțiune în contestare).
 108. Prin prisma art.207 alin.(1) Cod administrativ, instanța verifică din oficiu dacă sânt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs.
 109. Totodată, art.191 alin.(3) Cod administrativ, prevede că, Curtea de apel ***** soluționează în primă instanță acțiunile în contencios administrativ împotriva hotărârilor Consiliului Superior al Magistraturii, ale Consiliului Superior al Procurorilor, actelor emise de Banca Națională a Moldovei, precum și acțiunile în contencios administrativ atribuite în competența sa prin Codul electoral.

110. Conform art.208 și 163 lit.c) Cod administrativ, acțiunea în contencios administrativ împotriva hotărârilor Consiliului Superior al Magistraturii se depune nemijlocit în instanța de judecată în termen de 30 zile de la comunicarea actului administrativ individual, astfel, procedura prealabilă nu se efectuează.
111. Art. 209 alin.(1) Cod administrativ, prevede că, acțiunea în contestare și acțiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluționarea acesteia; b) data comunicării sau notificării actului administrativ individual, dacă legea nu prevede procedura prealabilă. Prevederile art.165 alin.(1) referitoare la nesoluționarea în termen se aplică corespunzător.
112. Din analiza normelor de drept sus-indicate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel ***** notează că, reclamantul *****este în drept să înainteze acțiunea în contencios administrativ, or, ultimul contestă Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr.51/5 din 30.03.2022 prin care s-a respins contestația depusă de judecătorul *****împotriva Hotărârii Plenului Colegiului disciplinar nr.11/6 din 28.05.2021, acesta fiind un act administrativ individual defavorabil reclamantului.
113. Totodată, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel *****, reține că, acțiunea a fost depusă la data de 16.06.2022, fiind respectat termenul de înaintare a acțiunii, or, actul contestat i-a fost expediat în adresa ultimului la data de 12 mai 2022, fiind recepționată la data de 25 mai 2022 (f.d.159, 160, dosar administrativ), prin urmare, motive de inadmisibilitate în conformitate cu prevederile art. 207 alin. (2) Cod administrativ, nu au fost stabilite.
114. *În privința netemeinicii acțiunii în contenciosul administrativ instanța de judecată reține următoarele.*
115. Conform art.224 alin.(1) lit. f) Cod administrativ, examinând acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărâri: respinge acțiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sânt îndeplinite condițiile de adoptare a unei hotărâri prevăzute la lit. a)–e).
116. În baza art.219 alin.(1) Cod administrativ, instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți.

117. Conform jurisprudenței CtEDO instanța de judecată, potrivit regulilor unui proces echitabil pornind de la aprecierea rolului determinant al concluziilor sale, are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii (Hirro Balani c.Spaniei, nr.18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis v.Greciei nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).
118. Conform art.220 alin.(1) Cod administrativ, obținerea probelor în procedura contenciosului administrativ are loc conform art.87-93, iar potrivit art.221 alin.(1) al aceluiași act normativ, autoritățile publice sunt obligate să prezinte instanței de judecată, concomitent cu referința, dosarele administrative. La solicitarea instanței de judecată, autoritățile publice sunt obligate să prezinte suplimentar și alte documente pe care le dețin, inclusiv cele electronice, și să acorde informații.
119. În virtutea art.93 Cod administrativ, care stabilește sarcina probațiunii, fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenția. Prin derogare de la prevederile alin. (1), fiecare participant probează faptele atribuite exclusiv sferei sale. Reglementări suplimentare sau derogatorii sânt admisibile doar în baza prevederilor legale.
120. Colegiul notează că, în conformitate cu prevederile art.21 Cod administrativ, autoritățile publice și instanțele de judecată competente trebuie să acționeze în conformitate cu legea și alte acte normative. Exercitarea atribuțiilor legale nu poate fi contrară scopului pentru care acestea au fost reglementate.
121. În corespundere cu prevederile înserate la art. 22 Cod administrativ, autoritățile publice și instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul și volumul cercetărilor și nu sânt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor. În același sens, art. 194 alin. (1) Cod administrativ prevede că, în procedura în prima instanță, în procedura de apel și în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătorești se soluționează din oficiu probleme de fapt și de drept.
122. Conform art. 85 alin. (3) Cod administrativ, autoritatea publică trebuie să stabilească din oficiu aspectele de fapt ale cazului care face obiectul procedurii, fără a se limita la dovezile și afirmațiile participanților. Pentru aceasta, autoritatea publică stabilește scopul investigațiilor necesare și felul acestora.
123. Art.87 alin. (1) Cod administrativ, prevede că, autoritatea publică se conduce de probele pe care le consideră necesare, conform dreptului discreționar, pentru investigarea stării de fapt. În special ea poate: a) să solicite informații de tot felul; b) să audieze participanți, martori și experți/specialiști sau să solicite declarații scrise din partea acestora; c) să solicite acte și dosare; d) prin sesizarea directă a lucrurilor, să își creeze propria impresie despre un caz sau despre situația de la fața locului (cercetarea probei la fața locului).

124. Completul reiterează, că potrivit art.29 Cod administrativ, autoritățile publice și instanțele de judecată competente trebuie să își exercite atribuțiile legale în mod imparțial, indiferent de propriile convingeri sau interesele persoanelor care le reprezintă.
125. În sensul art.194 alin.(1) Cod administrativ, în procedura în prima instanță, în procedura de apel și în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătorești se soluționează din oficiu probleme de fapt și de drept.
126. Cu referire la cazul dedus judecății, Colegiul reține următoarea stare de fapt:
127. La data de 02.12.2020, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea Procurorului General al Republicii Moldova, Alexandr Stoianoglo, înregistrată cu nr.de intrare 1674 p/m, prin care s-a solicitat atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Ion Cotea, din cadrul Judecătoriei Cahul (sediul Central), în legătură cu tergiversarea examinării cauzelor penale, încălcarea termenelor de redactare a sentințelor motivate în corespundere cu prevederile art.338 CPP, de stabilire a ședințelor preliminare, de expediere a cauzelor penale în instanța ierarhic superioară (f.d.2-7 dosar administrativ).
128. Astfel, în calitate de membru al Consiliului Superior al Magistraturii, Procurorul General al Republicii Moldova, din oficiu, a stabilit în acțiunile judecătorului din Judecătoria Cahul, Ion Cotea, prezența bănuielii rezonabile de comitere a abaterilor disciplinare, motiv din care a solicitat examinarea acțiunilor și/sau inacțiunilor judecătorului nominalizat prin prisma abaterilor disciplinare statuate în art. 4 alin. 1) lit. g), j) și i) al Legii nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor în legătură cu încălcarea, din motive imputabile judecătorului, a termenelor de îndeplinire a acțiunilor de procedură, inclusiv a termenelor de redactare a hotărârilor judecătorești și de transmitere a copiilor acestora participanților la proces, dacă aceasta a afectat în mod direct drepturile participanților la proces sau ale altor persoane; încălcarea normelor imperative ale legislației în procesul de înfăptuire a justiției; neîndeplinirea sau îndeplinirea cu întârziere sau necorespunzătoare a unei obligații de serviciu, fără o justificare rezonabilă, dacă aceasta a afectat în mod direct drepturile participanților la proces sau ale altor persoane.
129. Totodată, întru argumentarea sesizării depuse, autorul sesizării a făcut trimitere la mai multe cauze penale, indicând pe fiecare în parte, despre încălcările normelor imperative din Codul de procedură penală admise de judecătorul Ion Cotea în procesul de înfăptuire a justiției, precum pronunțarea doar dispozitivul sentinței în situația în care se impunea pronunțarea integrală a acesteia; nerespectarea termenelor de redactare a hotărârilor judecătorești și de transmitere a copiilor acestora participanților la proces; nerespectarea

termenului rezonabil de examinare a cauzelor penale; nerespectarea termenelor imperativ-legale de transmitere a dosarelor penale împreună cu cererile de apel și cu copiile acestora în instanța de apel.

130. În urma verificărilor de rigoare, la data de 09.02.2021, Inspekția judiciară a întocmit Raportul nr.1047s-1674p/m pe marginea sesizării Procurorului General al R.Moldova, Alexandr Stoianoglo privind tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Cahul (sediul Central), Ion Cotea, prin care s-a constatat că, judecătorul Ion Cotea de la Judecătoria Cahul (sediul Central), prin acțiunile și inacțiunile sale, a dat dovadă de o atitudine neconștiincioasă față de funcția în care a fost numit, afectând în mod direct drepturile participanților la proces și diminuând încrederea acestora în justiție, creând situații ce au condus la depășirea termenelor rezonabile de examinare a cauzelor aflate în gestiunea sa, fapt ce poate conduce la împovărarea statului cu cheltuieli suplimentare pentru o eventuală constatare a încălcării dreptului unei sau altei părți la examinarea cauzei în termen rezonabil.
131. Totodată, în Raportul enunțat supra, inspectorul-judecător a indicat că, acțiunile judecătorului Ion Cotea indică asupra unei bănuieli rezonabile de comitere a abaterii disciplinare prevăzute de art.4 alin.(1) lit.g), i), j) și p) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor și anume: încălcarea, din motive imputabile judecătorului, a termenelor de îndeplinire a acțiunilor de procedură, inclusiv a termenelor de redactare a hotărârilor judecătorești și de transmitere a copiilor acestora participanților la proces, dacă aceasta a afectat în mod direct drepturile participanților la proces sau ale altor persoane; încălcarea normelor imperative ale legislației în procesul de înfăptuire a justiției; neîndeplinirea sau îndeplinirea cu întârziere sau necorespunzătoare a unei obligații de serviciu, fără o justificare rezonabilă, dacă aceasta a afectat în mod direct drepturile participanților la proces sau ale altor persoane; alte fapte care aduc atingere onoarei și probității profesionale ori prestigiului justiției în așa măsură încât se afectează încrederea în justiție, comise în exercitarea atribuțiilor de serviciu sau în afara acestora, care, după gravitatea lor, nu pot fi calificate doar ca încălcări ale Codului de etică și conduită profesională a judecătorilor, constatând că la caz, acestea și-au găsit confirmare (f.d.7-33 dosar administrativ).
132. Examinând cauza disciplinară în privința judecătorului de la Judecătoria Cahul (sediul Central) Ion Cotea, Plenul Colegiului disciplinar, a constatat existența circumstanțelor invocate de autorul sesizării și faptele imputate judecătorului în Raportul Inspekției judiciare nr.1047s-1674p/m din 09.02.2021, precum și încadrarea juridică a acestora, fiind constatată prezența în acțiunile judecătorului Ion Cotea a elementelor constitutive ale abaterilor disciplinare prevăzută la art.4 alin.(1) lit. i) și g) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, comise de judecător în cadrul înfăptuirii justiției în

cadrul cauzelor penale: Dănilă Vladimir, Mura Viorel, Cîrjău Gheorghe, Vasilachi Ivan, Malai Ion, Lnenicica Vladimir, din materialele cauzei disciplinare, rezultând că, judecătorul Cotea Ion, a admis nerespectarea cerințelor legii la îndeplinirea justiției, prin încălcarea normelor imperative ale legislației, a termenelor procedurale de întocmire a sentințelor motivate, termenelor de transmitere a cauzelor la Curtea de Apel pentru examinarea apelurilor/recursurilor (art. 338, 345 alin. (1), 405 alin.(5), 445 alin.(4) CPP), fapte care au afectat în mod direct drepturile participanților la proces, inclusiv celeritatea examinării cauzei.

133. Astfel, prin Hotărârea Plenului Colegiului disciplinar nr.11/6 din 28.05.2021, s-a constatat abaterea disciplinară în acțiunile judecătorului Ion Cotea de la Judecătoria Cahul, prevăzută de art.4 alin.(1) lit. i) și g) din Legea nr.178 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, față de ultimul fiind aplicată sancțiunea disciplinară prevăzută la art.6 alin.(1) lit. d) din Legea nr.178 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor - eliberarea din funcția de judecător (f.d.44-85 dosar administrativ).
134. Prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr.170/16 din 01.06.2021 judecătorul Ion Cotea de la Judecătoria Cahul a fost suspendat din funcție, în temeiul prevederilor art.24 alin. (1¹) lit. b) din Legea nr.544-XIII din 20.07.1995 cu privire la statutul judecătorului, din data de 28 mai 2021 (f.d.90-92 dosar administrativ).
135. Exprimându-și dezacordul împotriva Hotărârii Plenului Colegiului disciplinar nr. 11/6 din 28.05.2021, la data de 20.07.2021, judecătorului Ion Cotea de la Judecătoria Cahul a depus contestație la Consiliul Superior al Magistraturii, considerând ilegală aplicarea sancțiunii în privința sa.
136. Prin hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 51/5 din 30.03.2022, în rezultatul deliberării și urmare a exprimării votului membrilor, cu drept de vot, prezenți la ședință, cu 2 (două) voturi ”pro” și 5 (cinci) ”contra”, s-a respins contestația depusă de judecătorul Ion Cotea de la Judecătoria Cahul, împotriva Hotărârii Plenului Colegiului disciplinar nr. 11/6 din 28.05.2021, fiind menținută Hotărârea Colegiului disciplinar nr.11/6 din 28.05.2021, emisă în privința judecătorului Ion Cotea de la Judecătoria Cahul, prin care față de ultimul a fost aplicată sancțiunea disciplinară prevăzută de art.6 alin.(1) lit. d) al Legii nr. 178 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor - eliberarea din funcția de judecător (f.d.124-153 dosar administrativ).
137. Prin hotărârea suplimentară a Plenului CSM nr.66/5 din 30 martie 2022, s-a hotărât remiterea Președintelui Republicii Moldova Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr.51/5 din 30.03.2022 emise pe marginea chestiunii cu privire la contestarea Hotărârii Plenului Colegiului disciplinar nr. 11/6 din 28.05.2021, emise în privința judecătorului Ion Cotea de la Judecătoria

Cahul, cu propunerea de eliberare din funcție a judecătorului Ion Cotea de la Judecătoria Cahul, în temeiul art.25 alin.(1) lit.f) din Legea nr.544 din 20.07.1995 cu privire la statutul judecătorului (f.d.154-156 dosar administrativ).

138. Drept urmare, la data de 16.06.2022, *****a promovat în instanța de judecată prezenta acțiune în contencios administrativ împotriva Consiliului Superior al Magistraturii, Colegiului Disciplinar de pe lângă CSM și Inspecției Judiciare, solicitând anularea hotărârii Plenului CSM nr. 51/5 din 30.03.2022 (f.d.1-1 verso).
139. Analizând argumentele expuse de participanții la proces în coraport cu probatoriul administrat și cadrul legal pertinent aplicabil speței, Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curții de Apel ***** conchide asupra netemeinicii acțiunii depuse de Cotea Ion, iar în acest sens, se impun a fi precizate următoarele aspecte relevante la caz.
140. Colegiul notează că, în corespundere cu prevederile legale înserate la art.22 alin.(4) din Legea nr. 947-XIII din 19.07.1996 cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, contestațiile împotriva hotărârilor, adoptate de Colegiul disciplinar se examinează conform prevederilor Legii nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.
141. În acord cu norma juridică prevăzută la art.24 din Legea Consiliului Superior al Magistraturii, Consiliul adoptă hotărâri cu votul deschis al majorității membrilor săi, cu excepția cazului prevăzut la art.19 alin. (4). Consiliul Superior al Magistraturii adoptă hotărâri cu votul deschis al majorității membrilor săi, cu excepția cazului prevăzut la art. 19 alin.(4). La adoptarea hotărârilor cu privire la cariera judecătorilor, răspunderea disciplinară a acestora, sancționarea și eliberarea din funcție a judecătorilor, membrii de drept ai Consiliului Superior al Magistraturii participă fără drept de vot. Votarea se efectuează în lipsa persoanei al cărei caz este examinat și în lipsa celorlalți invitați. Consiliul Superior al Magistraturii pronunță public dispozitivul hotărârii, fapt care se consemnează într-un proces-verbal. Hotărârea motivată, care conține și numărul de voturi, se redactează în cel mult 30 de zile și se semnează de președintele ședinței.
142. În temeiul art.39 alin.(4) lit.b) din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, după examinarea contestațiilor, Consiliul Superior al Magistraturii decide admiterea contestației și adoptarea unei noi hotărâri. În acest caz, prevederile cu privire la procedura de examinare și conținutul hotărârii Colegiului disciplinar privind rezultatul examinării cauzei disciplinare sânt aplicabile și pentru Consiliul Superior al Magistraturii.
143. Instanța de judecată notează că, în concordanță cu reglementările prevăzute la art.34 alin.(5) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor,

cauza disciplinară se examinează doar în limitele învinuirii formulate în raportul Inspecției judiciare, în condițiile art.26 alin.(2) al Legii.

144. Potrivit art.23 alin.(1²) și (2) din Legea nr.178/25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, în cazul în care inspectorul-judecător constată existența elementelor constitutive ale abaterilor disciplinare, acesta dispune prin rezoluție pornirea procedurii disciplinare, începerea cercetării disciplinare, care se efectuează în termen de 30 de zile lucrătoare de la data dispunerii acestora, cu posibilitatea prelungirii termenului de către inspectorul-judecător principal cu cel mult 15 zile, la cererea inspectorului-judecător care verifică sesizarea, dacă există motive întemeiate care justifică prelungirea termenului. Inspectorul-judecător căruia i-a fost repartizată sesizarea este obligat: a) să întreprindă toate măsurile necesare pentru a verifica faptele invocate de autorul sesizării și a stabili existența sau inexistența elementelor faptei care poate constitui abatere disciplinară; b) să solicite judecătorului subiect al sesizării opinia scrisă cu privire la circumstanțele invocate în sesizare; c) să întocmească dosarul cauzei disciplinare care include sesizarea privind faptele care pot constitui abateri disciplinare, opinia scrisă a judecătorului subiect al sesizării, precum și toate materialele și alte probe obținute în urma verificării; d) să examineze admisibilitatea sesizării pentru pornirea procedurii disciplinare, cu încadrarea juridică a faptelor invocate în sesizare, în conformitate cu prevederile art.4 alin.(1); e) să transmită dosarul disciplinar colegiului disciplinar și să susțină raportul cu privire la rezultatele cercetării disciplinare.
145. Art. 25 din Legea enunțată supra, indică drepturile și obligațiile judecătorului vizat de sesizare la etapa verificării, judecătorul fiind în drept: a) să cunoască conținutul sesizării; b) să prezinte explicații scrise și orale; c) să prezinte probe care demonstrează sau infirmă anumite fapte invocate în sesizare sau relevante sesizării; d) să fie asistat de un avocat sau de un reprezentant al său.
146. Colegiul relevă că, în corespundere cu art.26 din aceeași Lege, (1) După finalizarea cercetării disciplinare, în cazul constatării existenței elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, inspectorul judecător întocmește un raport, care, împreună cu dosarul cauzei disciplinare, se prezintă în termen de 3 zile colegiului disciplinar pentru examinare. (2) Raportul întocmit de inspectorul-judecător trebuie să conțină descrierea succintă a faptelor invocate de autorul sesizării, informația prezentată de judecătorul subiect al sesizării, descrierea faptelor constatate de inspectorul-judecător, a probelor prezentate de autorul sesizării și a probelor colectate în timpul verificării și cercetării disciplinare de către inspectorul-judecător, a faptelor imputate judecătorului și încadrarea juridică a acestora. Copia raportului se remite judecătorului.
147. Art.8 alin.(1), (3) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, definește Colegiul disciplinar ca fiind un organ independent, care examinează

cauzele disciplinare în privința judecătorilor în funcție și judecătorilor demisionați, pentru faptele comise în timpul exercitării funcției de judecător, și aplică sancțiuni disciplinare. Activitatea colegiului disciplinar este reglementată de prezenta lege și de Regulamentul cu privire la activitatea colegiului disciplinar, aprobat de Consiliul Superior al Magistraturii.

148. În același context, Colegiul consideră relevante la caz și prevederile statuate la pct.101, 102, 104 din Regulamentul cu privire la activitatea Colegiului disciplinar, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr.505/24 din 13.11.2018, conform cărora, judecătorul vizat și persoana care a depus sesizarea, pot depune probe noi sau demersuri pentru administrarea de probe noi, până la ședința în plen a Colegiului disciplinar, dar nu mai târziu de 7 zile înainte de ședință. Probele sunt prezentate în 3 exemplare. Secretariatul anexează o copie la dosar și expediază câte o copie inspecției judiciare și judecătorului vizat sau persoanei care a depus sesizarea, în funcție de cine a depus probele sau demersurile noi. În cazul în care au fost depuse probe noi, care modifică soluția propusă de Inspecția judiciară în raportul prezentat Colegiului, inspecția judiciară poate solicita plenului Colegiului transmiterea cauzei pentru verificări suplimentare de către inspecția judiciară. Verificările respective urmează a fi efectuate în termen de 7 zile. În urma verificărilor suplimentare, inspecția judiciară întocmește un raport nou și-l transmite, împreună cu dosarul cauzei, plenului Colegiului, conform procedurii generale prevăzute de Legea nr. 178 și regulament.
149. Potrivit art. 34, alin.(5) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, cauza disciplinară se examinează doar în limitele raportului inspecției judiciare, întocmit în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (2) din Legea pre-citată.
150. Cu referire la caz, Colegiul atestă că, reclamantul Ion Cotea, nu a făcut uz de dreptul de a prezenta probe și nu a depus nici o explicație în apărarea poziției sale referitoare la circumstanțele care au împiedicat redactarea în termen a sentințelor pe cauzele penale enumerate în sesizarea depusă de Procurorul General al R.Moldova, Alexandr Stoianoglo, precum și nu a relatat motivele neexpedierii în termen a cauzelor la Curtea de Apel.
151. Colegiul mai reține că, chestiunea cu privire la examinarea contestației depusă de judecătorul Ion Cotea împotriva Hotărârii Colegiului Disciplinar din 28.05.2021, a fost pusă în discuție în ședințele Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr.21 din 14.09.2021 și nr. 22 din 21.09.2021, reclamantul înaintând cerere de recuzare membrului CSM, Petru Moraru, de la examinarea chestiunii cu privire la contestația împotriva Hotărârii Plenului Colegiului disciplinar nr. 11/6 din 28.05.2021, examinarea acesteia fiind amânată, pe motivul lipsei de cvorum, subiectul cu privire la contestația depusă de judecătorul Ion Cotea de la Judecătoria Cahul împotriva Hotărârii Plenului

Colegiului disciplinar nr. 11/6 din 28.05.2021 fiind inclusă în agenda ședinței nr.5 din 30.03.2022.

152. Colegiul remarcă că, la ședința Plenului Consiliului din 30.03.2022, au fost prezenți judecătorul Ion Cotea de la Judecătoria Cahul, și inspectorul-judecător Natalia Paustovscaia, judecătorul Ion Cotea fiind audiat în cadrul ședinței Plenului Consiliului pe marginea cererii de recuzare înaintată față de membrul Consiliului Superior al Magistraturii, Petru Moraru.
153. Prin Hotărârea Plenului CSM nr. 49/5 din 30.03.2022, s-a respins cererea de recuzare, declarată de judecătorul Ion Cotea de la Judecătoria Cahul, membrului Consiliului Superior al Magistraturii, Petru Moraru, ulterior, fiind examinată în fond contestația depusă de judecătorul Ion Cotea, fiind verificată legalitatea Hotărârii Colegiului disciplinar nr.11/6 din 28.05.2021, prin prisma temeiurilor invocate în contestație și ținându-se cont de explicațiile și obiecțiile participanților la ședință.
154. Astfel, luând act de constatările înserate în Raportorul întocmit de inspectorul-judecător Natalia Paustovscaia nr. 1047s-1674p/m din 09.02.2021, audiind participanții procedurii disciplinare, analizând materialele procedurii disciplinare în raport cu prevederile legale ce guvernează răspunderea disciplinară a judecătorilor, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a conchis de a respinge contestația depusă de judecătorul Ion Cotea de la Judecătoria Cahul ca fiind neîntemeiată, fiind menținută Hotărârea Colegiului disciplinar nr.11/6 din 28.05.2021, emisă în privința judecătorului Ion Cotea de la Judecătoria Cahul, prin care acestuia i-a fost aplicată sancțiunea disciplinară prevăzută de art.6 alin.(1) lit. d) al Legii nr.178 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor - eliberarea din funcția de judecător.
155. Colegiul reține că, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, corect a constatat că, în acțiunile judecătorului Ion Cotea, s-a conturat existența elementelor constitutive ale componenței abaterilor disciplinare prevăzute de art. 4 lit. g) și i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, faptele expuse în sesizare atingând nivelul de gravitate al unei abateri disciplinare și reprezintă în sine un factor determinat pentru stabilirea existenței abaterii disciplinare imputate.
156. Colegiul învederează în acest sens, că, potrivit materialelor cauzei disciplinare s-a demonstrat cu certitudine că, reclamantul Ion Cotea, în calitate de judecător, cât și de președinte al ședințelor de judecată, a încălcat termenele de îndeplinire a acțiunilor de procedură pe cauzele penale aflate în gestiunea sa, nominalizate în sesizarea nr. 1674 p/m din 02.12.2020, și anume de stabilire a ședințelor preliminare, de redactare a sentințelor motivate, de transmitere a copiilor de pe sentințe participanților la proces, de expediere a cauzelor penale în instanța ierarhic superioară pentru examinare în ordine de apel/recurs, fapt ce a afectat

în mod direct termenul rezonabil de examinare a cauzelor, cât și drepturile participanților la proces.

157. În același context, Colegiul reține ca întemeiată poziția pârâtului cu referire la lipsa de responsabilitate a judecătorului Ion Cotea în îndeplinirea atribuțiilor de serviciu, fapt ce a generat consecințe de natură a crea premisele încălcării duratei rezonabile a procedurilor judiciare în cauzele penale nominalizate, respectiv a dreptului la un proces echitabil consacrat prin art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.
158. Prin urmare, sub aspectul laturii subiective, Colegiul apreciază ca fiind justă concluzia Consiliului Superior al Magistraturii cu privire la comiterea abaterii disciplinare de către judecătorul Ion Cotea, manifestată prin încălcarea cu intenție, în special a termenelor de întocmire a sentințelor motivate, prevăzute la art.338 CPP, în cadrul examinării cauzelor penale de învinuire a lui Dănilă Vladimir în comiterea infracțiunii prevăzute de art.264¹ alin.(1) Cod penal; a lui Mura Viorel în comiterea infracțiunii prevăzute de art.264¹ alin.(4) Cod penal; de învinuire a lui Cîrjău Gheorghe în comiterea infracțiunii prevăzute de art.264¹ alin.(4) Cod penal, precum și încălcarea din neglijență gravă a termenului de stabilire a ședințelor preliminare și a termenelor de transmitere a cauzelor penale instanței de apel/recurs, or, aceste fapte au fost constatate fără echivoc din conținutul materialelor administrate în cadrul procedurii disciplinare.
159. În aceeași ordine de idei, prin prisma art.4 alin.(1) lit.i) din Legea nr.178, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a constatat indubitabil că, Cotea Ion, în calitate de președinte al ședințelor de judecată pe cauzele penale enunțate supra, a încălcat conștient, fără o justificare rezonabilă, normele imperative ale Codului de procedură penală (art.art.338, 345 alin.(1), 405 alin.(5), 445 alin.(4)) care stabilesc exhaustiv anumite termene procedurale obligatorii ce urmează a fi respectate în procesul de înlăptuire a justiției.
160. Cât privește sancțiunea disciplinară ce a fost aplicată în privința judecătorului Ion Cotea sub formă de eliberare din funcția de judecător, prevăzută la art.6 alin.(1) lit. d) din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul judiciar consideră că, Colegiul disciplinar corect a reținut la individualizarea sancțiunii aplicate, împrejurările în care au fost admise abaterile disciplinare, gravitatea acestora, consecințele faptelor săvârșite, precum și circumstanțele personale ale judecătorului vizat, fiind reținut caracterul repetitiv al abaterilor disciplinare admise de către judecătorul vizat, acesta anterior fiind sancționat disciplinar pentru încălcarea, din motive imputabile judecătorului, a termenelor de îndeplinire a acțiunilor de procedură, precum și pentru neîndeplinirea sau îndeplinirea cu întârziere sau necorespunzătoare a unei obligații de serviciu, fără însă ca sancțiunile aplicate anterior să-și atingă scopul prevăzut de lege.

161. Colegiul notează că, la acest capitol, s-a ținut cont și de faptul că, anterior prin hotărârea Colegiului disciplinar nr.42/12 din 2019, pentru comiterea abaterii disciplinare prevăzută în art.4 alin.(1) lit.g) din Legea nr.178/2014, judecătorului *****i s-a aplicat sancțiunea sub formă de mustrare, iar prin hotărârea Colegiului disciplinar nr. 18/6 din 18.09.2020, pentru comiterea abaterii disciplinare prevăzută în art. 4 alin (1) lit. g) și j) din Legea nr.178/2014, judecătorului *****s-a aplicat sancțiunea – mustrare, aceste circumstanțe fiind luate în considerație de către Colegiul disciplinar la individualizarea sancțiunii pentru abaterile disciplinare comise de către reclamant.
162. Reieșind din constatările relatate supra, Colegiul apreciază hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr.51/5 din 30.03.2022, ca fiind una corectă, motivată, legală și întemeiată, adoptată cu respectarea normelor de drept, hotărârea în cauză fiind una clară, certă, motivată, careva temeiuri juridice în vederea anulării acesteia, ne fiind stabilite.
163. Prin urmare, instanța de judecată conchide de a respinge ca neîntemeiate și declarative alegațiile reclamantului Ion Cotea, precum că, hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. nr.51/5 din 30.03.2022, nu este motivată și nu corespunde cerințelor de legalitate, or, în motivarea hotărârii contestate se conțin motive de fapt și de drept care justifică concluziile stipulate de membrii Consiliului Superior al Magistraturii, conform prevederilor art.118 și art.119 Cod administrativ.
164. Totodată, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel ***** remarcă că, simpla nemulțumire a reclamantului cu actul administrativ individual, nu atrage după sine anularea acestuia.
165. Urmare celor expuse, criticile reclamantului și dezacordul neînsoțit de un suport probatoriu pertinent la capitolul ilegalității actului administrativ, nu pot fi reținute, considerente din care acțiunea înaintată în instanța de judecată de către ***** împotriva Consiliului Superior al Magistraturii, privind anularea Hotărârii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii din 30 martie 2022 nr.51/5 prin care s-a respins contestația împotriva Hotărârii Colegiului Disciplinar nr.11/6 din 28 mai 2021, urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.
166. Conform art.224 alin.(1) lit. f) Cod administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel *****,-

h o t ă r ă ș t e:

Se respinge acțiunea de contencios administrativ înaintată de către ***** împotriva Consiliului Superior al Magistraturii, privind anularea Hotărârii Plenului

Consiliului Superior al Magistraturii din 30 martie 2022 nr.51/5 prin care s-a respins contestația împotriva Hotărârii Colegiului Disciplinar nr.11/6 din 28 mai 2021, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni.

Președintele ședinței,
judecătorul

Judecătorii

Veronica Negru

Ecaterina Palanciuc

Ina Dutca