

Dosarul nr. 3-161/24; (2-24124491-02-3-03112024-1)

ÎNCHEIERE

03 noiembrie 2024

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Mîra Ghenadie
Bostan Angela și Dașchevici Grigore

studiind cererea de chemare în judecată înaintată de candidatul la funcția de Președinte al Republicii Moldova, Stoianoglo Alexandr către Comisia Electorală Centrală privind obligarea examinării contestației

c o n s t a t ă :

La 03 noiembrie 2024, ora 15:15, Stoianoglo Alexandr, candidat la funcția de Președinte al Republicii Moldova, prin intermediul reprezentantului său Gafton Vasile a înaintat o cerere de chemare în judecată împotriva Comisiei Electorale Centrale, solicitând obligarea examinării contestației înregistrate la Comisie sub nr. CEC-10Apr/12 din 01 noiembrie 2024.

La 03 noiembrie 2024, ora 15:35, cauza nominalizată a fost repartizată în mod aleatoriu, prin intermediul PIGD, spre examinare judecătorului-raportor Dașchevici Grigore.

Prin încheierea judecătorului raportor din 03 noiembrie 2024, reclamantului s-a stabilit un termen până la 03 noiembrie 2024, ora 17:00, pentru înlăturarea neajunsurilor stabilite și anume, prezentarea dovezii de achitare a taxei de timbru în mărime de 200 (două sute) lei. S-a explicat reclamantului că, în cazul în care în termenul indicat nu vor fi înlăturate neajunsurile menționate, instanța va examina din oficiu admisibilitatea acțiunii, fără ședință de judecată.

Copia încheierii din 03 noiembrie 2024 a fost comunicată reclamantului Stoianoglo Alexandr, prin intermediul reprezentantului său Gafton Vasile, la 03 noiembrie 2024, ora 16:18, la adresa de e-mail*****@yahoo.com, adresa de pe care a fost depusă acțiunea și indicată în cererea de chemare în judecată ca adresă de contact a reclamantului. (f.d. 21)

Examinând din oficiu admisibilitatea acțiunii, Completul judiciar constată necesitatea adoptării unei soluții de inadmisibilitate a acesteia, din următoarele raționamente.

În conformitate cu prevederile art. 191 alin. (3) din Codul administrativ, Curtea de apel Chișinău soluționează în primă instanță acțiunile în contencios administrativ împotriva actelor emise de Banca Națională a Moldovei, precum și acțiunile în contencios administrativ atribuite în competența sa prin Codul electoral.

Potrivit art. 92 alin. (5) din Codul electoral, forma și conținutul contestațiilor depuse în instanța de judecată trebuie să corespundă cerințelor stabilite de Codul administrativ.

Conform art. 213 din Codul administrativ, dacă cererea de chemare în judecată nu corespunde prevederilor art. 211 alin.(1) și (2) și ale art. 212 alin. (1), judecătorul stabilește reclamantului un termen pentru înlăturarea neajunsurilor. Dacă reclamantul a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanță, cererea se consideră depusă la data inițială.

În conformitate cu 212 alin. (1) lit. e) din Codul administrativ, (1) La cererea de chemare în judecată se anexează: [...] e) dovada achitării taxei de stat și/sau a taxei de timbru, în cazurile prevăzute în Legea taxei de stat nr.213/2023.

Completul de judecată evidențiază importanța efectuării din oficiu a unei verificări a cererii de chemare în judecată, pentru a asigura că toate condițiile legale sunt îndeplinite înainte de a lua o decizie asupra fondului acțiunii. Aceasta acțiune asigură menținerea integrității procesului judiciar și evită acceptarea acțiunilor care nu respectă cerințele legale.

Așadar, respectarea cerințelor legale privind cererea de chemare în judecată, este esențială pentru a evita respingerea ca inadmisibilă. Respectiv, deficiențele procedurale identificate trebuie corectate de către reclamant prompt pentru a evita întâmpinarea problemelor în viitor.

În conformitate cu art. 207 alin. (1) și (2) lit. h) din Codul administrativ, instanța verifică din oficiu dacă sunt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs. Acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când: [...] h) cererea de chemare în judecată nu corespunde cerințelor prevăzute la art. 211 alin. (1) și (2) și art.212 alin.(1) și reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată”.

Articolul 207 din Codul administrativ stabilește importanța respectării cerințelor procedurale în contenciosul administrativ și asigură că instanța are un rol activ în verificarea conformității cererilor înainte de a se pronunța asupra fondului.

Pregătind cauza pentru dezbateri judiciare, judecătorul raportor a stabilit că cererea de chemare în judecată nu corespunde prevederilor art. 212 alin. (1) lit. e) din Codul administrativ.

Astfel, prin încheierea judecătorului raportor din 03 noiembrie 2024 s-a stabilit reclamantului termen până la 03 noiembrie 2024, ora 17:00, pentru înlăturarea neajunsurilor stabilite și anume, pentru prezentarea dovezii de achitare a taxei de timbru în mărime de 200 (două sute) lei. S-a explicat reclamantului/contestatarului Stoianoglo Alexandr că în cazul în care în termenul indicat nu vor fi înlăturate neajunsurile menționate, instanța va examina din oficiu admisibilitatea acțiunii, fără ședință de judecată.

Conform art. 223 din Codul administrativ, hotărârile și alte acte de dispoziție prin care se stabilesc termene, precum și numirea ședințelor și citațiile se notifică participanților la proces conform art. 96-114.

În conformitate cu art. 96 alin. (1) din Codul administrativ, notificările și comunicările către participanții la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor. Comunicarea prin mijloace electronice are prioritate dacă este adecvată obiectului comunicării și acceptată de participantul la procedură.

Conform art. 33 din Codul administrativ, comunicarea interinstituțională și comunicarea cu participanții sau cu publicul în cadrul procedurii administrative se face prin orice mijloc (verbal, poștă, telefon, fax, poștă electronică etc.), acordându-se prioritate mijloacelor care asigură o mai mare eficiență, rapiditate și economie de costuri.

În conformitate cu prevederile art. 97 Cod administrativ, (1) Notificarea este comunicarea, dispusă de autoritatea publică, a unui înscris în forma stabilită de prezentul cod. (3) Autoritatea publică poate alege între următoarele forme de notificare: [...] d) notificare prin poștă electronică sau prin mijloace electronice de comunicație dedicate.

Conform art. 110/1 alin. (1) Cod administrativ, (1) Notificarea prin poștă electronică se efectuează dacă adresa poștală a fost indicată prealabil de persoana notificată. Notificarea prin poștă electronica este echivalentă cu notificarea de substituie prin introducerea în cutia poștală.

La caz, Completul de judecată constată că, copia încheierii judecătorului raportor din 03 noiembrie 2024 a fost comunicată reclamantului Stoianoglo Alexandr prin intermediul

reprezentantului său Gafton Vasile, prin intermediul poștei electronice la 03 noiembrie 2024, ora 16:18, la adresa de e-mail [*****](#), adresă de pe care a fost depusă acțiunea și indicată în cererea de chemare în judecată ca adresă de contact a reclamantului. (f.d. 21)

În ceea ce privește faptul că comunicarea prin mijloace electronice are prioritate dacă este adecvată obiectului comunicării și acceptată de participantul la procedură, instanța de apel subliniază că această modalitate a fost acceptată de reclamant, întrucât anume de pe adresa respectivă a fost depusă cererea de chemare în judecată, la fel adresa electronică respectivă este indicată în cererea de chemare în judecată ca date de contact ale reclamantului.

În conformitate cu prevederile art. 47 alin. (1) Cod administrativ, acțiunile procedurale întreprinse de reprezentantul împuternicit se atribuie participantului reprezentat. În măsura în care participantul nu contrazice neîntârziat acțiunile întreprinse de reprezentantul împuternicit, acestea se consideră ca fiind întreprinse de participant. Culpă reprezentantului împuternicit se atribuie participantului reprezentat.

Respectiv, termenul de prezentare a dovezii de achitare a taxei de timbru a expirat de drept la 03 noiembrie 2024, ora 17:00, or, acordarea unui termen atât de restrâns pentru achitarea taxei de timbru fiind motivată prin faptul că art. 100 alin. (1) din Cod electoral stabilește că: (1) În perioada electorală, autoritățile competente examinează contestațiile în termen de 3 zile de la depunere, dar nu mai târziu de ziua alegerilor.

Analizând materialele cauzei, Completul judiciar a constatat că în termenul stabilit de instanță prin încheierea din 03 noiembrie 2024, pentru prezentarea dovezii de achitare a taxei de timbru, reclamantul nu a luat măsurile necesare, după cum sugerează jurisprudența CEDO, de a proteja drepturile sale de acces la instanță. Conform jurisprudenței CEDO participării procesului de judecată, inițiind proceduri în justiție, urmează să-și asume un rol activ, urmărind cu diligență derularea procesului său și să dispună cu bună-credință de drepturile sale procedurale.

Completul judiciar menționează că, la caz, prin declararea inadmisibilității acțiunii reclamantul nu este limitat sau neglijat în dreptul de acces la justiție și la un proces echitabil, or, reclamantului s-a solicitat conformarea exigențelor legale, posibilitate pe care acesta a avut-o, însă a omis să execute obligațiile procedurale în termenul oferit, inacțiuni imputabile exclusiv în vina acestuia.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a subliniat că restricția impusă accesului la o instanță judecătorească sau la un tribunal nu va fi compatibilă cu articolul 6 § 1, decât dacă aceasta urmărește un scop legitim și există o proporționalitate rezonabilă între mijloacele folosite și scopul legitim urmărit (a se vedea, spre exemplu, *Tinnelly & Sons Ltd and Others și McElduff and Others v. the United Kingdom*, Reports 1998-IV, p. 1660, § 72).

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protecția drepturilor sale de acces la justiție (cauza *Van Harn contra Germaniei*, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), iar omisiunea în realizarea acestei obligații justifică aplicarea sancțiunilor procedurale prevăzute de lege, în cazul dat declararea acțiunii ca fiind inadmisibilă.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că reclamantul nu a înlăturat neajunsurile reglementate de art. 212 alin. (1) lit. e) din Codul administrativ și nu a înlăturat neajunsurile admise la depunerea cererii de chemare în judecată, neprezentând instanței de judecată în termenul acordat dovada achitării taxei de timbru, astfel că fapt duce la declararea inadmisibilității acțiunii.

Totodată, Colegiul consideră oportun de a aduce la cunoștință reclamantului că în conformitate cu prevederile art. 207 alin. (4) al Codului administrativ, declararea acțiunii ca inadmisibilă în baza temeiurilor specificate la alin. (2) lit. f) – h), nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant cu aceeași acțiune.

În conformitate cu prevederile art. 207 alin. (1) și (2) lit. h), 230 Cod administrativ, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

d i s p u n e:

Se declară inadmisibilă acțiunea înaintată de Stoianoglo Alexandr, candidat la funcția de Președinte al Republicii Moldova împotriva Comisiei Electorale Centrale privind obligarea examinării contestației înregistrate la Comisie sub nr. CEC-10Apr/12 din 01 noiembrie 2024, din motiv că cererea de chemare în judecată nu corespunde cerințelor prevăzute la art. 212 alin. (1) lit. e) din Codul administrativ și reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată.

Se explică reclamantului că, în conformitate cu prevederile art. 207 alin. (4) Cod administrativ, declararea acțiunii ca inadmisibilă în baza temeiurilor specificate la alin.(2) lit.f) – h), nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant cu aceeași acțiune.

Încheierea cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 03 zile, prin intermediul Curții de Apel Chișinău.

Președintele completului, judecătorul

Mîra Ghenadie

Judecătorii

Bostan Angela

Dașchevici Grigore