

Prima instanța, judecător
SANDUȚA Evghenii

Dosarul nr. 1a-1488/15

DECIZIE

10 noiembrie 2015
mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, în componența:

Președintele ședinței de judecată, judecător Xenofon	ULIANOVSKI
---	------------

judecători	SECRIERU Ion
------------	--------------

Grefier	BALMUȘ Svetlana BUZU Cătălina
---------	----------------------------------

Cu participarea:

Procurorului	CIOBANU Sergiu
--------------	----------------

Apărătorului	BOBU Petru
--------------	------------

Inculpatului	TEODOR Constantin
--------------	-------------------

Părții vătămate	DOBA Igor
-----------------	-----------

Reprezentanților părților vătămate, avocaților	TEMIROV Valeriu
--	-----------------

VORNICESCU Igor
a judecat, în ședință publică, apelurile procurorului BOȘCANEAN Vladislav și a
avocatului TEMIROV Valeriu în interesele părților vătămate DOBA Igor și BUGA
Vladimir și apelul avocatului VORNICESCU Igor în interesele părții vătămate
BUCUCI Ion, declarate împotriva sentinței Judecătorei Criuleni din 30 iulie 2015,
în cauza penală în privința lui TEODOR Constantin Timofei,

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătoriei Criuleni din 30 iulie 2015, TEODOR Constantin Timofei, învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal, a fost achitat pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Acțiunile civile înaintate de părțile vătămate BUCUCI Ion, DOBA Igor și BUGA Vladimir împotriva lui TEODOR Constantin Timofei cu privire la încasarea prejudiciului material și moral, instanța de judecată le-a lasat fără soluționare, fapt ce nu împiedică părțile vătămate de a le intenta în ordinea procedurii civile.

Măsură preventivă în privința inculpatului TEODOR Constantin Timofei nu a fost aplicată.

2. În fapt, instanța de fond a constatat că inculpatul TEODOR Constantin Timofei, este învinuit de către organul de urmărire penală în aceeași, că la data de 16 martie 2011, având scopul însușirii bunurilor altei persoane, prin abuz de încredere și înșelăciune, s-a deplasat la domiciliul părții vătămate BUCUCI Ion din municipiul Chișinău, strada Domniței, nr. 2, care îi este asociat în activitatea de întreprinzător, unde abuzând de încrederea ultimului ce o are față de el, sub pretextul necesității achitării restanțelor pentru serviciilor de furnizare a gazului consumat la domiciliu, a însușit ilegal de la el bani în sumă de 1000 Euro, care conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei constituia 16600 lei, înșelându-l că îi va restitui suma din banii ce îi va obține din vânzarea măturilor și puceilor, în rezultatul căruia a cauzat proprietarului o daună materială în suma indicată.
3. Tot el, este învinuit, că la data de 3 martie 2011, având scopul însușirii bunurilor altei persoane, prin abuz de încredere și înșelăciune, s-a deplasat la domiciliul părții vătămate BUCUCI Ion din municipiul Chișinău, strada Domniței, nr. 2, care îi este asociat în activitatea de întreprinzător, unde abuzând de încrederea ultimului ce o are față de el, sub pretextul necesității rambursării creditului primit anterior de la Banca Comercială „Eximbank” S.A., a însușit ilegal de la el bani în sumă de 1000 lei și 1500 Euro, care conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei constituia 25170 lei, înșelându-l că îi va restitui din banii ce îi va obține din vânzarea măturilor și puceilor, în rezultatul căruia a cauzat proprietarului o daună materială în sumă de 26170 lei.

În circumstanțele indicate, inculpatul TEODOR Constantin Timofei a cauzat părții vătămate BUCUCI Ion o daună în proporții considerabile în sumă totală de 42770 lei.

4. Tot el, este învinuit, că în primăvara anului 2011, data concretă nu a fost posibilă de stabilit în cadrul urmăririi penale, aflându-se în extravilanul satului Hrușova,

raionul Criuleni, având scopul însușirii în continuare a bunurilor altei persoane, prin abuz de încredere, a însușit de la partea vătămată DOBA Igor 250 litri de motorină cu costul de 3900 lei, 6 saci cu semințe de porumb la prețul de 1800 lei, 6 saci cu semințe de floarea-soarelui la prețul de 3150 lei, înșelându-l că îi va restitui în bani costul acestor bunuri după recoltarea roadei, în rezultatul căruia a cauzat proprietarului o daună materială în sumă de 8850 lei.

5. Tot el, este învinuit, că în perioada lunilor septembrie-noiembrie 2011, data concretă nu a fost posibil de stabilit de organul de urmărire penală, aflându-se în extravilanul satului Hrușova, raionul Criuleni, având scopul însușirii în continuare a bunurilor altei persoane, prin abuz de încredere și înșelăciune, manifestând vizibilitatea de persoană demnă de încredere, sub pretextul necesității rambursării creditului primit anterior de la Banca Comercială „Eximbank” S.A. și perfectării actelor necesare pentru a-i vinde terenurile sale agricole cu suprafața de 70 ha și un depozit situat în extravilanul satului Hrușova, raionul Criuleni, a însușit de la partea vătămată DOBA Igor bani în sumă de 83000 lei, înșelându-l că îi va vinde imobilele nominalizate, în contul acestor bani, în rezultatul căruia a cauzat proprietarului o daună materială în sumă indicată.

În circumstanțele indicate, inculpatul TEODOR Constantin Timofei a cauzat părții vătămate DOBA Igor o daună materială în proporții mari în mărime de 91850 lei.

6. Tot el, este învinuit, că la 01 noiembrie 2011, inculpatul TEODOR Constantin Timofei, aflându-se la depozitul său, situat în extravilanul satului Hrușova, raionul Criuleni, având scopul însușirii în continuare a bunurilor altei persoane prin abuz de încredere și înșelăciune, manifestând vizibilitatea de persoană demnă de încredere, sub pretextul necesității perfectării actelor necesare pentru a vinde terenurile sale agricole și depozitul respectiv părții vătămate DOBA Igor, a însușit de la partea vătămată BUGA Vladimir bani în sumă de 40000 lei, în rezultatul căruia a cauzat proprietarului o daună materială în suma indicată.

Ca urmare a acțiunilor sale ilicite, inculpatul TEODOR Constantin Timofei în circumstanțele indicate a însușit prin înșelăciune și abuz de încredere bunuri materiale și bani în proporții deosebit de mari în sumă totală de 184620 lei.

7. În apelul declarat de procurorul BOȘCANEAN Vladislav se solicită casarea sentinței Judecătoriei raionului Criuleni din 30 iulie 2015, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care: TEODOR Constantin Timofei să fie recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(5) Cod penal și de a-i stabili acestuia o pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 9 ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis cu privarea de dreptul de a exercita activitatea de

antreprenoriat pe un termen de pînă la 5 ani. Acțiunea civilă de admis și de încasat de la inculpat în folosul părților vătămate.

8. În apelul declarat de avocatul TEMIROV Valeriu în interesele părților vătămate DOBA Igor și BUGA Vladimir se solicită anularea sentinței Judecătoriei Criuleni din 17 iulie 2015 în privința lui TEODOR Constantin Timofei și prin care a-l recunoaște pe inculpatul TEODOR Constantin Timofei vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(5) Cod penal și a-i stabili pedeapsă 10 ani privațiune de libertate în penitenciar cu regim semideschis. A admite acțiunile civile, înaintate împotriva lui TEODOR Constantin, de către părțile vătămate DOBA Igor - acțiune civilă în sumă de 152 300 (una sută cincizeci și două mii trei sute) lei și partea vătămată BUGA Vladimir - în sumă de 62 300 (șaizeci și două mii trei sute) lei.
9. În apelul avocatului VORNICESCU Igor în interesele părții vătămate BUCUCI Ion se solicită casarea integrală a sentinței Judecătoriei r-ul. Criuleni din 30 iulie 2015, prin care TEODOR Constantin a fost achitat în baza art.190 alin.(5) Cod Penal, rejudecarea cauzei date și pronunțarea unei noi decizii prin care să fie recunoscut vinovat TEODOR Constantin în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.190 alin.5 Cod Penal cu stabilirea unei pedepse conform sancțiunii articolului dat; Admiterea acțiunii civile înaintate de BUCUCI Ion și încasarea de la TEODOR Constantin în beneficiul părții vătămate BUCUCI Ion a prejudiciului material în sumă de 2500 Euro convertiți în lei RM la momentul executării, prejudiciului moral în mărime de 20 000 lei și a cheltuielilor de judecată în sumă de 5300 lei.
10. În motivarea celor solicitate apelanții consideră că, probele prezentate de procuror și examinate în instanța de fond dovedesc cu certitudine faptul că inculpatul TEODOR Constantin Timofei a dobîndit ilicit bunurile cet. BUCUCI Ion Anton, DOBA Igor Andrei și BUGA Vladimir Anatolie prin înșelăciune sau abuz de încredere, în suma de 184620 lei, însă instanța de fond nu a ținut cont de gravitatea și urmările infracțiuni săvârșite, de caracterul infracțiunii, care este una din categoria celor mai deosebit de grave, că acțiunile inculpatului au fost intenționate și eronat apreciate totalitatea probelor prezentate de către acuzarea de stat, dînd o apreciere critică probelor acuzării, motivînd că probele în cauză nu determină vinovăția inculpatului, deoarece relațiile apărute între părțile vătămate BUCUCI Ion Anton, DOBA Igor Andrei, BUGA Vladimir Anatolie și inculpatul TEODOR Constantin Timofei sunt relații civile, care urmează a fi examinate conform legislației civile.
11. În cadrul instanței de apel, părțile vătămate BUCUCI Ion și BUGA Vladimir, fiind legal citați (f. d. 3, 6, 10, vol. IV), nu s-au prezentat, astfel Colegiul

Penal ținând cont de părerea participanților la proces, care au căzut de acord de a examina cauza în lipsa părților vătămate BUCUCI Ion și BUGA Vladimir, totodată ținând cont de faptul că interesele părții vătămate BUGA Vladimir sunt reprezentate de avocatul TEMIROV Valeriu, iar interesele părții vătămate BUCUCI Ion sunt reprezentate de avocatul VORNICESCU Igor în instanța de apel, a hotărât examinarea apelului declarat în absența lui BUCUCI Ion și BUGA Vladimir.

12. *Deliberând asupra motivelor invocate în apeluri, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor administrate și cercetate de prima instanță și suplimentar de către instanța de apel, Colegiul penal ajunge la concluzia că apelurile urmează a fi admise, cu casarea sentinței atacate și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță.*
13. Conform art. 414 alin. (1) CPP, „instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar și oricăror probe noi, prezentate în instanța de apel”, și alin. (2) - „instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale, examinate de prima instanță, prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal”. Astfel, alte probe noi acuzarea și apărarea în instanța de apel nu au prezentat și doar s-a solicitat cercetarea, administrarea, verificarea și aprecierea probelor cercetate în instanța de fond.
14. *Colegiul penal, analizând și apreciind probele, în strictă conformitate cu prevederile art. 101 CPP, conform cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor,*

constată următoarele:

inculpatul TEODOR Constantin Timofei, la data de 16 martie 2011, având scopul însușirii bunurilor altei persoane, prin abuz de încredere și înșelăciune, s-a deplasat la domiciliul părții vătămate BUCUCI Ion din municipiul Chișinău, strada Domniței, nr. 2, care îi este asociat în activitatea de întreprinzător, unde abuzând de încrederea ultimului ce o are față de el, sub pretextul necesității achitării restanțelor pentru serviciile de furnizare a gazului consumat la domiciliu, a însușit ilegal de la el bani în sumă de 1000 Euro, care conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei constituia 16600 lei, înșelându-l că îi va restitui suma din banii ce îi va obține din vânzarea măturilor și purceilor, dar așa și nu i-a mai restituit, în rezultatul căruia a cauzat proprietarului o daună materială în suma indicată.

Tot el, la data de 3 martie 2011, având scopul însușirii bunurilor altei persoane, prin abuz de încredere și înșelăciune, s-a deplasat la domiciliul părții vătămate BUCUCI Ion din municipiul Chișinău, strada Domniței, nr. 2, care îi este asociat în activitatea de întreprinzător, unde abuzând de încrederea ultimului ce o are față de el, sub pretextul necesității rambursării creditului primit anterior de la Banca Comercială „Eximbank” S.A., a însușit ilegal de la el bani în sumă de 1000 lei și 1500 Euro, care conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei constituia 25170 lei, înșelându-l că îi va restitui din banii ce îi va obține din vânzarea măturilor și purceilor, în rezultatul căruia a cauzat proprietarului o daună materială în sumă de 26170 lei.

În circumstanțele indicate, inculpatul TEODOR Constantin Timofei a cauzat părții vătămate BUCUCI Ion o daună în proporții considerabile în sumă totală de 42770 lei.

Tot el, în primăvara anului 2011, data concretă nu a fost posibilă de stabilit în cadrul urmăririi penale, aflându-se în extravilanul satului Hrușova, raionul Criuleni, având scopul însușirii în continuare a bunurilor altei persoane, prin abuz de încredere, a însușit de la partea vătămată DOBA Igor 250 litri de motorină cu costul de 3900 lei, 6 saci cu semințe de porumb la prețul de 1800 lei, 6 saci cu semințe de floarea-soarelui la prețul de 3150 lei, înșelându-l că îi va restitui în bani costul acestor bunuri după recoltarea roadei, în rezultatul căruia a cauzat proprietarului o daună materială în sumă de 8850 lei.

Tot el, în perioada lunilor septembrie-noiembrie 2011, data concretă nu a fost posibil de stabilit de organul de urmărire penală, aflându-se în extravilanul satului Hrușova, raionul Criuleni, având scopul însușirii în continuare a bunurilor altei persoane, prin abuz de încredere și înșelăciune, manifestând vizibilitatea de persoană demnă de încredere, sub pretextul necesității rambursării creditului primit anterior de la Banca Comercială „Eximbank” S.A. și perfectării actelor necesare pentru a-i vinde terenurile sale agricole cu suprafața de 70 ha și un depozit situat în extravilanul satului Hrușova, raionul Criuleni, a însușit de la partea vătămată DOBA Igor bani în sumă de 83000 lei, înșelându-l că îi va vinde imobilele nominalizate, în contul acestor bani, în rezultatul căruia a cauzat proprietarului o daună materială în sumă indicată.

În circumstanțele indicate, inculpatul TEODOR Constantin Timofei a cauzat părții vătămate DOBA Igor o daună materială în proporții mari în mărime de 91850 lei.

Tot el, la 01 noiembrie 2011, inculpatul TEODOR Constantin Timofei, aflându-se la depozitul său, situat în extravilanul satului Hrușova, raionul Criuleni, având

scopul însușirii în continuare a bunurilor altei persoane prin abuz de încredere și înșelăciune, manifestând vizibilitatea de persoană demnă de încredere, sub pretextul necesității perfectării actelor necesare pentru a vinde terenurile sale agricole și depozitul respectiv părții vătămate DOBA Igor, a însușit de la partea vătămată BUGA Vladimir bani în sumă de 40000 lei, în rezultatul căruia a cauzat proprietarului o daună materială în suma indicată.

Ca urmare a acțiunilor sale ilicite, inculpatul TEODOR Constantin Timofei în circumstanțele indicate a însușit prin înșelăciune și abuz de încredere bunuri materiale și bani în proporții deosebit de mari în sumă totală de 184620 lei.

15. Colegiul Penal conchide că prin acțiunile sale intenționate TEODOR Constantin Timofei a comis infracțiunea prevăzută la art. 190 alin. (5) Cod penal, după indicii calificativi, **escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, săvârșită în proporții deosebit de mari.**
16. Colegiul penal consideră că instanța de fond, la pronunțarea sentinței, eronat a apreciat probele, fără a ține seama de cerințele art. 101 Cod Procedură Penală, conform căroră, 1) Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. (2) Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. (3) Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată, și în așa mod a ajuns la concluzia greșită de a-l achita pe inculpatul TEODOR Constantin de comiterea escrocheriei înscrinate.
17. ***Astfel, vinovăția inculpatului TEODOR Constantin în comiterea faptelor sus-indicate, este dovedită prin următoarea sistemă de probe veridice, concludente, pertinente și utile, care coroborează între ele, cum ar fi:***
18. ***Declarațiile părții vătămate BUCUCI Ion, care în instanța de fond a declarat că pe inculpatul TEODOR Constantin Timofei îl cunoaște de mai mult timp, și anume în anul 2006 a procurat de la acesta un teren agricol și se aflau în relații bune. La data de 16 martie 2011, inculpatul s-a adresat către el în vederea acordării unui împrumut în mărime de 1000 Euro. El a fost de acord și TEODOR Constantin a întocmit o recipisă, în care a indicat că: „a primit de BUCUCI Ion suma de 1000 Euro pentru achitarea salariilor și gazelor naturale”. În primăvara anului 2011, la domiciliul său, a venit inculpatul TEODOR Constantin Timofei pentru a discuta în vederea fondării unei întreprinderi împreună. Au întocmit un business-plan în legătură cu activitatea cu care urmau să se ocupe pe parcurs. Inculpatul dispunea de un teren agricol cu o***

suprafață de 80 ha, iar el dispunea de un tractor de model „MTZ-80” și un plug, și au hotărât să cultive produse agricole. Pentru a începe afacerea el a propus a investi suma de 200000 lei și să pună la dispoziție tehnica agricolă de care dispunea. TEODOR Constantin Timofei a propus la rândul său pentru afacerea respectivă să ia un credit bancar în sumă de 300000 Euro, iar pentru garantarea rambursării creditului să pună în gaj terenul agricol și depozitul care îi aparținea și care sunt situate în extravilanul comunei Hrușova, raionul Criuleni. Împreună au mers la Banca Comercială „Eximbamnk” S.A. unde au discutat cu reprezentanții băncii condițiile acordării împrumutului. Reprezentanții băncii au fost la fața locului pentru a vedea bunurile imobile care urmau a fi puse în gaj, iar inculpatul a scris cerere pentru primirea creditului bancar. Vîzînd că inculpatul lucrează în sensul primirii unui credit, a avut încredere în acesta și într-un rezultat pozitiv ulterior. Înainte de a investi suma de bani, el împreună cu inculpatul au încheiat un contract de colaborare și au fondat întreprinderea „Eracris Grup” S.R.L., cu obiectul principal de activitatea cultivarea legumelor și a semințelor. Între timp, TEODOR Constantin Timofei l-a rugat să-i împrumute suma de 1000 Euro în vederea achitării restanțelor pentru serviciile de furnizare a gazului la domiciliul său. **Nu a fost stabilită o dată concretă de restituire a împrumutului indicat, însă inculpatul l-a asigurat că va întoarce suma împrumutată din prima vânzare de măhuri și porumb.** Intuia că suma împrumutată va fi restituită în termeni restrînși. **Peste aproximativ două săptămîni, luna martie 2011, inculpatul i-a cerut să-i mai acorde un împrumut. Astfel i-a mai împrumutat acestuia suma de 1500 Euro, în scopul rambursării creditului bancar luat de la Banca Comercială „Eximbank” S.A.** O dată concretă de restituire a sumei împrumutate nu a fost stabilit, avea încredere în inculpat. **Pînă în prezent împrumuturile acordate inculpatului nu au fost restituite.** În luna septembrie 2011 din discuțiile avute cu inculpatul, a aflat că acesta intenționează să vîndă terenurile agricole și depozitul de care dispunea, iar părțile vătămăte DOBA Igor și BUGA Vladimir erau potențialii cumpărători. **După vinderea bunurilor, inculpatul urma să-i restituie mijloacele bănești împrumutate. La nenumăratele solicitări de întoarcere a banilor, inculpatul îl amîna.** Ultimul nu s-a apropiat de el și nu au purtat careva discuții cu privire la stingerea datoriei și nu i-a promis careva sume de bani. Inculpatul nu a vîndut terenurile agricole și depozitul, însă îi spunea, că cumpărătorii se vor achita și el va stinge datoriile formate într-o săptămîină, însă peste o săptămîină, TEODOR Constantin i-a comunicat că nu a vîndut bunurile, deoarece urmează să perfecteze careva acte. **Consideră, că inculpatul prin înșelăciune a primit mijloacele bănești de la el, a intrat în încrederea sa, iar apoi s-a eschivat de la stingerea datoriilor. I-a propus acestuia restituirea datoriei în rate, însă inculpatul a refuzat.** În anul 2012, el s-a apropiat de părțile vătămăte DOBA Igor și BUGA Vladimir, pe care i-a întrebat dacă aceștia

intenționează să procure bunurile imobile ale inculpatului. Aceștia i-au explicat, că i-a dat cu împrumut lui TEODOR Constantin Timofei mijloace bănești pentru ca perfectarea actelor necesare tranzacției de vânzare-cumpărare, însă ultimul a înregistrat bunurile pe numele fiului său. *La momentul când inculpatul l-a anunțat că dorește să vândă terenurile agricole lui DOBA Igor și lui BUGA Vladimir, acesta s-a apropiat de el și i-a propus să caute alți cumpărători care vor oferi un preț mai mare la cumpărarea bunurilor. Atunci a înțeles, că TEODOR Constantin Timofei înșeală mai multe persoane, nu numai pe el.* Când au început afacerea împreună cu inculpatul, s-au înțeles despre faptul, că el va aduce tehnica agricolă de care dispune, care va fi păstrată pe teritoriul depozitului lui TEODOR Constantin, însă careva înțelegere privind achitarea serviciilor de depozitare nu a fost. Activând împreună, cunoștea despre faptul, că inculpatul a vândut 20 de porci lui Agachi Anatolie, iar măturile au fost realizate la piața din orașul Chișinău. În timpul cât aștepta restituirea datoriilor, bunurile sale se aflau pe terenul depozitului inculpatului. Ulterior, a depistat că lipsește o mașină pentru prelucrarea hranei pentru animale, trei motoare electrice. Astfel, a ajuns la concluzia că este vorba de escrocherie. Nu neagă faptul, că a recoltat roada de floarea-soarelui, pe care a realizat-o personal la prețul de 70000 lei. Când a înțeles faptul, că inculpatul TEODOR Constantin Timofei nu-i va restitui împrumuturile acordate, a depus plângere la procuratură. **Se consideră înșelat de către inculpat, din care motiv nu s-a adresat în ordine civilă privind stingerea datoriilor, deoarece inculpatul a comis o infracțiune.** A depus acțiune civilă, prin care solicită încasarea în beneficiul său de la inculpatul TEODOR Constantin Timofei a prejudiciului material cauzat în mărime de 42770 j lei, a prejudiciului moral în mărime de 20000 lei și a cheltuielilor pentru asistența juridică acordată în mărime de 5300 lei. (f. d. 122-126, vol. III);

19. **Declarațiile părții vătămate DOBA Igor**, care în instanța de fond a declarat că a făcut cunoștință cu inculpatul TEODOR Constantin Timofei în vara anului 2011, se aflau în relații bune. El deținea terenuri agricole în vecinătate cu terenurile agricole ale inculpatului, amplasate în extravilanul comunei Hrușova, raionul Criuleni. Din discuțiile cu TEODOR Constantin Timofei, acesta i-a povestit că se ocupă cu agricultura și despre faptul că este greu să practici asemenea activitate, deoarece este lipsă de mijloace bănești, iar ei ca vecini de terenuri urmează să se ajute reciproc. Astfel, **inculpatul l-a rugat să-l ajute material, și anume să-i acorde motorină. Fiind de acord cu acest fapt, i-a dat cu împrumut inculpatului motorină în sumă de 83000 lei. Ulterior, i-a mai dat cu împrumut 6 saci cu semințe de porumb la prețul de 1800 lei, 6 saci cu semințe de floarea-soarelui la prețul de 3500 lei și 400 litri motorină. TEODOR Constantin l-a asigurat că va restitui împrumutul după recoltarea roadei.** Discutând cu inculpatul a înțeles, că acesta după finisarea sezonului intenționează să-și vândă

terenurile agricole pe care se afla și un iaz, cât și depozitul, tehnica agricolă de care dispunea, deoarece dorește să plece peste hotarele țării, în Elveția la feciorul său. Aproximativ peste 2 zile de la această discuție, din curiozitate l-a întrebat pe inculpat cât valorează bunurile imobile pe care dorește să le vândă, acesta i-a răspuns că aproximativ 250000 Euro. Fiind interesat de procurarea imobilelor și tehnicii agricole și prețul cerut, l-a rugat pe TEODOR Constantin să pregătească actele necesare pentru încheierea tranzacției de vânzare-cumpărare. Peste o săptămână, întâlnindu-se din nou cu inculpatul în câmp, i-a comunicat că nu este împotriva examinării propunerii lui cu privire la procurarea bunurilor și este pregătit să-l ajute material și financiar, dacă împreună vor perfecta un pre-contract de vânzare-cumpărare, în care să fie stipulat că ajutorul material acordat, va constitui un avans pentru următoarea tranzacție de vânzare-cumpărare. TEODOR Constantin i-a promis că vor încheia un astfel de contract și va prezenta toate actele pe bunurile deținute, însă deoarece la acel moment era nevoie urgentă de prelucrat terenurile, respectând vârsta inculpatului și având încredere în acesta, a considerat că TEODOR Constantin pe parcurs își va îndeplini promisiunile făcute. **La data de 16 iunie 2011 i-a mai dat 20 litri de motorină în calitate de avans pentru încheierea tranzacției convenite.** Peste două săptămâni, întâlnindu-se cu inculpatul, l-a întrebat din nou despre încheierea contractului, însă acesta i-a spus că la moment este ocupat și nu poate să-l perfecteze, dar i-a prezentat actele în privința depozitului. **Ulterior, i-a mai acordat acestuia motorină în volum de 150 litri, ultimul asigurându-l că prețul acesteia va intra în contul avansului.** *La nenumăratele solicitări ale sale cu privire la perfectarea contractului, inculpatul spune că este ocupat sau este ocupat avocatul său. Într-o zi, fiind liberi ambii, l-a rugat pe inculpat să-i arate terenurile agricole de care dispune, însă la întrebările lui despre hotarele terenurilor, acesta se încurca în răspunsuri și nu i-a prezentat actele de proprietate asupra acestora.* După care, s-au deplasat la depozit, unde se păstra multă tehnică agricolă, la întrebarea sa cui aparține tehnica, inculpatul l-a asigurat că toate tehnica este în proprietatea lui. În acel moment, au apărut suspiciuni față de sinceritatea inculpatului, deoarece anterior îl văzuse pe TEODOR Constantin cu o persoană necunoscută lui, care la fel conducea cu muncitorii și activitatea desfășurată pe câmpuri. La întrebarea sa cine este persoana dată, inculpatul i-a comunicat că acesta este managerul întreprinderii lui. Mai târziu, a aflat că de fapt persoana respectivă era partea vătămată BUCUCI Ion. Pe teritoriul unde se afla depozitul, inculpatul se ocupa și cu creșterea animalelor, care la fel urmau a-i fi vândute împreună cu bunurile. TEODOR Constantin i-a prezentat, doar actele de proprietate privind depozitul, fără a prezenta documentele pentru terenurile agricole. A avut deplina încredere în promisiunile inculpatului, deoarece activitatea în agricultură are un specific sezonier. Obținând încrederea sa, inculpatul îi cerea deseori ajutor, îndreptățindu-se de fiecare dată că nu dispune de

timp pentru perfectarea actelor, iar împrumuturile acordate vor intra în avansul pentru procurarea bunurilor. În luna octombrie 2011, când s-a finisat sezonul agricol, ei iarăși s-au întâlnit pentru a discuta despre tranzacția de vânzare-cumpărare. Din nou l-a întrebat pe inculpat despre hotarele concrete ale câmpurilor deținute și despre contract, la ce ultimul i-a răspuns că pentru perfectarea contractului are nevoie de mijloace bănești, deoarece urmează să întocmească actele corecte pe terenuri, să efectueze planul geodezic pentru a determina hotarele veridice și pentru a se achita cu muncitorii. L-a asigurat că peste o săptămână va rezolva toate problemele apărute și să nu-și facă griji. Totodată, i-a spus că poate să-și transfere toate bunurile sale, la depozit, acesta fiind un acte de bună-credință în relațiile lor, însă peste o săptămână planul geodezic nu era perfectat, iar hotarele terenurile agricole nu erau concretizate. Atunci inculpatul i-a spus că urmează urgent să plece peste hotarele țării, în Elveția și are nevoie de bani, rugându-l să-i împrumute bani pentru deplasare. Astfel, **la data de 15 octombrie 2011 i-a dat cu împrumut inculpatului suma de 20000 lei. Revenind în țară, inculpatul evita orice contact cu el, totuși aproximativ peste 10 zile s-au întâlnit și din discuții a înțeles că acesta nu mai dorește să încheie vreo tranzacție de vânzare-cumpărare.** Totuși a insistat ca să pregătească actele pentru tranzacție, să efectueze evaluarea bunurilor, la ce inculpatul a fost de acord. El a achitat costurile pentru stabilirea valorii totale a bunurilor, iar TEODOR Constantin urma să prezinte toate actele în original pentru aprecierea prețului, însă ultimul nu a îndeplinit această promisiune, evitând întâlnirile. La sfârșitul lunii decembrie 2011 împreună cu inculpatul au avut din nou o discuție, iarăși l-a întrebat despre perfectarea contractului și încheierea tranzacției de vânzare-cumpărare, despre activitatea lor în continuare. **TEODOR Constantin i-a spus că la moment are probleme familiare și încredințându-l că totul va fi bine, i-a mai cerut un împrumut în mărime de 40000 lei, pe care i l-a acordat.** Ulterior, inculpatul i-a comunicat că toate bunurile sale le evaluează la prețul de 500000 Euro, el fiind uimit de cele auzite. După această discuție, **s-au înțeles ca inculpatul să-i restituie toate împrumuturile acordate, însă TEODOR Constantin a început să se eschiveze de la stingerea datoriei, nu răspundea la apelurile telefonice.** Consideră, că inculpatul, prin comportamentul său și prin faptul că acesta știa cu certitudine că promisiunile sale nu vor fi îndeplinite, i-a cauzat un prejudiciu material și moral. Astfel, a înaintat acțiune civilă prin care solicită încasarea în beneficiul său de la inculpatul TEODOR Constantin prejudiciul material cauzat în mărime de 100000 lei, prejudiciul moral în mărime de 50000 lei și cheltuielile pentru asistența juridică cauzată în mărime de 2300 lei. (f. d. 127-132, vol. III);

20. *În cadrul instanței de apel, partea vătămată DOBA Igor și-a susținut declarațiile sale date anterior.*

21. ***Declarațiile părții vătămate BUGA Vladimir***, care în instanța de fond a declarat că în vara anului 2011 a făcut cunoștință cu inculpatul TEODOR Constantin, se aflau în relații normale. L-a cunoscut prin intermediul lui DOBA Igor, cu care sunt companioni în afaceri. **La data de 11 noiembrie 2011, inculpatul s-a adresat către el cu rugămintea de a-i da cu împrumut suma de 40000 lei, deoarece acesta avea nevoie de bani pentru a perfecta actele necesare pentru a vinde terenurile agricole, depozitul și tehnica agricolă de care dispunea DOBA Igor.** La acel moment, DOBA Igor era plecat din țară, din care motiv inculpatul a hotărât să ia cu împrumut bani de la el. **Pe faptul transmiterii banilor cu împrumut, TEODOR Constantin a întocmit o recipisă, acesta fiind asistat de către juristul său, pe nume Anatolie.** Tranzacția a fost efectuată la depozitul ce aparținea inculpatului, situat în extravilanul comunei Hrușova, raionul Criuleni. În recipisă întocmită de către inculpat, nu a fost stabilită un termen concret de rambursare a împrumutului, însă TEODOR Constantin l-a asigurat că va întoarce suma la momentul revenirii lui DOBA Igor din deplasare. **A avut încredere în inculpat, deoarece companionul său, DOBA Igor intenționa să cumpere bunurile imobile, iar banii împrumutați urmau a fi folosiți pentru pregătirea actelor în vederea încheierii tranzacției între cei doi.** Cunoaște despre faptul, că anterior DOBA Igor a acordat împrumuturi inculpatului, ultimul în vederea primirii mijloacelor bănești și bunurilor, se semna într-o agendă. Astfel, **a văzut în agenda respectivă, că inculpatul la data de 30 octombrie 2011 a primit de la DOBA Igor suma de 40000 lei, iar a doua zi a solicitat să-i acorde și el un împrumut de 40000 lei.** I-a solicitat de mai multe ori inculpatului să stingă datoria, însă acesta doar promitea restituirea banilor. La data de 09 ianuarie 2012, DOBA Igor fiind plecat peste hotarele țării, i-a lăsat agenda sa, unde acesta ducea evidența despre sumele împrumutate inculpatului. Seara, s-a întâlnit cu TEODOR Constantin și juristul acestuia, pe teritoriul depozitului din satul Hrușova, raionul Criuleni, pentru a efectua calculul sumelor achitate de către DOBA Igor în calitate de avans în vederea încheierii tranzacției de vânzare-cumpărare a bunurilor imobile și tehnicii agricole. Toate calculele au fost scrise personal de către inculpat pe foaie de hârtie. Inculpatul urma ca a doua zi să se prezinte și să întocmească o recipisă pe sumele oferite ca împrumut de către DOBA Igor. În toamna anului 2011 a procurat de la TEODOR Constantin un tractor la prețul de 50000 lei, care era defectat. Pentru reparația tractorului și procurarea pieselor de schimb a investit aproximativ 6500 lei. A înțeles că a fost înșelat de către inculpat în luna ianuarie 2012, când TEODOR Constantin Timofei a chemat colaboratorii de poliție la depozitul său și i-a alungat pe el și DOBA Igor de pe acest teritoriu. Susține integral acțiunea civilă depusă și solicită încasarea în beneficiul său de la inculpatul TEODOR Constantin prejudiciul material în mărime

de 40000 lei, prejudiciul moral în mărime de 20000 lei și cheltuielile legate de asistența juridică acordată în mărime de 2300 lei. (f. d. 133-135, vol. III);

22. *Astfel, Colegiul penal consideră că declarațiile părților vătămate DOBA Igor, BUCUCI Ion și BUGA Vladimir sunt pertinente, concludente, utile și veridice, și coroborează cu celelalte probe pe care le v-om analiza în continuare și combat argumentele inculpatului TEODOR Constantin, precum că dânsul n-a dobândit ilicit bunurile altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere ci, dimpotrivă, confirmă faptul că anume inculpatul TEODOR Constantin a comis escrocheriile imputate lui.*

23. ***Declarațiile martorului CARAULINȚII Vasilii Vladimir**, care în instanța de fond a declarat că în anul 2011 TEODOR Constantin Timofei îi datora suma de 33000 lei, dat fiind faptul că anterior i-a vândut câteva vite mari cornute, pe care le-a lăsat pe teritoriul bazei ce-i aparține inculpatului, situată în satul Hrușova, raionul Criuleni. În vederea stingerii datoriei, inculpatul i-a propus să găsească un cumpărător pentru tractorul ce-l avea în proprietate. I-a spus că din banii câștigați din vânzarea tractorului va achita datoria lui, iar cu restul banilor va restitui datoria în mărime de 86000 lei pe care o avea față de DOBA Igor și BUGA Vladimir. Mius Alexei a găsit o persoană din raionul Briceni care dorea să procure tractorul la prețul de 8500 Euro. Astfel, el împreună cu Mius Alexei și cumpărătorul au mers la depozitul ce aparține inculpatului pentru a lua tractorul. Când au ajuns, acolo se aflau DOBA Igor și BUGA Vladimir, la acel moment TEODOR Constantin nu se afla în țară, însă prin telefon i-a asigurat că la depozit vor fi părțile vătămate. Când a ajuns discuția la transmiterea tractorului către cumpărător, DOBA Igor și BUGA Vladimir au refuzat să-l dea, spunându-le că tractorul le aparține lor și nu inculpatului, iar ei nu doresc să vândă tractorul. **Discutând cu BUGA Vladimir și DOBA Igor, aceștia i-au comunicat că inculpatul le datorează mijloace bănești în sumă de 400000 lei.** După care ei au plecat. Cunoaște despre faptul, că tractorul indicat a fost procurat de către TEODOR Constantin în leasing, aproximativ în anul 2002, la prețul de 12000 dolari SUA, însă despre faptul că tractorul a fost vândut nu a știut. Mai târziu, a fost invitat de către inculpat la baza acestuia, unde se păstrau automobilul său de model „Mercedes” și materiale pentru conducta de gaze naturale. Când a venit la fața locului, acolo se aflau colaboratorii de poliție și a observat că inculpatul, DOBA Igor și BUGA Vladimir vorbeau pe un ton ridicat, iar unul dintre ei l-a amenințat pe TEODOR Constantin. (f. d. 143, vol. III);*

24. ***În cadrul instanței de apel martorul Caraulinți Vasilii și-a susținut declarațiile sale date anterior.***

25. **Declarațiile martorului GARNIȚ Ion Nicolai**, care în instanța de fond a declarat, că din toamna anului 2011 a lucrat câteva luni în calitate de tractorist pe terenurile agricole care erau prelucrate de către DOBA Igor și BUGA Vladimir. Din discuțiile purtate cu ultimii a înțeles că aceștia doresc să procure terenurile agricole și depozitul ce aparținea inculpatului TEODOR Constantin. Primea un salariul de 230 lei pe zi, care îi era achitat de către DOBA Igor. La fel, în acea perioadă activa și în calitate de paznic al depozitului inculpatului, locuind acolo. Cunoaște despre faptul că tranzacția despre vânzarea-cumpărarea terenurilor și a depozitului urma a fi încheiată, din momentul pregătirii tuturor actelor necesare, însă inculpatul și părțile vătămate nu s-au putut înțelege și contractul între ei nu a fost încheiat. Cât a activat în calitate de paznic al depozitului, alt paznic angajat de către inculpat nu era și TEODOR Constantin nu era împotriva ca el să păzească bunurile. **A auzit cum TEODOR Constantin a cerut bani cu împrumut de la DOBA Igor și BUGA Vladimir, iar ultimii i-au acordat câteva împrumuturi.** (f. d. 142, vol. III);
26. **În cadrul instanței de apel martorul Garniț Ion și-a susținut declarațiile sale date anterior.**
27. **Declarațiile martorului PETRICI Anatolie Vasile**, care în instanța de fond a explicat, că îl cunoaște pe TEODOR Constantin de aproximativ 6-7 ani, sun în relații bune, prietenești. Cunoaște despre faptul, că inculpatul deține terenuri agricole și un depozit, situat în extravilanul comunei Hrușova, raionul Criuleni, în apropierea traseului Chișinău-Tiraspol. Acolo a făcut cunoștință cu părțile vătămate DOBA Igor și BUGA Vladimir, care i-au fost prezentate de către inculpat. DOBA Igor și BUGA Vladimir lucrau împreună cu Rusnac Aliona, care deține în proprietate terenuri agricole în vecinătate cu cele ale inculpatului. Ei se ocupau cu cultivarea fructelor. Din spusele lui TEODOR Constantin a aflat, că părțile vătămate păstrau tehnic agricolă pe terenurile Alionei Rusnac, însă din cauza unor neînțelegeri între ei, ultima i-a rugat să-și ia tehnica de pe terenurile ei. Atunci BUGA Vladimir și DOBA Igor l-au rugat pe inculpat ca să le permită să aducă tehnica lor agricolă la depozitul acestuia, în schimb ei își asumă responsabilitate cu privire la paza teritoriului. **În toamna anului 2011 se afla la depozit, când TEODOR Constantin i-a comunicat că urmează să vină BUGA Vladimir pentru a-i da cu împrumut o sumă de bani. Acesta a venit și i-a transmis inculpatului suma de 40000 lei, iar dat fiind faptul, că banii aparțineau lui DOBA Igor, care la acel moment nu se afla în țară, i-a spus inculpatului să întocmească o recipisă privind primirea mijloacelor bănești. Un careva termen de rambursarea a împrumutului nu a fost stabilit de cei doi și nici nu cunoaște cu ce scop au fost împrumutați banii. El a asistat la această tranzacție în calitate de martor, fiind rugat de prietenul său TEODOR Constantin. Totodată, BUGA Vladimir i-a spus inculpatului că urmează să se**

întâlnească pentru a stabili suma concretă datorată de către TEODOR Constantin părților vătămate. **Din discuțiile celor doi, a înțeles că inculpatul a primit de la DOBA Igor motorină, semințe de cereale, produse chimice și mijloace bănești.** La fel, s-a discutat și despre tractorul, care a fost înregistrat de către inculpat pe numele lui BUGA Vladimir în calitate de garanție a restituirii datoriei. Peste câteva zile a fost telefonat de către TEODOR Constantin, care i-a comunicat că la depozit urmează să vină părțile vătămate pentru a face un calcul concret despre datorie și l-a rugat să asiste și el. La depozit au venit el, TEODOR Constantin, fiul ultimului, BUGA Vladimir, DOBA Igor și Temirov Valeriu. **Au discutat, au efectuat calcule, s-a întocmit o listă a bunurilor și mijloacelor bănești primite de inculpat de la părțile vătămate, și au ajuns la concluzia finală că inculpatul datorează suma de 83000 lei.** După care s-a vorbit despre tractorul, care a fost înmatriculat pe numele lui BUGA Vladimir, însă în acest sens nu au fost achitate careva sume bănești inculpatului. S-a discutat despre piesele de schimb procurate pentru repararea tractorului și atunci inculpatul a spus că el nu va achita prețul pieselor, iar părțile vătămate nu vor plăti arenda pentru folosirea tractorului. La fel, inculpatul a propus să vândă tractorul, iar din banii câștigați să restituie datoriile formate, însă dat fiind faptul că tractorul era înmatriculat pe numele lui BUGA Vladimir aceasta nu a fost posibil de făcut. Despre intenția lui TEODOR Constantin de a vinde terenurile agricole și depozitul părților vătămate nu știe nimic. Pe partea vătămată BUCUCI Ion l-a văzut doar o singură dată pe teritoriul depozitului și nu cunoaște nimic despre relațiile acestuia cu inculpatul. (f. d. 144-146, vol. III);

28. ***Declarațiile martorului MIUS Alexei***, care în instanța de fond a explicat că îl cunoaște pe inculpatul TEODOR Constantin din anul 1986. Au lucrat împreună, sunt în relații bune, fiind cumetri. Părțile vătămate nu îi sunt cunoscute. Fiind specialist în tehnică, a fost rugat de către TEODOR Constantin să-l ajute să vândă tractorul pe care îl avea în proprietate. Dorea să vândă tractorul, deoarece avea datorii, aproximativ 80000 lei. Astfel, a plasat un anunț în ziar și a găsit patru cumpărători pentru tractor din raionul Briceni. Inculpatul dorea să vândă tractorul la prețul de 11000 Euro. Cumpărătorii au vrut ca mai întâi să vadă tractorul, înainte de a-l procura. La începutul lunii martie 2012, el împreună cu Caraulin Vasili și ceilalți cumpărători au venit la depozitul inculpatului, situat în extravilanul comunei Hrușova, raionul Criuleni. Aici erau prezenți paznicul depozitului și încă trei persoane necunoscute lui. **A avut loc o discuție între cumpărători și cele trei persoane privind vinderea-cumpărarea tractorului, ultimii spunând că sunt de acord să achite pentru suma de 8500 Euro, însă persoanelor care li s-au propus banii, au spus să TEODOR Constantin le datorează o sumă mai mare decât suma propusă și au refuzat transmiterea tractorului.** Cumpărătorii s-au supărat și au plecat. Inculpatul nu i-a explicat cine este proprietarul tractorului și pe

numele cui este înmatriculat acesta, la fel nu i-au fost prezentat actele de proprietate pe tractor. (f. d. 147, 148, vol. III);

29. ***Declarațiile martorului MATEESCU Ivan***, care în instanța de fond a explicat că la sfârșitul verii anului 2012 se afla în fața gospodăriei ce aparținea inculpatului TEODOR Constantin și discuta cu un prieten. La un moment dat, la poarta gospodăriei a stopat un automobil din care au coborât DOBA Igor și BUGA Vladimir, care au dorit să intre pe teritoriul gospodăriei, însă paznicul nu le-a permis. Atunci cei doi au sărit gardul și au mers spre căsuța ce se află pe teritoriu. Paznicul a încercat să-i oprească, însă a fost bruscăt de către DOBA Igor. Imediat BUGA Vladimir a intrat în casă, unde se afla inculpatul TEODOR Constantin, iar DOBA Igor a rămas afară pe scări. În casă au început să se audă zgomote, TEODOR Constantin a început să strige după ajutor. Auzind ce se întâmplă, el a încercat să intre în casă, însă a fost stopat de către DOBA Igor, care l-a bruscăt. După finisarea conflictului dat, părțile vătămate discutau cu inculpatul și îi spuneau că ei au dreptul să intre pe teritoriul gospodăriei, deoarece au încheiat un contract. Ulterior, la fața locului au venit și colaboratorii poliției, inculpatul prezentându-le careva acte, însă în acestea numele părților vătămate nu figurau. **Din tot conflictul și cele auzite, a înțeles că între TEODOR Constantin și DOBA Igor, BUGA Vladimir existau careva relații, în urma încheierii unui contract de împrumut.** (f. d. 152, vol. III);

30. Astfel, analizând *declarațiile martorilor Caraulinii Vasilii, Garniț Ion, Petrici Anatolie, Mius Alexei și Mateescu Ivan*, apreciindu-le, conform prevederilor art. 101 Cod Procedură Penală, din punct de vedere *al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, Colegiul penal constată că ele coroborează cu declarațiile părților vătămate DOBA Igor, BUCUCI Ion și BUGA Vladimir și celelalte probe, pe care le v-om analiza mai departe, și constată că ele indică direct la faptul comiterii de către inculpatul TEODOR Constantin a escrocheriei imputate lui, or martorii sus-indicați au confirmat că inculpatul TEODOR Constantin a dobândit bunurile părților vătămate prin înșelăciune și abuz de încredere.*

31. ***Declarațiile martorului CHIRICA Elena Stanislav***, care în instanța de fond a explicat că îl cunoaște pe TEODOR Constantin, sunt în relații bune. În vara anului 2012 a lucrat împreună cu soțul pe terenurile agricole și gospodăria ce se afla în extravilanul comunei Hrușova, raionul Criuleni și aparținea lui TEODOR Victor, fiul inculpatului. În această gospodărie și locuiau. Pe BUCUCI Ion l-a cunoscut în aprilie 2012, când acesta a venit la terenurile agricole și depozitul lui Victor TEODOR și i-a spus ei și soțului să-și strângă lucrurile și să plece. Atunci l-

au telefonat pe TEODOR Constantin și i-a comunicat despre cele întâmplate. Cunoaște că pe teritoriul depozitului, BUCUCI Ion păstra unele bunuri, tehnică agricolă, pe care ulterior a venit și a luat-o. Când BUCUCI Ion a venit prima dată la depozit, acesta a luat o remorcă și două butoaie, care aparțineau inculpatului, ultimul la acel moment nu se afla la depozit. Cât timp au locuit la gospodăria respectivă, remorca nu a fost restituită. Ulterior, BUCUCI Ion a venit cu o persoană necunoscută, a încărcat toate bunurile sale în tractorul ce-i aparține, care se păstra pe teritoriul depozitului și a plecat. **Nu știe în ce relații se aflau TEODOR Constantin și BUCUCI Ion, dar cunoaște că inculpatul i-a permis acestuia să-și păstreze tehnica agricolă și alte bunuri în depozit.** (f. d. 150, vol. III);

32. ***Declarațiile martorului CHIRICA Ion Fiodor***, care în instanța de fond a explicat că îl cunoaște pe inculpat, sunt în relații de rudenie, acesta fiind căsătorit cu verișoara sa. În perioada aprilie - septembrie 2012 a lucrat împreună cu soția Chirica Elena la gospodăria ce aparținea lui Victor TEODOR, fiul inculpatului. A muncit fără vreun contract de muncă, el creștea câteva animale domestice acolo, iar Victor TEODOR l-a rugat să îngrijească și de gospodărie. Cu BUCUCI Ion a făcut cunoștință, când a început să lucreze în gospodăria țărănească. Acesta își păstra la depozit bunuri și tehnică agricolă. În aprilie 2012, el se afla la gospodărie, când BUCUCI Ion a venit cu tractorul său de model „MTZ” și trei lucrători, a luat atât bunurile sale, cât și bunuri care aparțineau lui TEODOR Constantin. Astfel, acesta a luat o remorcă pe care a instalat-o la tractor unde a încărcat două butoaie, 31 palete, cât și alte bunuri. Atunci a telefonat inculpatului și fiului acestuia și le-a spus ce se întâmplă în gospodărie, însă aceștia se aflau peste hotarele țării. Ulterior, BUCUCI Ion a venit la depozit cu câțiva colaboratori de poliție pentru a-și ridica bunurile sale, însă el nu le-a permis. L-a telefonat pe inculpat, și acordul acestuia i-a dat voie lui BUCUCI Ion să-și i-a lucrurile. **Nu cunoaște în ce relații se aflau inculpatul TEODOR Constantin și partea vătămată BUCUCI Ion.** (f. d. 149, vol. III);

33. ***Declarațiile martorului Gurin Ivan***, care în instanța de fond a explicat că îi cunoaște pe inculpatul TEODOR Constantin și părțile vătămate BUGA Vladimir și DOBA Igor, sunt în relații normale. În iulie 2011, având nevoie de bani, a hotărât să meargă la gospodăria țărănească ce aparținea lui TEODOR Constantin să se angajeze la lucru, deoarece anterior acolo au lucrat fiii săi. Dat fiind faptul, că din orașul Chișinău este complicat să ajungi cu careva transport până la gospodăria inculpatului, a urcat în autobusul nr. 47 și a coborât lângă satul Goineii Noi, după care s-a pornit pe jos. A ajuns mai întâi la gospodăria țărănească a Alionei Rusnac, care se află în vecinătate cu gospodăria lui TEODOR Constantin. Acolo l-a întâlnit pe DOBA Igor și discutând acesta i-a spus că are nevoie de un tractorist. Astfel a rămas să lucreze la ei și nu a mai ajuns la gospodăria inculpatului. DOBA Igor i-a

propus un salariu de 250 lei pe zi. A lucrat aproximativ două luni, pe tractorul de model „MTZ 95/5”, care aparținea Alionei Rusnac. Într-o zi tractorul s-a defectat și cunoscând despre faptul, că TEODOR Constantin dispune de piese de schimb pentru reparație, a mers la ultimul. Reparând tractorul, i-a auzit discutând pe DOBA Igor și BUGA Vladimir despre faptul, că gospodăria lui TEODOR Constantin este bine aranjată, este îngrijită, se află în apropierea traseului și că ar fi bine ca să se unească și să activeze împreună. În gospodăria țărănească a inculpatului era tehnică agricolă, plug, remorcă, cositoare pentru fân, tractor de model „MTZ 95/2”, iar în depozit generatoare, utilaje. (f. d. 151, vol. III);

34. **Declarațiile martorului CALDARE Ion Gheorghe**, care în instanța de fond a explicat că îl cunoaște pe inculpatul TEODOR Constantin de aproximativ 12 ani, acesta este o persoană social activă, care a încercat să se implice în activități benefice societății. TEODOR Constantin activează în domeniul agrar și îl știe de când acesta și-a început activitatea în acest segment pe terenurile agricole, din apropierea comunei Ciorecsu, municipiul Chișinău. La sfârșitul anului 2008 - începutul anului 2009 l-a rugat pe inculpat să-i transmită niște bunuri spre păstrare la el în depozit, inclusiv fire metalice și unele piese ale unei instalații experimentale. În următorii ani a fost de câteva ori la gospodăria inculpatului împreună cu Colesnic Iurie și toate bunurile sale erau păstrate corespunzător. La începutul lunii mai 2014 a avut o întâlnire cu TEODOR Constantin, în timpul căreia acesta i-a relatat că niște persoane care au luat în arendă gospodăria lui, a dus la dispariția unor bunuri ce-i aparțineau lui, și anume elementele instalației experimentale, constituită din 13 piese, dintre care un suport pe rolanți și 12 tale cu mărimea 1x1 metri din inox alimentară. (f. d. 153, vol. III);

35. **Declarațiile martorului CERNObAI Ludmila Gheorghe**, care în instanța de fond a explicat că îi cunoaște pe inculpatul TEODOR Constantin și partea vătămată BUCUCI Ion. Inculpatul avea în proprietate terenuri agricole și depozit, care erau situate în extravilanul comunei Hrușova, raionul Criuleni, la o distanță de aproximativ 5 km de la traseu. Acesta se ocupa de prelucrarea terenurilor agricole și creșterea animalelor domestice. Din anul 2010 a lucrat pe terenurile agricole ale inculpatului, acesta dispunea de tehnică agricolă pentru prelucrarea terenurilor, tractor, semănătoare, cisterne, vagoane și alte bunuri. În primăvara anului 2011 la depozit a venit BUCUCI Ion, care deținea în proprietate pământ peste drum de gospodăria lui TEODOR Constantin, a strâns toți lucrătorii și le-a comunicat că în continuare el va prelucra terenurile împreună cu inculpatul. Pe terenurile agricole inculpatul a semănat semințe de floarea-soarelui, iar BUCUCI Ion cartofi. TEODOR Constantin transporta muncitorii în câmp la muncă, iar BUCUCI urma să le achite salariul convenit. Ea s-a apropiat de BUCUCI Ion și i-a cerut să i se achite salariul pentru munca executată, însă ultimul i-a spus că referitor la salariu să meargă să se clarifice cu inculpatul. În toamna anului 2011, din motiv că salariul

nu i-a fost achitat, a venit la depozit pentru a primi din contul salariului semințe de floarea-soarelui, însă paznicul depozitului i-a comunicat, că toată roada a fost luată de către BUCUCI Ion. Anterior acestui caz, și anume în vara anului 2011, a venit la căsuța ce se afla pe teritoriul depozitului pentru a-și lua lucrurile sale și televizorul, însă BUCUCI Ion i-a interzis. Atunci a observat, că lipsesc vagoanele ce aparțineau inculpatului. Totodată a declarat, că la momentul asocierii lui BUCUCI Ion și lui TEODOR Constantin, primul dispunea de un tractor, care la acel moment este stricat. Tractorul respectiv a fost reparat de către tractoristul inculpatului. La fel, BUCUCI Ion își prelucra terenurile sale cu tractorul ce aparținea inculpatului. Toată vara anului 2011, BUCUCI Ion venea în fiecare zi la gospodăria țărănească și lua câte 40 litri de lapte de vacă. **Între cei doi a început un conflict la începutul toamnei 2011, însă motivele acestuia ea nu le cunoaște.** (f. d. 154, 155, vol. III);

36. ***Declarațiile martorului RUSNAC Elena***, care în instanța de fond a explicat că pe inculpatul TEODOR Constantin îl cunoaște, sunt vecini cu terenurile agricole pe care le dețin și le prelucrează, sunt în relații bune. Îl cunoaște pe DOBA Igor din anul 2010, au conlucrat împreună la prelucrarea terenurilor agricole, iar BUGA Vladimir era un muncitor al lui DOBA Igor. Cu părțile vătămate sunt în relații ostile, la moment sunt în proces de judecată, și anume DOBA Igor pretinde de la ea suma de 2600000 lei. În primăvara anului 2011 părțile vătămate se ocupau de vinderea semințelor, și dat fiind faptul că duceau o activitate comună, aceștia își păstrau tehnica agricolă de care dispunea pe terenurile ei. În acea perioadă i-a auzit discutând la telefon cu inculpatul, propunându-i să procure semințe, probabil de porumb. BUGA Vladimir și DOBA Igor i-a comunicat, că intenționează să procure terenurile agricole și depozitul inculpatului la prețul de 200000 lei, iar Temirov Valeriu îi va ajuta la perfectarea actelor necesare, însă părțile vătămate nu dispunea la acel moment de așa sumă de bani. Nu cunoaște dacă între cei trei exista careva acord sau înțelegere privind încheierea tranzacției de vânzare-cumpărare a gospodăriei țărănești. Cu părțile vătămate a colaborat până în luna octombrie 2011, după care aceștia au plecat să colaboreze în continuare cu inculpatul TEODOR Constantin. Când DOBA Igor și BUGA Vladimir au plecat de pe terenurile sale, aceștia nu dispuneau de careva tehnică agricolă, aveau doar un set de discuri tehnice. Cunoaște că la acel moment inculpatul avea careva tehnică agricolă, dispunea de un tractor, semănătoare, însă unde sunt aceste bunuri în prezent ea nu știe. Muncitorii ei i-a comunicat despre faptul, că tractoristul inculpatului i-a deteriorat câțiva copaci din livada sa, iar când l-a întrebat pe BUGA Vladimir despre cele întâmplate, acesta i-a spus să nu-și facă griji, deoarece în contul copacilor deteriorați, ei vor lua de la inculpat tractorul și o vită mare cornută. BUGA Vladimir și DOBA Igor i-au povestit că deseori se odihneau la iazul ce era amplasat pe terenurile lui TEODOR Constantin. (f. d. 158, 159, vol. III);

37. **Declarațiile martorului HUDESCO Tatiana**, care în instanța de fond a explicat că pe inculpatul TEODOR Constantin îl cunoaște din anul 2007, acesta deținea o gospodărie țărănească și tehnică agricolă. Ea lucra pe terenurile agricole ale Elenei Rusnac, care se aflau în vecinătate cu terenurile inculpatului. În aprilie 2011 inculpatul se ocupa cu agricultura pe terenurile sale agricole, atunci a făcut cunoștință și cu părțile vătămate BUGA Vladimir și DOBA Igor, care colaborau cu Rusnac Elena. Părțile vătămate nu dețineau careva tehnică agricolă, se foloseau de cea care aparținea Elenei Rusnac. Relațiile de colaborare între Rusnac Elena, DOBA Igor și BUGA Vladimir s-au întrerupt din cauza unui conflict între aceștia și părțile vătămate au început a conlucra cu TEODOR Constantin. Ei i-au propus inculpatului semințe, pe care ea le-a transmis și anume patru saci cu semințe de porumb și un sac cu semințe de floarea-soarelui. În luna mai 2011, a avut loc un accident și anume tractorul Elenei Rusnac a fost răsturnat de către tractorist. Părțile vătămate au cerut ajutorul inculpatului în ridicarea tractorului și reparația lui. În aceeași perioadă, tractoristul inculpatului a deteriorat aproximativ 152-154 de pomi fructiferi din livada Elenei Rusnac. Ea l-a întrebat BUGA Vladimir cum va fi reparat prejudiciul material cauzat și acesta a zis că în contul pomilor va luat de la TEODOR Constantin tractorul și o bovină. Cunoaște despre faptul, că DOBA Igor și BUGA Vladimir pentru prelucrarea terenurilor agricole foloseau tractorul inculpatului, însă dacă ulterior acest tractor a fost remis proprietarului ea nu știe. A văzut la părțile vătămate tractorul și stropitoarea ce aparținea inculpatului, însă nu știe cum aceste bunuri au ajuns în posesia lor. (f. d. 156, 157, vol. III);
38. **Declarațiile martorului TEODOR Victor**, care în instanța de fond a explicat că inculpatul TEODOR Constantin este tatăl său. Acesta deține o gospodărie, terenuri agricole și depozit, care sunt situate în extravilanul comunei Hrușova, raionul Criuleni. La începutul anului 2012 a mers la depozitul tatălui, unde urma a fi efectuat un calcul despre datoriile lui TEODOR Constantin pe care le avea față de părțile vătămate. La această discuție a participat el, tatăl TEODOR Constantin, BUCUCI Ion, BUGA Vladimir, un avocat pe nume Anatolie, o persoană ce se numea Igor și o persoană necunoscută lui. A auzit parțial despre ce se vorbea, și anume a auzit despre calculul efectuat pentru semințele primite și careva lucrări efectuate. Nu a fost întocmit un act care să fie semnat de către cei prezenți, dar calculele efectuate au fost scrise pe o hârtie sub formă de listă. Cunoaște că tatăl său deținea un tractor de model „MTZ 952”, care a fost pus în gaj, în calitate de garanție în vederea restituirii datoriilor acumulate. Tractorul urma a fi remis tatălui după stingerea datoriei. La calculul efectuat și sumele indicate în acesta nimeni dintre cei prezenți nu a avut careva pretenții, ajungând la un numitor comun. TEODOR Constantin urma să achite datoriile părților vătămate, acesta niciodată nu a refuzat în stingerea datoriilor formate. Toată activitatea pe care tatăl său a desfășurat-o împreună cu părțile vătămate nu era în

baza unui contract, ci a unui acord verbal. În anul 2010, BUCUCI Ion venea deseori la ei la domiciliu și propunea tatălui său să fondeze împreună o întreprindere și să se ocupe cu cultivarea legumelor și cerealelor. Ulterior, BUCUCI Ion a fost la ei acasă și i-a spus lui TEODOR Constantin, că a luat de pe teritoriul depozitului remorca tatălui pe care a încărcat-o cu diferite lucruri, explicând că le-a luat în contul datoriei. (f. d. 160, 161, vol. III);

39. Astfel, analizând *declarațiile martorilor Chirica Elena, Chirica Ion, Gurin Ivan, Căldare Ion, Cernobai Ludmila, Rusnac Elena, Hudesco Tatiana, TEODOR Victor*, apreciindu-le, conform prevederilor art. 101 Cod Procedură Penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor între ele și cu celelalte probe pe care le vom analiza mai departe, constată că ele nicidecum nu-l dezvinovățesc pe inculpatul TEODOR Constantin de comiterea escrocheriei imputate, or, ele se combat de întreaga sistemă de probe analizată mai sus și apreciată prin prisma prevederilor art. 101 CPP, care demonstrează, cu certitudine, vina inculpatului C. Teodor în comiterea infracțiunii imputate lui.
40. De asemenea Colegiul Penal consideră că *declarațiile martorului TEODOR Victor sunt date în scopul exonerării inculpatului de la răspunderea penală deoarece, dânsul este fiul lui TEODOR Constantin și sunt combătute de întreaga sistemă de probe analizată mai sus, și apreciată prin prisma prevederilor art. 101 CPP și care demonstrează cu certitudine vina lui TEODOR Constantin în comiterea escrocheriei imputate în privința părților vătămate BUCUCI Ion, DOBA Igor și BUGA Vladimir și consideră că în acțiunile sale sunt prezente elementele infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(5) Cod Penal.*
41. Colegiul penal conchide că *vina inculpatului TEODOR Constantin în comiterea escrocheriei imputate, se confirmă integral și prin materialele și probele scrise, anexate la dosarul penal, care coroborează cu declarațiile părții vătămate și a martorilor sus-indicați, cum ar fi:*
- plângerea părții vătămate DOBA Igor Andrei din 28 iunie 2012, prin care se solicită să fie atras la răspundere penală TEODOR Constantin, care prin abuz de încredere și înșelăciune, în perioada anului 2011, a dobândit de la el bani în sumă de 100000 lei (f. d. 8, volumul I);
 - plângerea părții vătămate BUCUCI Ion din 28 iunie 2012, prin care se solicită atragerea la răspundere penală a lui TEODOR Constantin, care a însușit de la el prin escrocherie mijloace bănești (f. d. 13-14, volumul I);

- plângerea părții vătămate BUGA Vladimir din 05 iulie 2012, prin care se solicită atragerea la răspundere penală a lui TEODOR Constantin pe faptul însușirii prin înșelăciune a mijloacelor bănești (f. d. 27-28, volumul I);
- recipisa din 01 noiembrie 2011, prin care se confirmă că inculpatul TEODOR Constantin a primit de la partea vătămată BUGA Vladimir bani în sumă de 40000 lei (f. d. 43, volumul I);
- recipisa din 31 martie 2011, prin care se confirmă că inculpatul TEODOR Constantin a primit de la partea vătămată BUCUCI Ion bani în sumă de 1500 Euro (f. d. 57, volumul I);
- recipisa din 16 martie 2011, prin care se confirmă că inculpatul TEODOR Constantin a primit de la partea vătămată BUCUCI bani în sumă de 1000 Euro (f. d. 58, volumul I);
- procesul-verbal de ridicare din 26 iulie 2012, prin care a fost efectuată ridicarea de la BUGA Vladimir a listei calculelor și recipisei din 01 noiembrie 2011 (f. d. 41, volumul I);
- procesul-verbal de ridicare din 23 iulie 2012, prin care a fost efectuată ridicarea de la partea vătămată BUCUCI Ion a copiei contractului de colaborare din 11 aprilie 2011 încheiat între inculpatul TEODOR Constantin și partea vătămată BUCUCI Ion, a copiei de pe extrasul din Registrul de Stat al persoanelor juridice nr. 227363 din 28 aprilie 2011 privind Societatea Comercială „Eracris Grup” S.R.L., a recipiselor din 31 martie 2011 și 16 martie 2011, a copiilor de pe facturile fiscale și bonurilor de plată (f. d. 54, volumul I);
- procesul-verbal de confruntare din 28 noiembrie 2012 dintre învinuitul TEODOR Constantin și partea vătămată DOBA Igor, prin care fiecare își mențin depozițiile date separat în cadrul urmăririi penale (f. d. 195-197, volumul I);
- procesul-verbal de confruntare din 06 decembrie 2012 dintre învinuitul TEODOR Constantin și partea vătămată BUGA Vladimir, prin care fiecare își mențin depozițiile date separat în cadrul urmăririi penale (f. d. 198-199, volumul I);
- procesul-verbal de confruntare din 23 ianuarie 2013 dintre învinuitul TEODOR Constantin și partea vătămată BUCUCI Ion, prin care fiecare își mențin depozițiile date separat în cadrul urmăririi penale (f. d. 209-210, volumul I);
- copia contractului de vânzare-cumpărare nr. 98342 din 28 decembrie 2011, prin care se confirmă vânzarea de către inculpatul TEODOR Constantin lui TEODOR Victor a terenului agricol cu suprafața de 0,3719 ha și construcția

- depozit, cu suprafața de 524,9 m², amplasată pe acest teren, situate în extravilanul comunei Hrușova, raionul Criuleni (f. d. 17, volumul I);
- raportul de evaluare a proprietății inculpatului TEODOR Constantin întocmit de către S.R.L. „Asin Consulting”, prin care se confirmă că valoarea depozitului, situat în extravilanul comunei Hrușova, raionul Criuleni, care aparține inculpatului, constituie 4350903 lei (f. d. 143-186, volumul I).

42. Fiind audiat în cadrul instanței de fond *inculpatul TEODOR Constantin Timofei* vina în comiterea infracțiunii nu a recunoscut și a indicat, că pe partea vătămată BUCUCI Ion îl cunoaște de o perioadă îndelungată. În acea perioadă se ocupa cu agricultura, deținând terenuri agricole și un depozit în extravilanul satului Hrușova, raionul Criuleni. BUCUCI Ion a procurat un teren agricol în extravilanul satului Hrușova, raionul Criuleni, în vecinătate cu terenurile sale. Acesta se adresa deseori să-i acorde ajutor cu tehnica pe care o deținea la prelucrarea terenului. Toate serviciile pe care le acorda lui BUCUCI Ion nu au fost remunerate, deoarece se aflau în relații bune, acesta spunând că la fel îl va ajuta când va avea nevoie. În iarna anul 2011, BUCUCI Ion i-a propus să practice împreună activitate de întreprinzător și să se ocupe cu agricultura. I-a spus acestuia că dispune de terenuri agricole, tehnică agricolă, însă nu are sursele financiare necesare, din care motiv prelucra doar parțial terenurile deținute. La acel moment el dispunea de un tractor la prețul de 170000 lei, remorcă, cisterne pentru depozitarea apei, aproximativ 200 porci, 32 oi și 2 vaci mulgătoare, iar pământurile erau deja pregătite, arate și cultivate. BUCUCI Ion i-a propus să formeze o firmă împreună. Totodată a menționat, că finul său, numele acestuia nu-l cunoaște, are înregistrată deja o firmă și nu va fi nevoie de cheltuieli suplimentare de înregistrare a persoanei juridice. El a fost de acord și i-a propus lui BUCUCI Ion să fie administratorul firmei respective, care avea denumirea de „Eracris Grup” S.R.L. Toate actele întreprinderii fondate se păstrau la BUCUCI Ion, acesta fiind înregistrat în calitate de administrator, cota parte fiind de 50 % pentru fiecare. Pe terenurile agricole au cultivat floarea-soarelui, porumb, varză. Au fost strânsă roada de floarea-soarelui de 15 tone, care au fost vândute de către BUCUCI Ion la prețul de 70000 lei. Astfel, BUCUCI Ion urma să vină cu suma de bani pentru a achita salariile angajaților, motorina, gazele naturale pentru anul de activitate. În acest sens, **BUCUCI Ion i-a datorat suma de 1000 Euro și el a întocmit o recipisă, pentru ca aceasta ulterior să fie folosită pentru evidența contabilă. A luat suma respectivă pentru achitarea salariilor și a gazelor naturale. A semnat recipisă respectivă pentru a confirma faptul, că a primit suma de bani, deoarece BUCUCI Ion i-a spus că toată roada se află pe terenurile lui și dacă el o va vinde singur, atunci el ce va face în acest caz. De către BUCUCI Ion au fost procurate**

semințe de varză, sfeclă și pepene verde. Aproximativ 25-30% din semințele procurate au fost semănate, restul au fost luate de către BUCUCI Ion la domiciliu. De nenumărate ori a solicitat lui BUCUCI Ion de a duce evidența contabilă pentru fiecare lună de activitate și de a fi efectuat un bilanț total, însă acesta întotdeauna evita această discuție sau o amâna, motivând cu faptul, că are mai multe de procurat pentru a desfășura activitatea în continuare. Consideră, că nu este dator lui BUCUCI Ion cu careva sume de bani, deoarece produsele agricole au fost cultivate împreună, însă acesta a vândut floarea-soarelui de unul singur. Roada de floarea-soarelui a fost depozitată în depozitul său, însă BUCUCI Ion fără acordul său a luat toată roada și a vândut-o. La fel, el a declarat că a întors o parte din această sumă. Din discuțiile purtate cu BUCUCI Ion în privința sumei de 1000 Euro, ultimul a spus că suma respectivă este o investiție în afacerea comună privind prelucrarea terenurilor agricole. **A întocmit recipisă în sumă de 1000 Euro**, însă a fost greșeala sa că nu a indicat detaliile necesare, cu ce scop au fost luați banii. Nu a crezut, că BUCUCI Ion va folosi recipisă în privința sa, deoarece a avut încredere în acesta. Cu partea vătămată DOBA Igor a făcut cunoștință în luna aprilie 2011. Acesta prelucra terenurile agricole vecine, ce aparțin Alionei Rusnac. Aceștia împreună prelucrau livezile de nuci și prune, sădite pe terenurile respective. DOBA Igor s-a adresat către el să-i acorde servicii cu tractorul ce-i aparține. Ulterior, i-a permis să se folosească și de remorcă și apă. **Nu a avut careva intenție de a-l înșela pe DOBA Igor, deoarece erau vecini cu terenurile agricole și se acordau ajutor reciproc.** DOBA Igor i-a propus să-l ajute cu motorină, semințe de floarea-soarelui și bani. S-au înțeles, că va întoarce banii pentru cele primite deja după vânzarea roadei, un termen de rambursare nu a fost stabilit. Astfel, el a primit de la depozitul ce-i aparține Alionei Rusnac, saci cu semințe de porumb și floarea-soarelui, cu acordul lui DOBA Igor. DOBA Igor i-a propus să-l ajute cu bani și el a acceptat. Astfel, **în luna septembrie 2011 a primit de la DOBA Igor suma de 10000 lei**, pentru investirea în prelucrarea terenurilor agricole. **Ulterior, peste 3 zile a mai luat suma de 20000 lei.** Careva recipise privind primirea mijloacelor bănești nu au fost întocmite, doar a semnat într-o agendă. La fel, nu a fost stabilit un termen limită de rambursare a banilor, au convenit verbal despre faptul că va întoarce mijloacele bănești, când va avea posibilitate. Aproximativ la 01 noiembrie 2011 **a primit de la DOBA Igor un împrumut în sumă de 40000 lei**, care i-a fost transmisă prin intermediul lui BUGA Vladimir. Ultimul a venit la depozitul lui și în prezența lui Petrici Anatolie a primit suma de 40000 lei, în acest sens întocmind o recipisă la solicitarea lui BUGA Vladimir, pentru a putea confirma lui DOBA Igor transmiterea și primirea sumei indicate. Alte sume de bani de la BUGA Vladimir nu a primit. După împrumutul acordat, DOBA Igor se folosea împreună cu BUGA Vladimir de iazul ce-i aparține, prindeau pește, se odihneau în zilele de repaus. La fel, se foloseau de apa din iaz pentru irigarea livezii. În vederea

garantării împrumuturilor luate de la DOBA Igor, el a înregistrat pe numele ultimului tractorul ce-i aparținea, cu prețul de 170000 lei, însă pentru acest fapt nu a fost întocmit vre-un act. Despre faptul, că tractorul a fost înregistrat pe numele lui DOBA Igor, partea vătămate BUCUCI Ion a cunoscut. După care, intenționând să vândă tractorul pentru a putea restitui datoriile, a găsit un cumpărător, și anume Caraulinîi Vasilii. În luna aprilie 2012, acesta împreună cu Mius Alexei, când el se afla peste hotarele țării în România, au venit la depozitul său să ia tractorul, însă DOBA Igor a refuzat să-l dea. În luna octombrie 2011, de el s-au apropiat părțile vătămate DOBA Igor și BUGA Vladimir, care l-au rugat să le permită ca să-și păstreze bunurile în depozitul său, fără careva plată de depozitare. El fiind de acord, aceștia au adus în depozit tractor, plug, utilaje agricole, remorcă. Cu DOBA Igor și BUGA Vladimir nu a discutat despre vinderea terenurilor agricole, deoarece nu a avut intenția de a le vinde. Consideră, că nu are vreo datorie față de DOBA Igor și BUGA Vladimir, deoarece în proprietatea lor a rămas tractorul, care valorează mult mai mult, decât sumele împrumutate. BUCUCI Ion a procurat de la el un teren agricol, contractul de vânzare-cumpărare a terenului a încheiat între el și soția lui BUCUCI Ion, însă tratativele privind vânzarea terenului au fost duse doar cu BUCUCI Ion. Terenul pe care-l deținea BUCUCI Ion a fost prelucrat doar cu ajutorul tehnicii agricole ce-i aparținea, pentru acest fapt acesta nu a achitat nimic. BUCUCI Ion s-a folosit de utilajele lui, de cisterna cu apă, de remorcă, ținea la păstrare toate bunurile în depozitul lui, însă fără plată. Este de părerea că părțile vătămate au avut intenția să-l deposeze de bunurile de care dispune, din care motiv i-au propus ca ajutor sume de bani, a avut încredere în ei. (f. d. 136-141, vol. III);

În cadrul instanței de apel, inculpatul TEODOR Constantin și-a susținut declarațiile sale date anterior.

*Colegiul penal consideră că DE FACTO, inculpatul TEODOR Constantin își recunoaște vina în comiterea infracțiunilor încriminate, însă Colegiul penal apreciază critic afirmațiile lui precum că, **a împrumutat 1000 euro de la partea vătămată BUCUCI Ion și nu a avut așa intenție de a nu restitui împrumutul, iar față de DOBA Igor și BUGA Vladimir nu are vreo datorie**, deoarece ele nu corespund adevărului și sunt date de către inculpat în scopul de a se eschiva de la răspunderea penală, deoarece sunt combătute de celelalte probe analizate mai sus și apreciate prin prisma prevederilor art. 101 Cod Procedură Penală, și care demonstrează cu certitudine vinovăția lui în comiterea escrocheriei imputate.*

43. Componenta de infracțiune a escrocheriei constituie o modalitate a sustragerii bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere.

44. Conform pct.2 al Hotărârii explicative ale Plenului Curții Supreme de Justiție nr.23 din 28.06.2004 cu privire la practica judiciară în procesele penale despre sustragerea bunurilor, se consideră sustragere luarea ilegală și gratuită a bunurilor din posesia altuia, care a cauzat un prejudiciu patrimonial efectiv acestuia, săvârșită în scop acaparator.
45. Astfel, pentru existența escrocheriei, în modalitatea în care este incriminată inculpatului conform rechizitoriului, s-a constatat trecerea unor mijloace bănești din proprietatea sau posesia părților vătămate BUCUCI Ion, DOBA Igor și BUGA Vladimir în proprietatea lui TEODOR Constantin, ce aparțineau părților vătămate menționate mai sus.
46. De asemenea, în cazul dat, se reține și prezența diminuării reale a patrimoniului părților vătămate ca element obligatoriu al sustragerii ceea ce, în cazul escrocheriei, urmează ca părțile vătămate să transmită bunurile în mod aparent benevol făptuitorului.
47. Totodată Colegiul penal reține că bunurile a căror sustragere este incriminată conform rechizitoriului, au fost transmise de către părțile vătămate lui TEODOR Constantin sub influența înșelăciunii și abuzului de încredere, comise de ultimul. Părțile vătămate au fost induse în eroare, iar inculpatul sub pretextul:
48. necesității achitării restanțelor pentru serviciilor de furnizare a gazului consumat la domiciliu, a înșușit ilegal de la BUCUCI Ion bani în sumă de 1000 Euro, înșelându-l că îi va restitui suma din banii ce îi va obține din vânzarea măturilor și purceilor.
49. Sub pretextul necesității rambursării creditului primit anterior de la Banca Comercială „Eximbank” S.A., a mai înșușit ilegal de la BUCUCI Ion bani în sumă de 1000 lei și 1500 Euro, înșelându-l că îi va restitui din banii ce îi va obține din vânzarea măturilor și purceilor, în rezultatul căruia a cauzat proprietarului o daună materială în sumă de 26170 lei.
50. Tot TEODOR Constantin, a înșușit de la partea vătămată DOBA Igor 250 litri de motorină cu costul de 3900 lei, 6 saci cu semințe de porumb la prețul de 1800 lei, 6 saci cu semințe de floarea-soarelui la prețul de 3150 lei, înșelându-l că îi va restitui în bani costul acestor bunuri după recoltarea roadei.
51. Tot TEODOR Constantin, sub pretextul necesității rambursării creditului primit anterior de la Banca Comercială „Eximbank” S.A. și perfectării actelor necesare pentru a-i vinde terenurile sale agricole cu suprafața de 70 ha și un depozit situat în extravilanul satului Hrușova, raionul Criuleni, a înșușit de la partea vătămată DOBA Igor bani în sumă de 83000 lei, înșelându-l că îi va vinde imobilele nominalizate, în contul acestor bani.

52. De asemenea TEODOR Constantin, manifestând vizibilitatea de persoană demnă de încredere, sub pretextul necesității perfectării actelor necesare pentru a vinde terenurile sale agricole și depozitul respectiv părții vătămate DOBA Igor, a însușit de la partea vătămată BUGA Vladimir bani în sumă de 40000 lei.
53. Astfel, Colegiul penal, analizând probele administrate atât în cadrul urmăririi penale cât și-n cadrul instanței de fond și a celei de apel conchide că s-a constatat cu certitudine vinovăția inculpatului C. Teodor în comiterea infracțiunilor imputate lui.
54. *În acest sens, este determinată intenția prelungită de comitere a infracțiunii incriminate, or, în aceste cazuri, intenția acesteia este unică, caracterizată prin multe acțiuni infracționale identice, comise cu un singur scop, alcătuind în ansamblu o infracțiune, or, conform prevederilor art. 33 Cod penal: (1) Se consideră infracțiune prelungită fapta săvârșită cu intenție unică, caracterizată prin două sau mai multe acțiuni infracționale identice, comise cu un singur scop, alcătuind în ansamblu o infracțiune.*
55. Totodată, ***Colegiul penal, apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor a constatat că pentru a însuși sumele de bani transmise de către părțile vătămate, inculpatul folosea diferite pretexte, iar intenția reală a acestuia fiind de a însuși sumele de bani primite, neexecutând obligațiile asumate.***
56. Colegiul penal consideră că instanța de fond eronat a indicat că, nu s-a constatat că inculpatul s-a eschivat de la îndeplinirea obligațiilor contractuale și că între părțile vătămate și inculpat au avut loc relații civile, care urmează a fi soluționate conform legislației civile or, TEODOR Constantin chiar din momentul inițial de însușire a banilor de la părțile vătămate BUCUCI Ion, DOBA Igor și BUGA Vladimir nu avea intenția de a-i întoarce ultimilor banii însușiți.
57. Potrivit prevederilor art. 1, Protocolul nr. 4 CEDO, “nimeni nu poate fi privat de libertatea sa pentru singurul motiv că nu este în măsură să execute o obligațiune contractuală”. *Astfel, Colegiul Penal consideră că aceste prevederi nu se referă la cazul lui TEODOR Constantin deoarece în cazul când una din părți, asumîndu-și angajamente, nu are posibilitate și nici dorință să le execute (în prealabil, fiindu-i transmise bunuri de cealaltă parte, care astfel își pierde dreptul de proprietate asupra lor), este necesară intervenția legii penale.*
58. Este evident, că prin acțiunile prejudiciabile ale lui TEODOR Constantin a fost cauzat părților vătămate BUCUCI Ion, DOBA Igor și BUGA Vladimir un prejudiciu în proporții deosebit de mari, iar poziția instanței de fond în cazul dat este inacceptabilă.

59. În cazul dat, Colegiul penal consideră că inculpatul TEODOR Constantin, în iulie 2011, în legătură cu situația financiară grea, făcând abuz de încredere i-a propus cetățeanului DOBA Igor să cumpere de la el contra sumei de 250 000 Euro depozitul cu producție agricolă cu suprafața de 531,2 m², situat în raionul Criuleni, com. Hrușova și terenurile agricole cu suprafața de 60 ha. Totodată TEODOR Constantin a explicat, că vinde depozitul și terenurile în legătură cu faptul, că la sfârșitul anului vrea să plece la fiul său în Elveția. DOBA Igor, fără a cunoaște despre intențiile criminale, pe care le urmărea TEODOR Constantin, s-a încrezut în ultimul și a căzut de acord cu propunerea lui, cu condiția încheierii unui Acord scris de vânzare-cumpărare și achitare în perioada din septembrie 2011 până în ianuarie 2012, însă TEODOR Constantin nu avea intenția de a-și onora obligațiile, a reușit să-l convingă pe DOBA Igor ca acordul de vânzare-cumpărare să fie încheiat în formă scrisă în ianuarie 2012, după achitarea sumei în întregime, adică a 25 000 de euro și, pentru confirmarea intențiilor reale, i-a transmis lui DOBA Igor copia „Raportului de evaluare” a depozitului indicat.
60. Ulterior, în perioada din luna septembrie până în decembrie 2011, TEODOR Constantin sub diferite motive, referindu-se în principal la dificultățile financiare, în contul de achitare pentru depozit, prin înșelăciune a primit de la victima DOBA Igor mijloace financiare și bunuri materiale în sumă de 100 000 de lei și de la asociatul acestuia BUGA Vladimir, 40 000 de lei, care i-a folosit la discreția sa, însă, în luna decembrie 2011, după ce victima DOBA Igor a început a insista asupra încheierii Acordului de vânzare-cumpărare, inculpatul TEODOR Constantin urmînd scopul de a nu-și onora obligațiile sale de vânzare a depozitului, a înaintat condiții de la bun început irealizabile, ireale, precum că va vinde depozitul numai cu 500 000 de euro.
61. *Faptul, că inculpatul TEODOR Constantin a majorat suma tranzacției de la bun început cu 100%, o dată în plus demonstrează, că dînsul de la bun început nu avea intenția de a-și onora obligațiunea de a vinde depozitul victimei DOBA Igor, cu atît mai mult, că estimatorii independenți, în prezența lui TEODOR Constantin și a lui DOBA Igor au estimat depozitul la valoarea de 70 000 de euro.*
62. Situația financiară extrem de nefavorabilă a inculpatului TEODOR Constantin în perioada septembrie-decembrie 2011 a fost demonstrată prin faptul, că pe lîngă victimele DOBA Igor, BUGA Vladimir și BUCUCI Ion, de la care prin escrocherie a sustras surse financiare și bunuri materiale, dînsul a primit de la martorul Caraulinîi Vasiliu, vite domestice, pentru care nu s-a achitat pînă în prezent, avînd datorii în sumă de 33 000 lei.

63. Mai mult ca atât, în ședința de judecată martorul A. Rusnac, la fel interogată la demersul lui TEODOR Constantin și apărătorului său, a declarat că, cunoștea din cuvintele ultimului, despre faptul, *ca depozitul cu producție agricolă, care aparține lui TEODOR Constantin, în anul 2011 a fost pus în gaj, în scopul asigurării creditului. Despre acest fapt nu i-a anunțat nici pe DOBA Igor, nici pe BUGA Vladimir.*
64. Ulterior, *TEODOR Constantin din-nou, avînd ca scop de a-i induce în eroare pe victimele DOBA Igor și BUGA Vladimir, creîndu-le impresia că dorește să se achite cu ei, după nenumărate cerințe din partea acestora din urmă să le restituie banii și bunurile materiale, pe 09.01.2012, s-a întîlnit cu BUGA Vladimir pe teritoriul depozitului, unde, efectuînd calculul mijloacelor financiare primite și a bunurilor materiale cu mîna sa a scris, că datorează 94 350 de lei. În cadrul întîlnirii s-au înțeles, că suma finală va fi acordată peste 2 zile, după întoarcerea lui DOBA Igor din Ucraina.*
65. Faptul dat al calculului între inculpatul TEODOR Constantin și victima BUGA Vladimir a fost confirmat în ședința de judecată de către fiul inculpatului, martorul Victor TEODOR, în cadrul audierii acestui martor dînsul a indicat că la începutul lui ianuarie 2012 a asistat la calculul datoriilor tatălui său față de Igor Doba. La fel era prezent și juristul tatălui Anatolii, juristul lui DOBA Igor Valerii. Nici o presiune asupra tatălui n-a fost aplicată. La sfîrșit și-au dat mina.
66. Ulterior TEODOR Constantin a început să se ascundă de DOBA Igor și BUGA Vladimir să nu răspundă la apelurile de telefon, apoi în scopul de a se eschiva de la restituirea pagubei pricinuite celor din urmă, s-a adresat în Procuratura raionului Criuleni cu un demers precum că, DOBA Igor și BUGA Vladimir au sustras de la el bunuri materiale în suma de 33 000 de lei, în legătură cu care fapt la data de 04.07.2012 a fost intentat un proces penal nr. 2012210363, care a fost clasat în temeiul art. 275 alin. 3) Cod Procedură Penală prin ordonanța procurorului de încetare a urmăririi penale din 26 octombrie 2012 (f. d. 50-52, vol. III).
67. În special, inculpatul TEODOR Constantin a indicat, că a făcut cunoștință cu Doba Igor în iulie 2011. N-a existat nici un acord cu el referitor la vînzarea depozitului cu producție agricolă și a terenurilor în comuna Hrușevo. Mai tîrziu, Doba singur i-a propus motorină, semințe de floarea-soarelui și porumb. În total a luat bunuri materiale în suma de 83 500 lei. În afară de aceasta, în toamna anului 2011, pentru a prelucra pămîntul, a împrumutat de la Doba 10 000 de lei, despre care a semnat în agenda lui. Peste 2-3 zile, pentru a ara, a mai împrumutat de la Doba încă 20 000 de lei, despre care fapt iarăși a semnat în agenda acestuia. Apoi,

la 30 octombrie 2011, Doba, plecând la Kiev, l-a întrebat pe el, TEODOR, dacă are nevoie de bani, și primind răspuns afirmativ, pe data de 01 noiembrie 2011 i-a transmis prin Buga încă 40 000 de lei. Avea nevoie de bani pentru prelucrarea pământului.

68. Mai mult ca atât, instanța de fond, ajunge la concluzia care contrazice complet materialele cercetării judecătorești, precum că: „inculpatul si-a onorat obligațiile prin transmiterea în posesie părții vătămate DOBA Igor a tractorului, care îi aparținea în scopul de a-l vinde în contul achitării datoriilor”.
69. Astfel, inculpatul TEODOR Constantin nu i-a transmis tractorul părții vătămate DOBA Igor, deoarece acest tractor a fost cumpărat de către BUGA Vladimir contra sumei de 50 000 de lei.
70. În cadrul procesului de judecată, părților vătămate DOBA Igor și BUGA Vladimir le-a fost prezentat răspunsul din întreprinderea de Stat „Centrul resurselor informaționale de stat,, Registru” nr. de ref. 633VP din 11.03.2014, în corespundere cu care „Tractorul de modelul MTZ-82, șasiul nr. 02577864, motor nr. 26375964 a fost înregistrat pe numele lui Sandu Iurie Petru, a.n. 13.05.72. Din 22.11.2011, pe numele lui Buga Vladimir Anatolie, a.n. 03.04.1972. Pe numele cetățeanului TEODOR Constantin Timofei, a.n. 16.01.1953 tractorul indicat nu a fost înregistrat.”
71. Potrivit circumstanțelor stabilite de prima instanță, inculpatul TEODOR Constantin încheia cu partea vătămată Bucuci Ion conform recipiselor contract de împrumut, afirmând că suma respectivă o preia pentru achitarea propriilor datorii pentru restanțe la furnizarea gazului natural și achitarea salariilor (1000 Euro), altă sumă 1500 Euro pentru achitarea creditului bancar de la BC „Eximbank” SA și că o va restitui la prima solicitare.
72. Totodată din declarațiile lui TEODOR Constantin, în modul cum sînt descrise în sentință, rezultă că situația financiară a firmei era neprielnică. Datorită acestei situații nefavorabile le-a propus părților vătămate DOBA Igor și BUGA Vladimir spre vânzare terenuri de pământ agricol și baza de producție de pe aceste terenuri, totodată tăinuind această intenție de partea vătămată Bucuci Ion, cu care activau împreună în domeniul agriculturii. Această stare de lucruri era cunoscută făptuitorului, însă nu și părților vătămate.
73. Prima instanță n-a luat în considerație că TEODOR Constantin, în afară de Bucuci Ion, a primit și de la părțile vătămate DOBA Igor și BUGA Vladimir sume

considerabile de bani (83 000 lei; 40 000 lei), tot chipurile în scopul de a-i investi în agricultură.

74. *Afirmînd că între TEODOR Constantin și părțile vătămate au existat relații civile, instanța de fond n-a verificat, de ce sumele primite de la părțile vătămate nu le-a introdus legal în contul societății.*

75. Nu a verificat instanța de fond pe cît de reală pentru executare era o altă obligație a lui TEODOR Constantin la momentul primirii sumelor, de a le restitui la cererea părților vătămate.

76. Această chestiune aflată în legătură cu calificarea juridică a acțiunilor imputate lui TEODOR Constantin n-au fost reținute de instanța de judecată, inclusiv ultima nu a discutat comportamentul ulterior al lui TEODOR Constantin, care după cum afirmă părțile vătămate la repetatele lor cerințe de a-și onora obligațiunile asumate, refuza să discute cu ei, se ascundea și necătînd la scurgerea mai multor ani așa și nu a restituit sumele respective. Urmează de menționat, că pentru stabilirea intenției făptuitorului de a înșela partea vătămată ori a abuza de încrederea acestuia, are importanță comportamentul acestuia. Din materialele dosarului, și din declarațiile părților vătămate, TEODOR Constantin a împrumutat sume importante și de la alte persoane, a promis și acestora precum că le vinde terenuri agricole ce le deține în proprietate, însă căroră la fel nu le-a restituit.

77. Colegiul penal conchide că, întreaga sistemă de probe enumerate mai sus și apreciată de către instanța de apel prin prisma prevederilor art. 101 CPP, coroborează între ele și demonstrează, incontestabil, faptul că inculpatul TEODOR Constantin, a comis faptă prevăzută de art. 190 alin. (5) Codul penal, **escrocheria, adică dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, săvârșită cu cauzarea de daune în proporții deosebit de mari.**

78. Astfel, la stabilirea pedepsei inculpatului TEODOR Constantin, Colegiul Penal ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, că infracțiunea comisă de inculpat face parte din categoria infracțiunilor grave, de persoana celui vinovat, de rolul lui la săvârșirea infracțiunii, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

79. Circumstanțe care atenuază răspunderea inculpatului TEODOR Constantin conform art. 76 Codul Penal nu au fost stabilite. Circumstanțe ce agravează vina inculpatului TEODOR Constantin conform art. 77 Codul Penal n-au fost stabilite, inculpatul TEODOR Constantin este fără antecedente penale.

80. Astfel, la stabilirea felului și măsurii de pedeapsă, Colegiul penal ține cont că inculpatul TEODOR Constantin a săvârșit o infracțiune gravă și astfel, ținând

cont de circumstanțele reale și personale, reeducarea și corectarea inculpatului TEODOR Constantin poate avea loc doar cu privarea reală a lui de libertate, prin aplicarea pedepsei închisorii sub formă de 9 (nouă) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții legate de gestionarea bunurilor materiale pe un termen de 4 (patru) ani, cu executarea pedepsei în penitenciare de tip închis, or potrivit art. 72 alin.(4) Cod Penal *În penitenciare de tip închis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracțiuni deosebit de grave și excepțional de grave, precum și persoanele care au săvârșit infracțiuni ce constituie recidivă* or, infracțiunea prevăzută de art. 190 alin.(5) Cod penal se atribuie la categoria infracțiunilor deosebit de grave.

81. Privitor la acțiunile civile înaintate de părțile vătămate, Colegiul penal v-a admite acțiunile civile înaintate de părțile vătămate BUCUCI Ion, DOBA Igor și BUGA Vladimir și va încasa de la TEODOR Constantin Timofei, în contul părții vătămate și civile DOBA Igor: dauna materială în sumă de 91850 (nouăzeci și una mii opt sute cincizeci) lei și cheltuielile judiciare în sumă de 2300 (două mii trei sute) lei; în contul părții vătămate și civile BUGA Vladimir: dauna materială în sumă de 40 000 (patruzeci mii) lei și cheltuielile judiciare în sumă de 2300 (două mii trei sute) lei; în contul părții vătămate și civile BUCUCI Ion: dauna materială în sumă de 42770 (patruzeci și două mii șapte sute șaptezeci) lei și cheltuielile judiciare în sumă de 2300 (două mii trei sute) lei.
82. Totodată, Colegiul Penal, consideră corect de a încasa suma prejudiciului moral în mărime de 10 000 (zece mii) lei, din contul inculpatului în beneficiul părților, ținând cont de practica CEDO privitor la modul de încasare a prejudiciului moral (Opinia comună privind satisfacția echitabilă //Buletinul CSJ a RM8-9/24, 2012), cât și de prevederile art. art.1423 Cod Civil, conform căruia, mărimea compensației pentru prejudiciul moral se determină de către instanța judecătorească reieșind din caracterul și gravitatea suferințelor psihice și fizice cauzate persoanei vătămate, de gradul de vinovăție al autorului prejudiciului, (dacă vinovăția este condiție a răspunderii), și de măsura în care această compensare poate aduce satisfacție persoanei vătămate. Caracterul și gravitatea suferințelor psihice sau fizice le apreciază instanța judecătorească, luând în considerație circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul (locul, timpul, vârsta etc.), precum și statutul social al persoanei vătămate. Mărimea prejudiciului moral nu depinde de mărimea prejudiciului material. În speță, dauna morală se exprimă prin faptul că părțile vătămate BUCUCI Ion, DOBA Igor și BUGA Vladimir au suportat suferințe morale, în urma înșelării lor de către inculpatul TEODOR Constantin.
83. Reieșind din cele sus-indicate, în baza art. art. 415 alin.(1), p. 2, 417, 418 Cod procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE:

Se admit apelurile procurorului BOȘCANEAN Vladislav și a avocatului TEMIROV Valeriu în interesele părților vătămate și civile DOBA Igor și BUGA Vladimir și apelul avocatului VORNICESCU Igor în interesele părții vătămate și civile BUCUCI Ion, declarate împotriva sentinței Judecătoriei Criuleni din 30 iulie 2015, în cauza penală în privința lui TEODOR Constantin Timofei.

Se casează sentința Judecătoriei Criuleni din 30 iulie 2015 și se pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Se recunoaște vinovat TEODOR Constantin Timofei în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(5) Cod Penal și i se numește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 9 (nouă) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții legate de gestionarea bunurilor materiale pe un termen de 4 (patru) ani, cu executarea pedepsei închisorii în Penitenciare de tip închis.

Se admite acțiunea civilă înaintată de părților vătămate și civile DOBA Igor, BUGA Vladimir și BUCUCI Ion:

Se încasează de la TEODOR Constantin Timofei:

În contul părții vătămate și civile DOBA Igor: dauna materială în sumă de 91850 (nouăzeci și una mii opt sute cincizeci) lei, dauna morală în sumă de 10 000 (zece mii) lei și cheltuielile judiciare în sumă de 2300 (două mii trei sute) lei;

În contul părții vătămate și civile BUGA Vladimir: dauna materială în sumă de 40 000 (patruzeci mii) lei, dauna morală în sumă de 10 000 (zece mii) lei și cheltuielile judiciare în sumă de 2300 (două mii trei sute) lei;

În contul părții vătămate și civile BUCUCI Ion: dauna materială în sumă de 42770 (patruzeci și două mii șapte sute șaptezeci) lei, dauna morală în sumă de 10 000 (zece mii) lei și cheltuielile judiciare în sumă de 2300 (două mii trei sute) lei;

Se calculează termenul executării pedepsei închisorii lui TEODOR Constantin Timofei din momentul reținerii lui.

Decizia este executorie și poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 de zile.

Decizie motivată, pronunțată public la 15 decembrie 2015, orele 14:00.

Președintele ședinței: /semnătura/

Judecătorii: /semnăturile/

Copia corespunde originalului

Judecător

Xenofon Ulianovschi