

HOTĂRÎRE

în numele Legii

23 ianuarie 2015

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ al Curții de Apel

Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței, judecătorul

Boris Bîrca

Grefier

Nicoleta Tăbîică

examinând în ședință publică cererea S.R.L. „Enidalex” (în proces de insolabilitate) către S.R.L. „Cosar Lift” privind validarea popririi și încasarea datoriei,

a c o n s t a t a t :

1. Prin Hotărârea Curții de Apel Chișinău din 2 mai 2013 a fost intentată procedura de faliment simplificat față de S.R.L. „Enidalex”, în calitate de lichidator fiind desemnată Î.I. „Ciobanu Daniela”, în persoana administratorului Ciobanu Daniela.
2. La data de 19 noiembrie 2014 lichidatorul S.R.L. „Enidalex” (în proces de insolabilitate) a înaintat cerere prin care a solicitat validarea popririi cu încasarea de la terțul poprit S.R.L. „Cosar Lift” a datoriei în folosul debitorului S.R.L. „Enidalex” (în proces de insolabilitate) a datoriilor debitoare în sumă de 378,00 lei.
3. În motivarea cererii de validare a popririi lichidatorul a menționat că în rezultatul restabilirii actelor financiar-contabile ale S.R.L. „Enidalex” (în proces de insolabilitate), a stabilit că terțul S.R.L. „Cosar Lift” dispune de o datorie față de debitorul insolabil în sumă de 378,00 lei, formată în rezultatul neachitării livrărilor efectuate.
4. În vedere înființării popririi lichidatorul S.R.L. „Enidalex” (în proces de insolabilitate) a înaintat la data de 02.07.2014 la adresa terțului poprit somație prin care i-a adus la cunoștință despre înființarea popririi și a solicitat ca în termen de 5 zile de la data comunicării popririi să achite la contul de acumulare a administratorului insolabilității suma datorată.
5. Terțul poprit fiind somat la sediul consemnat în Registrul de Stat al Persoanelor Juridice, nu a prezentat lichidatorului S.R.L. „Enidalex” (în proces de insolabilitate) documente prin care să fie confirmată lipsa datoriilor față de S.R.L. „Enidalex” (în proces de insolabilitate) și nu a plătit pe contul de acumulare a administratorului insolabilității suma datorată, fapt pentru care se consideră poprirea înființată.
6. Nu s-a prezentat terțul poprit nici în ședința judiciară, cu toate că a fost înștiințat în mod legal, fapt confirmat de avizul de recepție anexat la dosar.
7. În așa împrejurări instanța a considerat posibil de a examina cererea de validare a popririi în lipsa terțului poprit.
8. În ședința judiciară lichidatorul S.R.L. „Enidalex” (în proces de insolabilitate) Daniela Ciobanu, a susținut cererea de validare a popririi și de încasarea a datoriei în aceleași motive.
9. Instanța de insolabilitate menționează că la examinarea cererilor de validare a popririi în privința unui terț se aplică atât prevederile Legii insolabilității cât și prevederile Codului de Procedură Civilă.
10. Examinând cererile de validare a popririi și probele anexate, auzind explicațiile lichidatorului în coraport cu prevederile legale instanța consideră cererea de validare a popririi întemeiată și posibilă de a fi admisă din următoarele considerente.
11. Potrivit art. 126 alin (1) a Legii insolabilității sânt supuse urmăririi silite prin poprire mijloacele bănești în numerar și fără numerar, în monedă națională și în valută străină, titlurile de valoare, alte bunuri mobile încorporale care sânt datorate debitorului ori sânt deținute în numele său de un terț sau pe care acesta din urmă le va datora în viitor în temeiul unor raporturi juridice existente.
12. Conform art. 126 alin. (11) a Legii insolabilității nr. 149 din 29.06.2012 dacă din probele administrate rezultă că terțul poprit îi

datorează sume de bani debitorului, instanța de insolabilitate va adopta o hotărâre de validare a popririi, prin care va încasa de la terțul poprit suma datorată debitorului, iar în caz contrar, va decide desființarea popririi.

13. Astfel alin. 8 art. 126 din Legea insolabilității prevede că terțul poprit nu va putea face contestație împotriva popririi. El își va formula apărările în instanța de insolabilitate, care validează poprirea.
14. Iar conform art. 118 alin. 1 CPC fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.
15. Respectiv lichidatorul a anexat Extrasul din Registrul „Livrări și Procurări” deținut de Inspectoratul Fiscal de Stat pe r-nul Criuleni, document care dovedește existența datoriilor terțului poprit S.R.L. „Cosar Lift” în sumă de 378,00 lei față de debitorul insolabil S.R.L. „Enidalex” (în proces de insolabilitate).
16. După cum a fost menționat mai sus, terțul poprit nu s-a prezentat în ședință, nu și-a expus poziția pe marginea cererii de validare a popririi și nu a prezentat probe că a achitat datoria.
17. Astfel instanța de insolabilitate conchide că datoria terțului poprit față de S.R.L. „Enidalex” (în proces de insolabilitate) este confirmată prin probe anexate la dosar, fiind certă și exigibilă.
18. Codul civil la alin (1) art. 513 CC stabilește că debitorul și creditorul trebuie să se comporte cu bună-credință și diligență la momentul nașterii, pe durata existenței, la momentul executării și stingerii obligației. Iar la art. 572 CC obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.
19. Probele prezentate de lichidator confirmă existența datoriilor solicitate de la terțul poprit, precum și faptul că terțul poprit nu dorește benevol să achite datoriile.
20. Totodată, instanța reține faptul că lichidatorul a respectat procedura prevăzută de alin (2) art. 126 a Legii insolabilității expedind somație la sediul înregistrat al terțului poprit S.R.L. „Cosar Lift” ce denotă înființarea popririi.
21. Ținând cont de cele menționate mai sus instanța de insolabilitate consideră necesar de a adopta o hotărâre de validare a popririlor prin care va încasa de la terțul poprit sumele datorate debitorului S.R.L. „Enidalex” (în proces de insolabilitate)
22. Reieșind din cele expuse, în conformitate cu prevederile art. 513, art. 572 al Codului Civil, art. 5, 6, 8, 126 a Legii insolabilității, art. 239-241 CPC Instanța de insolabilitate,

h o t ă r ă ș t e:

Se admite cererea de validare a popririi înaintată de S.R.L. „Enidalex” (în proces de insolabilitate).

Se validează poprirea și se încasează de la terțul poprit S.R.L. „Cosar Lift”, mun. Chisinau, str. Decebal, 59, cod fiscal 1005600061782, în folosul debitorului S.R.L. „Enidalex” (în proces de insolabilitate) or. Criuleni, str. 31 August nr.1, cod fiscal 1003602019015 datoria în mărime de 378 (trei sute șaptezeci și opt) lei.

Hotărârea poate fi atacată de către terțul poprit cu recurs în Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție în termen de 15 zile.

Judecător

Boris Bîrca