

Prima instanță: Judecătoria Ungheni, jud. Stratulat Valentina
Dosarul nr. 2r-2754/20 (2-20139411-02-2r-08122020)

D E C I Z I E

14 ianuarie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău,

Instanța compusă din:

Președintele ședinței,

judecătorul:

Judecătorii:

Anton Marina

Cotorobai Vitalie și Secrieru Ion

examinând recursul declarat de către *****, împotriva încheierii Judecătoriei Ungheni din 06 noiembrie 2020, în pricina civilă la demersul Ofițerului superior de sector, al Sectorului de poliție nr. 6 al IP Ungheni, Rudcov Radu, depus în interesele victimei violenței în familie ***** privind aplicarea măsurilor de protecție,-

a c o n s t a t a t :

Poziția instanței de fond:

1. La data de 06 noiembrie 2020, Ofițerul superior de sector, al Sectorului de poliție nr. 6 al IP Ungheni, Rudcov Radu, s-a adresat în judecată cu demers privind eliberarea ordonanței de protecție, solicitând aplicarea următoarelor măsurilor de protecție în favoarea victimei violenței în familie ***** *****, dom. r. *****, pe un termen de 90 de zile: -obligarea fostului soț ***** de a părăsi temporar locuința comună, indiferent de dreptul de proprietate asupra bunurilor; - obligarea fostului soț ***** de a sta departe de locul aflării victimei ***** la o distanță ce i-ar asigura securitatea acesteia, -interzicerea lui ***** de a nu contacta, victima *****; - interzicerea lui ***** de a vizita locul de trai al victimei; -interzicerea lui ***** de a păstra și a purta armă.

2. Prin încheierea Judecătoriei Ungheni din 06 noiembrie 2020, a fost admis parțial demersul Ofițerului superior de sector, al Sectorului de poliție nr. 6 (Valea

Mare) al IP Ungheni, Rudcov Radu, depus în interesele victimei violenței în familie ***** privind aplicarea măsurilor de protecție și a fost emisă ordonanța de protecție în favoarea victimei violenței în familie ***** , pe un termen de 1 (una) luni de zile, începând cu data de 06 noiembrie 2020, ora 17:55 până la 06 decembrie 2020, ora 17:55, prin care: Se aplică agresorului ***** , dom. r. ***** , următoarele măsuri:

- 1) obligarea lui ***** de a părăsi locuința comună cu victima ***** situată în ***** , și de a sta departe de locuința respectivă, fără a decide asupra modului de administrare și dreptului de dispoziție asupra bunurilor,
- 2) obligarea lui ***** de a sta departe de locul aflării victimei ***** la o distanță ce ar asigura securitatea victimei;
- 3) interzicerea lui ***** a oricărui contact, inclusiv telefonic, prin corespondență sau în orice alt mod, cu victima.

Solicitarea recurentului:

3. La data de 18 noiembrie 2020, ***** a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Ungheni din 06 noiembrie 2020, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii și ordonanței instanței de fond, soluționând prin decizie problema respectivă.

Argumentele părților:

4. În motivarea recursului, recurentul ***** a invocat că reprezentantul IP Ungheni nu a prezentat instanței de judecată nici nu a anexat la materialele cauzei cel puțin dovada de reprezentare, (procură, ordin de angajare), întrucât în dosarul civil supus examinării este primordială identificarea părților pentru a stabili premisele litigiului dedus judecății, mai mult ca atât demersul privind aplicarea măsurilor de protecție este contrasemnat de Rudco Radu, nefiindu-i stabilită procedural calitatea în procesul civil.

5. Relevă că, un alt aspect al netemeinicii demersului formulat este și faptul că nu a fost stabilită necesitatea depunerii cererii de către organul de poliție, întrucât art. 278⁴ CPC prevede expres cazul în care cererea privind eliberarea ordonanței de protecție poate fi depusă de organul de poliție și anume din motive întemeiate, motive de sănătate, vîrstă etc.

6. Mai remarcă că, intimatul Rudcov Radu în susținerea cererii de eliberare a ordonanței de protecție nu a anexat nici un înscris care ar demonstra că pe

parcursul examinării plîngerii depuse de cet.***** s-a dispus o cercetare amplă a celor invocate în plîngere, cel puțin audiind presupusul agresor *****, pentru a nu-i leza dreptul la apărare.

7. Consideră că, instanța de fond a examinat cererea de eliberare a ordonanței de protecție doar prin prisma art. 278⁶ alin. (3) CPC, cu omiterea precizării pericolului iminent or, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, care este un mijloc de corectare și reeducare a persoanei condamnate.

8. Recurentul ***** a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii și ordonanței instanței de fond, soluționând prin decizie problema respectivă.

Termenul de declarare a recursului:

9. Potrivit art. 425 CPC al RM, Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

10. Din actele pricinii rezultă că încheierea recurată a fost pronunțată la data de 06 noiembrie 2020, iar recursul a fost depus la data de 18 noiembrie 2020.

11. Astfel, recursul declarat de către *****, împotriva încheierii Judecătoriei Ungheni din 06 noiembrie 2020, se consideră depus în termen.

Aprecierea instanței de recurs:

12. Analizând legalitatea și temeinicia încheierii contestate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs și a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins, din următoarele motive.

13. Conform art. 426 alin. (3) CPC, Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

14. Conform art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

15. Conform art. 278³ CPC, (1) Cererile privind aplicarea măsurilor de protecție în cazurile de violență în familie se examinează de instanțele judecătorești conform normelor generale ale prezentului cod, cu excepțiile și completările stabilite în prezentul capitol și în legislația de prevenire și combatere a violenței în familie.

(2) Instanța examinează cererea de aplicare a măsurilor de protecție în cazurile de violență în familie cu participarea victimei și a persoanelor interesate. În calitate de persoane interesate pot fi atrase în proces oricare dintre instituțiile abilitate prin lege cu funcții de prevenire și combatere a violenței în familie, în funcție de circumstanțele individuale ale cazului.

16. Conform art. 278⁴ CPC, (1) Cererea privind aplicarea măsurilor de protecție se depune de către victimă personal sau prin reprezentant. În caz de imposibilitate a depunerii cererii de către victimă din motive de sănătate, vîrstă, din alte motive întemeiate, la solicitarea ei, cererea privind aplicarea măsurilor de protecție poate fi depusă în interesele victimei de către organul de poliție, organul de asistență socială sau de către procuror. Cererea privind aplicarea măsurilor de protecție în interesele copilului sau ale persoanei în privința căreia a fost instituită o măsură de ocrotire poate fi depusă de autoritatea tutelară, persoana însărcinată cu ocrotirea persoanei aflate sub ocrotire, de procuror sau de orice altă persoană care justifică un interes privind apărarea și protecția personală sau patrimonială a persoanei aflate sub ocrotire și în lipsa solicitării din partea victimei sau a reprezentantului ei legal.

(2) Cererea privind aplicarea măsurilor de protecție se depune la instanța judecătorească competentă de la domiciliul sau locul de aflare a victimei sau a agresorului, de la locul unde victima a solicitat asistență sau de la locul unde a avut loc actul de violență.

17. Conform art. 278⁵ CPC, în cererea privind aplicarea măsurilor de protecție se indică circumstanțele actului de violență, intensitatea, durata, consecințele suportate și alte circumstanțe care indică necesitatea aplicării măsurilor de protecție.

18. Potrivit art. 3 al Legii cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie, nr. 45-XVI din 01.03.2007 (în vigoare 18.09.2008) (1) Subiecți ai violenței în familie sînt agresorul și victima membri ai aceleiași familii.

(2) Membri de familie, în sensul prezentei legi, sînt:

a) în condiția de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorț, sub tutelă și curatelă, rudele, afinii lor, soții rudelor, persoanele aflate în relații asemănătoare celorla dintre soți (concubinaj) sau dintre părinți și copii;

b) în condiția de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorț, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, persoanele care se află ori s-au aflat în relații asemănătoare celorla dintre soți (concubinaj).

19. Din actele cauzei rezultă că, la data de 06 noiembrie 2020, Ofițerul superior de sector, al Sectorului de poliție nr. 6 al IP Ungheni, Rudcov Radu, s-a adresat în judecată cu demers privind eliberarea ordonanței de protecție, solicitând aplicarea următoarelor măsurilor de protecție în favoarea victimei violenței în familie ***** , a. n. ***** , dom. r. ***** , pe un termen de 90 de zile: - obligarea fostului soț ***** de a părăsi temporar locuința comună, indiferent de dreptul de proprietate asupra bunurilor; - obligarea fostului soț ***** de a sta departe de locul aflării victimei ***** la o distanță ce i-ar asigura securitatea acesteia, -interzicerea lui ***** de a nu contacta, victima *****; - interzicerea lui ***** de a vizita locul de trai al victimei; -interzicerea lui ***** de a păstra și a purta armă.

20. Prin încheierea Judecătoriei Ungheni din 06 noiembrie 2020, a fost admis parțial demersul Ofițerului superior de sector, al Sectorului de poliție nr. 6 (Valea Mare) al IP Ungheni, Rudcov Radu, depus în interesele victimei violenței în familie ***** privind aplicarea măsurilor de protecție și a fost emisă ordonanța de protecție în favoarea victimei violenței în familie ***** , pe un termen de 1 (una) luni de zile, începând cu data de 06 noiembrie 2020, ora 17:55 până la 06 decembrie 2020, ora 17:55, prin care: Se aplică agresorului ***** , dom. r. ***** , următoarele măsuri:

1) obligarea lui ***** de a părăsi locuința comună cu victima ***** situată în ***** , și de a sta departe de locuința respectivă, fără a decide asupra modului de administrare și dreptului de dispoziție asupra bunurilor,

2) obligarea lui ***** de a sta departe de locul aflării victimei ***** la o distanță ce ar asigura securitatea victimei;

3) interzicerea lui ***** a oricărui contact, inclusiv telefonic, prin corespondență sau în orice alt mod, cu victima.

21. **Colegiul judiciar** consideră corectă și legală soluția instanței de fond cu privire la aplicarea în privința agresorului ***** , a măsurilor de protecție față de victima violenței în familie.

22. Potrivit art. 2 din Legea nr. 45 din 01 martie 2007 cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie, violență în familie reprezintă orice acțiune sau inacțiune intenționată, cu excepția acțiunilor de autoapărare sau de apărare a unor alte persoane, manifestată fizic sau verbal, prin abuz fizic, sexual, psihologic, spiritual sau economic ori prin cauzare de prejudiciu material sau moral, comisă de

un membru de familie contra unor alți membri de familie, inclusiv contra copiilor, precum și contra proprietății comune sau personale.

23. Din materialele cauzei și din explicațiile date de către părți în instanța de fond rezultă că, ***** este supusă violenței fizice și psihologice în familia sa, prin îmbrânciri, insultări, înjosiri, certuri și alte acțiuni violente ce provoacă suferințe din partea fostului soț ***** în mod sistematic. Deci din declarațiile victimei ***** și ale agresorului ***** reiese că, la data de 31.10.2020, în jurul orei 14:10, la domiciliul din *****u a plecat *****, și s-a inițiat o ceartă.

24. Astfel, potrivit declarațiilor victimei *****, în ziua de 31.10.2020, ***** a aplicat violența psihică și fizică asupra ei.

25. Potrivit Chestionarului de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie din 31.10.2020, nivelul de risc în familia ***** este ridicat (f. d. 9).

26. Potrivit Raportului de constatare nr. ***** din 04.11.2020 la cet. ***** s-au constatat ***** (f. d. 13).

27. La fel, instanța de fond a mai precizat că, anterior la data de 09 septembrie 2020, în privința lui ***** au mai fost aplicate măsuri de interdicție (f. d. 10-12).

28. Prin urmare este cert faptul că, între părțile litigante (fostii soți) la momentul actual este formată o relație ostilă, fapt ce se confirmă atât prin declarațiile părților prezente în ședința de judecată, cât și din materialele administrate.

29. Totodată, instanța de recurs respinge ca nefondate argumentele recurentului privitor la netemeinicia încheierii recurate, or acesta nu a prezentat careva probe care să confirme contrariul celor constatate de instanța de fond. Dimpotrivă, din actele cauzei se confirmă caracterul ostil dintre victimă și agresor.

30. Referitor la obiecțiile recurentului precum că cererea a fost depusă de către o persoană neîmputernicită în acest sens, Colegiul judiciar le respinge ca nefondate, or potrivit art. 278⁴ CPC, (1) Cererea privind aplicarea măsurilor de protecție se depune de către victimă personal sau prin reprezentant. **În caz de imposibilitate a depunerii cererii de către victimă din motive de sănătate, vîrstă, din alte motive întemeiate, la solicitarea ei, cererea privind aplicarea măsurilor de protecție poate fi depusă în interesele victimei de către organul de poliție, organul de asistență socială sau de către procuror.**

31. Astfel, este cert faptul că vicitma violenței în familie s-a adresat organului de poliție, informând despre producerea la data de 31 octombrie 2020 a cazului de

violență în familie. Astfel, organul de poliție a fost în drept să sesize instanța de judecată, în conformitate cu prevederile art. 278⁴ CPC, în vederea eliberării unei ordonanțe de protecție în favoarea victimei violenței în familie *****.

32. Distinct de cele enunțate, **Colegiul judiciar** reliefează că, conform Convenției de la Istanbul, violență în familie ar însemna toate acțiunile de violență fizică, sexuală, psihologică sau economică, care survin în familie sau în unitatea domestică sau **între foștii** sau actualii **soți** sau parteneri, indiferent dacă agresorul împarte sau a împărțit același domiciliu cu victima.

33. În acest sens, instanța de recurs relevă că, în cazurile de violență în familie, scopul eliberării ordonanței de protecție constă în prevenirea unui risc real și imediat, or, sunt puse în pericol viața și sănătatea victimei, în asigurarea de urgență a protecției victimei, în preîntâmpinarea unor noi acte de violență asupra victimei și/sau asupra altor membri ai familiei, precum și în prevenirea distrugerii bunurilor victimei, a averii comune a familiei.

34. De altfel, CtEDO a accentuat că, în cazurile de violență domestică, drepturile agresorului nu pot să ia locul drepturilor victimei la viață și integritatea fizică și mentală (hotărîrea din 09.06.2009 în cauza Opuz c. Turciei, cererea nr. 33401/02).

35. Mai mult, Curtea a relevat că, tema violenței în familie nu este o chestiune privată sau de familie, ci o chestiune de interes public, care implică acțiunea eficientă a statului.

36. Se menționează că, judecarea acestei categorii de pricini urmează să se desfășureze pe principiul asigurării interesului superior al victimei (**copii, femei, vîrstnici**), consfințit în actele internaționale fundamentale în domeniul drepturilor omului, asumate ca obligațiuni ale statului, și, la fel, pe principiul toleranței „zero”, adică aplicarea măsurilor de protecție trebuie să aibă un efect descurajant pentru agresor.

Concluzia instanței de recurs:

37. Reieșind din faptul, că încheierea contestată a fost adoptată cu respectarea normelor de drept procedural și material, instanța a ajuns la concluzia, că recursul declarat de către ***** urmează a fi respins ca neîntemeiat, cu menținerea încheierii Judecătoriei Ungheni din 06 noiembrie 20202020.

38. În conformitate cu art. 425, 427 lit. a), 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, -

D e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către *****.

Se menține încheierea Judecătoriei Ungheni din 06 noiembrie 2020, în pricina civilă la demersul Ofițerului superior de sector, al Sectorului de poliție nr. 6 al IP Ungheni, Rudcov Radu, depus în interesele victimei violenței în familie ***** privind aplicarea măsurilor de protecție.

Decizia este irevocabilă din momentul pronunțării.

Președintele ședinței,
judecătorul:

Anton Marina

Judecătorii:

Cotorobai Vitalie

Secrieru Ion