

Dosarul nr. 1a-1276/19  
02-1a-14373-03072019

Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)  
Judecător: Aureliu Postică

## D E C I Z I E

/dispozitiv/

29 octombrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, în componența:

Președintele ședinței, Judecătorul

Iurie Iordan

Judecătorii:

Alexandru Spoială și Silvia Gîrbu

Grefier:

Cristina Său

Cu participarea:

Procurorului:

Vitalie Călugăreanu

Avocatului

Ion Sîmboteanu

Inculpatului

\*\*\*\*\*

judecând în ședință deschisă în ordine de apel, apelul procurorului în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Ion Brînză, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din \*\*\*\*\* în cauza penală:

\*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\*, IDNP: \*\*\*\*\*, cetățean al Republicii Moldova, studii medii, căsătorit, doi copii minori la întreținere, fără antecedente penale, neangajat oficial în câmpul muncii, domiciliat în or. \*\*\*\*\*, satul \*\*\*\*\*, -

*învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin.(2), art. 220, alin. (2), lit.a),c) Cod penal.*

În conformitate cu art.415, alin.(1), pct.1, lit. c), pct. 2; 417-419 Cod procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

### D E C I D E:

Admite în parte apelul procurorului, casează parțial sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 08.05.2019, doar în partea stabilirii pedepsei, rejudecă cauza și pronunță o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

Lui \*\*\*\*\*, recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(2), 220 alin.(2), lit.a), c) Cod penal, cu aplicarea art.364/1 alin.(8) CPP și a-i stabili o pedeapsă de 4 (patru) ani și 8 (opt) luni închisoare, cu ispășirea în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei stabilite lui \*\*\*\*\* al calcula din momentul reținerii de organele competente.

Se mențin celelalte dispoziții ale sentinței.

Decizia este executorie din momentul pronunțării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 zile.

Pronunțarea publică a hotărârii motivate la data de 26.11.2019, ora 14.00.

Președintele ședinței:

Judecători:

*Dosarul nr. 1a-1276/19  
02-1a-14373-03072019*

*Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)  
Judecător: Aureliu Postică*

## D E C I Z I E

29 octombrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, în componența:

Președintele ședinței, Judecătorul

Iurie Iordan

Judecătorii:

Alexandru Spoială și Silvia Gîrbu

Grefier:

Cristina Său

Cu participarea:

Procurorului:

Vitalie Călugăreanu

Avocatului

Ion Sîmboteanu

Inculpatului

\*\*\*\*\*

juducând în ședință deschisă în ordine de apel, apelul procurorului în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Ion Brînză, declarat împotriva sentinței Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani) din \*\*\*\*\* în cauza penală:

\*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\*, IDNP: \*\*\*\*\*, cetățean al Republicii Moldova, studii medii, căsătorit, doi copii minori la întreținere, fără antecedente penale, neangajat oficial în câmpul muncii, domiciliat în or. \*\*\*\*\*, satul \*\*\*\*\*, -

*învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin.(2), art. 220, alin. (2), lit.a),c) Cod penal.*

***Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:***

Judecarea cauzei penale în prima instanță de la 01.04.2019-08.05.2019;

Judecarea apelului la Curtea de Apel Chișinău de la 03.07.2019-29.10.2019;

***Procedura citării a fost legal executată.***

Asupra apelului declarat de procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Ion Brînză, declarat împotriva sentinței

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani) din 08.05.2019, în baza materialelor din dosar și argumentelor invocate în ședința de judecată, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău,-

## C O N S T A T Ă:

1. Prin sentința Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani) din 08.05.2019, \*\*\*\*\* a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin.(2), 220 alin.(2), lit. a), c) Cod penal.

În conformitate cu prevederile art. 364<sup>1</sup> alin.(8) Cod de procedură penală, i-a stabilit inculpatului \*\*\*\*\* o pedeapsă de 3 /trei/ ani închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 90 alin.(1) Cod penal, executarea pedepsei cu închisoarea stabilită inculpatului \*\*\*\*\* a fost suspendată condiționat pe un termen de probațiune de 3 /trei/ ani.

\*\*\*\*\* a fost obligat în termenul de probațiune să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului de probațiune, precum și să presteze muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 40 ore.

Până la intrarea în vigoare a sentinței, față de \*\*\*\*\* a fost aplicată măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi localitatea.

A fost respinsă solicitarea procurorului cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată, ca fiind neîntemeiată.

Corpurile delictive: - Suport de tip CD-R cu inscripția „Omega” pe suprafața acestuia cu capacitatea de 700 MB, de a se păstra la materialele cauzei penale.

Telefon mobil de model „LG” cu imei 357268080685037, Carnet de notițe cu inscripția „Notebook”, în baza chitanței nr. 98, din 21.03.2019, de restituit titularului \*\*\*\*\* , la intrarea sentinței în vigoare.

Pașaportul emis pe numele cet. \*\*\*\*\* , născută la 15.01.1998, în original, cu nr.AB 0511150, eliberat la 13.02.2019, de restituit titularului de drept, la intrarea sentinței în vigoare.

2. Pentru a pronunța cu sentința, instanța de fond a constatat că, \*\*\*\*\* , la începutul lunii februarie 2019, aflându-se în mun. Chișinău, urmărind scopul îndemnării, determinării și înlesnirii practicării prostituției de către o altă persoană și tragerii unor foloase financiare de pe urma acestei activități ilegale, împreună și prin înțelegere prealabilă cu persoane nestabilite de organul de urmărire penală, precum și în privința cărora au fost disjuse materialele urmăririi penale în procedură separată, le-a îndemnat și determinat pe cet. cet. \*\*\*\*\* , a.n. 1998 și \*\*\*\*\* , a.n. 1994, să plece în Italia la practicarea prostituției.

Continuând acțiunile sale ilegale, orientate la înlesnirea plecării în Italia pentru practicarea prostituției, la data de 13.02.2019, în baza ordinului de eliberare a numerarului nr. 245278515 din 13.02.2019, cet. \*\*\*\*\* a primit de la o persoană în

privința căreia au fost disjuse materialele urmăririi penale în procedură separată, un transfer bănesc, în valută, în sumă de 150 Euro, destinați pentru perfectarea actelor de identitate, după care, în aceeași zi, s-a deplasat împreună cu cet. cet. \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* la ÎS CRIS Registru, amplasat în mun. Chișinău, str. Alexandru cel Bun, 54, unde i-a perfectat cet. \*\*\*\*\* pașaport în termen de o zi.

Tot la 13.02.2019, cet. \*\*\*\*\*, pentru a fi sigur că cet. cet. \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* au plecat în Italia la practicarea prostituției, după perfectarea pașaportului pe numele cet. \*\*\*\*\*, a convenit cu acestea de a rămâne în apartamentul nr. 236 din blocul locativ situat pe str. Alba Iulia, 75/22, mun. Chișinău, închiriat de el, de unde la 14.02.2019, aproximativ la orele 03.00 min., cu mijlocul de transport de model „Mercedes” cu n/î HR 10 VSN, în care în prealabil de către o persoană în privința căreia au fost disjuse materialele urmăririi penale în procedură separate, au fost rezervate două locuri, urmau să se deplaseze spre Italia, însă nu s-au pornit spre țara de destinație, deoarece la scurt timp acțiunile lor ilegale au fost curmate de colaboratorii de poliție.

*Astfel, instanța de fond a stabilit că, prin acțiunile sale intenționate \*\*\*\*\* a comis proxenitismul, adică îndemnul sau determinarea la prostituție ori înlesnirea practicării prostituției, ori tragerea de foloase de pe urma practicării prostituției de către o altă persoană, dacă fapta nu întrunește elementele traficului de ființe umane, asupra a două sau mai multor persoane, de două sau mai multe persoane, adică infracțiunea prevăzută de art. 42 alin.(2), art. 220, alin. (2), lit.a),c) Cod penal.*

Cauza penală a fost examinată în baza probelor administrate la faza de urmărire penală în baza art.364<sup>1</sup> Cod de procedură penală.

**3. Nefiind de acord cu soluția adoptată de instanța de fond, procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Ion Brînză, a declarat apel împotriva sentinței nominalizate, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 08.05.2019, cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru primă instanță, prin care al recunoaște culpabil pe cet. \*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\*, de comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (2), 220 alin. (2) lit a), c) din Codul penal, aplicându-i o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani și 8 luni, cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis.**

Încasarea din contul inculpatului \*\*\*\*\*, suma de 930, 38 lei, în calitate de cheltuieli judiciare.

Corpurile delictive: Suport de tip CD-R cu inscripția “Omega” pe suprafața acestuia cu capacitatea de 700 MB, de lăsat la păstrare la materialele cauzei penale); Telefon mobil de model „LG” cu imei 357268080685037, ce aparține cet. \*\*\*\*\*, de restituit proprietarului);Carnet de notițe cu inscripția “Notebook”, în baza chitanței nr. 98, din 21.03.2019, a fost transmis spre păstrare în camera de corpuri delictive a CCTP al INI al IGP, de restituit posesorului de drept); Pașaport emis pe numele cet. \*\*\*\*\*, născută la 15.01.1998, în original, cu nr.AB 0511150, eliberat la 13.02.2019, restituit titularului de drept, de lăsat la păstrare acesteia.

În motivarea apelului, procurorul a indicat că, pedeapsa aplicată inculpatului \*\*\*\*\* de către instanță este prea blândă, dat fiind faptul că pedeapsa penală este un mijloc de corectare și reeducare al condamnatului și în vederea atingerii scopului de influență asupra corectării și reeducării vinovatului, restabilirii echității sociale și prevenirii săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și din partea altor persoane, în privința inculpatului \*\*\*\*\* urma să fie stabilită pedeapsa sub formă de închisoare cu executarea reală a acesteia.

Astfel, suspendarea condiționată a executării pedepsei stabilite de Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani din 08.05.2019, nu își va realiza scopul propus al pedepsei penale, și anume corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este eficientă nici pentru corectarea infractorului, nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Ținând cont de circumstanțele cauzei, s-a constatat josnica formă de parazitism-social comis de către inculpatul \*\*\*\*\*, care constituie un primejdios exemplu pentru elementele tinere cu deficiență în educație și în formarea personalității acestora. Proxenetismul este o activitate infracțională de o complexă pericolozitate socială, cu multiple și iremediabile efecte asupra victimelor, în special, dar și asupra societății în general.

4. Conform art. 402 alin.(1) Cod de Procedură Penală, termenul de apel este de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, dacă legea nu dispune altfel.

În acest context se indică și pct. 6.1 al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr.22 din 12.12.2005 cu privire la practica judecării cauzelor penale în ordine de apel în care se reiterează că pentru părțile care au fost prezente la pronunțarea hotărârii termenul curge de la pronunțare. În cazul când acestea au lipsit sau redactarea hotărârii a fost amînată - de la data comunicării în scris despre redactarea sentinței.

Raportînd normele legale precitate la circumstanțele speței, Colegiul Penal consideră apelul declarat de procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Ion Brînză, ca fiind depus în termen, luînd în considerație că sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani), a fost pronunțată public la data de \*\*\*\*\*/f.d.57-62, vol.II/.

***Procedura citării a fost legal executată.***

8.În ședința Curții de Apel Chișinău, *acuzatorul de stat Călugăreanu Vitalie*, a solicitat admiterea apelului declarat, din motivele indicate în acesta.

În ședința instanței de apel, *inculpatul \*\*\*\*\** a solicitat respingerea apelului declarat, totodată, relatînd că, a fost audiat în instanța de fond, susține declarațiile date în instanța de judecată. Învinuirea îi este clară, a recunoscut vinovăția incriminată și a recunoscut probele administrate și a acceptat examinarea cauzei în procedura simplificată. A fost de acord cu sentința instanței de fond.

În ședința Curții de Apel, *avocatul inculpatului Ion Sîmboteanu* a pledat pentru respingerea apelului acuzatorului de stat ca fiind neîntemeiat.

9. Audiind participanții la proces, cercetând probele administrate de instanța de fond și apreciindu-le din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate a primei instanțe în raport cu motivele apelului declarat, călăuzindu-se de intima convingere, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău ajunge la concluzia de a admite apelul procurorului în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Ion Brînză, casând parțial sentința Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 08.05.2019, și pronunțând o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care se va exclude aplicarea prevederilor art.90 Cod penal și se va dispune executarea de către \*\*\*\*\* a pedepsei aplicate în baza art. 42 alin.(2), art. 220, alin. (2), lit.a),c) Cod penal, sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani și 8 (opt) luni, în penitenciar de tip semiînchis, în rest, sentința Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 08.05.2019, să fie menținută.

10. În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod procedură penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă non-privativă de libertate.

Conform art. 414 Cod de procedură penală, (1) Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. (2) Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

Potrivit art. 415 alin. (2) Cod de procedură penală, *(1) Instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 1) admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art. 409 alin. (2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.*

11. Astfel, Colegiul Penal constată că, judecata în instanța de fond s-a desfășurat în baza probelor administrate în faza urmăririi penale, potrivit art. 364<sup>1</sup> alin.(8) Cod de procedură penală și legalitatea sentinței atacate este verificată sub aspectele de drept: dacă există erori procesuale și dacă măsura de pedeapsă este stabilită în limitele legii.

Colegiul reține, că cauza penală în prima instanță a fost judecată pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, conform prevederilor art. 364<sup>1</sup> Cod procedură penală, în baza cererii scrise personal de inculpat, acceptată prin încheierea protocolară a instanței de judecată din 11.04.2019 /f.d.53-56/.

Astfel, fiind audiat în ședința instanței de fond, inculpatul \*\*\*\*\*, fiind avertizat pentru darea mărturiilor false, conform art.312 Cod penal, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, a acceptat examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364<sup>1</sup> Cod procedură penală și nu a solicitat administrarea de probe noi.

Analizând materialele cauzei, în raport cu normele relevante la caz, Colegiul penal constată că, instanța de fond a îndeplinit strict cerințele dispozițiilor art. 364<sup>1</sup> alin. (1) Cod de procedură penală, opțiunea primei instanțe privind judecarea cauzei potrivit procedurii enunțate, nu a fost viciată, în cadrul urmăririi penale n-au fost încălcate normele imperative din Codul de procedură penală, fapt ce condiționează concluzia că, instanța de apel nu este în drept a reține o altă situație de fapt decât cea reținută în rechizitoriu și de către prima instanță.

Astfel, la caz se constată, că instanța de fond a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate în faza de urmărire penală, acceptate de inculpat, o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungând la concluzia privind vinovăția inculpatului \*\*\*\*\* în baza art. 42 alin.(2), art. 220, alin. (2), lit.a),c) Cod penal, după indici calificativi – *proxenitismul, adică îndemnul sau determinarea la prostituție ori înlesnirea practicării prostituției, ori tragerea de foloase de pe urma practicării prostituției de către o altă persoană, dacă fapta nu întrunește elementele traficului de ființe umane, asupra a două sau mai multor persoane, de două sau mai multe persoane.*

**12.** În ședința Curții de Apel, *inculpatul* \*\*\*\*\* a solicitat respingerea apelului declarat, totodată, relatând că a fost audiat în instanța de fond, susține declarațiile date în instanța de judecată. Învinuirea îi este clară, a recunoscut vinovăția incriminată și a recunoscut probele administrate și a acceptat examinarea cauzei în procedura simplificată.

**Inculpatul** \*\*\*\*\* fiind audiat în instanța de fond, declarațiile *verificate prin citire în instanța de apel*, vina în comiterea infracțiunii incriminate a recunoscut integral și a explicat că, nu ține minte data, la începutul anului 2018 a fost telefonat de Ludmila Pijianova care l-a rugat ca să-i găsească o fată la lucru. Cunoștea cu ce se ocupă Pijianova Ludmila, ea se ocupa cu prostituția. A înțeles pentru ce fel de lucru căuta Pijianova Ludmila o fată, concretizând pentru prostituare. Pe \*\*\*\*\* a găsit-o prin intermediul sitului 999. md, aceasta i-a propus să se întâlnească, nu putea să se întâlnească cu ea, deoarece era mai mult la lucru, lucra în construcții, construia un magazin la centrul comercial Jumbo. Cu Moisei s-au întâlnit pe str. Paris, mun. Chișinău, cu ea mai era o fată, le-a spus că dacă doresc să se înțeleagă în privința angajării să o sune pe Pijianova și le-a lăsat numărul de telefon, se grăbea la muncă, una dintre fete a menționat că nu are pașaport, i-a spus că cu întrebarea data trebuie să discute la fel cu Pijianova. După această întâlnire nu s-a mai ocupat de careva acțiuni de organizare a plecării fetelor. Despre transfer l-a convins Ludmila ca să recepționeze banii și să le ajute pe fete să-și perfecteze actele, la început a refuzat-o dar aceasta a insistat motivând prin faptul că ea nu poate veni în Moldova, deoarece nu are pașaport și că doar pe ultimul îl cunoaște aici. A mers la secția de pașapoarte, fetele erau acolo, le-a transmis banii, dar fetele au insistat ca să meargă pentru a

perfecta actele, nu a dorit să între, dar fetele au insistat și l-au impus să meargă să achite la casă pentru perfectarea actelor. Până la urmă a achitat pentru perfectarea pașaportului, a plătit și restul banilor în jur de 400 lei i-a dat la una din fete, i se pare că o cheamă Tamara, înainte de a ieși de la oficiu de la Registru una din fete i-a comunicat că în Chișinău nu are unde rămâne, le-a spus că trebuie să plece, dar îi era oarecum și a dorit să le ajute, ele „s-au pus în capul său ” și l-au convins să rămână la el, ele îl sunau insistent dacă pot să înnopteze la el. Trebuia să le întâlnească în apropierea casei sale și în momentul când le-a întâlnit a fost reținut de către poliție. Au fost efectuate percheziție la domiciliu după reținere de la el a fost ridicat telefonul și bonul care confirmă transferul bancar. De la Pijianova Ludmila nu i-au mai fost transferate alte sume bănești. Pe site-ul 999.md a accesat compartimentul „Fete” (care practică prostituția). Foloase materiale nu a primit în urma acțiunilor realizate și nici nu urma să primească, nici nu cunoaște din ce motiv s-a apucat să o ajut pe Pijianova Ludmila. Pașaportul perfectat la o zi nici nu l-a văzut, nu cunoaște acesta unde s-a aflat.

**13.** *Examinând probatorul administrat, instanța de apel, consideră dovedită în afara dubiilor rezonabile vina inculpatului \*\*\*\*\* și pe deplin prin următoarea sistemă de probe pertinente, concludente, utile și veridice, care coroborează între ele, cum ar fi:*

- *declarațiile martorului Babenco Inga Alexandru, (f.d. 5-7); declarațiile martorului Todica Margareta, (f.d.8-11); declarațiile martorului \*\*\*\*\* Mihail, (f.d.33-35); declarațiile martorului \*\*\*\*\* Ion, (f.d.36-45).*

***Vina inculpatului \*\*\*\*\* se mai dovedește prin probele materiale anexate la dosar cum ar fi:***

- *procesul-verbal de confruntare între martorul \*\*\*\*\* și învinuitul \*\*\*\*\*, acțiune procesuală efectuată la 28.02.2019, (Vol. I, f.d.191-195); procesul-verbal de confruntare între martorul \*\*\*\*\* și învinuitul \*\*\*\*\*, acțiune procesuală efectuată la 28.02.2019, (Vol. I, f.d. 196); procesul-verbal de examinare a obiectului, acțiune procesuală efectuată la 14.02.2019, (f.d. 12-32); procesul-verbal de examinare a obiectului, acțiune procesuală efectuată la 15.03.2019, (f.d. 49-52); procesul-verbal de ridicare, acțiune procesuală efectuată la 14.02.2019, (Vol. I, f.d. 54); procesul-verbal de examinare a obiectului, acțiune procesuală efectuată la 21.03.2019, (Vol. I, f.d. 55-56); procesul-verbal de ridicare, acțiune procesuală efectuată la 14.02.2019, (Vol. I; f.d. 58-59); procesul-verbal de examinare a obiectului, acțiune procesuală efectuată la 18.02.2019, (Vol. I, f.d. 60-64); procesul-verbal de examinare a obiectului, acțiune procesuală efectuată la 15.03.2019, (Vol. I, f.d. 77-78A, 72-76); procesul-verbal de examinare a obiectului, acțiune procesuală efectuată la 15.03.2019, (Vol. I, fd. 95-96, 87-94); procesul-verbal de examinare a obiectului, acțiune procesuală efectuată la 15.03.2019, (Vol. I, f.d. 99, 97-98); procesul-verbal de examinare a obiectului, acțiune procesuală efectuată la 20.03.2019, (Vol. I, f.d. 120-121, 109-119); procesul-verbal de percheziție la domiciliu, acțiune*

*procesuală efectuată la 13.02.2019, (Vol. I, f.d. 124-126); procesul-verbal de examinare a obiectului, acțiune procesuală efectuată la 15.02.2019, (Vol. I f.d. 133-153A); procesul-verbal de percheziție la domiciliu, acțiune procesuală efectuată la 19.03.2019, (Vol. I f.d. 161-162); procesul-verbal de examinare a obiectului, acțiune procesuală efectuată la 21.03.2019, (Vol. I, f.d. 164-182).*

**15.** Instanța de apel, examinând probatorul, consideră dovedită indubitabil vina inculpatului \*\*\*\*\* în comiterea proxenetismului, adică îndemnul sau determinarea la prostituție ori înlesnirea practicării prostituției, ori tragerea de foloase de pe urma practicării prostituției de către o altă persoană, dacă fapta nu întrunește elementele traficului de ființe umane, asupra a două sau mai multor persoane, de două sau mai multe persoane, acțiunile lui just au fost calificate în temeiul art. 42 alin.(2), art. 220, alin. (2), lit.a),c) Cod penal.

Astfel, în conformitate cu prevederile art.27 Cod de procedură penală, verificând probele administrate prin prisma prevederilor art.95 Cod de procedură penală, adică din punct de vedere a admisibilității lor, contrar opiniei apărării, Colegiul penal le apreciază ca fiind pertinente concludente și utile, ori în ședință nu s-au stabilit circumstanțe care să indice la admiterea a careva încălcări esențiale, ce ar determina neadmiterea lor.

De asemenea Colegiul penal reține, că sentința se contestă doar în partea stabilirii pedepsei, temei pentru a interveni în sentință din oficiu, în partea încadrării juridice conform art. 409 alin.(2) Cod procedură penală, lipsește.

**16.** Așa dar, referitor la stabilirea pedepsei penale inculpatului, Colegiul Penal constată că instanța de fond a aplicat inculpatului \*\*\*\*\*, pentru comiterea infracțiunii prevăzute art. 42 alin.(2), art. 220, alin. (2), lit.a),c) Cod penal, pedeapsa în formă de închisoare de 3 ani închisoare.

În temeiul art. 90 Cod penal, pedeapsa aplicată lui \*\*\*\*\* prin prezenta sentință, a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 3 ani.

Instanța de fond a considerat că în privința inculpatului poate fi atins scopul legii penale, aplicând prevederile art.90 Cod penal, reținând lipsa circumstanțelor atenuante și a circumstanțelor agravante, că inculpatul nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru, este caracterizat pozitiv și anterior nu a fost judecat.

Astfel, Colegiul penal consideră că, instanța de fond eronat a conchis că o pedeapsă non privativă de libertate este echitabilă la caz, care va atinge scopul legii penale de restabilire a echității sociale, corectare a condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane, or, *inculpatul urmează să conștientizeze fapta comisă, care a tentat asupra relațiilor sociale cu privire la sănătatea persoanei.*

Așa dar, instanța de apel notează că aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, adică suspendarea condiționată a executării pedepsei nu reprezintă o categorie aparte de pedeapsă, ci o măsură oferită condamnaților prin lege de a demonstra că infracțiunea comisă de ei este un incident în viața acestora.

În același rând, Colegiul Penal remarcă că în textul art. 90 alin. (1) Cod penal, sintagma „poate”, oferă posibilitatea și nu obligația instanței de judecată de a aplica prevederile acestei norme.

Îndeplinirea condițiilor de lege, poate fi aplicată sau exclusă la orice etapă a procesului penal, pentru înlăturarea erorii admise la etapa anterioară.

În cadrul instituției suspendării condiționate a executării pedepsei, instanța după ce realizează individualizarea pedepsei prin determinarea concretă a acesteia, în baza criteriilor generale de individualizare, completează acest rezultat printr-un act de individualizare a executării pedepsei.

Suspendarea condiționată este o măsură de individualizare a executării pedepsei numită de către instanțele de judecată prin hotărâre de condamnare de a suspenda pe o perioadă anumită executarea pedepsei aplicate, dacă sunt îndeplinite anumite condiții.

Condițiile privind acordarea suspendării condiționate a executării pedepsei prevăzute de art. 90 Cod penal se referă la: *pedeapsa aplicată și natura infracțiunii; circumstanțele cauzei și persoana infractorului; aprecierea instanței că scopul poate fi atins și fără executarea acesteia.*

Astfel, Colegiul Penal constată că la individualizarea pedepsei penale stabilite inculpatului în prezenta speță, instanța de fond a pus accentul mai mult pe personalitatea persoanei vinovate, fără a învedera și alte criterii de individualizare a pedepsei penale, cum ar fi gravitatea infracțiunii săvârșite, influența pedepsei asupra corectării și reeducării vinovatului.

În acest sens, instanța de fond neîntemeiat a conchis că împrejurările prezentei cauze penale, îndeosebi cele reținute de către această instanță, ce vizează personalitatea inculpatului, sunt suficiente pentru a aplica prevederile art. 90 alin. (1) Cod penal, or, *deși inculpatul \*\*\*\*\* nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru și se caracterizează pozitiv la locul de trai, acesta a comis o infracțiune cu intenție care face parte din categoria infracțiunilor grave prin prisma art.16 Cod penal.*

17. Conform art. 61 alin.(1) Cod penal al RM, „Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor”.

Alin.(2) aceeași norme indică că *„Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate”.*

Potrivit art. 75 alin.(1) Cod penal, „Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni *i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod.* La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de

gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

(2) În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată”.

Luând ca bază aceste prevederi și soluționând chestiunea cu privire la vinovăția inculpatului, de jure și de facto, instanța de judecată urmează să constate dacă s-au confirmat sau nu temeiurile prevăzute de legea penală pentru a-i supune pe inculpat răspunderii penale și decide asupra cuantumului pedepsei care urmează a le stabili.

*Pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată corect, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale*, prevăzute de art. 61 Cod penal, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și în limitele fixate în partea specială a acestuia.

Colegiul penal consideră că principalele elemente de care judecătorul (sau completul de judecată), trebuie să țină seama de fiecare dată când soluționează cauza penală și când alege categoria de pedeapsă conform normelor generale prevăzute în art. 62-71 Cod penal, stabilind termenul și mărimea acesteia conform limitelor fixate în articolul respectiv al Părții speciale a Codului penal.

Limitele pedepsei, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei și reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul și mijloacele de săvârșire a faptei și depinde de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce. Termenul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii.

**18.** Sancțiunea art. 42 alin.(2), art. 220, alin. (2), lit.a),c) Cod penal, prevede *pedeapsa sub formă de închisoare de la 4 la 7 ani*.

La individualizarea, stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului \*\*\*\*\*, instanța de judecată a ținut ține cont de prevederile art. 6, 7, 16, 61, 75, 76, 77, 78, Cod penal, de gravitatea infracțiunii săvârșite, care se atribuie la categoria infracțiunilor grave prin prisma prevederilor art. 16 Cod penal, de faptul că

infracțiunea a fost săvârșită din intenție, de personalitatea inculpatului, care anterior nu a comis infracțiune, nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru.

În conformitate cu prevederile art.76, 77 Cod penal, în calitate de circumstanțe ce atenuează sau agravează răspunderea penală, în privința lui \*\*\*\*\*, instanța de judecată nu a identificat.

Așa dar, Colegiul Penal, efectuând o analiză complexă a circumstanțelor cauzei și a personalității inculpatului, urmărind în acest sens comportamentul lui în viața socială, precum și cel din înainte și după săvârșirea infracțiunii incriminate, consideră că în coraport cu fapta comisă, urmările prejudiciabile ale faptei și personalitatea inculpatului constată că, corijarea și reeducarea acestuia este posibilă doar cu executare reală, pe un termen de 4 (patru) ani și 8 (opt) luni de închisoare, în penitenciar de tip semiînchis or, în cadrul cercetării judecătorești nu s-au constatat careva circumstanțe ce ar atesta necesitatea suspendării pe un termen de probă a pedepsei cu închisoare.

Instanța de apel consideră că anume această pedeapsă este echitabilă și suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiunea comisă de către inculpat, iar pedeapsă stabilită inculpatului este aptă de a îndeplini funcțiile și de a realiza scopul în contextul gradului de pericol social a faptei comise de inculpat, cât și personalității acestuia.

Colegiul Penal constată că o pedeapsă privativă de libertate este echitabilă la caz, care va atinge scopul legii penale de restabilire a echității sociale, corectare a condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane or, aplicarea prevederilor art.90 Cod penal în privința lui \*\*\*\*\*, este inoportună, în situația în care, *acesta a îndemnat, a determinat la prostituție și înlesnit practicarea prostituției, ori tragerea de foloase de pe urma practicării prostituției de către o altă persoană, dacă fapta nu întrunește elementele traficului de ființe umane, asupra a două sau mai multor persoane, de două sau mai multe persoane.*

*Faptul că inculpatul \*\*\*\*\* a recunoscut vinovăția incriminată și cauza penală a fost examinată în baza probelor administrate la faza de urmărire penală în procedură simplificată, în conformitate cu prevederile art.364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, a fost luat în considerație la stabilirea pedepsei, acestuia fiind numită o pedeapsă minimă prevăzută de sancțiunea normei de care se face vinovat, însă, faptul că inculpatul recunoaște vina, nu poate constitui un temei de aplicarea prevederilor art.90 Cod penal.*

Având în vedere toate împrejurările cauzei, instanța de apel consideră că pedeapsa de 4 (patru) ani și 8 (opt) luni închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, va fi una echitabilă și va atinge scopul legii penale, evitând în viitor a săvârșirea unor fapte similare, prin urmare, la caz, instanța de apel va exclude aplicarea prevederilor art.90 Cod penal al RM în privința inculpatului.

19. Referitor la cerința procurorului de a fi încasate cheltuielile judiciare în sumă de 930, 38 lei, instanța de judecată reține următoarele:

Potrivit art. 227 Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali: cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delictive; zăre urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei; cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală. Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

Art. 228 Cod de procedură penală, prevede că: (1) în modul prevăzut de legea procesuală penală, din sumele alocate de stat vor fi compensate următoarele cheltuieli judiciare suportate de către martori, partea vătămată, partea chilă, asistenții procedurali, interpreți, traducători, experți, specialiști, reprezentanții legali ai părții vătămate, ai părții chile: 1) cheltuielile făcute în legătură cu prezentarea la citare în organul de urmărire penală și în instanță; 2) cheltuielile de cazare; 3) salariul mediu pentru toată perioadă de participare în procesul penal; 4) cheltuielile de reparare, restabilire a obiectelor care au fost deteriorate în urma utilizării lor în cadrul acțiunilor procesuale? la cererea organului de urmărire penală sau a instanței. (2) Organele, întreprinderile, instituțiile și organizațiile de stat sunt obligate să păstreze salariul mediu pentru toată perioada de timp în care partea vătămată, reprezentantul ei legal, asistentul procedural, interpretul, traducătorul, specialistul, expertul, martorul au participat în procesul penal la citarea organului de urmărire penală sau a instanței. (3) Expertului și specialistului li se recuperează, de asemenea, costul materialelor care le aparțin și care au fost utilizate pentru executarea însărcinării respective. (4) Expertul, specialistul, interpretul, traducătorul au dreptul la recompensă pentru executarea obligațiilor, afară de cazurile când le-au executat în cadrul unei însărcinări de serviciu. (5) Cheltuielile suportate de persoanele menționate la alin.(1) vor fi recuperate la cererea acestora în baza unei hotărâri a organului de urmărire penală sau a instanței în mărimea stabilită de legislația în vigoare.

Prin urmare, Colegiul penal reține că norma legală nu prevede în calitate de cheltuieli judiciare salariul procurorului, precum și cheltuielile consumabile cum ar fi hârtie, copiator, etc.

Referitor la solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea de la inculpatul \*\*\*\*\* a cheltuielilor judiciare pentru consumabile, instanța o consideră neîntemeiată or, acestea sunt cheltuieli efectuate pentru buna desfășurare a urmăririi penale, în vederea acumulării probatoriului necesar pentru demonstrarea vinovăției inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate, cheltuieli ce sunt trecute în contul statului.

Instanța reține că, normele procedural-penale nu prevăd expres achitarea din contul condamnatului a cheltuielilor judiciare, care se constituie din cheltuieli pentru hârtie, copiator etc.

Drept urmare celor invocate, Colegiul penal consideră necesar de a respinge cererea acuzatorului de stat cu privire la încasarea din contul lui \*\*\*\*\* în beneficiul statului a cheltuielilor de judecată pentru instrumentarea cauzei penale în mărime de 930, 38 lei.

**21.** Referitor la solicitarea procurorului, cu privire la corpurile delictive, Colegiul penal consideră că instanța de fond corect a soluționat, conform prevederilor art. 162 Cod de procedură penală.

**22.** Reieșind din circumstanțele indicate, în conformitate cu art. 415 alin. (1) pct.1), lit.c), pct.2) Cod procedură penală, Colegiul Penal va admite apelul procurorului în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Ion Brînză, împotriva sentinței Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 08.05.2019, casând parțial hotărârea atacată, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

**23.** În conformitate cu art.415, alin.(1), pct.1, lit. c), pct. 2; 417-419 Cod procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

## **D E C I D E:**

Admite în parte apelul procurorului, casează parțial sentința Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 08.05.2019, doar în partea stabilirii pedepsei, rejudecă cauza și pronunță o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

Lui \*\*\*\*\*, recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(2), 220 alin.(2), lit.a), c) Cod penal, cu aplicarea art.364/1 alin.(8) CPP și a-i stabili o pedeapsă de 4(patru) ani și 8 (opt) luni închisoare, cu ispășirea în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei stabilite lui \*\*\*\*\* al calcula din momentul reținerii de organele competente.

Se mențin celelalte dispoziții ale sentinței.

Decizia este executorie din momentul pronunțării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 zile.

Pronunțarea publică a hotărârii motivate la data de 26.11.2019, ora 14.00.

Președintele ședinței:

Judecători:

