

prima instanță: Judecătoria Râșcani, mun. Chișinău (jud. L. Ursu)

dosarul nr. 3a-604/15

DECIZIE

14 iulie 2015

mun. Chișinău

Colegiul Civil și de Contencios Administrativ al Curții de Apel, Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței, judecătorul

Manole Domnica

Judecătorii:

Arnăut Sergiu și Guzun Maria

Grefier

Vozian Tatiana

examinând în ședință publică apelul declarat de Uniunea Avocaților din Republica Moldova împotriva hotărârii Judecătoria Râșcani, mun. Chișinău din 02 decembrie 2014, emisă în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Mitrofan Livia împotriva Uniunii Avocaților din Republica Moldova, Comisia de Licențiere a profesiei de avocat, privind anularea parțială a hotărârii Comisiei de Licențiere nr. 15 din 28.11.2013 și anularea hotărârii Comisiei de Licențiere nr. 16 din 04.12.2013 -

A C O N S T A T A T :

Pretențiile reclamantului:

La 27.12.2013, reclamanta Mitrofan Livia s-a adresat în instanța de judecată cu cererea de chemare în judecată împotriva Uniunii Avocaților din Republica Moldova, Comisia de Licențiere a profesiei de avocat privind anularea parțială a hotărârii Comisiei de Licențiere nr.15 din 28.11.2013 în partea ce ține de nepromovarea primei probe (proba scrisă) de admitere în profesia de avocat și anularea hotărârii Comisiei de Licențiere nr.16 din 04.12.2013 în partea ce ține de respingerea contestației și obligarea comisiei de a o admite pe Mitrofan Livia la proba verbală a examenului de admitere în profesia de avocat.

În motivarea cererii a indicat că, la data de 28.11.2013 Comisia de licențiere a profesiei de avocat a dispus prin hotărârea nr. 15 de a respinge candidatura cet. Mitrofan Livia pentru a fi promovată la etapa a doua, întrucât nu a întrunit numărul necesar de voturi pentru a fi admisă. Prin hotărârea nr. 16 din 04.12.2013, Comisia de Licențiere a profesiei de avocat a respins cererea de contestare depusă de către Mitrofan Livia.

Reclamanta Mitrofan Livia a invocat că Comisia de licențiere a profesiei de avocat urma să adopte o hotărâre cu privire la rezultatele examenelor de calificare și nu hotărârea de promovare, întrucât unii candidați promovează examenul, alții candidații nu îl promovează și deja în dependență de această se contestă hotărârea.

Cu referire la subiectele pentru examen relevă, că din condițiile primei spețe din domeniul civil și procedură civilă urma să întocmească actul procesual necesar, care au fost îndeplinite de către reclamantă conform normelor legale.

Mai menționează că întru susținerea cerințelor sale invocă și prevederile art. 27 alin. (4) din Statutul profesiei de avocat, conform căruia candidații sunt admiși la examenul de calificare în ordinea înscrierii în Registrul de înregistrare a candidaților, în timp ce candidații la examenul în cauză au fost admiși în ordinea alfabetică.

De asemenea, deși este interzis fără permisiunea președintelui Comisiei, în timpul examenului foarte mulți candidați au părăsit neîntemeiat sala unde se desfășura examenul, ceea ce a creat o stare de inegalitate între candidați, dat fiind faptul că era posibilitatea de a afla răspunsul întrebării prin intermediul mijloacelor tehnice.

Solicită reclamanta: anularea hotărârii Comisiei de licențiere a profesiei de avocat nr. 15 din 28 noiembrie 2013 în partea ce ține de neadmiterea candidatului Mitrofan Livia la a doua etapă (proba verbală) a examenului de calificare; anularea hotărârii Comisiei de licențiere a profesiei de avocat nr. 16 din 4 decembrie 2013 în partea ce ține de respingerea contestației depuse de către Mitrofan Livia; obligarea Comisiei de licențiere a profesiei de avocat de a admite pe Mitrofan Livia la proba verbală a examenului de calificare în profesia de avocat.

Poziția instanței de fond:

La data de 02 decembrie 2014, prin hotărârea Judecătoria Râșcani, mun. Chișinău, cererea de chemare în judecată depusă de Mitrofan Livia împotriva Uniunii Avocaților din Republica Moldova, Comisia de Licențiere a profesiei de avocat, privind anularea parțială a hotărârii Comisiei de Licențiere nr. 15 din 28.11.2013 în partea ce ține de nepromovarea primei probe (proba scrisă) de admitere în profesia de avocat și anularea hotărârii Comisiei de Licențiere nr.16 din 04.12.2013, în partea ce ține de respingerea contestației și obligarea comisiei de a o admite pe Mitrofan Livia la proba verbală a examenului de admitere în profesia de avocat a fost admisă și a fost anulată, în parte, hotărârea nr.15 din 28.11.2013 a Comisiei de Licențiere a profesiei de avocat, prin excluderea din pct. 1 secțiunea "RESPINȘI" al hotărârii, în partea ce se referă la nepromovarea primei etape a examenului de calificare în profesia de avocat (proba scrisă) a Liviei Mitrofan și hotărârea nr. 16 din 04 decembrie 2014 a Comisiei de Licențiere a profesiei de avocat în partea ce ține de respingerea contestației depuse de Mitrofan Livia. A fost obligată Comisia de Licențiere a profesiei de avocat să o admită pe Mitrofan Livia la a doua etapă a examenului de calificare în profesia de avocat (proba verbală).

Solicitarea apelantului:

Nefiind de acord cu hotărârea Judecătoria Râșcani, mun. Chișinău, Uniunea Avocaților din Republica Moldova a declarat apel, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii din 02 decembrie 2014, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea să fie respinsă, ca neîntemeiată.

Argumentele părților:

În motivarea apelului a invocat că reclamantul și-a întemeiat cererea prin faptul că Comisia de Licențiere a profesiei de avocat a admis abateri de la procedura de organizare a examenului de calificare a profesiei de avocat. Deși reclamanta a făcut referire la unele încălcări de procedură, în fond a contestat calificativul examenului.

Menționează că reclamanta consideră încălcare de procedură faptul că Uniunea Avocaților a publicat temele și nu subiectele. Însă potrivit normelor legale, se publică anume lista temelor din disciplinele de drept care vor sta la baza subiectelor, întrebărilor și spețelor ce vor fi elaborate și selectate de către membrii Comisiei, fiind publicate pe pagina oficială de internet a Uniunii Avocaților. Acest lucru a și fost făcut. Reclamanta a invocat și alte încălcări de procedură cum ar fi cifrarea lucrărilor, motivarea hotărârilor, forma și conținutul proceselor verbale ale Comisiei de Licențiere, pe care apelantul le califică drept niște păreri personale, care urmează a fi apreciate corespunzător.

Consideră că instanța de judecată, contrar prevederilor legale, prin hotărârea sa a obligat Comisia de Licențiere a profesiei de avocat să admită pe Mitrofan Livia la a doua etapă a examenului de calificare (proba orală), adică și-a atribuit competența Comisie de Licențiere și în fond a verificat și apreciat lucrarea reclamantei.

Uniunea Avocaților indică că instanța nu este în drept să substituie competența Comisiei de Licențiere a profesiei de avocat, să evalueze cunoștințele candidatului, să pună note etc. Dacă instanța a considerat susținerea examenului cu încălcare de procedură, candidatul urma să fie admis repetat la prima etapă (proba scrisă), fără promovarea la următoarea etapă.

Aprecierea instanței de apel:

Audiind participanții la proces, analizând motivele invocate în cererea de apel și studiind materialele cauzei, instanța de apel consideră apelul întemeiat și pasibil de a fi admis cu casarea hotărârii primei instanțe și adoptarea unei noi hotărâri privind respingerea acțiunii, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 385 al.(1) lit. c) CPC al RM, instanța de apel după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul și să caseze integral sau parțial hotărârea primei instanțe, emițând o nouă hotărâre.

În conformitate cu art. 1 alin.(2) din Legea contenciosului administrativ nr.793-XIV din 10.02.2000, orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, se poate adresa instanței de contencios administrativ.

Potrivit art.3 din Legea sus-indicată obiect al acțiunii în contenciosul administrativ îl constituie actele

administrative, cu caracter normativ și individual, prin care este vătămât un drept recunoscut de lege al unei persoane, inclusiv al unui terț, emise de autoritățile publice locale.

Colegiul civil reține că procedura admiterii în profesia de avocat este reglementată de statutul profesiei de avocat (Monitorul Oficial nr.54-57/302 din 08.04.2011) art. 27), 28).

Art. 27 al Statutului profesiei de avocat prevede că pentru admiterea la examenul de calificare, avocatul stagiar prezintă Comisiei de licențiere a profesiei de avocat următoarele acte: a) cererea de admitere la examenul de calificare; b) declarația despre faptul că în perioada stagiului profesional nu a desfășurat activități incompatibile cu profesia de avocat, specificate în lege; c) declarația sub jurământ, la care se anexează chestionarul de evaluare a bunei reputații, elaborate de către Comisia de licențiere; d) raportul de activitate; e) referința eliberată de avocatul îndrumător; j) legitimația de avocat stagiar. Comisia examinează cererea pentru admiterea la examenul de calificare doar dacă au fost depuse toate actele prevăzute de lege. Candidatul este admis la examenul de calificare numai în cazul în care întrunește condițiile prevăzute de lege și de prezentul Statut. Candidații sânt admiși la examenul de calificare în ordinea înscrierii în Registrul de înregistrare a candidaților. În cazul refuzului de admitere la examen, candidatul poate solicita un extras din hotărârea Comisiei de licențiere. Extrasul se eliberează în termen de 72 de ore din momentul solicitării. Data și ora examenului de calificare se stabilesc de către Comisia de licențiere și se comunică, prin publicare pe site-ul Uniunii Avocaților cu 10 zile înainte de data examenului. Intrarea candidaților în sala de examinare se va face pe baza listelor aprobate de Comisie și a buletinului de identitate al candidatului. După verificarea identității, fiecare candidat va păstra pe masă buletinul de identitate până la finalizarea examenului. Pe listă se va menționa prezența fiecărui candidat. Fără permisiunea președintelui Comisiei este interzisă părăsirea sălii pe durata desfășurării examenului de calificare. Pe durata desfășurării examenului în sala de examinare au acces membrii Comisiei, secretarul Comisiei, președintele Uniunii Avocaților, membrii Consiliului Uniunii Avocaților împuterniciți prin hotărâre cu dreptul de a asista și a informa Consiliul Uniunii Avocaților despre desfășurarea examenelor. Candidatul care încalcă disciplina sau comite fraude ori tentative de fraudă se sancționează cu eliminarea din concurs. Acest fapt se menționează într-un proces-verbal, iar lucrarea se anulează cu mențiunea "fraudă". Lista temelor din disciplinele de drept care vor sta la baza subiectelor, întrebărilor și spețelor va fi elaborată și selectată de către membrii Comisiei, fiind publicată pe pagina oficială de internet a Uniunii Avocaților. Modificările în lista subiectelor pentru examenul de admitere pot fi operate cel târziu cu 30 de zile înainte de data examenului.

Examenul de calificare va consta din două etape: prima etapă - lucrarea scrisă; a doua etapă - proba orală. Promovarea candidaților pentru fiecare etapă a examenului de calificare se face în baza hotărârilor Comisiei de licențiere care pot fi contestate, în caz de dezacord, în fața Comisiei de licențiere în termen de cel târziu 72 de ore de la anunțarea rezultatelor. În cazul în care se constată încălcarea procedurii de examinare. Comisia de licențiere urmează să ia măsuri pentru restabilirea drepturilor candidatului. Calificativele obținute la examen nu se contestă.

Din materialele cauzei rezultă că, la data de 28.11.2013 Comisia de licențiere a profesiei de avocat a dispus prin hotărârea nr. 15 de a respinge candidatura cet. Mitrofan Livia pentru a fi promovată la etapa a doua a examenului de admitere în profesia de avocat, întrucât nu a întrunit numărul necesar de voturi pentru a fi admisă.

La data de 29.11.2013, Mitrofan Livia a depus o contestație asupra hotărârii nr. 15 din 28.11.2013.

Prin hotărârea nr. 16 din 04.12.2013, Comisia de Licențiere a profesiei de avocat a respins cererea de contestare depusă de către Mitrofan Livia.

La 27.12.2013, reclamanta Mitrofan Livia s-a adresat în instanța de judecată cu cererea de chemare în judecată împotriva Uniunii Avocaților din Republica Moldova, Comisia de Licențiere a profesiei de avocat privind anularea parțială a hotărârii Comisiei de Licențiere nr.15 din 28.11.2013 în partea ce ține de nepromovarea primei probe (proba scrisă) de admitere în profesia de avocat și anularea hotărârii Comisiei de Licențiere nr.16 din 04.12.2013 în partea ce ține de respingerea contestației și obligarea comisiei de a o admite pe Mitrofan Livia la proba verbală a examenului de admitere în profesia de avocat.

Instanța de apel reține că deși reclamanta în cererea sa face referire la unele încălcări de procedură, în fond contestă calificativul examenului.

Potrivit rezultatelor examenului de calificare în profesia de avocat, proba scrisă, din 20 noiembrie 2013. candidatul Mitrofan Livia a acumulat 10 opțiuni "respins", și 1 opțiune "admis".

Potrivit pct. 8-9, Capitolul III secțiunea „Prima etapă - Lucrarea scrisă” din Statutul profesiei de avocat, după cifrarea lucrărilor membrii Comisiei verifică și apreciază lucrările cu calificativul "admis" sau "respins". Calificativul acordat lucrării candidatului se înscrie în fișa de examinare primită în acest scop de fiecare membru al Comisiei. Examenul se consideră susținut dacă candidatul a acumulat cel puțin 6 opțiuni "admis".

Respectiv Mitrofan Livia nu a promovat acest examen.

Referitor la încălcările de procedură menționate de reclamant instanța de apel reține că potrivit Capitolul III a

actului sus-numit pe sit-ul paratului se punca lista temelor disciplinelor de drept care vor sta la baza subiectelor, întrebărilor și spețelor, care vor fi elaborate și selectate de către membrii Comisiei.

Reclamanta Mitrofan Livia a invocat că Comisia de licențiere a profesiei de avocat urma să adopte o „hotărâre cu privire la rezultatele examenelor de calificare” și nu o „hotărârea de promovare”, întrucât unii candidați promovează examenul, alții candidații nu îl promovează și deja în dependență de această se contestă hotărârea.

Cu toate acestea instanța ține să reitereze că potrivit art. 27 pct. 13, Cap. III al Statutului, promovarea candidaților pentru fiecare etapă a examenului de calificare se face în baza hotărârilor Comisiei de licențiere care pot fi contestate. Prin urmare, este întemeiată sintagma folosită de Comisia de licențiere a profesiei de avocat în hotărârea contestată, or prin aceasta se atestă promovarea etapei și admiterea la etapa următoare nu rezultatele examenului din fișa de examinare.

De asemenea, s-a făcut trimitere și la încălcarea prevederii care interzice fără permisiunea președintelui Comisiei, în timpul examenului candidații să părăsească sala unde se desfășoară examenul.

Cu toate acestea, faptul dat nu a fost probat, având un caracter declarativ, or careva probe în acest sens nu au fost identificate. Reclamanta a invocat și alte încălcări de procedură cum ar fi cifrarea lucrărilor, motivarea hotărârilor, forma și conținutul proceselor verbale ale Comisiei de Licențiere.

Cu toate acestea analizând circumstanțele de fapt și de drept, se constată respectarea procedurii de cifrare a lucrărilor și verificare a acestora.

Conform art. 26 al legii contenciosului administrativ nr 793 din 10.02.2000, actul administrativ contestat poate fi anulat. în tot sau în parte, în cazul în care: a) este ilegal în fond ca fiind emis contrar prevederilor legii; b) este ilegal ca fiind emis cu încălcarea competenței; c) este ilegal ca fiind emis cu încălcarea procedurii stabilite. Instanța de contencios administrativ nu este competentă să se pronunțe asupra oportunității actului administrativ și a operațiunilor administrative care au stat la baza emiterii acestuia.

Dat fiind faptul că calificativul examenului nu se contestă iar careva încălcări de procedură de către instanță nu au fost depistate, Colegiul civil consideră necesar de a respinge capătul de cerere privind anularea parțială a hotărârii Comisiei de Licențiere nr.15 din 28.11.2013 în partea ce ține de nepromovarea primei probe (proba scrisă) de admitere în profesia de avocat.

În contextul dat, urmează a fi respins și capătul de cerere privind anularea hotărârii Comisiei de Licențiere nr.16 din 04.12.2013 în partea ce ține de respingerea contestației.

Ca o acțiune subsidiară urmează a fi respinsă și cerința privind obligarea comisiei de a o admite pe Mitrofan Livia la proba verbală a examenului de admitere în profesia de avocat.

În conformitate cu art. 385 al.(1) lit. c), art. 390 CPC al RM, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău.

A D E C I S:

Se admite apelul declarat de Uniunea Avocaților din Republica Moldova.

Se casează hotărârea Judecătoriai Râșcani, mun. Chișinău din 02 decembrie 2014 și se emite o nouă hotărâre, prin care:

Se respinge cererea de chemare în judecată depusă de Mitrofan Livia împotriva Uniunii Avocaților din Republica Moldova, Comisia de Licențiere a profesiei de avocat, privind anularea parțială a hotărârii Comisiei de Licențiere nr. 15 din 28.11.2013 și anularea hotărârii Comisiei de Licențiere nr. 16 din 04.12.2013, ca neîntemeiată.

Decizia este definitivă din momentul emiterii, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție, prin intermediul Curții Supreme de Justiție, în termen de două luni de la data comunicării deciziei integrale.

Președintele ședinței, judecătorul

Manole Domnica

Judecătorii :

Arnăuț Sergiu

Guzun Maria

