

Dosarul nr. 1a-422/22
Buiucani
1-18152025-02-1a-21022022
Morozan Ion

Judecătoria *****, sediul

Judecător:

DECIZIE
În numele Legii
(dispozitiv)

18 ianuarie 2023

mun. *****

Colegiul penal al Curții de Apel *****

Având în componența sa:

Președintele ședinței de judecată

Gîrbu Silvia

Judecători

Teleucă Stelian și Juganari

Marcel

Grefier

Bagarin-Vanica

Ecaterina

Cu participarea:

Procurorului

Avocaților

***** și *****

Inculpatului

judecând în ședință de judecată publică apelul avocatului ***** în interesele inculpatului ***** precum și apelul inculpatului ***** , apelul suplimentar al apărătorului ***** în interesele inculpatului ***** , apelul suplimentar al inculpatului ***** , apelul reprezentantului părții vătămate ***** , ***** , apelul apărătorului ***** în interesele inculpatului ***** și apelul avocatului ***** în interesele părții vătămate ***** declarate împotriva sentinței Judecătoriei ***** , sediul Buiucani din 19 aprilie 2019, în cauza penală privind învinuirea lui:

***** **Vasile**, a.n. ***** , mun. ***** , IDNP ***** , studii superioare, cetățean al Republicii Moldova și României, domiciliat în mun. ***** , str. ***** 21, căsătorit, la întreținere doi copii minori, fără dizabilități, distincții de stat nu are, fără antecedente penale,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 27, 190 alin. (5), art. 196 alin. (4) Cod penal.

Procedura de citare legal executată.

În conformitate cu prevederile art. 415 alin. (1) pct. 3), art. 417-418 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel ***** , -

DECIDE :

Admite apelul avocatului ***** în interesele inculpatului ***** precum și apelul inculpatului *****, apelul suplimentar al apărătorului ***** în interesele inculpatului *****, apelul suplimentar al inculpatului *****, apelul reprezentantului părții vătămate *****, *****, apelul apărătorului ***** în interesele inculpatului ***** și apelul avocatului ***** în interesele părții vătămate *****, declarate împotriva sentinței Judecătorei *****, sediul Buiucani din 19 aprilie 2019, casează sentința atacată integral, inclusiv din oficiu în baza art. 409 alin. (2) Cod penal, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată va fi pronunțată public la 20 martie 2023, ora 14:00.

Președintele ședinței

Gîrbu Silvia

Judecător
Marcel

Juganari

Judecător
Stelian

Teleucă

Dosarul nr. 1a-422/22
Buiucani
1-18152025-02-1a-21022022
Morozan Ion

Judecătoria *****, sediul

Judecător:

D E C I Z I E
În numele Legii

18 ianuarie 2023
Colegiul penal al Curții de Apel *****
Având în componența sa:
Președintele ședinței de judecată
Judecători
Marcel
Grefier
Ecaterina
Cu participarea:
Procurorului
Avocaților
Inculpatului

mun. *****

Gîrbu Silvia
Teleucă Stelian și Juganari

Bagarin-Vanica

***** și *****

judecând în ședință de judecată publică apelul avocatului ***** în interesele inculpatului ***** precum și apelul inculpatului ***** , judecând în ședință de judecată publică apelul avocatului ***** în interesele inculpatului ***** precum și apelul inculpatului ***** , apelul suplimentar al apărătorului ***** în interesele inculpatului ***** , apelul suplimentar al inculpatului ***** , apelul reprezentantului părții vătămate ***** , ***** , apelul apărătorului ***** în interesele inculpatului ***** și apelul avocatului ***** în interesele părții vătămate ***** declarate împotriva

sentinței Judecătoriei *****, sediul Buiucani din 19 aprilie 2019, în cauza penală privind învinuirea lui:

***** **Vasile**, a.n. *****, mun. *****, IDNP *****, studii superioare, cetățean al Republicii Moldova și României, domiciliat în mun. *****, str. ***** 21, căsătorit, la întreținere doi copii minori, fără dizabilități, distincții de stat nu are, fără antecedente penale,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 27, 190 alin. (5), art. 196 alin. (4) Cod penal,

Cauza s-a aflat în procedură:

- în instanța de fond: 03.05.2018 – 19.04.2019;
- în instanță de apel: 05.06.2019 - 24.09.2020;
- în instanță de recurs: 23.11.2020 - 14.12.2021;
- în instanța de apel: 21.02.2022-18.01.2023.

Procedura de citare legal executată.

Colegiul penal al Curții de Apel *****, -

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei *****, sediul Buiucani din 19 aprilie 2019, ***** a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza:

- art.art.27, 190 alin.(5) Cod penal, la 8 ani și 5 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de administrare a bunurilor altor persoane și de a exercita activitatea de antreprenorial pe un termen de 5 ani.

- art.196 alin.(4) Cod penal, la 2 ani și 5 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă 9 ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de administrare a bunurilor altor persoane și de a exercita activitatea de antreprenorial pe un termen de 5 ani.

A fost admisă acțiunea civilă înaintată de către *****.

S-a dispus de a încasa din contul lui ***** în beneficiul lui ***** cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune suma de 45 000 euro, în valută națională conform cursului oficial al BNM la momentul executării sentinței, cu includerea în suma recuperării prejudiciului a sumei de 2 000 lei care a fost transferată lui ***** la data de 20.03.2019 conform ordinului de încasare a numerarului nr.7215 din 20 martie 2019.

A fost respinsă cererea acuzatorului de stat cu privire la încasarea din contul lui ***** în beneficiul statului a cheltuielilor de judecată pentru instrumentarea cauzei penale în sumă de 1 400 lei, cheltuieli judiciare fiind trecute în contul statului.

2. *Pentru a se pronunța în cauza dată, instanța de fond a constatat că, ******, în perioada lunii mai-iunie 2016, a purtat negocieri cu ******,* cunoștința comună a lui ***** și ******,* (ambii cofondatori SRL "Green Hills Mall"), de o perioadă de peste 10 ani, în care fiind stabilite relații de încredere reciprocă, care fiind interesat în participarea cu ***** în proiectul imobiliar comun, prin valorificarea terenurilor pentru construcții, deținute de către "Green Hills Mall" SRL, din mun. ***** str. Bucovinei, cu suprafața de 4 ha și 2 ha, iar pe final au convenit pentru înstrăinarea cotei sale de 50% din capitalul statutar al SRL "Green Hills Mall", cu activele deținute sub forma de dreptul de locațiune asupra terenurilor pentru construcții menționate.

Însă anterior, în perioada anilor 2013 - 2015, ***** deținând cota de 50% din capitalul social al SRL "Green Hills Mall", acționând în complicitate cu alte persoane, au depozitat "Green Hills Mall" SRL de dreptul de locațiune asupra terenurilor pentru construcții, din mun. ***** str. Bucovinei, cu suprafața de 4 ha și 2 ha, prin transmiterea ilicită și înregistrarea dreptului de locațiune asupra terenurilor menționate după SRL "SH Imobil", SRL "SDG Comerț" și SRL "SDG Consulting", firme gestionate de facto, inclusiv și de către ******,* fapt necunoscut de către ***** și *****.

Astfel, la situația din luna mai 2016, "Green Hills Mall" SRL nu mai deținea careva active, cu excepția capitalului statutar de 5 400 lei.

Prin urmare, ******,* în perioada lunilor mai-iunie 2016, acționând în scop de profit, urmărind scopul atât dobândirii ilicite a mijloacelor bănești de la ***** în sumă de 178 500 euro, cât și nerambursării mijloacelor bănești luate anterior de la ultimul ca împrumut, în sumă de 21 500 euro, știind cu certitudine că SRL "Green Hills Mall" nu mai deține careva active, prin urmare cota sa de 50 % din capitalul statutar neprezentând careva valoare economică, abuzând de încrederea lui ***** și înșelăciune, sub pretextul înstrăinării cotei sale de 50 % deținute în SRL "Green Hills Mall", cu activele-terenurile deținute în folosință pentru construcții din mun. ******,* str. Bucovinei, cu suprafața de 4 ha și 2 ha, a solicitat și pe final au convenit cu ***** asupra prețului tranzacției de 200 000 euro, bani care urmau a fi transmiși lui ***** în rate.

Prin urmare ******,* continuând acțiunile sale infracționale în vederea intrării în posesie a banilor în sumă de 178 500 euro, la 14.06.2016 a

prezentat lui ***** și au încheiat Acordul privind vânzarea cotei în firma "Green Hills Mall" SRL, datat cu 14.06.2016. Potrivit pct. 1) al Acordului menționat, ***** în calitate de vânzător, iar ***** în calitate de cumpărător, cumpără cota parte în marine de 50% în capitalul social al "Green Hills Mall" SRL, potrivit pct. 2) prețul de vânzare este de 200 000 euro, iar conform pct. 3) prețul va fi achitat în rate nu mai târziu de 31.12.2016, (prima tranșă 50 000 euro până la 30.06.2016, tranșa doi - suma de 50 000 euro, până la 30.09.2016 și tranșa trei – 100 000 euro până la 31.12.2016). Conform prevederilor pct. 4), contractul de vânzare-cumpărare se va încheia o dată cu achitarea primei tranșe.

Astfel, ***** în perioada 14-17 iunie 2016, continuând acțiunile sale infracționale, în vederea intrării în posesie a banilor, conform condițiilor stipulate în acordul menționat, de achitare de către ***** a primei tranșe de 50 000 euro, a primit de la ***** direct cât și la solicitarea sa, prin intermediul fratelui său, *****, bani în sumă totală de 28 500 euro, iar împrumutul acordat lui ***** în sumă de 21 500 euro, a fost stins, intrând în suma achitării a primei tranșe, în sumă de 50 000 euro ($28\,500 + 21\,500 = 50\,000$).

Prin urmare, ***** urmărind planul său infracțional de însușire în continuare a banilor de la *****, după primire a banilor sub forma primei tranșe în sumă de 28 500 euro și stingerii datoriei față de *****, în sumă de 3 21 500 euro, la 17.06.2016, *****, reprezentat de către *****, încheie cu *****, fiica lui *****, contractul de vânzare-cumpărare a părții sociale de 50 % din "Green Hills Mall" SRL nr. 702 din 17.06.2016 înregistrat la Camera înregistrării de Stat la 27.06.2016, intenționând primirea restului banilor în sumă de 150 000 euro.

Însă, după încheierea contractului de vânzare-cumpărare al părții sociale de 50 % din SRL "Green Hills MAU" nr. 702 din 17.06.2016 și achitării de către ***** lui ***** primei tranșe de 50 000 euro, pe parcursul lunii iulie 2016, primul, împreună cu *****, consultând baza de date ÎS "Cadastru" a constatat faptul trecerii anterioare dreptului de folosință asupra terenurilor pentru construcții de la SRL "Green Hills Mall" către alte întreprinderi, conștientizând că a fost înșelat de către *****, în scopul însușirii de la acesta a banilor în sumă totală de 200 000 euro. Fapt reproșat de către ***** lui ***** cu solicitarea de ai restitui toți banii primiți de la el în sumă totală de 50 000 euro.

Prin urmare, pe motivul că acțiunile intenționate a lui ***** îndreptate nemijlocit spre însușirea banilor în sumă totală de 178 500 euro, echivalent a 3 938 623 lei BNM din cauze independente de voința făptuitorului, aceasta nu și-a produs efectul, în scopul recuperării prejudiciului cauzat lui

*****, în sumă totală de 50 000 euro, la 12.08.2016, în oficiul lui ***** din mun. *****, ***** a, ***** a restituit ultimului banii în sumă de 5 000 euro, iar pentru restul banilor ce urma a fi restituiți în sumă de 45 000 euro, a întocmit contractul de împrumut nr. 1 din 12.08.2016, cu obligarea restituirii în termen de 3 luni, bani nerestituiți până în prezent.

În asemenea circumstanțe, se constată, că ***** a săvârșit tentativă de însușire prin înșelăciune și abuz de încredere a mijloacelor bănești de la *****, în sumă totală de 178 000 euro, echivalent a 3 938 623 lei BNM, ceea ce constituie proporții deosebit de mari.

Astfel, acțiunile inculpatului ***** au fost încadrate în baza art.art.27, 190 alin.(5) Cod penal, *tentativă de escrocherie, adică însușire prin înșelăciune și abuz de încredere a bunurilor altei persoane în proporții deosebit de mari.*

Tot *****, în perioada lunilor mai-iunie 2016, acționând în scop de profit, urmărind scopul cauzării daunelor materiale prin înșelăciune și abuz de încredere prin nerambursarea mijloacelor bănești luate anterior de la ***** ca împrumut, în sumă de 21 500 euro, cât și dobândirii ilicite a mijloacelor bănești de la ultimul în sumă de 178 500 euro, știind cu certitudine că SRL ”Green Hills Mall” nu mai deține careva active, prin urmare cota sa de 50 % din capitalul statutar neprezentând careva valoare economică, abuzând de încrederea lui ***** și înșelăciune, sub pretextul înstrăinării cotei sale de 50 % deținute în SRL ”Green Hills Mall”, cu activele-terenurile deținute în folosință pentru construcții din mun. *****, str. Bucovinei, cu suprafața de 4 ha și 2 ha, a solicitat și pe final au convenit cu ***** asupra prețului tranzacției de 200 000 euro, bani care urmau a fi transmiși lui ***** în rate, cu includerea în preț a sumei primite ca împrumut.

Prin urmare *****, continuând acțiunile sale infracționale în vederea nerestituirii banilor împrumutați, la 14.06.2016 a prezentat lui ***** și au încheiat Acordul privind vânzarea cotei în firma ”Green Hills Mall” SRL, datat cu 14.06.2016. Potrivit pct. 1) al Acordului menționat, ***** în calitate de vânzător, iar ***** în calitate de cumpărător, cumpără cota parte în mărime de 50% în capitalul social al ”Green Hills Mall” SRL, potrivit pct. 2) prețul de vânzare este de 200 000 euro, iar conform pct. 3) prețul va fi achitat în rate nu mai târziu de 21.12.2016, (prima tranșă – 50 000 euro până la 30.06.2016, tranșa doi - suma de 50 000 euro, până la 30.09.2016 și tranșa trei – 100 000 euro, până la 31.12.2016). Conform prevederilor pct. 4) contractul de vânzare-cumpărare se va încheia odată cu achitarea primei tranșe.

Astfel, ***** în perioada 14-17 iunie 2016, continuând acțiunile sale infracționale, în vederea nerambursării banilor împrumutați cât și intrării în posesie a banilor, conform condițiilor stipulate în Acordul menționat, de achitare de către ***** a primei tranșe de 50 000 euro, a primit de la ***** direct cât și la solicitarea sa, prin intermediul fratelui său, *****, bani în sumă totală de 28 500 euro, iar împrumutul acordat lui ***** în sumă de 21 500 euro, a fost stins, intrând în suma achitării a primei tranșe, în sumă de 50 000 euro ($28\,500 + 21\,500 = 50\,000$).

Prin urmare, ***** urmărind planul său infracțional de cauzare a daunelor materiale lui ***** prin nerambursarea banilor primiți anterior ca împrumut în sumă de 21 500 euro, după primire a banilor sub forma primei tranșe a banilor în sumă de 28 500 euro și stingerii datoriei față de *****, în sumă de 21 500 euro, la 17.06.2016 ***** Ruslan, reprezentat de către *****, încheie cu *****, fiica lui *****, contractul de vânzare-cumpărare a părții sociale de 50 % din "Green Hills Mall" SRL nr. 702 din 17.06.2016, înregistrat la Camera înregistrării de Stat la 27.06.2016, intenționând primirea restului banilor în sumă de 150 000 euro.

Însă, după încheierea contractului de vânzare-cumpărare al părții sociale de 50 % din "Green Hills Mall" SRL nr. 702 din 17.06.2016 și achitării de către ***** lui ***** primei tranșe de 50 000 euro, pe parcursul lunii iulie 2016, primul, împreună cu *****, consultând baza de date ÎS "Cadastru" a constatat faptul trecerii dreptului de folosință asupra terenurilor pentru construcții de la SRL "Green Hills Mall" către alte întreprinderi, conștientizând că a fost înșelat de către *****, în scopul însușirii de la acesta a banilor în sumă totală de 200 000 euro. Fapt reproșat lui *****.

Prin urmare, ***** în scopul recuperării prejudiciului cauzat lui *****, în sumă totală de 50 000 euro, din care 28 500 euro primiți în numerar, iar 21 500 euro suma împrumutului nerestituit, la 12.08.2016, în oficiul lui ***** din mun. *****, *****a, a transmis ultimului banii în sumă de 5 000 euro, iar pentru restul sumei ce urma a fi restituită de 45 000 euro. ***** a întocmit contractul de împrumut nr. 1 din 12.08.2016 cu obligarea restituirii restului banilor în sumă de 45 000 în termen de 3 luni, nerestituită până în prezent.

În asemenea circumstanțe, s-a constatat, că ***** a săvârșit infracțiunea de cauzare de daune materiale în proporții deosebit de mari lui ***** prin înșelăciune și abuz de încredere, prin urmărirea scopului de nerestituire a împrumutului în mărime de 21 500 Euro, echivalent a 475 733 lei BNM, ceea ce constituie proporții deosebit de mari.

Astfel acțiunile inculpatului ***** au fost încadrate în baza art.196 alin.(4) Cod penal, adică *cauzarea de daune materiale prin înșelăciune și abuz de încredere în proporții deosebit de mari*.

Astfel, instanța de fond a pronunțat sentința sus-indicată.

3. *Nefiind de acord cu sentința menționată avocatului ***** în interesele inculpatului ***** a atacat-o cu apel ulterior înaintând și apel suplimentar, solicitând admiterea apelului, casarea sentinței Judecătoreiei ***** , sediul Buiucani din 19 aprilie 2019, și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care inculpatul să fie achitat.*

În argumentarea apelului declarat, avocatul inculpatului a invocat următoarele:

- ordonanța de pornire a urmăririi penale este viciată, evidențiind că la data de 15 august 2016, ***** a depus un autodenunț către Centru Național Anticorupție, Procuratura Generală, Procuratura sect. Ciocana și Ministerul Afacerilor Interne (f.d. 49). La f.d. 52 acesta a declarat că ”pentru a mă proteja înainte de a face prezentul autodenunț, am efectuat vânzarea cotei mele părți, în mărime de 50% din capitalul social al ”Green Hills Mall” către o altă persoană.”

***** se expune în autodenunț și la acest capăt de cerere, însă organul de urmărire penală nu îi dă apreciere în temeiul art.274 Cod de procedură penală.

Reiterând prevederile art.art.274, 262 Cod de procedură penală, a notat că organul de urmărire penală a evitat să se expună cu referire la faptele din autodenunț, cu toate că era obligat în termen de 30 zile din momentul informării.

Mai mult, cu referire la seria de explicații, denunțuri și autodenunțuri, la data 18 noiembrie 2016 a fost depusă o explicație în cadrul Procuraturii Ciocana.

A enunțat că, pe parcursul examinării cauzei penale nr. 2016482044, ***** a fost audiat mai mult de 10 ori, precum și restul participanților pe dosar. Astfel, a considerat că urmează a fi reținute aspecte ce vizează confruntarea cu *****;

- susține că a înaintat o cerere prin care a solicitat numirea unei confruntări între pretinsa parte vătămată ***** și ***** , însă cererea apărării a fost refuzată, atât de procurorul care gestionează cauza cât și de procurorul ierarhic superior. Aceste refuzuri reprezintă o vădită încălcare a drepturilor lui ***** , or scopul confruntării este aflarea adevărului.

De asemenea, a mai indicat că ***** a depus un autodenunț, cu referire la toate circumstanțele care i-au fost cunoscute, a înregistrat și explicații în cadrul mai multor instituții de drept.

A atras atenția asupra explicațiilor depuse suplimentar după autodenunț, înregistrate în cadrul Procuraturii Ciocana la 18.11.2016, în care ***** a indicat că „imediat după vânzarea cotei a transmis toate actele ce țin de firmă lui Miahlahi Iurie prin *****”. Astfel, în toate explicațiile, audierile și denunțurile depuse, inculpatul a indicat că a vândut cota lui *****. Actele depuse îmbracă forma prevăzută la art.262 Cod de procedură penală, în ciuda acestui fapt, procuratura a pornit o cauză penală abia la 18 decembrie 2017, peste un an și o lună după sesizare.

La data de 3 decembrie 2016, ***** a fost pus sub învinuire pe cauza penală nr. 2016482044, fiindu-i imputată comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(5) Cod penal.

Cu referire la celelalte fapte invocate în denunț, acuzarea s-a expus după depășirea termenului legal de 30 zile.

În opinia apărării punerea sub învinuire a lui ***** la data 15 martie 2018, s-a realizat în afara termenului de 3 luni reglementat de art.63 alin.(2) pct.3) Cod de procedură penală, în consecință învinuitului fiindu-i încălcat dreptul la un proces echitabil, deoarece calitatea sa de bănuit în cazul dat se impunea a fi calculată din data depunerii autodenunțului, adică din 15 august 2016.

- remarcă faptul că, organul de urmărire penală a încălcat dreptul prevăzut de art.22 Cod de procedură penală, de a nu fi urmărit de mai multe ori pentru aceeași faptă, drept prevăzut și în art.4 al Protocolului nr.7 CEDO.

În special, s-a ignorat faptul că, în ordonanța de pornire a urmăririi penale a fost indicat expres că se dispune pornirea urmăririi penale în privința lui ***** la bănuirea acestuia de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.244 Cod penal, și, făcând trimitere la prevederile art.63 Cod de procedură penală, eronat a considerat că norma procesuală enunțată nu prevede că prin ordonanța de pornire a urmăririi penale persoana poate fi recunoscută ca bănuit.

- reiterează dispoziția art.22 alin.(2) Cod de procedură penală, scoaterea de sub urmărire penală sau încetarea urmăririi penale împiedică punerea repetată sub învinuire a aceleiași persoane pentru aceeași faptă, cu excepția cazurilor când fapte noi ori recent descoperite sau un viciu fundamental în cadrul procedurii au afectat hotărârea respectivă, prevederi similare se regăsesc și în art.4 din Protocolul nr.7 din CEDO.

Susține că din redacția dispozitivului ordonanței de pornire a urmăririi penale rezultă că organul de urmărire penală chiar din momentul inițial al pornirii urmăririi penale i-a atribuit lui ***** statutul procesual de bănuít, așa cum a indicat concret încadrarea juridică a infracțiunii și că de această infracțiune este bănuít *****. Prin urmare, ordonanța de recunoaștere în calitate de bănuít în sensul dispoziției art.63 alin.(1) Cod de procedură penală, este considerată acea ordonanță în care organul de urmărire penală pentru prima dată de la pornirea urmăririi penale expune fapta infracțională ca pe o faptă deja constatată și săvârșită de o persoană concretă, în speța dată această persoană fiind ***** , însoțită de calificarea juridico-penală a faptei. Prin aceasta, organul de urmărire penală oficializează suspiciunile existente privind săvârșirea unei infracțiuni concrete de către o persoană determinată deja, iar în continuare toate acțiunile organului sunt îndreptate spre acumularea de probe întru confirmarea vinovăției acesteia;

- consideră că, calitatea de bănuít în privința lui ***** i-a fost atribuită acestuia din momentul pornirii urmăririi penale, adică din 11.10.2016 de către IP Ciocana și a expirat de drept la data la care organul de urmărire penală urma în mod obligatoriu și necondiționat să-i înainteze învinuirea lui ***** sau să-l scoată de sub urmărirea penală;

- în speță, înaintarea învinuirii de către procuror a fost efectuată cu depășirea termenului legal, or calitatea de bănuít în privința lui ***** expirase de drept, iar prin faptul că acesta a fost recunoscut în calitate de învinuit abia la 15 martie 2018, organul de urmărire penală a admis o ingerință în garanțiile prevăzute de art.22 Cod de procedură penală.

Iar raportând cele expuse la cauza deferită judecății, a reținut că calitatea de bănuít în privința lui ***** , odată ce a încetat de drept, ca urmare a expirării termenelor prescrise de alin.(2) art.63 Cod de procedură penală, i-a creat persoanei convingerea fermă că nu mai este bănuítă și urmărită penal, adică o situație de certitudine privind finisarea procedurilor penale în privința sa. Reluarea urmăririi penale contrar cerințelor stipulate în art.22 alin.(2) și art.287 alin.(4) Cod de procedură penală, precum și celor din art. 4 al Protocolului nr. 7 la Convenție, urmează a fi considerată ca o încălcare a prevederilor legale referitoare la sesizarea instanței prevăzute în art.251 alin.(2) Cod de procedură penală;

- susține că nulitatea reluării urmăririi penale, în cazul dat, poate fi invocată la orice etapă a procesului penal de către părți și se ia în considerație de instanță, inclusiv și din oficiu, într-o astfel de interpretare, avocata a conchis că ordonanța procurorului din 15 martie 2018 prin care ***** a fost recunoscut în calitate de învinuit, este lovită de nulitate absolută, iar actele și acțiunile organului de urmărire penală efectuate după

expirarea termenului legal de ținere a persoanei în calitate de bănuیت, sunt nule,

- explică că, ***** a fost reținut la data de 2 decembrie 2016 pe cauza penală nr. 2016482044. Eliberat prin ordonanța procurorului Gheorghe Ciobanu la 3 decembrie 2016. Ulterior, reținut la 7 iunie 2017, s-a aflat în arest preventiv până la 25 aprilie 2018 când a fost eliberat prin încheierea Judecătoriei *****, sediul Buiucani, judecător Rațoi Victor, fiind respins demersul procurorului privind prelungirea arestului preventiv. ***** a fost din nou reținut la 26 aprilie 2018, acesta aflându-se în arest preventiv încă, și plasat din nou în arest pe cauza penală analizată mai sus. Nici una din celelalte cauze penale nu este transmisă în judecată.

Mai reține că, cauza penală de învinuire a lui ***** a fost expediată în instanța de judecată în mai 2018. Ulterior la 17 august 2018, Codul penal a suportat modificări, inclusiv și art.190 care îi este imputat inculpatului. Astfel, acuzarea era obligată să modifice învinuirea, în legătură cu modificarea prevederilor legale. Or, precum s-a menționat supra, instanța este obligată să judece cauza penală doar în limitele învinuirii și conform legii;

- prima instanță constatând comiterea infracțiunii de escrocherie de către *****, după intima sa convingere, era obligată să recalifice acțiunile acestuia de la art.190 alin.(5) Cod penal (redacția Legii nr. 985-XV din 18.04.2002) la art.190 alin.(5) Cod penal (redacția Legii nr. 179/26.07.2018);

- prima instanță nu și-a îndeplinit obligația de a pune la baza hotărârii adoptate acele probe, care trebuiau a fi cercetate în condițiile nemijlocirii și contradictorialității, dându-i astfel posibilitatea inculpatului ***** de a se apăra efectiv împotriva acuzațiilor aduse în baza art.190 alin.(5) Cod penal;

- prima instanță a privat în mod ilegal apărarea de dreptul de a prezenta probe, precum și a fost încălcat dreptul la apărare a inculpatului.

3.1. *La fel, nefiind de acord cu sentința instanței de fond apel în termen a înaintat și inculpatul ***** solicitând admiterea apelului, casarea sentinței Judecătoriei *****, sediul Buiucani din 19 aprilie 2019 și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care să fie achitat.*

În motivarea apelurilor inculpatul a invocat că, prima instanță la judecarea cauzei și-a depășit atribuțiile, or inculpatul a fost condamnat în baza art.190 alin.(5) Cod penal, în redacția Legii de până la 17.08.2018.

De asemenea, a indicat că prima instanță a încălcat dreptul la apărare a inculpatului, or inculpatului i-a fost oferit un avocat din oficiu, relevant fiind și faptul că inculpatul a fost lipsit de dreptul de a-i fi acordat ultimul

cuvânt, la fel nu au fost soluționate corespunzător cererile de recuzare, nu au fost oferită posibilitate de a fi audiați martorii apărării, ne fiind respectate prevederile Codului de procedură penală.

A mai relevat că prima instanță nu a analizat și apreciat corespunzător circumstanțele speței, actul de învinuire, de asemenea, instanță nu a apreciat în mod întemeiat declarațiile martorilor audiați, or acestea sunt contradictorii.

3.2. *De asemenea apel în termen a declarat și reprezentantul părții vătămate ***** în persoana d-lui ***** solicitând casarea acesteia, cu pronunțarea unei hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care inculpatului ***** recunoscut vinovat și condamnat să-i fie stabilită o pedeapsă mai aspră.*

În motivarea apelului, a indicat că persoanei declarate vinovate, trebuie să i se aplice o pedeapsă echitabilă, în limitele sancțiunii articolului în baza căruia persoana se declară vinovată.

La caz, a notat că careva circumstanțe atenuate în privință lui ***** nu au fost constatate de către prima instanță. Mai mult, comportamentul acestuia atât la faza de urmărire penală cât și la judecarea cauzei urma să determine instanță de judecată la aplicarea unei pedepse mai aspre decât cea stabilită.

3.3. *Apel a depus și avocatul ***** în numele inculpatului ***** solicitând casarea sentinței Judecătoreiei ***** , sediul Buiucani din 19 aprilie 2019, cu pronunțarea unei hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care inculpatul ***** să fie achitat.*

În motivarea apelului, apărarea a invocat că vinovăția lui ***** în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.art.27, 190 alin.(5), 196 alin.(4) Cod penal, nu a fost dovedită. Partea acuzării nu a prezentat probe concludente și pertinente privind vinovăția acestuia în săvârșirea infracțiunilor incriminate. De asemenea, apărarea a reținut că în cadrul cercetării judecătorești ***** a indicat, că vina nu o recunoaște în săvârșirea infracțiunilor imputate. La fel, nu a recunoscut vina nici în cadrul urmăririi penale.

A menționat că, în perioada anilor 2016-2017, ***** a fost acea persoană care a dirijat atât afacerea cu terenul de la "Green HiL- Mall", cât și personal găsea cumpărători a cotei lui ***** și el personal practic la obligat să o vândă, din acest motiv consideră că toată această afacere a fost planificată din timp de ***** cu ***** . pentru a-l deposea de cota de 50 % în "Green Hills Mall" SRL, cu scopul de a o obține gratuit. A mai menționat că, a fost influențat de către ***** . și ***** . care este nașul lui de cununie să facă tot ce ii spun, că altfel va fi plasat în arest preventiv, fapt

care în final s-a și produs. În același timp, inculpatul a comunica că careva probleme de ordin financiar nu a avut cu ambii. Au apărut întrebări numai după ce dreptul de arendă asupra terenului a fost cesionat de către SRL „SH Imobil”.

În astfel de circumstanțe, consideră că anume ***** a suferit de pe urma acestor acțiuni enunțând că în acțiunile lui ***** nu sunt întruni elementele infracțiunii de tentativă de escrocherie sau cauzarea de daune materiale prin înșelăciune și abuz de încredere în proporții deosebit de mari față de ***** , iar probe prezentate și susținute sunt insuficiente și irelevante.

Sustine că, în cadrul examinării cauzei penale nu au fost prezentate probe concludente și pertinente întru confirmarea săvârșirii de către ***** a componentelor de infracțiune incriminate, nu a fost dovedită intenția acestuia în săvârșirea infracțiunii de tentativă de escrocherie și cea de cauzarea de daune materiale prin înșelăciune și abuz de încredere în proporții deosebit de mari, urmărirea penală fiind efectuată cu încălcări procesuale, în obiectiv final, ***** urmând a fi achitat pe ambele epizoade.

3.4. Apel împotriva sentinței Judecătoriei ***** , sediul Buiucani din 19 aprilie 2019 a declara și *avocatul ***** în numele părții vătămate* ***** solicitând casarea parțială a acesteia, cu pronunțarea unei hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care inculpatului ***** recunoscut vinovat și condamnat să-i fie stabilită o pedeapsă mai aspră.

În argumentarea cererii de apel a invocat că este de acord cu sentința primei instanțe în partea ce ține de calificarea faptelor comise de către ***** , însă nu este de acord cu mărimea pedepsei stabilite or, consideră că prima instanță nu a luat în considerare criteriile de individualizare a pedepsei penale.

Menționează că prima instanță a stabilit o pedeapsă prea mică pentru ***** , reieșind din caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, motivul și scopul celor comise, persoana celui vinovat, caracterul și mărimea daunei prejudiciabile. Or, pedeapsa stabilită de către prima instanță în mărime de 9 ani, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel ***** din 24 septembrie 2020, au fost respinse ca nefondate, apelul apărătorului ***** în interesele inculpatului ***** , apelul inculpatului ***** , apelul suplimentar al apărătorului ***** în interesele inculpatului ***** , apelul suplimentar al inculpatului ***** , apelul reprezentantului părții vătămate ***** , ***** , apelul apărătorului ***** în interesele inculpatului ***** și apelul avocatului ***** în interesele părții vătămate ***** , cu menținerea sentinței fără modificări.

Decizia Curții de Apel ***** din 24 septembrie 2020 a fost contestată cu recurs ordinar declarat de avocatul ***** în numele inculpatului *****.

Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 14 decembrie 2021, s-a admis recursul ordinar declarat de avocata ***** în numele inculpatului, fiind casată total decizia Colegiului penal al Curții de Apel ***** din 24 septembrie 2020, în cauza penală în privința lui ***** Vasile și dispusă rejudecarea cauzei, de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

5. În cadrul ședinței instanței de apel avocatul ***** în numele inculpatului ***** , cât și ultimul au susținut cererile de apel înaintate și au solicitat admiterea acestora și respingerea apelului înaintat de reprezentantul părții vătămate ***** , ***** și apelul avocatului ***** în interesele părții vătămate ***** ca fiind neîntemeiate.

Procurorul ***** a susținut cererea de apel înaintată de avocatul ***** în interesele inculpatului ***** precum și cererea de apel al ultimului cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond în alt complet de judecată pe motiv că i s-a încălcat dreptul inculpatului la apărare, nefiind asistat de un avocat ales.

Avocatul ***** în interesele părții vătămate ***** a susținut cererea de ape înaintată pe motivele invocate solicitând admiterea acesteia, și respingerea cererilor de apel înaintate de avocatul ***** în interesele inculpatului ***** precum și cererea de apel înaintată de ultimul ca fiind nefondate.

Partea vătămată ***** fiind citat legal, în ședința instanței de apel nu s-a prezentat, interesele acestuia fiind reprezentate de avocatul *****.

5. Colegiul Penal, audiind participanții la proces, examinând materialele cauzei penale, consideră necesar de a admite apelul avocatului ***** în interesele inculpatului ***** precum și apelul inculpatului ***** , apelul suplimentar al apărătorului ***** în interesele inculpatului ***** , apelul suplimentar al inculpatului ***** , apelul reprezentantului părții vătămate ***** , ***** , apelul apărătorului ***** în interesele inculpatului ***** și apelul avocatului ***** în interesele părții vătămate ***** , casează sentința Judecătoriei ***** , sediul Buiucani din 19 aprilie 2019 inclusiv din oficiu în baza art. 409 Cod de procedură penală, cu remiterea cauzei penale la rejudecare în instanța de fond în alt complet de judecată, din următoarele considerente:

Conform art. 415 alin. (1) pct. 3) Cod de procedură penală, *instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, admite apelul, casează sentința primei instanțe și dispune rejudecarea de către instanța a cărei hotărâre a fost anulată. Rejudecarea de către instanța a cărei hotărâre a fost anulată*

se dispune numai atunci când nu a fost citat inculpatul, nu i s-a asigurat dreptul la interpret, nu a fost asistat de un avocat sau au fost încălcate prevederile art. 33–35.

În conformitate cu art. 409 alin. (1) Cod de procedură penală, *instanța de apel judecă apelul numai cu privire la persoana care l-a declarat și la persoana la care se referă declarația de apel și numai în raport cu calitatea pe care apelantul o are în proces.*

Potrivit alin. (2) al aceluiași articol, *în limitele prevederilor arătate în alin. (1), instanța de apel este obligată ca, în afară de temeiurile invocate și cererile formulate de apelant, să examineze aspectele de fapt și de drept ale cauzei, însă fără a înrăutăți situația apelantului.*

Colegiul Penal consideră că, instanța de fond la examinarea cauzei a admis erori procedurale evidente ce afectează drepturile și interesele inculpatului, care atrag în mod evident aplicarea prevederilor art. 415 alin.(1) pct. 3) Cod de procedură penală, remiterea la rejudecare în instanța de fond fiind solicitată atât de acuzatorul de stat cât și de reprezentanții părții apărării.

Astfel, verificând materialele cauzei penale date, Colegiul Penal a constatat că, examinarea cauzei a avut loc în absența avocatului ales de către inculpatul *****, ***** ultima fiind înlocuită de către avocatul din oficiu Gorencu Cornelia.

Totodată, Colegiul menționează că avocatul ***** și-a motivat absența la ședințele de judecată la care a absentat atât prin informarea acuzatorului de stat cât și prin înaintarea în instanță a cererilor de amânare, însă necătând la aceasta instanța de fond a solicitat în conformitate cu art. 70 Cod penal, ca interesele inculpatului ***** în continuare să fie reprezentate de un alt avocat.

În același context, Colegiul menționează că potrivit procesului verbal al ședinței de judecată din 18.04.2019, inculpatul a solicitat amânarea ședinței de judecată deoarece doar în ședința din 18.04.2018 a făcut cunoștință cu avocatul numit de către Oficiu, motiv din care nu au avut posibilitatea de a forma o strategie de apărare iar avocatul nu este pregătit pentru ședință, cerere care a fost admisă însă avocatului i s-a acordat termen pentru pregătirea de susținerile verbale până la data de 19.04.2019, adică de o zi.

În ședința de judecată din 19.04.2019, avocatul Gorencu Cornelia a solicitat termen suplimentar pentru a se pregăti de ședință reieșind din volumul mare a dosarului, cererea fiind respinsă de către instanță.

Astfel, că în aceeași ședință de judecată inculpatul ***** a menționat că i se încalcă dreptul la apărare or el are un avocat cu care a încheiat un

contract de asistență juridică și care nici nu a fost anunțat despre ședința de judecată, motiv din care a înaintat cerere de recuzare judecătorului care examinează cauza, ultimul însă, fără a ține cont de prevederile art. 35 Cod de procedură penală, care stipulează că, recuzarea se soluționează de un alt judecător sau, după caz, de un alt complet de judecată, nu a transmis cererea de recuzare înaintată de inculpat spre examinare de către un alt judecător dar a continuat examinarea cauzei.

În contextul celor constatate mai sus, instanța de apel consideră că prima instanță a comis o eroare de drept prin nerespectarea dreptului inculpatului ***** la apărare, din considerentul că a examinat cauza în absența avocatului ales al acestuia care nu a avut posibilitatea de a-i apăra interesele inculpatului în fața instanței de judecată iar avocatul numit din oficiu a solicitat amânarea ședinței pentru a se pregăti de susținerile verbale or prezenta cauză penală este una extrem de voluminoasă precum și din considerentul că a încălcat prevederile art. 35 Cod de procedură penală, or, instanța de fond nu a înaintat cererea de recuzare a inculpatului spre examinare de către un alt judecător.

6. În conformitate cu prevederile art. 66 alin. (1) Cod de procedură penală, învinuitul sau, după caz, inculpatul are dreptul la apărare. Organul de urmărire penală sau, după caz, instanța de judecată îi asigură învinuitului, inculpatului posibilitatea de a-și exercita dreptul la apărare prin toate mijloacele și metodele neinterzise de lege.

În conformitate cu art. 322 alin. (1) Cod de procedură penală, apărătorul participă la judecarea cauzei și își exercită drepturile și obligațiile în conformitate cu prevederile art.67-69, care se aplică în mod corespunzător. (3) În cazul neprezentării în ședință a apărătorului și al imposibilității de a-l înlocui în ședința respectivă, ședința de judecată se amână. Pentru lipsă nemotivată, apărătorul este sancționat cu amendă judiciară în cazul în care aceasta a dus la cheltuieli judiciare suplimentare. (4) Înlocuirea apărătorului care nu s-a prezentat la ședință se admite doar cu consimțământul inculpatului.

Prin urmare, Colegiul Penal consideră că, examinarea cauzei a avut loc în mod superficial, fără a examina cauza minuțios, obiectiv și sub toate aspectele, cu încălcarea dreptului la apărare a inculpatului, ceea ce nu poate fi acceptat într-un proces penal.

Astfel, reieșind din faptul că toate erorile admise de către instanța de fond nu pot fi reparate de către instanța de apel, Colegiul Penal decide anularea sentinței din oficiu, cu remiterea cauzei penale la rejudecare în aceeași instanță, într-un alt complet de judecată.

La o nouă examinare, instanța de fond urmează să țină cont de cele enunțate mai sus și să emită o hotărâre legală, întemeiată și motivată în strictă conformitate cu prevederile legislației în vigoare.

7. În conformitate cu prevederile art. 415 alin. (1) pct. 3), art. 417-418 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel *****, -

D E C I D E :

Admite apelul avocatului ***** în interesele inculpatului ***** precum și apelul inculpatului *****, apelul suplimentar al apărătorului ***** în interesele inculpatului *****, apelul suplimentar al inculpatului *****, apelul reprezentantului părții vătămate *****, *****, apelul apărătorului ***** în interesele inculpatului ***** și apelul avocatului ***** în interesele părții vătămate *****, declarate împotriva sentinței Judecătoreiei *****, sediul Buiucani din 19 aprilie 2019, casează sentința atacată integral, inclusiv din oficiu în baza art. 409 alin. (2) Cod penal, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată va fi pronunțată public la 20 martie 2023, ora 14:00.

Președintele ședinței

Gîrbu Silvia

Judecător
Marcel

Juganari

Judecător
Stelian

Teleucă