

Prima instanță: Judecătoria m. Chișinău, sediul Central (jud. Tatiana Sîrcu)

Dosarul nr. 2rc-325/2018

## DECIZIE

15 noiembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil și de contencios administrativ al  
Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele completului de judecată  
Judecătorii

Maria Moraru  
Eugeniu Clim și Boris Bîrca

**Judecând în ședință judiciară, fără participarea părților, cererea de recurs declarată de** Autoritatea administrativă „Agenția Națională Transport Auto”, asupra încheierilor Judecătoriei Chișinău, sediul Central din data de XXXXXXXXXX și din XXXXXXXXXX, în conformință cu art. 171 alin. 2 CPC a fost restituită cererea de chemare în judecată depusă de Autoritatea administrativă „Agenția Națională Transport Auto” cu privire la retragerea de la operatorul de transport S.R.L. „Torpedo” a autorizației de transport rutier de persoane prin servicii regulate în trafic internațional nr. 0300050 și nr. 0300051 din XXXXXXXXXX la ruta / cursă Chișinău 07:00 - Sofia 10:00, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău a,

### CONSTATAT:

#### **Pretențiile reclamantei:**

La data de 30 mai 2018, Autoritatea administrativă „Agenția Națională Transport Auto”, a depus cerere de chemare în judecată privind retragerea de la operatorul de transport S.R.L. „Torpedo” a autorizației de transport rutier de persoane prin servicii regulate în trafic internațional nr. 0300050 și nr. 0300051 din XXXXXXXXXX la ruta / cursă Chișinău 07:00 - Sofia 10:00.

#### **Poziția instanței de fond:**

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 11.06.2018, nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată, acordându-se reclamantului termen de 7 zile din momentul primirii copiei încheierii pentru înlăturarea neajunsurilor din cerere. În speță s-a constatat că cererea de chemare în judecată nu întrunește exigențele cerute de dispoziția normei art. 167 alin. (1) lit. a), b) Cod procedură civilă și anume: reclamantul să prezinte probele ce atestă că întreprinzătorului i-au fost notificate toate încălcările constatate, nivelul de încălcare a legislației, termenul acordat pentru remediere, modul de remediere a deficiențelor identificate și că întreprinzătorul nu a remediat, în termenul stabilit, aceste deficiențe, să prezinte extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice, al petiționarului Autoritatea administrativă „Agenția Națională Transport Auto”; să prezinte extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice, a persoanei interesate R.L., „Torpedo”;

La data de 03 iunie 2018, prin intermediul Direcției evidență și documentare procesuală a Judecătoriei Chișinău, sediul central, Autoritatea administrativă „Agenția Națională Transport Auto” a înaintat cerere prin care solicită de a pune pe rol cererea și de a considera cererea ca fiind depusă la data prezentării inițiale, anexînd în acest sens: Extras din Registrul de stat al unităților de drept NR. 362667 din 11.06.2017. Fără a prezenta probele ce atestă că întreprinzătorului i-au fost notificate toate încălcările constatate, nivelul de încălcare a legislației, termenul acordat pentru remediere, modul de remediere a deficiențelor identificate și întreprinzătorul nu a remediat, în termenul stabilit, aceste deficiențe, precum și extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice, a persoanei interesate S.R.L., „Torpedo”.

În susținerea concluziei enunțate, reclamantul Autoritatea administrativă „Agenția Națională Transport Auto” a indicat asupra faptului că, potrivit art. 3 alin. (3) Cod de procedură civilă al RM, legea procedurală civilă care impune obligații noi, anulează sau reduce drepturile procedurale ale participanților la proces, limitează exercitarea unor drepturi ori stabilește sancțiuni procedurale noi sau suplimentare nu are efecte retroactive.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din data de 30.06.2018, s-a dispus restituirea cererii de chemare în judecată depusă de Autoritatea administrativă „Agenția Națională Transport Auto”, privind retragerea de la operatorul de transport S.R.L., „Torpedo” a autorizației de transport rutier de persoane prin servicii regulate în trafic internațional nr. 0300050 și nr. 0300051 din XXXXXXXXXX la ruta / cursă Chișinău 07:00 - Sofia 10:00, în temeiul art. 171 alin. (2) CPC pentru neexecutarea încheierii din XXXXXXXXXX.

#### **Solicitarea recurentului:**

La data de 04.09.2018, Autoritatea administrativă „Agenția Națională Transport Auto”, a declarat recurs împotriva încheierilor Judecătoriei Chișinău, sediul Central din data de XXXXXXXXXX și din XXXXXXXXXX, solicitând casarea acestora cu remiterea cauzei în instanțe pentru examinare în fond.

#### **Argumentele recurentului:**

În motivarea cererii de recurs Autoritatea administrativă „Agenția Națională Transport Auto” a invocat faptul că, instanța de fond la interpretarea încheierilor date a interpretat eronat prevederile legale, contrar normelor legale și fără nici un temei a dispus restituirea la data de XXXXXXXXXX a cererii de chemare în judecată din motivul neexecutării încheierii judecătorești din XXXXXXXXXX.

În motivarea recursului declarat recurentul a indicat că prin legea nr. 17 din 05 aprilie 2018, prin care au fost operate modificări la Codul de procedură civilă, care a intrat în vigoare la 01 iunie 2018, iar cererea de chemare în judecată a fost depusă și înregistrată la Judecătoria Chișinău sediul central pînă la intrarea în vigoare a legii menționate și anume la 29 iunie 2018. La momentul depunerii cererii de chemare în judecată, Codul de procedură civilă nu prevedea notificarea întreprinzătorului privind încălcările depistate, modul și termenii de remediere a deficiențelor identificate.

În conformitate cu prevederile art.3 alin. (3) din Codul de procedură civilă, legea procedurală civilă care impune obligații noi, anulează sau reduce drepturile procedurale ale participanților la proces, limitează exercitarea unor drepturi ori stabilește sancțiuni procedurale noi sau

plimentare, nu are putere retroactivă.

Astfel, consideră că, cererea de chemare în judecată a fost depusă cu respectarea prevederilor legale, dat fiind faptul că Legea nr. 17 din 05.04.2018 a intrat în vigoare la 01.06.2018, ulterior depunerii cererii de chemare în judecată și nu are efect retroactiv.

În astfel de circumstanțe consideră recurentul că, conform prevederilor 3 alin. (3) Codului de procedură civilă, instanța a fost obligată să primească în procedură și să examineze cauza în fond.

Încheierea din XXXXXXXXXX a parvenit la Agenție și a fost înregistrată la 22.08.2018 cu nr. 01/7915.

Consideră recurentul că, cererea a fost depusă cu respectarea prevederilor legale, dat fiind faptul că, Legea nr. 17 din 05 aprilie 2018 a rat în vigoare ulterior depunerii cererii de chemare în judecată și nu are efect retroactiv. În astfel de circumstanțe și conform prevederilor 3 alin. (3) Cod de procedură civilă, instanța a fost obligată să primească în procedură și să examineze cauza în fond.

Consideră recurenta că prin emiterea încheierii contestate i se încalcă dreptul de acces la justiție, dreptul la un proces echitabil și dreptul la judecarea în termen rezonabil a cauzei.

#### **Aprecierea instanței de recurs:**

În temeiul art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Materialele cauzei atestă faptul că încheierea primei instanțe supusă recursului a fost emisă la data de XXXXXXXXXX (f.d.31-32), fiind recepționată de recurent la XXXXXXXXXX (f.d.34), care a fost contestată cu recurs la data de XXXXXXXXXX, motiv pentru care instanța concluzie că recursul a fost declarat în termenul stabilit de Lege.

În conformitate cu art. 426 al. (3) CPC recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 membri, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Potrivit prevederilor art. 426 al. (3) CPC, recursul împotriva încheierii **se examinează în termen de 2 luni**, într-un complet din 3 membri, **pe baza copieii certificate** sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu prevederile art. 423 alin.(1) CPC, încheierea dată în primă instanță poate fi atacată cu recurs, separat de apel, de către părți și de ceilalți participanți la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi, precum și în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului.

Conform art.423 alin.(1) CPC se statuează că, instanța de judecată care a emis încheierea susceptibilă recursului, după depunerea recursului, îl expediază, împreună cu **copia certificată** a dosarului instanței ierarhic superioare competente. Recursul depus împotriva încheierii suspendă executarea acesteia, cu excepțiile stabilite de lege. La fel, alin.(3) al aceleiași norme statuează că, actele de contestare a recursului și anexele la el) a încheierii judecătorești care se atacă odată cu fondul cauzei, **se anexează la dosar**, iar prin încheiere de executare instanța de fond consemnează că acesteia nu i se dă curs până la examinarea fondului cauzei.

Potrivit prevederilor art.427 lit. a) CPC al Republica Moldova se stipulează expres că, instanța de recurs după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea primei instanțe.

Examinând cererea de recurs și actele anexate la dosar, verificând legalitatea încheierii supuse recursului prin prisma criticilor invocate de recurent, instanța de recurs a ajuns la concluzia de a respinge recursul ca fiind neîntemeiat și a menține încheierea primei instanțe ca fiind legală și întemeiată, reieșind din următoarele circumstanțe de fapt și temeuri de drept.

Astfel, constată instanța de recurs că, potrivit prevederilor art.170 alin.(1)lit.a) Cod de procedură civilă, judecătorul restituie cererea de chemare în judecată dacă reclamantul nu a respectat procedura de soluționare prealabilă a cauzei pe calea extrajudiciară, inclusiv prin mediere, prevăzută de lege pentru categoria respectivă de cauze sau de contractul părților.

După cum rezultă din actele cauzai, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din XXXXXXXXXX, s-a dispus a nu da curs cererii de chemare în judecată acordându-se potențialului reclamant termen de 7 zile din momentul primirii copieii încheierii pentru înlăturarea neajunsurilor din cerere. În speță s-a constatat că cererea de chemare în judecată nu întrunește exigențele cerute de dispoziția primei instanțe art. 167 alin. (1) lit. a), b) Cod de procedură civilă și anume: ca reclamantul să prezinte probele ce atestă că întreprinzătorului i-au fost notificate toate încălcările constatate, nivelul de încălcare a legislației, termenul acordat pentru remediere, modul de remediere a deficiențelor identificate și că întreprinzătorul nu a remediat, în termenul stabilit, aceste deficiențe, să prezinte extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridic, al petiționarului Autoritatea administrativă „Agenția Națională Transport Auto”; să prezinte extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridic, a persoanei interesate S.R.L.,„Torpedo”;

La data de 03 iunie 2018, prin intermediul Direcției evidență și documentare procesuală a Judecătoriei Chișinău, sediul central, Autoritatea administrativă „Agenția Națională Transport Auto” a înaintat cerere prin care solicită de a pune pe rol cererea și de a considera cererea ca fiind depusă la data prezentării inițiale, anexînd în acest sens: Extras din Registrul de stat al unităților de drept NR. 362667 din XXXXXXXXXX. Fără a prezenta probele ce atestă că întreprinzătorului i-au fost notificate toate încălcările constatate, nivelul de încălcare a legislației, termenul acordat pentru remediere, modul de remediere a deficiențelor identificate și întreprinzătorul nu a remediat, în termenul stabilit, aceste deficiențe, precum și extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridic, a persoanei interesate S.R.L.,„Torpedo”.

În susținerea concluziei enunțate, reclamantul Autoritatea administrativă „Agenția Națională Transport Auto” a indicat asupra faptului că, potrivit art. 3 alin. (3) Cod de procedură civilă al RM, legea procedurală civilă care impune obligații noi, anulează sau reduce drepturile procedurale ale participanților la proces, limitează exercitarea unor drepturi ori stabilește sancțiuni procedurale noi sau suplimentare nu are putere retroactivă.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din data de XXXXXXXXXX, s-a dispus restituirea cererii de chemare în judecată depusă de Autoritatea administrativă „Agenția Națională Transport Auto”, a depus cerere cu privire la retragerea de la operatorul de transport S.R.L.,„Torpedo” a autorizației de transport rutier de persoane prin servicii regulate în trafic internațional nr. 0300050 și nr. 00051 din XXXXXXXXXX la ruta / cursă Chișinău 07:00 - Sofia 10:00, în temeiul art. 171 alin. (2) CPC pentru neexecutarea încheierii din XXXXXXXXXX.

Recurentul Autoritatea administrativă „Agenția Națională Transport Auto” a depus recurs asupra încheierii din XXXXXXXXXX și din XXXXXXXXXX.

Examinând cererea de recurs și actele anexate la dosar, verificând legalitatea încheierii supuse recursului prin prisma criticilor invocate de recurentă, instanța de recurs a ajuns la concluzia de a respinge recursul ca fiind neîntemeiat și a menține încheierea primei instanțe ca fiind legală și întemeiată, reieșind din următoarele circumstanțe de fapt și temeuri de drept.

Instanța nu se va expune asupra legalității încheierii primei instanțe din XXXXXXXXXX, or, încheierea de a nu da curs cererii de chemare în judecată, prin prisma art.171 și 423 Cod de procedură civilă, nu poate fi contestată separat cu recurs.

Astfel, instanța se va expune doar asupra legalității încheierii judecătorești din XXXXXXXXXX, prin care cererea de chemare în judecată în cauză a fost restituită, or, încheierea în cauză este susceptibilă recursului.

Astfel, constată instanța de recurs că, potrivit prevederilor art.171 al.(2) Cod de procedură civilă, judecătorul restituie cererea de emare în judecată dacă reclamantul nu a respectat încheierea primei instanțe de a înlătura neajunsurile indicate în încheierea de a nu da rs cererii de chemare în judecată

Astfel, din cererea de recurs rezultă că recurenta nu este de acord cu încheierea primei instanțe din XXXXXXXXXX potrivit căreia a st restituită cererea de chemare în judecată depusă de recurentă cu privire la retragerea de la operatorul de transport S.R.L., „Torpedo” a torizației de transport rutier de persoane prin servicii regulate în trafic internațional nr. 0300050 și nr. 0300051 din XXXXXXXXXX la a / cursă Chișinău 07:00 - Sofia 10:00.

Examinând argumentele invocate de recurentă, prin prisma prevederilor normelor statuate în Codul de procedură civilă al RM la acest pitol, instanța de recurs consideră recursul depus de Autoritatea administrativă „Agenția Națională Transport Auto” ca fiind neântemeiat pasibil respingerii din următoarele considerente.

Potrivit dispozițiilor art.171 alin.(1) și (2) CPC, după ce constată că cererea a fost depusă în judecată fără a se respecta condițiile .166 și 167 alin.(1) lit.a), b), c) și e), judecătorul emite, în cel mult 5 zile de la repartizarea cererii, o încheiere pentru a nu se da curs rerii, comunicând persoanei care a depus cererea acest fapt de încălcare și acordându-i un termen rezonabil pentru lichidarea ajunsurilor. Dacă persoana care a depus cererea îndeplinește în termen toate cerințele enumerate în încheierea judecătorului, cererea se nsideră depusă la data prezentării inițiale în judecată. În caz contrar, ea nu se consideră depusă și, împreună cu actele anexate, se stituie reclamantului printr-o încheiere judecătorească, ce poate fi atacată cu recurs.

Reieșind din prevederile normelor enunțate, Colegiul civil conchide că, prima instanță a ajuns la o concluzie corectă privind restituirea rerii depusă de Autoritatea administrativă „Agenția Națională Transport Auto”, întrucât reclamanta nu a lichidat neajunsurile indicate în cheierea din XXXXXXXXXX, recepționată de către recurentă la data de 25.06.2018.

Prin urmare reclamanta Autoritatea administrativă „Agenția Națională Transport Auto” era obligată să anexeze la cererea de chemare în lecată probe ce ar confirma că întreprinzătorului i-au fost notificate toate încălcările constatate, nivelul de încălcare a legislației, termenul ordat pentru remediere, modul de remediere a deficiențelor identificate și că întreprinzătorul nu a remediat, în termenul stabilit, aceste ficiențe, să prezinte extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridic, al petiționarului Autoritatea administrativă „Agenția Națională ansport Auto”; să prezinte extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridic, a persoanei interesate S.R.L., „Torpedo”.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierile primei instanțe sunt întemeiate și legale, iar temeiurile invocate către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierile primei instanțe.

Or, potrivit dispozițiilor art.art.14, 16 CPC în lumina interpretărilor date de CEDO principiului preeminenței dreptului, actele de :poziție judecătorească, în speță, încheierea judecătorească potrivit căreia s-a instituit termen de lichidare a neajunsurilor, astfel acțiunile minalizate fiind obligatorii atât pentru participanții la proces, cât și instanței de judecată, care a emis actul în cauză, obligație care se găsește și în principiile fundamentale a procedurii civile, art.art.9, 26 CPC, neexecutarea căreia afectează atât aparențele de imparțialitatea iectivă a instanței, cât și cele de echitate a procesului judiciar.

Or, exonerarea arbitrară a reclamantului de sancțiunile procedurale stabilite de prevederile legale citate, în sensul prevederilor art.10 PC afectează exigențele unui proces echitabil în sensul art.6 a Convenției, potrivit căroră instanța de judecată are obligația de a asigura arențele de imparțialitate și de a nu admite acte de intervenție arbitrară în favoarea sau defavoarea uneia din părți, având obligația ncretizată și de jurisprudența Curții Constituționale, potrivit căreia una din caracteristicile constituționale ale statului de drept o constituie ligațiunea statului, autorităților lui publice, instituțiilor, persoanelor oficiale de a activa în limitele atribuțiilor lor, stabilite de Constituție și și. or, instanțele de judecată nefiind o excepție în acest sens.(HCC nr.2 din 19.01.1998. M.O. nr. 12-13/8 din 19.02.1998).

Colegiul reține că în circumstanțele speței, sacrificarea principiului preeminenței dreptului în sensul exonerării recurentului de ncțiunile procedurale va avea inter alia drept efect defavorizarea procesuală a intimatului, deoarece asemenea acțiuni nu pot fi admise de tre instanța de judecată decât în condițiile expres stabilite de lege, în caz contrar, acțiunile arbitrare ale instanțe sunt incompatibile testului imparțialitate obiectivă perceput de un observator informat și dezinteresat.

Or, imparțialitatea este esențială pentru îndeplinirea adecvată a funcției judiciare, ea privește nu doar hotărârea însăși, ci și întreg ocesul, prin care se ajunge la aceasta (valoarea, 2, principiile de la Bangalore privind conduita judiciară).

Accesul la justiție a recurentei Autoritatea administrativă „Agenția Națională Transport Auto” nu a fost limitat prin pronunțarea cheierilor supuse recursului, or, cerințele indicate în încheierea judecătorească din XXXXXXXXXX sunt cerințe legale care se respectă de și justițiabili.

În conformitate cu art.427 lit.a) CPC, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău în ordine de recurs,

### DECIDE :

Se respinge ca fiind neîntemeiată cererea de recurs depusă de Autoritatea administrativă „Agenția Națională Transport Auto”.

Se menține ca fiind legală și întemeiată încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din data de XXXXXXXXXX, conform căreia, temeiul art. 171 alin. (2) CPC a fost restituită cererea de chemare în judecată depusă de Autoritatea administrativă „Agenția Națională ansport Auto” cu privire la retragerea de la operatorul de transport S.R.L., „Torpedo” a autorizației de transport rutier de persoane prin rvicii regulate în trafic internațional nr. 0300050 și nr. 0300051 din XXXXXXXXXX la ruta / cursă Chișinău 07:00 - Sofia 10:00.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului

Maria Moraru

Judecători

Eugeniu Clim

Boris Bîrca