

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani, judecător Alexandru Negru
Dosarul nr.1a-546/22
1-21102912-02-1a-15032022

D E C I Z I E
în numele Legii
(dispozitiv)

31 mai 2023

Colegiul penal al Curţii de Apel Chişinău

Avînd în componenţa sa:

Preşedintele şedinţei

Alexandru Spoială

Judecători

Elena Cojocari şi Silvia Gîrbu

Grefier

Irina Pîntea

Cu participarea:

Procurorului

Alexandru Casir

Avocatului

Călin Bobeica

a examinat în şedinţă publică, în ordine de apel, apelul avocatului Călin Bobeica în interesele inculpatului Simionel Nicolae, declarat împotriva sentinţei Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 21 februarie 2022, în cauza penală privind condamnarea lui:

Simionel Nicolae *****, născut la *****, originar din r-nul Hînceşti, s. *****, domiciliat în *****, ***** 57 ap. 37, moldovean, cetăţean al Republicii Moldova, studii medii incomplete, angajat în câmpul muncii la SRL „AdrionService” în calitate de casier, căsătorit , fără persoane la întreţinere, fără antecedente penale,

învinuit în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal.

Termenii de examinare a cauzei:

Instanţa de fond: 09.07.2021 – 21.02.2022;

Instanţa de apel: 15.03.2022 – 30.05.2023.

Procedura de citare legal executată.

Verificând legalitatea sentinţei atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de apelant, Colegiul penal al Curţii de Apel Chişinău,

În temeiul celor expuse, în conformitate cu art. art. 415 alin.(1), pct. 2), art.109 Cod penal, Colegiul Penal al Curţii de Apel Chişinău,-

D E C I D E:

Se admite apelul avocatului Călin Bobeica în interesele inculpatului Simionel Nicolae, se casează sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 21 februarie 2022 și se pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță, după cum urmează:

Procesul penal intentat în privința lui Simionel Nicolae în baza art. 190 alin. (1) Cod penal, se încetează în baza art.109 Cod penal în legătură cu împăcarea părților.

Decizia este executorie și poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 zile din momentul pronunțării deciziei motivate.

Pronunțarea publică a hotărârii motivate la data de 12.07.2023 orele 14.00.

Președintele ședinței,
judecător:

Alexandru Spoială

Judecători:

Elena Cojocari

Silvia Gîrbu

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani, judecător Alexandru Negru
Dosarul nr.1a-546/22
1-21102912-02-1a-15032022

D E C I Z I E
În numele Legii

31 mai 2023

Colegiul penal al Curţii de Apel Chişinău

Avînd în componenţa sa:

Preşedintele şedinţei

Judecători

Grefier

Cu participarea:

Procurorului

Avocatului

Alexandru Spoială

Elena Cojocari şi Silvia Gîrbu

Irina Pîntea

Alexandru Casir

Călin Bobeica

a examinat în şedinţă publică, în ordine de apel, apelul avocatului Călin Bobeica în interesele inculpatului Simionel Nicolae, declarat împotriva sentinţei Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 21 februarie 2022, în cauza penală privind condamnarea lui:

Simionel Nicolae *****, născut la *****, originar din r-nul Hînceşti, s. *****, domiciliat în *****, ***** 57 ap. 37, moldovean, cetăţean al Republicii Moldova, studii medii incomplete, angajat în câmpul muncii la SRL „AdrionService” în

calitate de casier, căsătorit , fără persoane la întreținere, fără antecedente penale,

învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal.

Termenii de examinare a cauzei:

Instanța de fond: 09.07.2021 – 21.02.2022;

Instanța de apel: 15.03.2022 – 30.05.2023.

Procedura de citare legal executată.

Verificând legalitatea sentinței atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de apelant, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, a-

C O N S T A T A T :

Soluția și argumentele instanței de fond:

1. *Prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 21 februarie 2022, adoptată în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, în temeiul art. 107 CP și art. 2 alin. (1) din Legea nr. 243, din 24.12.2021, „amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova”, Simionel Nicolae *****, a fost liberat de răspundere penală pentru comiterea în perioada 07 ianuarie 2017 - 19 ianuarie 2017 a faptelor care conțin toate elementele și semnele componenței de infracțiune stabilite de art. 190 alin. (1) Cod penal.*

S-a încetat procesul penal pornit în privința lui Simionel Nicolae de comitere a infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) din Codul penal în legătură cu intervenirea *amnistiei*.

2. *Pentru a se pronunța cu sentința în cauză, instanța de fond a constatat că, Simionel Nicolae în perioada 07 ianuarie 2017 - 19 ianuarie 2017, în timp ce se afla în apartamentul nr. 37 situat pe str. Independenței 36 din *****, urmărind scopul de cupiditate, intenționat, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința naturii obiectului actului juridic anulabil, sub pretextul facilitării obținerii permisului de conducere auto și procurării unui automobil din Lituania, a dobândit ilicit de la Bivol Denis mijloace bănești în sumă de 1600 euro (echivalentul a 34054,1 lei) și 70 dolari SUA (echivalentul a 1410,9 lei), după care banii obținuți i-a folosit în scopuri personale, cauzându-i astfel victimei, un prejudiciu material considerabil în valoare totală de 35465 (treizeci și cinci mii patru sute șaiszeci și cinci) lei.*

Astfel, prin acțiunile sale infracționale inculpatul Simionel Nicolae a comis infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (1) CP escrocherie, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane, prin prezentarea

ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii actului juridic anulabil, dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean, care a produs daune considerabile.

Solicitările apelantului:

3. *Nefiind de acord cu sentința primei instanțe, avocatul Călin Bobeica în interesele inculpatului Simionel Nicolae, a depus cerere de apel, prin care a solicitat casarea sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care a înceta procesul penal în privința lui Simionel Nicolae, de comiterea a infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(1) din Codul penal, în legătură cu împăcarea părților, conform art.109 Cod penal.*

În motivarea cererii de apel a invocat că, instanța de judecată a reținut că în ședința de judecată inculpatul nu a solicitat aplicarea în raport cu sine a prevederilor legii cu privire la amnistie . Acuzatorul de stat a indicat că în cazul în care instanță nu va constata temeiuri pentru aplicarea amnistiei, instanță de judecată urmează să-i aplice inculpatului pedeapsa sub formă de amendă de 500 UC .

Conform alin.3 al art.2 din Legea nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX- a de la proclamarea independenței Republicii Moldova , încetarea procesului penal conform al.(1) și (2) are loc cu acordul scris al persoanei bănuite , învinuite sau inculpate. Astfel instanță de fond urmărește să nu examineze în lipsa acordului scris al persoanei posibilitatea aplicării articolului sus-menționat.

În cadrul examinării cauzei partea apărării, a solicitat verificarea posibilității încetării procesului în temeiul art.109 CP, invocând că partea vătămată a depus cerere prin care a indicat că s-a împăcat cu inculpatul (f.d.161) .

Argumentele părților.

4. În ședința instanței de apel, avocatul Călin Bobeica a solicitat admiterea apelului declarat. Totodată a solicitat admiterea cererii de împăcare dintre inculpatul Simionel Nicolae și partea vătămată Bivol Denis, cerere ce a fost depusă încă în instanța de fond .

5. Acuzatorul de stat Alexandru Casir a solicitat respingerea apelului, cu menținerea sentinței instanței de fond.

6. Inculpatul Simionel Nicolae și partea vătămată Bivol Denis, în ședința de judecată nu s-a prezentat, procedura citării legale fiind executată, în conformitate art. 412 alin. (5) Cod de procedură penală, fiind dispusă examinarea cauzei în lipsa inculpatului Simionel Nicolae și părții vătămate Bivol Denis.

Aprecierea instanței de apel.

7. Examinând sentința atacată prin prisma motivelor de apel formulate, audiind părțile, cercetând materialele cauzei penale, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău consideră necesar de a admite apelul declarat în prezenta pricină, de

a casa sentința și de a pronunța o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, reieșind din următoarele considerațiuni.

8. În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod procedură penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă non privativă de libertate.

9. Conform art. 414 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

10. Potrivit art. 415 alin. (2) CPP instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: admite apelul, casând sentința parțial sau total și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.

11. Colegiul judiciar reține că, vinovăția inculpatului Simionel Nicolae de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal, se dovedește prin probe administrate legal în cadrul cercetării judecătorești, însă aceasta nu se contestă în apel, or instanța de fond și-a motivat și argumentat soluția adoptată din punct de vedere al temeiniciei și legalității, sub aspectul că vinovăția inculpatului Simionel Nicolae în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal este dovedită în cadrul procesului penal, dar odată ce inculpatul Simionel Nicolae s-a împăcat cu partea vătămată Bivol Denis, ultimul, până examinarea cauzei în fond, la data de 15.11.2021 a depus cerere de împăcare, menționând că nu are pretenții materiale și morale față de inculpat, solicitând încetarea procesului penal în privința lui Simionel Nicolae, în temeiul art. 109 Cod penal (f.d. 161), instanța de fond a admis o eroare de drept refuzând în admiterea tranzacției de împăcare, iar ca urmare încetarea procesului penal în baza art. 109 Cod penal.

12. Subsecvent, instanța de apel consideră, că instanța de fond greșit a aplicat în privința inculpatului Simionel Nicolae prevederile art. 107 Cod penal și art. 2 alin. (1) din Legea nr. 243 din 24.12.2021 privind „amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova”, liberându-l pe Simionel Nicolae de răspundere penală pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal, ori aceasta nu a fost solicitată de către inculpat.

13. Astfel că, în conform art.2 alin.(3) din Legea nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX- a de la proclamarea

independenței Republicii Moldova, încetarea procesului penal conform alin.1 și 2 *are loc cu acordul scris al persoanei bănuite, învinuite sau inculpate*.

14. La caz, instanța de apel constată că acordul scris al inculpatului Simionel Nicolae privind aplicarea în privința sa a actului amnistiei lipsește, cât și în cadrul examinării cauzei în instanța de fond inculpatul nu a solicitat aplicarea în privința sa a Legii nr. 243 din 24.12.2021 privind „amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova”, însă atât inculpatul, cât și partea vătămată au solicitat aplicarea prevederilor art. 109 Cod penal, iar interdicții la aplicarea acestuia nu au sunt.

15. Instanța de apel, va corecta eroarea admisă de instanța de fond și va examina posibilitatea aplicării în privința inculpatului Simionel Nicolae a prevederilor art. 109 Cod penal.

16. Conform art.109 alin. (1) Co penal, împăcarea este actul de înlăturare a răspunderii penale pentru o infracțiune ușoară sau mai puțin gravă, iar în cazul minorilor, și pentru o infracțiune gravă infracțiuni prevăzute la capitolele II - VI, la art. 264 alin. (1) din Partea specială, precum și în cazurile prevăzute de procedura penală, dacă persoana nu are antecedente penale pentru infracțiuni similare comise cu intenție sau dacă în privința sa nu a mai fost dispusă încetarea procesului penal, ca rezultat al împăcării, pentru infracțiuni similare comise cu intenție în ultimii cinci ani.

(2) Împăcarea este personală și produce efecte juridice din momentul pornirii urmăririi penale și pînă la retragerea completului de judecată pentru deliberare.

17. Astfel, instanța de apel reține că, la caz sunt întrunite exigențele art. 391 alin. (1), pct. 1) Cod de procedură penală în coroborare cu prevederile art. 109 Cod penal, or, legiuitorul stabilește că, sentința de încetare a procesului penal se adoptă dacă lipsește plângerea părții vătămate, plângerea a fost retrasă sau *părțile sau împăcat*.

18. Prin urmare, încetarea procesului penal în privința inculpatului Simionel Nicolae, privind comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal, comisă împotriva patrimoniului părții vătămate Bivol Denis, este întru totul întemeiată, or, partea vătămată Bivol Denis în cadrul examinării cauzei în instanța de fond, a depus cerere prin care a indicat că pretenții materiale și morale nu are față de inculpatul Simionel Nicolae și solicită aplicarea față de ultimul prevederile art. 109 Cod penal (f.d. 161).

19. Colegiul penal constată că, cererea cu privire la împăcarea părții vătămate Bivol Denis cu inculpatul Simionel Nicolae, privind comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal și încetarea procesului penal, din motivul că, părțile s-au împăcat, este întemeiată și urmează a fi admisă, or, conform prevederilor art. 109 Cod penal, împăcarea este actul de înlăturare a răspunderii penale pentru o infracțiune ușoară sau mai puțin gravă, iar în cazul

minorilor, și pentru o infracțiune gravă, infracțiuni prevăzute la capitolele II–VI, la art. 264 alin. (1) din Partea specială, precum și în cazurile prevăzute de procedura penală, dacă persoana nu are antecedente penale pentru infracțiuni similare comise cu intenție sau dacă în privința sa nu a mai fost dispusă încetarea procesului penal, ca rezultat al împăcării, pentru infracțiuni similare comise cu intenție în ultimii cinci ani.

20. Infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (1) Cod penal, conform art. 16 alin. (2) Cod penal, se clasifică ca fiind infracțiuni mai puțin grave. Această componentă de infracțiune, potrivit Legii nr. 233 din 08.11.2018, cade sub incidența art. 109 alin. (1) Cod penal care, fiind conjugată la art. art. 332 alin.(1) și 391 alin. (1), pct. 1) Cod de procedură penală, constituie temei de încetare a procesului penal în ședința de judecată a instanței de apel.

21. În speță, cu privire la învinuirea înaintată în baza art. 190 alin. (1) Cod penal în privința inculpatului Simionel Nicolae este aplicabilă instituția împăcării, în sensul prevederilor art. 109 Cod penal, fiind îndeplinite cerințele legale indicate în prevederile art. 109 Cod penal: cererea părții vătămate Bivol Denis (f.d. 161), cât și potrivit revendicării anexată la materialele cauzei, se constată că, în privința inculpatului Simionel Nicolae nu a mai fost dispusă încetarea procesului penal, ca rezultat al împăcării în ultimii 5 ani (f.d. 44-45).

22. Nu poate fi reținut ca temei de refuz de aplicarea în privința inculpatului Simionel Nicolae a instituției împăcării, invocat de către procuror în cadrul ședinței instanței de fond, cât și în instanța de apel, ordonanța procurorului în procuratura *****, oficiul centru, Elena Panfil din 08.02.2017 privind încetarea urmăririi penale în cauza penală nr.2017010113 în privința lui Simionel Nicolae în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, în legătură cu împăcarea părților (f.d. 106-107) or, infracțiunea pentru care este învinuit Simionel Nicolae este săvârșită în perioada 07.01.2017 până la 19.01.2017, respectiv până la această perioadă în privința inculpatului Simionel Nicolae nu a mai fost dispusă încetarea procesului penal, ca rezultat al împăcării, pentru infracțiuni similare comise cu intenție în ultimii cinci ani.

23. Subsecvent, Colegiul penal conchide că, raportând situația juridică constatată la normele de drept enunțate, se impune soluția prevăzută la art. 391 alin. (1), pct. 1) Cod de procedură penală: încetarea procesului penal în privința inculpatului Simionel Nicolae în baza art. 190 alin. (1) Cod penal, din motivul că, există circumstanțe care înlătură răspunderea penală în baza articolului 190 alin. (1) Cod penal – împăcarea părților.

24. În afară de temeiurile invocate de apelant, examinând aspectele de fapt și de drept ale cauzei, conform cerințelor din articolul 409 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de apel concluzionează că, nu există un alt temei de a interveni în sentință în partea stabilirii vinovăției în comiterea infracțiunii

prevăzută de art. 190 alin. (1) Cod penal de către inculpatul Simionel Nicolae.

25. În temeiul celor expuse, în conformitate cu art. art. 415 alin.(1), pct.2), art. 109 Cod penal, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău,-

D E C I D E:

Se admite apelul avocatului Călin Bobeica în interesele inculpatului Simionel Nicolae, se casează sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 21 februarie 2022 și se pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță, după cum urmează:

Procesul penal intentat în privința lui Simionel Nicolae în baza art. 190 alin. (1) Cod penal, se încetează în baza art.109 Cod penal în legătură cu împăcarea părților.

Decizia este executorie și poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 zile din momentul pronunțării deciziei motivate.

Pronunțarea publică a hotărârii motivate la data de 12.07.2023 orele 14.00.

Președintele ședinței,
judecător:

Alexandru Spoială

Judecători:

Elena Cojocari

Silvia Gîrbu