

Dosarul nr. 4r-1723/19
Numărul de înregistrare în PIGD:02-4r-13347-18062019
Judecătoria Chişinău, sediul Ciocana
Judecător Tertia Maria

D E C I Z I E
ÎN NUMELE LEGII
(d i s p o z i t i v)

22 octombrie 2019
Chişinău

mun.

Colegiul Penal al Curţii de Apel Chişinău

Avînd în componenţa sa:

Preşedintele şedinţei, judecătorul:

Melinteanu Iurie

Judecătorii:

Lîsîi Ghenadie şi Bulhac Ion

Cu participarea:

Reprezentantului persoanei juridice

Zorin Vladimir

 judecînd în şedinţă publică, în ordine de recurs, recursul administratorului SRL”Zorinalan”, Zorin Vladimir, declarat împotriva hotărîrii Judecătoriei Chişinău, sediul Ciocana din 23 aprilie 2019, prin care s-a respins ca neîntemeiată contestaţia depusă de către SRL”Zorinalan” împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria PJ nr. 0074 din 19.02.2019, întocmit de către agentul constator al Agenţiei pentru Protecţia Consumatorilor şi Supravegherea Pieţii, Matroi Anatolie în privinţa lui SRL”Zorinalan”, în baza art. 344 alin. (3) lit. d) Cod contravenţional al Republicii Moldova.

 Conducîndu-se de prevederile art. 473 alin.(1) pct. 1) lit. c), art. 474 Cod contravenţional al RM, Colegiul Penal al Curţii de Apel Chişinău,-

d e c i d e:

 A respinge ca nefondat recursul declarat de către administratorul SRL”Zorinalan”, Zorin Vladimir.

 A menţine fără modificări hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Ciocana din 23 aprilie 2019, prin care s-a respins ca neîntemeiată contestaţia depusă de către SRL”Zorinalan” împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria PJ nr. 0074 din 19.02.2019, întocmit de către agentul constator al Agenţiei pentru Protecţia Consumatorilor şi Supravegherea Pieţii, Matroi Anatolie în privinţa lui SRL”Zorinalan”, în baza art. 344 alin. (3) lit. d) Cod contravenţional al Republicii Moldova.

 Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Melinteanu Iurie
Lîsîi Ghenadie
Bulhac Ion

Dosarul nr. 4r-1723/19
Numărul de înregistrare în PIGD:02-4r-13347-18062019
Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana
Judecător Tertia Maria

D E C I Z I E
ÎN NUMELE LEGII

22 octombrie 2019
Chișinău

mun.

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău

Avînd în componența sa:

Președintele ședinței, judecătorul:
Judecătorii:

Melinteanu Iurie
Lîsîi Ghenadie și Bulhac Ion

Cu participarea:

Reprezentantului persoanei juridice

Zorin Vladimir

judecînd în ședință publică, în ordine de recurs, recursul administratorului SRL "Zorinalan", Zorin Vladimir, declarat împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 23 aprilie 2019, prin care s-a respins ca neîntemeiată contestația depusă de către SRL "Zorinalan" împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria PJ nr. 0074 din 19.02.2019, întocmit de către agentul constator al Agenției pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieții, Matroi Anatolie în privința lui SRL "Zorinalan", în baza art. 344 alin. (3) lit. d) Cod contravențional al Republicii Moldova.

c o n s t a t ă:

1. Prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria PJ nr. 0074 din 19.02.2019, întocmit de către agentul constator al Agenției pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieții, Matroi Anatolie, s-a stabilit că, SRL SRL "Zorinalan", utilizează practice comerciale incorecte recurgînd la un comportament abuziv și nefast față de consumatori, acțiuni ce denaturează în mod esențial comportamentul consumatorului mediu prin influențe

nejustificate și care prin urmare îl determină pe consumator să ia o decizie de tranzacționare comercială pe care în alte condiții nu ar fi luat-o, și anume: expedierea de către prestator SRL”Zorinalan” a bonurilor de plată sub pretextul prestării unui serviciu de interfon deși consumatorul nu beneficiază de acest serviciu și nici nu a încheiat un contract în acest sens, ignorând prevederile art. 13 alin. (13), (14), (15) lit. c), d), art. 16 lit. d) al Legii nr. 105 din 13.03.2003 privind protecția consumatorilor, acțiunile sale fiind calificate în baza art. 344 alin. (3) lit. d) Cod contravențional al Republicii Moldova, cu aplicarea unei amenzi în mărime de 6 000 lei.

2. La data de 06 martie 2019, SRL”Zorinalan” a contestat procesul-verbal cu privire la contravenție seria PJ nr. 0074 din 19.02.2019, invocând că nu a fost citat pentru a se prezenta la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție din 19.02.2019, citația fiind pentru data de 19.03.2019, prin ce i-a fost încălcat dreptul la apărare, de a prezenta probe, de a înainta obiecții, de a face cunoștință cu materialele cauzei.
3. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 23 aprilie 2019, s-a respins ca neîntemeiată contestația depusă de către SRL”Zorinalan” împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria PJ nr. 0074 din 19.02.2019, întocmit de către agentul constator al Agenției pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieții, Matroi Anatolie în privința lui SRL”Zorinalan”, în baza art. 344 alin. (3) lit. d) Cod contravențional al Republicii Moldova.
4. Considerând neîntemeiată hotărârea în cauză, administratorul SRL”Zorinalan”, Zorin Vladimir, în ordinea capitolului VIII al Codului Contravențional al Republicii Moldova, a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea prezentei cereri de recurs, casarea hotărârii contestate și pronunțarea unei noi hotărâri prin care procesul verbal cu privire la contravenție să fie anulat.
5. În motivarea cererii de recurs s-a indicat că instanța de fond nu a ținut cont de toate circumstanțele cauzei.
6. La fel, în susținerea procesului-verbal întocmit nu a fost prezentată nici o probă, prin ce se încalcă art.art. 425, 431 și 442 Cod contravențional al Republicii Moldova.
7. Mai mult, procesul-verbal cu privire la contravenție din 19.02.2019, nu a fost expediat în modul corespunzător, or a fost expediat pe adresa persoanei fizice.
8. De asemenea, examinând cauza, instanța de fond nu a elucidat toate circumstanțele cauzei, or nici nu a fost stabilit cărei persoanei i-au fost cauzate prejudicii.
9. În ședința instanței de recurs, administratorul SRL”Zorinalan”, Zorin Vladimira susținut recursul depus, solicitînd admiterea acestuia, pe motivele invocate.

10. Agentul constatatator, deși a fost înștiințat legal despre data, locul și ora ședinței de judecată nu s-a prezentat din motive necunoscute instanței.
11. Judecând recursul declarat, examinând materialele cauzei, audiind participanții la proces, raportând situația de fapt la cea de drept, Colegiul Penal ajunge la concluzia că recursul înaintat de către administratorul SRL "Zorinalan", Zorin Vladimir, este nefondat și pasibil de a fi respins, hotărîrea Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana din 23 aprilie 2019, urmează a fi menținută fără modificări.
12. Verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărîrii contestate, în raport cu motivele invocate de recurent, Colegiul Penal constată lipsa de careva temeiuri de fapt și de drept, întru casarea acesteia, astfel că la adoptarea soluției instanța de fond a ținut cont de rigorile art. 458 alin. (1) Cod contravențional al Republicii Moldova, care indică că „examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenției imputate; lit. b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; lit. c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; lit. d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; lit. e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; lit. d) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei”.
13. Astfel, conform prevederilor art. 448 alin. (1) Cod contravențional al Republicii Moldova, „contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale”.
14. Din materialele cauzei rezultă că Prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria PJ nr. 0074 din 19.02.2019, întocmit de către agentul constatatator al Agenției pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieții, Matroi Anatolie, s-a stabilit că, SRL SRL "Zorinalan", utilizează practice comerciale incorecte recurgînd la un comportament abuziv și nefast față de consumatori, acțiuni ce denaturează în mod esențial comportamentul consumatorului mediu prin influențe nejustificate și care prin urmare îl determină pe consumator să ia o decizie de tranzacționare comercială pe care în alte condiții nu ar fi luat-o, și anume: expedierea de către prestator SRL "Zorinalan" a bonurilor de plată sub pretextul prestării unui serviciu de interfon deși consumatorul nu beneficiază de acest serviciu și nici nu a încheiat un contract în acest sens, ignorînd prevederile art. 13 alin. (13), (14), (15) lit. c), d), art. 16 lit. d) al Legii nr. 105 din 13.03.2003 privind protecția consumatorilor, acțiunile sale fiind calificate

în baza art. 344 alin. (3) lit. d) Cod contravențional al Republicii Moldova, cu aplicarea unei amenzi în mărime de 6 000 lei.

15. La caz, Colegiul apreciază recursul în speță ca ne fiind fondat, or recurentul nu a invocat careva motive ce ar contura concluzia asupra necesității casării hotărârii instanței de fond și retrimiteria la rejudecarea cauzei cu adoptarea unei noi hotărâri.
16. Mai mult, Colegiul consideră că instanța de fond a ținut cont de toate circumstanțele cauzei și a apreciat corespunzător probele în speță.
17. Astfel, Colegiul reiterează că conformitate cu prevederile art. 374 alin. (3) Cod contravențional al Republicii Moldova, procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum și al normelor dreptului internațional și ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile și libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.
18. Potrivit art. 375 alin. (3) Cod contravențional al Republicii Moldova, concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.
19. Conform art. 425 alin. (1), (2), (3) Cod contravențional al Republicii Moldova, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanța importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delict, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu procesul verbal întocmit.
20. Conform art. 425 alin. (7) Cod contravențional al Republicii Moldova, procesului contravențional se aplică în mod corespunzător prevederile Codului

de procedură penală cu privire la mijloacele de probă și la procedeele probatorii, cu excepțiile prevăzute de prezentul cod.

21. Iar, potrivit art. 101 alin. (l)-(4) Cod de procedură penală al Republicii Moldova, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.
22. La caz, Colegiul menționează că vina contravenientului este dovedită prin reclamația nr. 4572-B din 06.12.2018, copia ordinului de plată pentru perioada august 2018 - ianuarie 2019, cât și pentru anul 2018, hotărârea din 06.10.2017, încheierea din 22.05.2018, notificarea despre datorie, contractul de conectare și deservire fără dată.
23. Astfel, reieșind din cele invocate mai sus, instanța de recurs atestă faptul că argumentele invocate de către recurent în recursul depus sunt declarative, fapt pentru care ajunge la concluzia de a respinge recursul depus de către administratorul SRL”Zorinalan”, Zorin Vladimir, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 23 aprilie 2019.
24. Pentru aceste motive și conducându-se de prevederile art. 473 alin.(1) pct. 1) lit. c), art. 474 Cod contravențional al RM, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău,-

d e c i d e:

A respinge ca nefondat recursul declarat de către administratorul SRL”Zorinalan”, Zorin Vladimir.

A menține fără modificări hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 23 aprilie 2019, prin care s-a respins ca neîntemeiată contestația depusă de către SRL”Zorinalan” împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria PJ nr. 0074 din 19.02.2019, întocmit de către agentul constatator al Agenției pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieții, Matroi Anatolie în privința lui SRL”Zorinalan”, în baza art. 344 alin. (3) lit. d) Cod contravențional al Republicii Moldova.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței:_____

Judecători:1)_____2)_____