

**DECIZIE**

*în numele Legii*

24 februarie 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței de judecată

Robu Oxana

Judecători

Balmuş Svetlana și Teleucă Stelian

Grefier

Racu Valentina

Cu participarea:

Procurorului

Brigai Sergiu

Avocaților

Cechir Viorelia, Postu Marin

Inculpaților

Chirco Ion, Chirco Sergiu

Interpretului

Tricolenco Alexandra

judecând în ședință publică apelul avocatului Cechir Viorelia în interesele inculpaților Chirco Ion și Chirco Sergiu, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 13 iulie 2015, în cauza penală privind învinuirea lui:

**Chirco Ion Sergiu**, născut la 27.04.1986, originar din Comrat și domiciliat în mun. Chișinău, str. Alexandru cel Bun, 101, ap. 3, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, studii medii, nesupus militar, celibatar, angajat în calitate de consultant la SRL „Royal Rich”, fără antecedente penale, și-

**Chirco Sergiu Sergiu**, născut la 08.03.1983, originar din Comrat și domiciliat în mun. Chișinău, str. Alexandru cel Bun, 101, ap. 3, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, studii medii, nesupus militar, căsătorit, angajat în calitate de director al SRL „Royal Rich”, fără antecedente penale,-

pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal.

Cauza s-a aflat în procedură:

- în instanța de fond: 04.06.2014-13.07.2015;
- în instanța de apel: 18.01.2016-24.02.2016.

Procedura de citare legal executată.

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

### **A C O N S T A T A T :**

1. Prin sentința Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 13 iulie 2015, Chirco Ion a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b), c), d) Cod Penal, stabilindu-i pedeapsa penală sub formă de închisoare pe termen de 2 ani în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a exercita activități comerciale și activități în domeniul gestionării de bunuri și mijloace financiare pe un termen de 3 ani. Conform art. 90 Cod Penal a fost suspendată executarea pedepsei aplicate lui Chirco Ion pe un termen de probă de 1 an.
2. Prin aceeași sentință Chirco Sergiu a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b), c), d) Cod Penal, stabilindu-i pedeapsa penală sub formă de închisoare pe termen de 2 ani în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a exercita activități comerciale și activități în domeniul gestionării de bunuri și mijloace financiare pe un termen de

3 ani. Conform art. 90 Cod Penal a fost suspendată executarea pedepsei aplicate lui Chirco Ion pe un termen de probă de 1 an.

3. Acțiunea civilă înaintată de către partea vătămată Aliei Serghei împotriva lui Chirco Sergiu și Chirco Ion privind repararea prejudiciului material în mărime de 14304 lei a fost admisă și dispusă încasarea în mod solidar de la Chirco Sergiu și Chirco Ion în beneficiul lui Aliei Serghei suma de 14304 lei cu titlu de prejudiciul material.
4. *Pentru a se pronunța în cauza dată, instanța de fond a constatat că*, inculpatul Chirco Ion Sergiu la data de 14 ianuarie 2014, aflându-se pe str. B. Bodoni 25, oficiul 14, mun. Chișinău, unde activează în calitate de consultant al companiei SRL „Royal Rich”, cu folosirea situației de serviciu, în urma înțelegerii prealabile și împreună cu Chirco Sergiu, prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul angajării lui Aliei Gheorghe și Aliei Serghei la un loc de muncă bine plătit în Anglia, a solicitat și a primit de la ultimul, bani în sumă de 14304 lei, asigurându-l pe acesta că îi va ajuta să ajungă în Anglia, unde va avea oportunitatea de a lucra contra unui salariu de aproximativ 1200 euro lunar. Prin urmare, obținând încrederea lui Aliei Serghei și achitarea primelor tranșe de 14304 lei, conform înțelegerii prealabile, în vederea desăvârșirii intențiilor sale criminale, Chirco Ion împreună cu Chirco Sergiu, nu a mai asigurat deplasarea lui Aliei Serghei și Aliei Gheorghe în Anglia pentru angajarea la muncă, iar banii primiți în sumă de 14304 lei, acționând prin intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admitând în mod conștient survenirea acestor urmări, i-a însușit ilegal, după ce a schimbat sediul oficiului SRL „Royal Rich” și a deconectat telefoanele de contact, astfel cauzând-i lui Aliei Serghei daune materiale în proporții considerabile.
5. *Astfel, instanța de fond a pronunțat sentința sus-indicată.*
6. Nefiind de acord cu sentința menționată avocatul Cechir Viorelia în interesele inculpaților Chirco Ion și Chirco Sergiu a atacat-o cu apel, solicitând admiterea apelului și casarea sentinței Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 13 iulie 2015, pronunțarea unei noi hotărâri prin care Chirco Ion Sergiu și Chirco Sergiu să fie achitați.
7. În argumentarea apelului declarat, avocatul Cechir Viorelia a invocat următoarele:
8. – sentința este neîntemeiată și ilegală;
9. – vinovăția lui Chișinău Chirco Ion și Chirco Sergiu nu a fost demonstrată, iar punerea învinuiților în ipostaza dovedirii nevinovăției sale presupune violarea principiului prezumției nevinovăției, fapt ce constituie o ingerință în dreptul fundamental al lui Chirco Sergiu și Chirco Ion prevăzut de art. 8 alin. 1 și 2 CPP, art. 6 al Convenției CEDO;

10. – organul de urmărire penală și instanța de fond nu au respectat prevederile art. 19 alin. 3 CPP al RM. Toate circumstanțele de dezvinovățire a lui Chirco Sergiu și Chirco Ion, ce au putut fi constatate de organul de urmărire penală au fost ignorate, fapt ce rezultă atât din rechizitoriu cât și din materialele cauzei.
11. – organul de urmărire penală cât și instanța de fond incorect a calificat acțiunile lui Chirco Sergiu și Chirco Ion, drept escrocherie, toate probe existente la materialele cauzei dovedesc existența unor relații civile, reglementate de ramura dreptului obligațional din dreptul civil. SRL „Royal Rich” și Alii Serghei, Alii Gheorghe au încheiat contract de acordare a serviciilor de consultanță (f.d. 10-11; 13-14 Contractele de consultanță, f.d. 12,15 actele de predare primire), Chirco Ion și Chirco Sergiu fiind angajați ai întreprinderii au acționat în limitele atribuțiilor lor de serviciu. SRL „Royal Rich” ca subiect de drept civil are proprietate distinctă de proprietatea fondatorilor. Potrivit materialelor cauzei (f.d. 16 ordinele de încasare a numerarului, f.d. 17 factura) Alii Serghei și Alii Gheorghe au depus banii, achitați pentru serviciile acordate la contul bancar al întreprinderii, banii odată intrați pe contul întreprinderii ei nu pot constitui obiect material al componenții de infracțiune a escrocheriei, în care sunt învinuiți Chirco Ion și Chirco Sergiu, deoarece ei au devenit proprietate a agentului economic. Chirco Sergiu și Chirco Ion fiind recunoscuți vinovați în comiterea infracțiunii atât acuzarea de stat cât și instanța de judecată urma să prezinte probe incontestabile, care ar dovedi această vinovăție concluziile de încredințare a infracțiune nu se pot baza pe presupuneri, fapt prevăzut de art. 8 alin. 3 CPP al RM „toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuیتului, învinuitului, inculpatului „Dat fiind faptul că dubiile în privința naturii raporturilor juridice civile învederate nu sunt înlăturate, chiar din contra acuzarea de stat și instanța de judecată recunoaște existența raporturilor civile prin informațiile anexate la materialele cauzei (f.d. 76, 100, 121), prin prisma art. 8 alin.(3) CPP al RM toate dubiile respective în probarea învinuirii, urmează a fi interpretate în favoarea lui Chirco Ion și Chirco Sergiu.
12. – acuzarea de stat și instanța de fond nu a stabilit circumstanțe importante pentru examinarea cauzei, și anume în ce țară se află la moment Alii Serghei și Alii Gheorghe și dacă au profitat de informațiile oferite de SRL „Royal Rich” în baza contractului de consultanță. Noi considerăm că, odată plecați peste hotare la lucru ei au beneficiat de informația acordată de SRL „Royal Rich”, iar adresarea cu somație către Alii Serghei și Alii Gheorghe, prin care se solicita achitarea ultimei tranșe (f.d. 18-19 emisă la 21.02.2014, până la adresare cu petiție organului de urmărire penală) și nedorința de a executa obligația contractuală, i-a determinat pe aceștia să se adreseze organului de urmărire penală cu cerere cum că au fost înșelați.

13. – în acțiunile lui Chirco Ion și Chirco Sergiu nu sunt întrunite semnele componenții de infracțiune prevăzute de art. 190 alin. 2 lit. b), c) și d ) Cod penal:

- în calitate de obiect material al infracțiunii date apar banii transmiși de către Alii Serghei și Alii Gheorghe SRL „Royal Rich”, atenționează că, obiectul material a fost transmis în proprietate nu inculpaților, dar agentului economic la care aceștia erau angajați (vezi f.d. 131 contractul de muncă), reieșind din faptul că SRL dispune de un patrimoniu distinct, banii nicicum nu puteau fi însușiți de Chirco Sergiu sau Chirco Ivan. Nu se poate de reținut argumentele instanței de judecată cum că banii se consideră trecuți în proprietatea învinuiților, odată ce potrivit documentelor bancare la data de 20 ianuarie 2014 Chirco Serghei a ridicat 16500 lei de la bancă pentru cheltuieli gospodărești. Instanța de judecată indică „nu a fost prezentat nici un act justificativ care ar confirma scopul în care au fost cheltuite mijloacele bănești menționate primite în numerar de pe contul bancar al firmei în cauză...” De ce Chirco Sergiu trebuie să dovedească unde au fost cheltuiți banii, și de ce instanța de judecată consideră că odată ce inculpații nu au dovedit unde acești bani au fost cheltuiți, înseamnă că au fost însușiți de aceștia, doar o probă directă în acest sens, la materialele cauzei nu există. În situația dată ne lovim de o iresponsabilitate din partea organelor acuzării de stat, care nu au verificat contabilitatea SRL „Royal Rich”, pentru a putea stabili cu certitudine unde au fost cheltuiți banii. Instanța de judecată trebuie să fie neutră, nepărtinitoare, la pronunțarea sentinței urmează să se bazeze doar pe probele din dosar, „(3) Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuितului, învinuitului, inculpatului.”(art. 8 alin. 3 CPP al RM). Potrivit art. 24 alin. 2 „(2) Instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii”
- coroborând latura obiectivă a escrocheriei la speța dată, consideră că lipsește, deoarece atât Chirco Ion cât și Chirco Sergiu nu au dobândit careva bunuri de la Alii Serghei, de bani a beneficiat agentul economic SRL „Royal Rich”, careva prejudiciu material lui Alii Serghei nu i s-a cauzat, el a achitat bani pentru un volum de informație, primită în volum integru, de informația primită a beneficiat, odată plecat peste hotare, cu condițiile contractului a fost de acord, a semnat actul de primire-predare a lucrărilor, și numai rea-voința l-a determinat să se adreseze organului de urmărire penală, cu scopul neachitării ultimei tranșe prevăzute de contract. Instanța de fond consideră acest argument neîntemeiat, deoarece partea vătămată urma să plece în Anglia, dar ulterior el totuși a plecat în Germania, dacă instanța ar fi examinat atent materialele cauzei, în probele înscrise prezentate de apărare este pachetul de informație primit de partea vătămată, care cuprinde informația necesară și pentru plecarea în Germania inclusiv.

- latura subiectivă a escrocheriei prevede vinovăția făptuitorului. Vinovăția lui Chirco Ion și Chirco Sergiu nu este dovedită prin nimic, precum nu a fost dovedit nici scopul de cupiditate. Primirea banilor cu condiția îndeplinirii unui angajament poate fi calificată ca escrocherie doar în cazul în care făptuitorul, încă la momentul intrării în stăpânire a banilor, urmărea scopul de a le sustrage, și nu avea intenția să-și onoreze angajamentul asumat. În speță SRL „Royal Rich” și-a executat obligațiunile asumate conform contractului de consultanță, fapt dovedit prin actul de predare-primire a lucrărilor (f.d. 12, 15), iar Alii Serghei așa și nu și-a executat integral obligațiunile asumate. În scopul de a se sustrage de la achitarea integrală a obligațiunilor contractuale și s-a adresat organelor de drept, invocând escrocheria.

- în calitate de subiect a componenței de infracțiune de escrocherie poate fi doar persoana fizică. În situația noastră Chirco Ion și Chirco Sergiu nu pot fi recunoscuți drept subiecți a componenței date de infracțiune, deoarece ei nu au înșușit banii (f.d. 16), banii fiind depuși pe contul agentului economic SRL „Royal Rich”, iar agentul economic nu poate fi subiect al infracțiunii de escrocherie.

14. – reieșind din circumstanțele cauzei SRL „Royal Rich” a încheiat două contracte de consultanță distincte cu Alii Serghei și Alii Gheorghe, obiectul acestor contracte a fost unul de diligență și nu de rezultat. Conform contractului SRL „Royal Rich” avea obligația de a consulta și a oferi servicii de consultanță cu privire la plasarea în câmpul muncii peste hotare și nu de plasare în câmpul muncii peste hotare. Contractele au fost semnate de Alii Serghie și Alii Gheorghe și de asemenea au semnat și actul de predare-primire a lucrărilor prin care confirmă că nu au pretenții față de SRL „Royal Rich” cu privire la serviciile acordate. Reieșind din circumstanțele de mai sus încă odată se conving că raporturile apărute între Alii Serghei, Alii Gheorghe și SRL „Royal Rich”, Chirco Sergiu, Chirco Ion sunt raporturi de drept civil. În acest sens există și o hotărâre judecătorească, anexată la materialele cauzei, Alii Serghie a participat la examinarea cauzei civile la Judecătoria Ialoveni, nu a fost îngăduit de nimeni în cadrul dosarului civil să înainteze o cerere reconvențională prin care să solicite rezoluțiunea contractului cu recuperarea banilor, în cazul în care se simte afectat. Faptul că Alii Serghei nu a beneficiat de drepturile sale procedurale în cauza civilă din cadrul Judecătoriei Ialoveni nu-i dă dreptul să învinuiască angajații întreprinderii în escrocherie.
15. – acuzarea de stat a recunoscut în calitate de parte vătămată pe Alii Serghei în baza ordonanței din 24.01.2014 (f.d. 7) și audiat în această calitate la aceeași dată (f.d. 8), ulterior la 14.03.2014 în mod repetat acuzarea de stat emite încă o ordonanță de recunoașteri a lui Alii Serghie în calitate de parte vătămată (f.d. 23), fiind audiat în mod repetat în această calitate procesuală la data de 14.03.2014.

Toate actele procedurale descrise mai sus sau efectuat înafara urmăririi penale, cauza penală potrivit ordonanței de începere a urmăririi penale (f.d. 1) a fost emisă la 17.03.2014.

16. – contrar art. 279 Cod de procedură penală, declarațiile părții vătămate Alii Serghei, în mod abuziv au fost acceptate drept mijloc de probă.
17. – în cadrul urmăririi penale au fost încălcate și alte norme procedurale decât cele descrise mai sus, și anume - Chirco Ion și Chirco Sergiu, fiind vorbitori de limbă rusă, necunoscând limba de stat, au fost audiați și recunoscuți în calitate de bănuît și învinuit în lipsa interpretului, ceea ce potrivit alin. 2 art. 251 CPP al RM atrage nulitatea actului procedural. În ordonanțele de recunoaștere în calitate de bănuît a lui Chirco Ion și Chirco Sergiu sunt obiecții cu privire la faptul că ordonanțele în cauză le-au fost traduse de ofițerul de urmărire penală și ei nu au înțeles conținutul lor. Atât ordonanțele de recunoaștere în calitate de bănuît cât și ordonanțele de recunoaștere în calitate de învinuit au fost înmânate lui Chirco Ion și Chirco Sergiu în limba de stat, fără a fi traduse în limba rusă, cu încălcarea prevederilor alin. 4 art. 16 CPP al RM, considerând a fi nule.
18. – instanța de fond incorect a admis acțiunea civilă, dispunându-se încasarea în mod solidar din contul lui Chirco Sergiu și Chirco Ion a prejudiciului material în sumă de 14304 lei în beneficiul lui Alii Serghei, deoarece Alii Serghei conform materialelor cauzei nu poate fi considerată drept parte vătămată deoarece, nu dispune de un astfel de statut, (a fost recunoscut drept parte vătămată pînă la intentarea cauzei penale) și Alii Serghei conform materialelor cauzei a achitat nu 14304 lei, dar 7152 lei.
19. În ședința instanței de apel avocatul Cechir Viorelia în interesele inculpaților a susținut apelul în sensul declarat, solicitând admiterea apelului și casarea sentinței primei instanțe și pronunțarea unei noi hotărâri de achitare a inculpaților.
20. În cadrul ședinței inculpații Chirco Ion și Chirco Sergiu, au susținut apelul în sensul declarat, solicitând achitare, pledează nevinovați.
21. În ședința instanței de apel avocatul Postu Marin în interesele părții vătămate Alii Serghei nu a susținut apelul declarat în interesele inculpaților, solicitând a fi respins ca nefondat și menținută sentința ca legală și întemeiată.
22. În cadrul ședinței instanței de apel procurorul Brigai Sergiu a solicitat respingerea apelului ca nefondat și menținerea sentinței Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 13 iulie 2015 fără modificări.
23. Colegiul Penal, audiind participanții la proces, examinând materialele cauzei penale, consideră necesar de a respinge apelul avocatului Cechir Viorelia în interesele inculpaților Chirco Ion și Chirco Sergiu, ca fiind nefondat și menține

fără modificări sentința Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 13 iulie 2015, din următoarele considerente:

24. Conform prevederilor art. 414 alin. (1) Cod de procedură penală, *instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.*
25. În conformitate cu art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod de procedură penală, *instanța de apel respinge apelul și menține hotărârea atacată, dacă apelul este nefondat.*
26. Colegiul Penal reține, că instanța de fond a stabilit în mod corect situația de fapt și vinovăția inculpaților care a fost dovedită cu certitudine și fără echivoc, dând faptei săvârșite încadrarea juridică corespunzătoare materialului probator administrat.
27. Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală sus-indicată și care au fost corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.
28. Inculpatul Chirco Ion în cadrul ședinței instanței de apel a susținut declarațiile oferite în instanța de fond, conform cărora vina în comiterea infracțiunii incriminate nu a recunoscut, a declarat că, la sfârșitul lunii noiembrie Chirco Sergiu i-a propus să se angajeze la firma sa SRL „Royal Rich” și i-a explicat că, firma se va ocupa cu serviciile de consultare. Asigurându-se că activitatea este legală, a început să lucreze de la 01 decembrie 2014. Firma se ocupa cu acordarea serviciilor de consultare pentru îmbunătățirea aflării persoanelor după hotare și adaptarea lor acolo, în sarcina lui intra găsirea informațiilor pe toate țările străine, unde Republica Moldova are ambasadele sale, să strângă tot pachetul de documente necesare pentru consultații. Prima adresă a firmei era pe str. Cosmonauților 9, dar acolo nu au activat mult, de pe 04 ianuarie 2014 au schimbat sediul pe unul mai ieftin pe str. Bănulescu Bodoni 25. Alii Serghei și Alii Gheorghe au venit la sediu pe 05 ianuarie 2014 și au cerut consultare pe 5-6 țări, voiau să știe ce documente trebuie să aibă pentru a fi primiți la serviciu. În prima zi i-au dat informația care urma să fie pregătită. Peste câteva zile, când era pregătit tot setul de documente, ei au venit din nou. Mai declară că, Alii Serghei și Alii Gheorghe au rămas mulțumiți de informația acordată și au mai cerut și despre circulația transportului în orașele Londra, Berlin, Frankfurt și încă două orașe în Franța. I-a fost eliberat modelul contractului spre cunoștință. Consultația a durat 2-3 ore. La a doua întâlnire Alii Serghei și Alii Gheorghe erau în trei cu soția, dar până la întâlnirea dată erau numai Alii Serghei cu soția. Mai declară că, i-a anunțat din prima zi că, consultația este cu plată, pentru fiecare om în parte era de 800 euro. Consultația a pregătit-o pentru două persoane, pentru că se planifica ca Alii Serghei și Alii Gheorghe să plece în țări diferite. I-a comunicat că, vor primi setul de documente doar după ce vor semna contractul și vor achita banii pe contul firmei. Ei au cerut să achite în rate. Ulterior au venit pe



14 ianuarie 2014, au adus contractul și au zis că au făcut cunoștință cu acesta, sunt de acord. La semnarea contractului a participat și Chirco Sergiu, contractul a fost semnat cu Alii Serghei și Alii Gheorghe, iar soția ca garant. Prima rată de bani 400 euro urma să fie achitată în decurs de 5 zile, iar a doua peste o lună, i-au fost eliberate rechizitele bancare ale firmei. Peste jumătate de oră s-au întors cu două facturi de achitare una pe Alii Serghei și a doua pe Alii Gheorghe în sumă de 7152 lei fiecare. A fost semnat actul de predare primire și că ei nu au obiecții față de serviciul acordat. Pe 24 ianuarie 2014 l-a sunat soția lui Alii Serghei și a spus că au apărut probleme cu zborul, a cerut consultație cum să procedeze. Peste ceva timp ei au venit la sediul firmei și au zis că nicăieri nu au plecat și l-au mulțumit că i-a ajutat să-și întoarcă banii pentru bilete. Pe la începutul lunii februarie partea vătămată din nou l-a telefonat, solicitând restituirea banilor achitați, din motivul că, ei nu mai pleacă nicăieri. Ulterior au venit și la sediu cu pretenții și amenințări întru restituirea banilor. A mai declarat că, ulterior de pe 14 până pe 20 februarie el și Chirco Sergiu au fost internați la spital cu diagnoza intoxicație. Ulterior în luna martie, el din nou s-a îmbolnăvit, în legătură cu ce a plecat în concediu. Înainte de a semna cererea de concediu a aflat de la Chirco Sergiu că a fost chemat la poliție în legătură cu plângerea depusă de Alii Serghei și Alii Gheorghe. Pe la sfârșitul lunii martie el împreună cu Chirco Sergiu s-au dus la domiciliul părții vătămate pentru a clarifica situația, la ce soția părții vătămate, Alii Rodica a spus că, Alii Serghei și Alii Gheorghe sunt plecați peste hotarele țării și că vor banii înapoi. A mai declarat că, până în prezent nu a reziliat contractul de muncă cu SRL „Royal Rich”, dar se află în concediu. În contractul semnat cu Alii Serghei și Alii Gheorghe nu a fost indicat că angajează persoanele în câmpul muncii, ci doar prestarea serviciilor de consultare. Cu angajatorii persoanele terțe nu au activat. Consideră că, lui Alii Serghei și Alii Gheorghe i-a fost de folos pachetul de documente eliberat, dacă ei totuși au plecat peste hotare. A mai declarat că, prețul consultației indicat în contract, 800 euro pentru o persoană, a fost stabilit așa deoarece informația pe care ei o prestează este foarte importantă, în Moldova sunt consultații și mai scumpe. Pe site-ul 999.md nu au plasat anunțul privind angajarea persoanelor, doar ce ține de consultație pentru angajarea peste hotare. Mai invocă că, nu a spus lui Alii Serghei și Alii Gheorghe că, vor fi angajați oficial în Anglia și se vor ocupa de flori. Pe soția părții vătămate au făcut-o garant, deoarece în cazul în care ei vor pleca, ea se va achita cu a doua parte din sumă.

29. Suplimentar, în instanța de apel a declarat că, a acționat în limitele contractului încheiat cu SRL „Royal Rich”, consideră că și-a exercitat obligațiile de serviciu față de Alii Gheorghe și Alii Serghei, care erau de a explica cât mai clar în ce constă actul ce urmează a fi încheiat și ca părțile să poată face cunoștință cu contractul la domiciliu. Alii Gheorghe și Alii Serghei au transferat banii, pe care inculpatul i-a primit ulterior prin transferurile bancare efectuate, specificând că nu a avut nici o atribuție la acești bani. A mai adăugat că, la momentul depunerii cererii la poliție Alii Gheorghe și Alii Serghei se aflau peste hotarele țării unde activau. Declarațiile confirmative sunt anexate la materialele cauzei. La momentul semnării actului de predare-primire nu au invocat pretenții, conform prevederilor codului civil ei puteau depune plângere în cazul dezacordului, fapt care nu a avut loc.
30. Inculpatul Chirco Sergiu în cadrul ședinței instanței de apel a susținut declarațiile oferite în instanța de fond, conform cărora vina în comiterea infracțiunii incriminate nu a recunoscut, a declarat că, este fondatorul și directorul SRL „Royal Rich” de la începutul anului 2013. Întreprinderea se ocupă doar cu acordarea serviciilor de consultație, nu și cu încadrarea în câmpul muncii. Chirco Ion a fost angajat în funcție pentru consultare și s-a ocupat cu aceste servicii aproximativ 4 luni. A mai declarat că, nu a promis părții vătămate că va fi angajat la

lucru în Anglia. Au închis sediul de pe str. B. Bodoni, deoarece el și Chirco Ion se aflau pe buletine de boală, dar telefonul niciodată nu l-a deconectat. A mai declarat că, prețul pentru servicii putea varia, depindea de pachetul de documente, se achita în două tranșe, pentru ca să fie comod pentru clienți. Acțiunea contractului se prezumă ca acțiunea serviciului prestat, acordat la momentul încheierii actului de predare-primire, însă în același timp clientul putea telefona oricând de peste hotare pentru a se consulta pe marginea problemelor apărute. Garantul era pentru aceea ca după încetarea acordării serviciilor de consultare și încheierea actului de predare primire clientul putea să nu achite a doua tranșă. Alii Gheorghe și Alii Serghei au achitat doar 50% din preț. Toate transferurile se făceau pe contul firmei. Banii au fost folosiți pentru cheltuielile administrative. A declara că, el ca director administrează banii. A mai declarat că, pct. 3 al actului de predare-primire a fost scris pentru ca ambele părți ale contractului au făcut cunoștință cu condițiile contractuale și nu au pretenții, dar asta nu înseamnă că părțile sunt lipsite de obligația de achitare a celei de a doua tranșă, iar neexecutarea obligațiilor atrage răspunderea. Ultima obligație din partea clienților era achitarea celei de a doua tranșă. A declarat că, a fost prezent la semnarea contractului cu Alii Serghei și Gheorghe. Semnarea contractului consta doar în faptul încheierii acordului. Clienții benevol semnav contractele. A mai declarat că, nu cunoaște dacă cineva a plasat pe site-ul 999.md careva anunțuri cu privire la serviciile sale. A declarat că, nu a avut careva contracte încheiate cu firme în străinătate, consideră că, angajarea la flori în străinătate a fost o invenție din partea părții vătămate. A mai declarat că, din partea părții vătămate nu a fost nici o cerere privind restituirea banilor. în prezent nu desfășoară nici o activitate, SRL „Royal Rich” este în stare pasivă.

31. Suplimentar, în ședința instanței de apel a declarat că, pe parcursul activității sale compania nu a efectuat nici o acțiune ilegală. Indică că, Alii Gheorghe și Alii Serghei au încheiat fiecare câte un contract de acordare a asistenței consultative, iar banii au fost transferați de fiecare în parte prin transfer bancar de pe contul lor personal, banii primiți fiind cheltuiți pentru necesitățile întreprinderii. Mai indică că, la data de 17.01.2014 au fost transferați banii pentru arenda încăperii, a fost scoasă suma de 300 lei, care a fost transferată în casa întreprinderii, astfel, banii fiind cheltuiți pentru necesități. Confirmă faptul că toate sursele financiare au fost cheltuite legal, din care se achitau impozite. A specificat că, partea vătămată a achitat banii companiei pentru servicii de consultanță, în speță a fost un complex de servicii prestate, parțial juridice și de emigrare. Mai indică că, nu a promis persoanelor care s-au adresat că vor pleca la serviciu în Anglia, nu a comunicat lui Alii Gheorghe și Alii Serghei să restituie biletele avia, că zborul nu va avea loc.
32. Astfel, analizând declarațiile inculpaților Chirco Ion și Chirco Sergiu, apreciindu-le, conform prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor cu celelalte probe, pe care le vom analiza mai departe, Colegiul Penal constată, că declarațiile date prezintă o modalitate de apărare a sa, cu scopul de a fi exonerati de răspundere penală pentru faptele comise, deoarece ele se combat de întreaga sistemă de probe analizate mai jos, și care integral demonstrează vina lor în comiterea infracțiunii imputate.
33. Vinovăția inculpaților Chirco Ion și Chirco Sergiu în comiterea infracțiunii imputate se mai confirmă prin următoarea sistemă de probe, care sunt pertinente, concludente, utile și veridice și coroborează între ele, cum ar fi:
  - declarațiile părții vătămate Alii Serghei, care fiind audiat în instanța de fond a declarat că, în luna ianuarie 2014, căutând de lucru pe site-ul 999.md, a găsit nr. de telefon al inculpaților. I-a

sunat, la ce i s-a spus să vină la oficiul de la str. Bănulescu Bodoni 25. A mers împreună cu feciorul Aliei Gheorghe și soția Aliei Rodica. La oficiu era inculpatul Chirco Ion cu o fată. Ultimul i-a spus că este de lucru în Anglia la flori cu salariu 6 lire pe oră, că trebuie de plătit de fiecare a câte 800 euro, acesta fiind costul plecării, că trebuie să aibă cu ei banii pe 3 zile pentru gazdă, apoi urmând după 10 zile de lucru să primească salariu și să achite gazda. Chirco Ion i-a mai zis că, în ziua zborului o să-i dea telefonul de contact și adresa persoanelor care o să-i întâlnească în Anglia. În altă zi Chirco Ion i-a arătat contractul și urma să-i spună dacă vor să plece în Anglia la lucru. La semnarea contractului din nou s-a prezentat toți trei, el împreună cu feciorul Aliei Gheorghe și soția Aliei Rodica. La semnarea contractului era prezent Chirco Ion și o fată, iar în contract figura numele lui Chirco Sergiu, fiind deja pusă semnătura și ștampila. Apoi s-au dus și au cumpărat biletele de avion, unde i-a zis Chirco Ion. Banii pentru costul plecării trebuiau să fie transferați în lei în două rate, pentru Aliei Gheorghe și Aliei Serghei, 14304 lei prima tranșă pe contul lui Chirco Sergiu. Banii erau achitați pentru i-au găsit de lucru în Anglia. A declarat că, a achitat doar prima rată. În timp de 10 zile urma să achite a doua parte din bani și dacă plecau în Anglia, urma să achite soția Aliei Rodica. Pentru cea de-a doua rată inculpații s-au adresat în judecată. În ziua plecării i-a sunat Chirco Ion și i-a zis că avionul se reține și trebuie să vină la el la oficiu și să întoarcă biletele de unde le-au cumpărat. Banii pentru biletele au fost restituiți, dar nu integral. Au mers din nou toți trei la oficiul inculpaților și au scris cerea ca să-i fie restituiți banii, Chirco Ion i-a zis că banii o să-i fie restituiți peste o lună, dar banii nu au fost întorși. Ulterior, toate încercările de a găsi inculpații se soldau cu eșec, oficiul era închis, din spusele oamenilor, ei nu se mai aflau acolo, telefoanele erau deconectate, de aceea s-au adresat la poliție. A mai declarat că, așa și nu a ajuns în Anglia, nu au fost angajați la muncă în Anglia. Nu i-a fost restituită suma de 14000 lei, care este considerabilă pentru el, din care motiv și are pretenție, deoarece au fost amăgiți. Cunoaște că, Chirco Ion împreună cu avocatul au fost la el acasă și spuneau că o să aibă probleme din cauza că s-au adresat la poliție și că de fapt Aliei Serghei îi este dator cu bani. A mai declarat că, inculpații i-au zis că, au contracte cu Anglia în privința lucrului la flori, pâine. A mai declarat că, nu i-a fost prezentat nici un contract de muncă în Anglia. A mai declarat că, deodată a înțeles că a fost amăgit, consideră că, dacă se ducea în Anglia era să fie boschetar acolo.

- declarațiile martorului Aliei Gheorghe, care fiind audiat în instanța de fond a declarat că, cunoaște inculpații de când căutau de lucru pe site-ul 999.md. Pe data de 04 ianuarie 2014 a găsit anunț pe site-ul dat despre lucru în Anglia, unde erau scrise ofertele de muncă la pâine, flori și numărul de contact. A telefonat la ei la ce ultimii i-au zis să se apropie la oficiu de pe str. Bănulescu Bodoni 25, unde el s-a dus împreună cu tata Aliei Gheorghe. La oficiu era inculpatul Chirco Ion și o fată. Chirco Ion i-a spus că sunt mai multe oferte de lucru, la grădină, la depozite, la pâine, la flori, dar cu florile e cel mai convenabil. I-a propus de lucru în Anglia. I-a arătat contractul, urmau să-l semneze, dar nu era directorul firmei. Apoi a venit inculpatul Chirco Sergiu, care era și directorul firmei, i-a lămurit mamei Aliei Rodica. I-au trimis să cumpere bilete de avion. După ce au cumpărat biletele de avion, pe 14 ianuarie 2014 s-au întors în oficiu, ștampilele erau puse și au semnat contractul, inculpații i-au dat niște documente și i-au trimis la o bancă să achite suma de 14304 lei împreună, adică prima rată - 400 euro de persoană. În total urma să fie achitată suma de 800 euro de persoană, iar când ajungeau în Anglia, urmau să mai achite peste două săptămâni a doua rată. A indicat că, inculpații luau așa bani pentru ca el cu Aliei Serghei să ducă în Anglia. A mai declarat că, în ziua zborului i-au telefonat de la aeroport și i-au zis că, avionul întârzie. După aceasta, i-a sunat Chirco Ion și i-a să vină la oficiu fără bagaje și i-a trimis să ia banii pentru bilete. După ce au luat banii pentru

sete, s-au întors înapoi la oficiu și au scris cerere să-i fie restituiți banii. Inculpatul i-a zis că, în decurs de două săptămâni o să-i întoarcă banii, iar dacă o să se primească, vor pleca în Anglia. A mai declarat că, pe urmă inculpații au deconectat telefoanele, Alii Gheorghe și Alii Rodica au fost la oficiu, adresa care a fost indicată pe ștampila, apoi toți împreună au fost la oficiu de pe str. Bănulescu Bodoni, unde i-au zis că, oficiul este închis deja de două săptămâni. După aceasta, el împreună cu Alii Serghei a scris plângere la poliție. A mai declarat că, inculpatul i-a prezentat doar contractul pe care l-a semnat, acolo nu era scris nici firma și nici orașul unde trebuia să meargă. Inculpatul i-a zis că, în Anglia o să-i întâlnească cineva, i-a zis că plecării o să-i petreacă la aeroport și o să-i dea datele de contact ale persoanelor care urmau să-i întâlnească. A mai declarat că, așa și nu au plecat în Anglia.

- declarațiile martorului Alii Rodica, care fiind audiat în instanța de fond a declarat că, soțul Alii Serghei și feciorul Alii Gheorghe căutau de lucru pe site-ul 999.md și au găsit de lucru în Anglia, era dat numărul de telefon al lui Chirco Ion. Soțul a sunat acolo și i s-a spus să cină la oficiu de pe str. Bănulescu Bodoni 25. Soțul cu feciorul s-au dus acolo, unde i s-a lămurit că este de lucru numai la flori. Pe data de 13 ianuarie, ea s-a dus împreună cu soțul Alii Serghei și feciorul Alii Gheorghe la oficiu. Acolo se afla inculpatul Chirco Ion și cu o doamnă. Chirco Ion i-a povestit că în Anglia este de lucru cu flori în câmp, după aceea i-a dat un contract, i-a lămurit unde trebuie să depună banii, cât trebuie să achite. La data de 14 ianuarie, pe la orele 14:00, ei au venit din nou la oficiu, tot atunci a intrat și Chirco Sergiu, care i-a asigurat că el răspunde pentru ceea ce spune. Inculpatul Chirco Ion i-a dat contractul, s-au semnat Chirco Sergiu, Alii Serghei și Alii Gheorghe. În aceeași zi, au cumpărat două bilete de a Ion, de la agenție care a zis inculpatul Chirco Ion, după aceea soțul Alii Serghei și feciorul Alii Gheorghe au transferat prin bancă pe contul lui Chirco Sergiu a câte 400 euro, în lei - câte 7 52 lei, următoare tranșă urmau să achite după ce aveau să lucreze. Din spusele inculpaților, acești bani erau necesari pentru ca soțul Alii Serghei și feciorul Alii Gheorghe să plece în Anglia. A mai declarat că, inculpații nu au spus că banii aceștia sunt pentru consultație. Pentru 2 ianuarie era preconizat zborul, Chirco Ion i-a spus că în Anglia ei o să fie întâlniți de o persoană, inculpatul i-a zis că-i va comunica datele și numele persoanei în ziua zborului. Dimineața, la data de 24 ianuarie i-au telefonat de la compania de la aeroport și inculpatul Chirco Ion, care i-a spus ca la 10:00 să vină în oficiu pentru a întoarce biletele, deoarece călătoria nu va avea loc, fiindcă avionul întârzie și persoana din Anglia nu va putea să-i întâlnească. După ce au restituit biletele, au venit la oficiu la inculpați, unde Chirco Ion i-a pus să scrie cererea privind restituirea banilor, asigurându-i că peste două săptămâni o să-i fie restituiți banii. Banii așa și nu au fost restituiți. Inculpații au deconectat telefoanele, nu erau de găsit, ba spuneau că sunt la spital, ba nu răspundeau deloc. A mai declarat că, de câteva ori s-au deplasat la oficiu inculpaților, dar acesta era închis, i s-a comunicat că, inculpații nu mai activează acolo. S-au mai dus la alt oficiu de pe str. Grenoble, acolo la fel era închis și niște oameni i-au zis că, inculpații au datorii și nu mai activează. Văzând că, nu mai pot găsi pe inculpații, soțul Alii Serghei și feciorul Alii Gheorghe s-au adresat la poliție. După aceasta inculpații au venit la ea acasă și spuneau că o să-i caute interpolul pe soțul Alii Serghei și feciorul Alii Gheorghe. A mai declarat că, ea era indicată ca fidejutor în contractul semnat între Alii Serghei și feciorul Alii Gheorghe și inculpați. Inculpatul Chirco Ion a vorbit foarte încrezător și ea nici nu s-a gândit că el poate face escrocherii.

34. De asemenea și următoarea sistemă de probe invocate de părți în vederea confirmării acțiunii civile, analizate și apreciate de către instanța de apel prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală:

- procesul-verbal de ridicare din 02 aprilie 2014, prin care de la Camera înregistrării de Stat au fost ridicate în copii autentificate, actele ce se conțin în dosarul juridic al SRL „Royal Rich” (f.d. 76-96);
  - procesul-verbal de ridicare din 02 aprilie 2014, prin care de la BC „Moldova- Agroindbank” SA a fost ridicată informația privind conturile bancare pe numele persoanei juridice SRL „Royal Rich” (f.d. 100);
  - procesul-verbal de examinare a obiectului din 04 aprilie 2014, potrivit căruia a fost supusă examinării informația descifrată privind conturile bancare deschise pe numele persoanei juridice SRL „Royal Rich”, INDO 1013600002805 de la BC „Moldova-Agroindbank” SA. Fiind examinată informația menționată s-a constatat că la 14 ianuarie 2014 prin intermediul băncii a fost transferată suma de bani de 7152 lei pe contul SRL „Royal Rich” de către Alii Gheorghe și suma de 7152 lei de către Alii Serghei. Ulterior la data de 17 ianuarie 2014 de pe contul firmei este scoasă suma de 3000 lei de către Chirco Sergiu pentru cheltuieli gospodărești cu toate că firma nu are sediu și oficiu la moment și la data de 20 ianuarie 2014 este extrasă suma de 16500 lei la fel de către Chirco Sergiu pentru cheltuieli gospodărești (f.d. 121);
  - conținutul hotărârii Judecătorei Iaoveni din 30 octombrie 2014, prin care s-a constatat că, Alii Serghei și Alii Gheorghe au semnat contractele cu SRL „Royal Rich” în lipsa intenției de a produce efecte juridice, deoarece compania contrar prevederilor art. 8(28) al Legii privind reglementarea prin licențiere a activității de întreprinzător, nu dispune de licență în domeniul respectiv (f.d. 40-41, vol. II).
35. Colegiul Penal consideră că, instanța de fond a analizat obiectiv cumulul de probe prin prisma art. 101 Cod procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării lor, care în ansamblu, dovedesc fără echivoc vinovăția inculpaților Chirco Ion și Chirco Sergiu în săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 190 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, potrivit elementelor constitutive: *escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, de două persoane, cu folosirea situației de serviciu și cu cauzarea de daune materiale considerabile.*
  36. Argumentele invocate în cererea de apel și apel suplimentar, precum că, sentința instanței de fond este ilegală, bazată pe presupuneri, nefiind dovedită intenția directă și scopul de profit al inculpaților, se combat prin însuși conținutul sentinței care, corespunde prevederilor art. 389 Cod de procedură penală, și cuprinde analiza în parte și în cumul a probelor cercetate în ședința de judecată, argumentând încadrarea juridică a acțiunilor inculpaților.
  37. Colegiul Penal reține că, acțiunea principală din cadrul infracțiunii prevăzute de art. 190 Cod penal presupune sustragerea, adică obținerea în posesia făptuitorului bunuri concrete ale victimei, astfel încât, masa patrimonială a victimei este diminuată în aceeași proporție în care sporește masa patrimonială a făptuitorului.
  38. Instanța de apel verificând legalitatea și temeinicia sentinței atacate conchide că, prima instanță corect a respins poziția apărării care a invocat faptul, că în acțiunile inculpaților nu se întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, solicitând achitarea inculpaților, or la materialele cauzei penale au fost administrate probe pertinente și concludente prin care se atestă vinovăția lui Chirco Ion și Chirco Sergiu în săvârșirea infracțiunii incriminate.
  39. Contrar argumentelor din apelul apărătorului precum că, inculpații Chirco Ion și Chirco Sergiu nu pot fi recunoscuți drept subiecți a componentei de infracțiune, deoarece ei nu au înșușit banii, mijloacele bănești fiind depuse pe contul întreprinderii SRL „Royal Rich”, iar agentul economic nu poate fi subiect al infracțiunii de escrocherie, de asemenea, banii odată intrați pe

contul întreprinderii ei nu pot constitui obiect material al componenții de infracțiune escrocherie, deoarece au devenit proprietate a agentului economic, Colegiul Penal conchide, că adevărații beneficiari ai acestor bani sunt inculpații care dețin calitate de asociat al companiei „Royal Rich” SRL (Chirco Sergiu) și angajat al acestei companii în calitate de consultant (Chirco Ion), fiind unicii angajați ai acestei companii care gestionează mijloacele financiare atât pentru necesități gospodărești ale companiei cât și repartizarea veniturilor între inculpați.

40. În acest sens, prima instanță corect a remarcat că, potrivit informației descifrată privind conturile bancare deschise pe numele persoanei juridice SRL „Royal Rich”, INDO 1013600002805 de la BC „Moldova-Agroindbank” SA, se constată că, la data de 20 ianuarie 2014, adică în scurt timp după depunerea banilor de către partea vătămată în sumă totală de 14304 lei, este extrasă suma de 16500 lei la fel de către Chirco Sergiu pentru cheltuieli gospodărești. Totodată, nu a fost prezentat nici un act justificativ care ar confirma scopul în care au fost cheltuite mijloacele bănești menționate primite în numerar de pe contul bancar al firmei în cauză, or documente primare care se depun la contabilitate se întocmesc în timpul efectuării operațiunii, iar dacă aceasta imposibil imediat după efectuarea operațiunilor sau după producerea evenimentului.
41. Contrar argumentelor din apelul apărătorului, instanța de apel menționează că cele invocate mai sus de prima instanță sunt întemeiate și nu contravin prevederilor art. 8 alin. (2), (3) și art. 24 alin. (2) Cod de procedură penală, deoarece prima instanță a solicitat inculpaților să prezinte acte ce justifică versiune declarată în ședințele de judecată, acte ce ar confirma fără oricare dubiu rezonabil cele invocate de către inculpați, precum că au cheltuit banii pentru întreținerea companiei nu în interesele personale, ci nu au fost solicitate de către instanță în vederea demonstrării nevinovăției inculpaților în detrimentul principiului prezumției de nevinovăție.
42. În cadrul ședinței instanței de apel, apărătorul Cechir Viorelia a solicitat anexarea unor înscrisuri care confirmă că banii au fost transferați în contul companiei SRL „Royal Rich” și ulterior au fost extrași de către Chirco Sergiu pentru achitarea unor cheltuieli de întreținere a întreprinderii, Colegiul Penal apreciază critic argumentele apărării cu privire la înscrisuri anexate, luând în considerare că adevărații beneficiari ai acestor mijloace bănești sunt inculpații care dețin calitate de fondator al acestei companii și consultant în cadrul aceleiași companii, fapt ce le oferă posibilitate de a camufla serviciile promise părților vătămate, prin întocmirea unor contracte de consultanță dintre clienți și agentul comercial SRL „Royal Rich”, pe contul căruia au fost transferați banii, iar ulterior gestionați de către inculpați după bunul lor plac, considerându-se a fi scutiți de orice răspundere.
43. În această ordine de idei se desprinde latura subiectivă a infracțiunii de escrocherie manifestată prin intenția directă a inculpaților Chirco Ion și Chirco Sergiu, de a sustrage bani de la partea vătămată Alii Serghei prin înșelăciune, asigurând pe ultimul că va fi angajat la muncă în Marea Britanie împreună cu fiu acestuia Alii Gheorghe, însă din start inculpații au conștientizat că nu vor putea să-și execute obligațiile asumate față de partea vătămată Alii Serghei, cunoscând despre imposibilitatea deplasării lui Alii Serghei și Alii Gheorghe, deoarece nu dispuneau de servicii consulare de deschidere a vizei în Marea Britanie, precum și nu aveau contracte cu angajatorii din Marea Britanie pentru a-i încadra în câmpul muncii pe partea vătămată și fiul acestuia, astfel, inculpații au făcut promisiuni pe care nu puteau să le îndeplinească.
44. În acțiunile inculpaților, care acționau de comun acord se confirmă și scopul de cupiditate urmărit, de însușirea mijloacelor bănești obținute de la partea vătămată Alii Serghei, deoarece după ce au primit prima tranșă în sumă de 14304 lei, inculpații nu au continuat să-i ajute pe Alii

Serghei și Alii Gheorghe să ajungă la destinația solicitată, ci s-au eschivat de la orice obligație asumată, schimbând sediul întreprinderii și evitând contactul cu partea vătămată.

45. În susținerea acestei concluzii pot fi invocate declarațiile părții vătămate Alii Serghei care coroborează cu celelalte probe acumulate la dosar, potrivit cărora partea vătămată intenționa să plece peste hotare la muncă și a găsit anunțul publicat pe 999.md privind serviciile acordate de inculpați, partea vătămată i-a contactat și s-a prezentat la oficiul de la str. B. Bodoni, 25, mun. Chișinău unde inculpatul Chirco Ion i-a comunicat despre ofertele de muncă în Anglia, la flori cu salariul de 6 lire pe oră, însă pentru a fi asigurată plecarea acestuia și a fiului său necesită a achita câte 800 euro pentru fiecare. Chirco Ion i-a mai zis că, în ziua zborului o să-i dea telefonul de contact și adresa persoanelor care o să-i întâlnească în Anglia. După ce au semnat contractele de consultanță, pentru fiecare în parte, Alii Serghei a transferat prima rată în sumă de 14304 lei, cealaltă urmând să fie transmisă timp de 10 zile când vor pleca în Anglia, pentru care au procurat două bilete avia pe numele lui Alii Serghei și Alii Gheorghe. Însă în ziua zborului i-a sunat Chirco Ion și le-a comunicat că avionul se reține și trebuie să vină la oficiu și să îndoacă biletele. Mai târziu s-a prezentat la oficiu pentru a recupera banii și Chirco Ion i-a zis că banii vor fi restituiți peste o lună, dar banii nu au fost întorși, iar toate încercările părții vătămate de a găsi inculpații s-au soldat cu eșec, deoarece aceștia au schimbat sediul companiei și telefoanele erau deconectate.
46. Argumentul inculpaților și a apărătorului privind justificarea recepționării banilor în sumă de 14304 lei prin contractele de consultanță în baza cărora aveau obligația de acordare a serviciilor de consultanță și a oferi servicii de consultanță cu privire la plasarea în câmpul muncii peste hotare, sunt apreciate critic de către instanța de apel care consideră că suma solicitată de către inculpați excede serviciile indicate în contract și confirmă declarațiile părții vătămate care solicita să-i fie asigurată plecarea peste hotare, or, suma de 800 euro pentru o persoană este o sumă considerabilă și mult prea mare pentru a fi achitată în scopul oferirii doar a simplei consultații în vederea posibilității de plecare la muncă în Marea Britanie.
47. De asemenea, argumentele apărătorului descrise în apel cu privire la faptul că obiectul contractului este unul de diligență și nu de rezultat, se combat prin însăși dispoziția pct. 8.1 a contractului de acordare a serviciilor de consultare care stipulează că acesta acționează în timp până la finalizarea călătoriei, deci până la deplasarea părții vătămate și a feciorului în țara solicitată.
48. Este de reținut că, primirea bunurilor cu condiția îndeplinirii unui angajament poate fi calificată ca escrocherie doar în cazul în care făptuitorul, încă la momentul intrării în stăpânire asupra acestor bunuri, urmărea scopul sustragerii lor și nu avea intenția să-și execute angajamentul asumat.
49. Din analiza cumulară a probelor apreciate în coroborare, Colegiul Penal concluzionează că, făptuitorii încă la momentul intrării în stăpânire asupra bunurilor mijloace bănești, urmăreau scopul de a-i însuși și nu aveau să-și onoreze angajamentul asumat de a angaja partea vătămată și feciorul acestuia peste hotarele țării.
50. Colegiul Penal apreciază critic poziția apărării precum că raporturile dintre inculpați și partea vătămată sunt de natură civilă, invocând drept temei existența contractului de acordare a serviciilor de consultanță (contractele de consultanță f.d. 10-11; actele de predare primire f.d. 13-14), în acest sens invocăm delimitările escrocheriei de încălcările normelor de drept civil constatate de către prima instanță, în urma cărora a concluzionat că în acțiunile inculpaților a existat scopul de cupiditate.

51. Cu referire la argumentele apărătorului privind declararea nulă a mai multor acte procedurale penale, și anume, ordonanța de recunoaștere în calitate de bănuț, ordonanța de recunoaștere în calitate de învinuit, ordonanța de recunoaștere în calitate de parte vătămăă a cet. Alii Serghei, instanța de apel consideră perfect fondată concluzia primei instanțe, prin care a respins poziția apărării cu argumentele de rigoare și invocarea prevederilor legale ce justifică poziția luată.
52. Verificând argumentele invocate în apelul depus, Colegiul Penal, ajunge la concluzia că, acestea sunt nefondate fiind combătute de probele anexate și circumstanțele stabilite în cadrul cercetării judecătorești în instanța de fond și verificate în cadrul procedurii de examinare a apelurilor.
53. Privitor la numirea pedepsei penale, Colegiul penal conchide că instanța de fond la stabilirea categoriei pedepsei, corect a aplicat prevederile legale, și, în conformitate cu prevederile art. 7, 75 Cod penal, a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.
54. Conform art. 16 Cod penal, infracțiunea săvârșită de către Chirco Ion și Chirco Sergiu, se atribuie la categoria infracțiunilor grave.
55. Potrivit art. 61 alin. (2) Cod penal, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.
56. Colegiul Penal constată că, instanța de fond just a individualizat pedeapsa în baza art. art. 7, 75 Cod penal, și totodată, corect a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare cu suspendare condiționată pe un termen de probă, care este echitabilă și proporțională infracțiunii comise, luând în considerare gradul de pericol al infracțiunii, o infracțiune gravă, cu scop de cupiditate, nu au conștientizat gravitatea faptelor comise, nu au restituit prejudiciul material cauzat prin comiterea infracțiunii, circumstanțele cauzei, lipsa circumstanțelor atenuante și agravante, de personalitatea inculpaților, fără antecedente penale, astfel, asigurând realizarea scopului pedepsei penale de restabilire a echității sociale și a preveni săvârșirea de noi infracțiuni, atât de către inculpat, cât și din partea altor persoane, care va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale Republicii Moldova sunt apărute, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.
57. Colegiul Penal consideră justificată admiterea acțiunii civile înaintate de către partea vătămăă partea vătămăă Alii Serghei și a dispus încasarea în mod solidar de la Chirco Sergiu și Chirco Ion în beneficiul lui Alii Serghei suma de 14304 lei cu titlu de prejudiciul material, or, partea vătămăă în cadrul ședinței de judecată a susținut acțiunea civilă înaintată și a solicitat suma de 14304 lei care a fost transferată pe contul bancar indicat de inculpați și nerestituită de către aceștia.



58. Reieșind din aceste considerente, Colegiul Penal concluzionează că, argumentele invocate în cererea de apel depusă de avocatul Cechir Viorelia în interesele inculpaților Chirco Ion și Chirco Sergiu, sunt neîntemeiate și nu pot servi temei de admitere a apelului, în prezența circumstanțelor sus indicate, iar sentința Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 13 iulie 2015 urmează a fi menținută fără modificări.
59. În temeiul celor elucidate și expuse, călăuzindu-se de prevederile art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c), art. 417-418 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,

**DECIDE:**

Respinge apelul avocatului Cechir Viorelia în interesele inculpaților Chirco Ion și Chirco Sergiu, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 13 iulie 2015, ca nefondat, cu menținerea sentinței atacate fără modificări.

Decizia este executorie, dar cu drept de recurs în Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile din momentul pronunțării deciziei integrale.

Decizia motivată pronunțată public la 23.03.2016, ora 14:00.

Președintele ședinței

Robu Oxana

Judecător

Balmuș Svetlana

Judecător

Teleucă Stelian