

Dosarul nr. 1a-1115/23 (1-23065084-02-1a-26062023)

Judecător: Ecaterina Buzu

D E C I Z I E
În numele Legii

29 noiembrie 2023

mun.

Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței, judecător:

Stelian Teleucă

Judecători:

Oxana Robu și Igor Chiroșca

A examinat în ordine de recurs, *fără participarea părților*, recursul declarat de avocatul Felix Cernei în interesele inculpatului Arsene *****împotriva sentinței Judecătorei Orhei, sediul Central din 24 mai 2023 în cauza penală de învinuire a lui **Arsene *******în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2), lit. c) Cod Penal al RM,

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

Judecarea cauzei penale în prima instanță de la 05.05.2023 – 24.05.2023;

Judecarea recursului la Curtea de Apel Chișinău de la 26.06.2023 – 29.11.2023;

Procedura citirii a fost legal executată.

Asupra recursului declarat de avocatul Felix Cernei în interesele inculpatului Arsene *****împotriva sentinței Judecătorei Orhei, sediul Central din 24 mai 2023, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

C O N S T A T Ă:

1. Prin sentința Judecătorei Orhei, sediul Central din 24 mai 2023 inculpatul Arsene ***(născut la data de *****)** a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. c) din Codul penal al RM și cu aplicarea art. 364/1 din Codul de procedură penală al RM, i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și a exercita activități ce țin de administrarea și gestionarea mijloacelor financiare, pe un termen de 2 ani.

S-a admis integral acțiunea civilă înaintată de partea vătămată, Demici Paulina, și s-a dispus încasarea de la Arsene ***** în beneficiul lui Demici Paulina, suma de 306021 (trei sute șase mii douăzeci și unu) lei, 81 bani, cu titlu de prejudiciu material și suma de 50000 (cincizeci mii) lei, cu titlu de prejudiciu moral.

2. Pentru a se pronunța, instanța de fond a constatat că, Arsene *****, urmărind scop de profit și sustragere a bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere și menținere în eroare, prin intermediul rețelelor de socializare și-a căutat victima intenției sale criminale, și la 28 octombrie 2022, a făcut cunoștință cu Demici Paulina *****, iar în continuare, prezentându-se ca fiind o persoană care dorește să întemeieze o relație serioasă, a început comunicarea cu aceasta prin intermediul aplicației mobile ”WhatsApp”, după care în ziua de 29 octombrie 2023 s-au văzut și au început o relație amoroasă, locuind împreună ca un cuplu la domiciliul lui Demici Paulina *****, din mun. Orhei, str. *****, *****, timp în care prin viclenie a dobândit încrederea lui Demici Paulina *****, astfel începând cu ziua de 30 octombrie 2022 și până la sfârșitul lunii februarie 2023, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și dorindu-le în mod conștient, exploatând raporturile de sinceritate care au fost stabilite cu Demici Paulina *****, manifestând un comportament dolosiv, motivând că are o afacere pe teritoriul Republicii Moldova și are nevoie să împrumute bani pentru ca activitatea acesteia să nu fie stopată, precum și sub alte pretexte, în mai multe rate, a obținut de la Demici Paulina *****, bani în sumă de 138200 lei și valută în sumă de 8390 Euro cu echivalentul în lei moldovenești de 167821, 81 lei, cauzându-i părții vătămate, Demici Paulina *****, un prejudiciu material în proporții considerabile în sumă totală de 306021, 81 lei.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Arsene *****a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (2) lit. c) din Codul penal al RM, pe semnele: „escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere sau menținere în eroare, săvârșită cu cauzarea de daune în proporții considerabile”.

3. *Împotriva sentinței Judecătoriei Orhei, sediul Central din 24 mai 2023 a declarat recurs avocatul Felix Cernei în interesele inculpatului Arsene *****prin care a solicitat admiterea recursului, casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care inculpatului Arsene *****a aplica pedeapsa cu suspendarea condiționată a executării pedepsei.*

În motivarea cerințelor sale a invocat următoarele aspecte:

-cauza penală nominalizată a fost examinată în procedura simplificată prevăzută la art. 364/1 Cod de procedură penală;

-la aplicarea pedepsei sub formă de închisoare era necesară aplicarea art. 90 CP, condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei;

-inculpatul Arsenic *****, a colaborat cu ancheta pe tot parcursul urmăririi penale, a oferit declarațiile detaliate și oneste, s-a prezentat la citația organului de urmărire penală;

-instanța nu a ținut cont de persoana inculpatului care a recunoscut săvârșirea faptelor invocate în rechizitoriu, se căiește sincer de cele săvârșite, declarațiile acesteia au importanță deosebită la stabilirea adevărului pe cauza penală menționată, aplicându-i o pedeapsă disproporțional de mare în raport cu circumstanțele în care a fost comisă fapta infracțională și urmările prejudiciabile. În acest sens urmînd a se reține și faptul că pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel încît inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvîrșirii unor fapte similare.

4. În conformitate cu art. 3 alin. (1) Cod de Procedură Penală, în desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanța judecătorească.

Colegiul Penal notează că, la data de 02 august 2023 a intrat în vigoare Legea nr. 83 din 14 aprilie 2023 „pentru modificarea unor acte normative”.

Prin Legea nr. 83 din 14.04.2023 „pentru modificarea unor acte normative”, articolul art. 364¹ Cod de Procedură Penală al RM, s-a completat cu alineatele (10) și (11) cu următorul cuprins: *(10) Sentința adoptată în condițiile prezentului articol poate fi atacată cu recurs, invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită. Partea vătămată poate ataca cu recurs sentința, invocând doar erorile procesuale. (11) Recursul se judecă de către instanța ierarhic superioară în conformitate cu prevederile art.447 și 448.*

Totodată, la data de 22 august 2023 a intrat în vigoare Legea nr. 245 din 31.07.2023 „pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală și a Codului contravențional”.

Potrivit art. 437 alin. (1), pct. 1⁴) Cod de Procedură Penală (în redacția Legii nr. 245 din 31.07.2023 „pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală și a Codului contravențional”), Pot fi atacate cu recurs: 1⁴) sentințele pronunțate în procedura pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Totodată, potrivit art. V alin. (2) din Legea nr. 245 din 31.07.2023, *la data intrării în vigoare a prezentei legi, recursurile declarate în cauzele penale și contravenționale pentru care au fost stabilite data ședinței de judecată se examinează conform procedurii de până la intrarea în vigoare a prezentei legi.*

La judecarea recursului, Colegiul Penal reieșind din modificările operate prin Legea nr. 83 din 14.04.2023 și Legea nr. 245 din 31.07.2023 și anume potrivit prevederilor art. 437 alin. (1), pct. 1⁴) Cod de Procedură Penală, pot fi atacate cu recurs: 1⁴) sentințele pronunțate în procedura pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, *s-a dispus examinarea cauzei penale de învinuire a lui Arsene *****în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2), lit. c) Cod Penal al*

RM, în ordinea de judecare a recursului conform art. art. 437-449 Cod de Procedură Penală.

La judecarea recursului, Colegiul Penal reieșind din modificările operate prin Legea nr. 245 din 31.07.2023 „pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală și a Codului contravențional”, în vigoare din 22.08.2023), în temeiul art. 447 alin. (1), (2) Cod de Procedură Penală (în redacția Legii nr. 245 din 31.07.2023 „pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală și a Codului contravențional”, în vigoare din 22.08.2023), Colegiul Penal a dispus examinarea cauzei penale în ordine de recurs, în lipsa părților, fiindu-le comunicat acestora despre data, ora și locul examinării cauzei penale și cu acordarea dreptului depunerii referinței.

5. Examinând sentința atacată prin prisma motivelor de recurs formulate, audiind părțile, cercetând materialele cauzei penale, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău consideră necesar de *a respinge recursul declarat de avocatul Felix Cernei în interesele inculpatului Arsene *****împotriva sentinței Judecătoriei Orhei, sediul Central din 24 mai 2023, ca fiind nefondat*, reieșind din următoarele considerente.

5.1. În conformitate cu art. 437 alin. (1), pct. 1) Cod de Procedură Penală, (1) Pot fi atacate cu recurs: 1) sentințele pronunțate de judecătorii privind infracțiunile ușoare pentru săvârșirea cărora legea prevede în exclusivitate pedeapsa nonprivativă de libertate.

Conform art. 448 Cod de Procedură Penală, (1) Judecând recursul, instanța verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei și a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs. (2) Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.

Potrivit art. 449 alin. (1) pct. 1, lit. a) Cod de Procedură Penală, (1) Judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă: a) recursul este nefondat.

5.2. Colegiul Penal constată că, în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Arsene *****, fiind asistat de avocatul său, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, și-a recunoscut vina, nesolicitând administrare de probe noi, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții, confirmând că nu solicită administrarea de noi probe; (f.d. 139)

Prin încheierea protocolară din 17 mai 2023 instanța de fond a admis declarația inculpatului Arsene *****și a dispus judecarea cauzei penale în baza probelor administrate la faza de urmărire penală în temeiul art. 364¹ Cod de Procedură Penală;

5.2.1. Inculpatul Arsene ***** fiind audiat în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond potrivit regulilor de audiere a martorului, vina în comiterea infracțiunii incriminate a recunoscut-o integral și a declarat că, până la caz pe Demici Paulina a cunoscut-o din 28 octombrie 2022, prin intermediul rețelelor de socializare. A continuat a fi în relație de concubinaj, a locuit împreună la domiciliul lui Demici Paulina din mun. Orhei. Au fost împreună până la arest, care a fost la 25 martie 2023. Susține învinuirea conform celor indicate în rechizitoriu. Suma de 306021 lei a luat-o de la Demici Paulina, suma dată nu a întors-o părții vătămate, dar intenționează să o întoarcă. Dacă va fi recunoscut vinovat solicită a aplica o pedeapsă non privativă, să poată ieși să și dea banii părții vătămate, deoarece a făcut fără intenție. Prestează servicii cu tractoarele, firma fiind înregistrată în România. Este de acord să restituie atât suma prejudiciului material cât și suma pretinsă ca prejudiciu moral în sumă de 50000 lei, pretinse conform acțiunii civile;

(f.d. 141)

5.3. Colegiul Penal constată că, instanța de fond, cercetând în cumul probele administrate în ședința de judecată prin prisma admisibilității, pertinentei și concludenței, utilității și veridicității raportată la declarațiile date în ședința de judecată și probele administrate, a stabilit o corectă situație de fapt, dând faptelor reținute în sarcina *inculpatului Arsene ****** încadrarea juridică corespunzătoare, și anume **art. 190 alin. (2), lit. c) Cod Penal al RM** – *escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere sau menținere în eroare, săvârșită cu cauzarea de daune în proporții considerabile.*

5.4. Cu referire la învinuirea înaintată inculpatului Arsene ***** , instanța de recurs a constatat în baza probelor administrate de acuzatorul de stat că acțiunile infracționale ale inculpatului întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2), lit. c) Cod Penal, sentința primei instanțe nefiind contestată în această parte de către părțile la proces.

Avocatul Felix Cernei în interesele inculpatului Arsene ***** a contestat cu recurs sentința Judecătoriei Orhei, sediul Central din 24 mai 2023 în partea individualizării pedepsei penale, în acest solicitând suspendarea condiționată a executării pedepsei.

5.5. Colegiul Penal verificând legalitatea individualizării pedepsei penale în privința inculpatului Arsene ***** constată că instanța de fond a acordat deplină eficiență prevederilor art. art. 6, 7, 61, 75 Cod Penal, a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele care atenuează ori agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

5.5.1. În corespundere cu prevederile art. 7 Cod Penal, (1) La aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Potrivit art. 61 Cod Penal, (1) Pedepșa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. (2) Pedepșa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art. 75 Cod Penal, (1) Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. (2) În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.

5.5.2. Colegiul Penal notează că, prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și a pedepsei penale. Pedepșa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

Pedepșa penală este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și

prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

5.5.3. În acest sens, instanța de recurs reține că, după caracterul și gradul prejudiciabil al faptei, infracțiunile prevăzute de art. 190 alin. (2), lit. c) Cod Penal se califică ca infracțiune „mai puțin gravă”.

Inculpatul Arsene *****a recunoscut vina în comiterea infracțiunilor incriminate, a solicitat examinarea cauzei penale în procedură simplificată, sincer s-a căit de cele comise.

În calitate de circumstanțe atenuante, conform art. 76 din Codul penal al RM, este căința sinceră de cele comise.

În conformitate cu prevederile art. 77 din Codul penal al RM, circumstanțe agravante este comiterea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru alte fapte care au relevanță pentru cauză.

5.5.4. La stabilirea felului și cuantumului pedepsei, instanța de fond având la bază circumstanțele cauzei în ansamblu, personalitatea inculpatului care anterior a mai fost judecat și nu și-a tras concluzia privind schimbarea comportamentului și modului de viață, a considerat că, scopul educativ și preventiv al pedepsei aplicate va fi atins doar cu aplicarea față de inculpatul Arsene *****, a unei pedepse cu închisoarea, pedeapsă care va duce la restabilirea echității sociale, corectarea și reeducarea inculpatului precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni își va atinge scopul prevăzut la art. 61 din Codul penal al RM.

În acest sens, Colegiul Penal concluzionează că, pedeapsa închisorii, aplicată inculpatului Arsene *****corespunde circumstanțelor săvârșirii infracțiunii, gradului prejudiciabil al infracțiunii, personalității inculpatului, astfel încât exemplaritatea pedepsei penale va produce efecte atât asupra conduitei inculpatului, contribuind la reeducarea lui, cât și asupra altor persoane, care văzând constrângerea la care este supus inculpatul, sunt puse în situația de a reflecta asupra propriilor comportări viitoare și de a se abține de la săvârșirea infracțiunii.

În aceste circumstanțe, instanța de recurs ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare, coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, precum și temeiurile care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului și așteptările societății față de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, consideră că, pedeapsa penală aplicată inculpatului Arsene *****sub formă de închisoare, va asigura atingerea scopului pedepsei, de reeducare a acestuia.

La această concluzie, instanța de recurs reiese din caracterul prejudiciabil al faptelor comise, condițiile concrete de săvârșire a acestora, motiv care impune

instanța de judecată să aprecieze că în privința inculpatului – aplicarea unei pedepse mai blânde, nu-și va face efectul propus.

Astfel, cu referire la argumentele părții apărării precum că, inculpatul a recunoscut vina, a solicitat examinarea cauzei penale în procedură simplificată și sincer s-a căit de cele comise, Colegiul Penal apreciază că, aceste circumstanțe au fost valorificate pe deplin de către instanța de fond în procesul de individualizare a pedepsei penale.

Or, prin sentința Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 26 august 2022 inculpatul a fost condamnat în temeiul art. 264/1 alin. (4) din Codul penal al RM, fiindu-i aplicată pedeapsa de 140 ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Conform certificatului din 28 februarie 2023, nr.30/022139 se constată că inculpatul a executat pedeapsa stabilită în temeiul sentinței Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 26 august 2022 la 22 februarie 2023.

În acest context, instanța de recurs constată că la data comiterii infracțiunii art. 190 alin. (2) lit. c) din Codul penal al RM, inculpatul nu executase definitiv pedeapsa stabilită prin sentința Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 26 august 2022, în temeiul art. 264/1 alin. (4) din Codul penal al RM, prin urmare dânsul a comis infracțiunea având antecedente penale nestinse.

Conform prevederilor art. 111 alin. (1) lit. e) din Codul penal al RM, se consideră ca neavând antecedente penale persoanele: condamnate la o pedeapsă mai blândă decât închisoarea – după executarea pedepsei.

Conform prevederilor art. 34 din Codul penal al RM, (1) se consideră recidivă comiterea cu intenție a uneia sau mai multor infracțiuni de o persoană cu antecedente penale pentru o infracțiune săvârșită cu intenție.

Astfel, instanța de recurs reține că, inculpatul, Arsene *****, anterior a fost condamnat prin sentința Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 26 august 2022 în temeiul art. 264/1 alin. (4) din Codul penal al RM, iar ultimul a comis infracțiunea respectivă până executarea pedepsei stabilite, conform art. 111 alin. (1) lit. e) din Codul penal al RM, prin urmare se constată prezența antecedentelor penale nestinse, iar în temeiul art. 34 alin. (1) din Codul penal al RM se constată comiterea infracțiunii și în stare de recidivă.

5.6. În această ordine de idei, Colegiul Penal va respinge solicitarea părții apărării de a aplica inculpatului Arsene *****a unei pedepse penale mai blânde, or, pedeapsa care ar justifica cu adevărat scopul legii penale în acest caz, care ar contribui la corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni de către condamnat este aplicarea unei pedepse sub forma închisorii, care este una echitabilă în raport cu infracțiunea săvârșită și în același timp nu va genera sentimente de nedreptate, dar va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărute, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

5.7. În acest sens, instanța de recurs notează că, la individualizarea judiciară a pedepsei s-a ținut cont de dispozițiile art. 7, 75 Cod Penal, respectiv: modalitatea și împrejurările în care a fost comisă infracțiunea, gradul de pericol social mediu al faptei săvârșite, de împrejurările în care a fost comisă fapta, dar și circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

În conformitate cu art. 61 alin.(1) și (2) Cod Penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Concomitent, executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Colegiul Penal remarcă faptul că, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane.

Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

În concordanță, instanța consideră că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

În aceste sens, instanța de recurs menționează că, scopul pedepsei penale nu este ca aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că pedeapsa nu trebuie privită ca „prețul” pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile și urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare,

prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptății, inclusiv prin prisma principiilor proporționalității și cel al echității lor. Instanța concluzionează că sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât și pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni și va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărute, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

În cadrul individualizării pedepsei, instanța de fond a ținut cont și de regula nr. 6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri), potrivit căreia „natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

Din examinarea textului de lege invocat, rezultă că aceste criterii sunt obligatorii și trebuie avute în vedere în procesul de stabilire și aplicare a pedepsei.

5.7.1. Colegiul Penal apreciază că soluția instanței de judecată s-a întemeiat pe asigurarea principiului aplicării unei pedepse echitabile, pornind de la evaluarea gradului influenței pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatului, apreciind obiectiv toate circumstanțele prezentei cauze.

Astfel, Colegiul Penal apreciază că pedeapsa penală stabilită de prima instanță nu reprezintă o represiune excesivă, ci se justifică atât pentru reeducarea inculpatului, cât și pentru menținerea ordinii de drept, în conformitate cu scopul preventiv sancționator al pedepsei, așa cum apare enunțat în Codul Penal.

5.8. În contextul raționamentelor expuse supra, Colegiul Penal reține că la individualizarea pedepsei penale în privința inculpatului Arsene *****instanța de fond a avut în vedere criteriile generale de individualizare prevăzute de art. 75 Cod Penal, și anume: gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Totodată, la individualizarea pedepsei penale au fost respectate limitele de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea incriminată prevăzută de art. 190 alin. (2), lit. c) Cod Penal, așa cum au fost reduse prin aplicarea art. 364¹ alin. (8) Cod de Procedură Penală.

6. Pentru motivele expuse mai sus, în conformitate cu art. 449 alin. (1), pct. 1), lit. a) Cod de Procedură Penală, Colegiul Penal va respinge recursul declarat de avocatul Felix Cernei în interesele inculpatului Arsene *****împotriva sentinței Judecătorei Orhei, sediul Central din 24 mai 2023, ca fiind nefondat, reținând în

acest sens că sentința instanței de fond este legală și întemeiată, iar careva temeiuri de casare a sentinței nu au fost reținute.

7. În conformitate cu art. art. 437 alin. (1), pct. 1), 448, 449 alin. (1), pct. 1), lit. a) Cod de Procedură Penală al RM, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

D E C I D E:

Recursul declarat de avocatul Felix Cernei în interesele inculpatului Arsene *****împotriva sentinței Judecătoriei Orhei, sediul Central din 24 mai 2023, se respinge ca fiind nefondat, cu menținerea sentinței fără modificări.

Termenul de executare a pedepsei de calculat din data pronunțării prezentei decizii, cu includerea termenului de executare a pedepsei din 24.05.2023 până în prezent.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător:
Teleucă

Stelian

Judecător:
Robu

Oxana

Judecător:
Chiroșca

Igor