

Dosarul nr. 1r-380/24
Buiucani
1-22053161-02-1r-16042024
Costiuc

Judecătoria *****, sediul
Judecător Elena

D E C I Z I E

24 aprilie 2024

mun. *****

Colegiul penal al Curții de Apel *****, în componența:

Președintele de ședință

Alexandru

Spoială

Judecătorii

Igor Chiroșca și Denis

Băbălău

judecând în ședință de judecată în lipsa părților, recursul declarat de către procurorul în Procuratura mun. *****, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Pavel Vinițchi, precum și cel declarat de avocatul Lungu Alexei în interesele lui Rodideal Marin împotriva încheierii Judecătoriei *****, sediul Buiucani din 29.03.2024.

Colegiul penal asupra recursului,-

A C O N S T A T A T:

În procedura Judecătoriei *****, sediul Buiucani se afla cauza penală nr. 1-22053161-12-1-14042022, în învinuirea lui Papuc *****, Papuc Sergiu, Papuc Evdochia, Hadji Andrei, Papuc Mihaela, Hadji Vitalii, Sîrbu ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.5 Cod penal, și cauza conexă în învinuirea cet. Papuc ***** *****, de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 190 alin.1 Cod Penal.

La data de 26 ianuarie 2024, apărătorul Nicu Șendrea, care acționează în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale cet.Vicol Ina a înaintat cerere, prin care a solicitat dispunerea scoaterii de sub sechestru a mijlocului de transport de model "LEXUS RX 270" cu n/î *****, cod VIN: *****; restituirea către proprietarul cet.Vicol Ina, a.n. *****, IDNP: *****, domiciliat în mun. *****, str. ***** Zelinski, 15, bl.5, ap. 15, a mijlocului de transport de model "LEXUS RX 270" cu n/î *****, cod VIN: *****, pentru păstrare și folosință, până la adoptarea unei soluții finale de către instanța în fond pe cazul părții vătămate Rodideal Marin; aplicarea sechestrelor pe alte bunuri ce aparțin cu drept de proprietate inculpaților Papuc *****, Hadji Vitalie *****, Papuc Sergiu și Sîrbu ***** ***** în vederea aplicării sechestrului pentru a asigura repararea prejudiciului cauzat prin infracțiune lui Rodideal Marin.

Prin încheierea Judecătoriei *****, sediul Buiucani din 29.03.2024, a fost admisă în partea cererea avocatului Nicu Șendrea, transmis spre păstrare și folosință automobilul de marcă „Lexus RX 270”, cu numărul de înmatriculare *****, de culoare neagră, cu numărul de identificare WIN *****, înregistrat cu drept de proprietate după cet. Vicol Ina ***** a.n. ***** (IDNP *****), recunoscut ca corp delict prin ordonanța din 16 septembrie 2020, până la soluționarea cauzei penale. Obligat organul de urmărire penală să transmită pentru păstrare, proprietarului Vicol Ina ***** a.n. ***** (IDNP *****) automobilului de marcă „Lexus RX 270”, cu numărul de înmatriculare *****, de culoare neagră, care se află în curtea Direcției de Poliție mun. *****, str. *****, *****, până la soluționarea cauzei în fond.

Nefiind de acord cu încheierea nominalizată, procurorul în Procuratura mun. *****, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Pavel Vinițchi a declarat recurs prin care solicită admiterea recursului și casarea încheierii Judecătoriei *****, sediul Buiucani din 29.03.2024, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie respinsă integral cererea avocatului Nicu Șendrea în interesele părții vătămate.

În argumentarea recursului se menționează faptul că instanța de judecată, în cadrul examinării acestei cauze penale, a admis în proces așa-numita parte interesată Vicol Ina, reprezentată de avocatul Șendrea Nicu, iar ulterior a admis spre examinare cererea acesteia, care de fapt nu are calitate procesuală în cauza penală dată și a decis, contrar legii, restituirea către aceasta a mijlocului de transport menționat, ”pentru păstrare și folosire”, noțiuni care nu se regăsesc în Codul de procedură penală.

Indică, că prevederile Codului de procedură penală prevăd expres și imperativ care sunt părțile în procesul penal, iar printre acestea nu se regăsește noțiunea de parte interesată, astfel a fost admisă în procesul penal dat persoană fără careva statut procesual, inclusiv s-a permis avocatului acesteia să înainteze cereri.

Recurs împotriva încheierii Judecătoriei *****, sediul Buiucani din 29.03.2024 a declarat și avocatul Lungu Alexei în interesele lui Rodideal Marin, invocând argumente similare cu cele indicate de către procuror.

Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 447 alin.1, 2 Cod de procedură penală, a procedat la examinarea cauzei fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

Examinând motivele recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, ținând cont de opinia participanților la proces, Colegiul penal consideră justificată respingerea recursurilor cu menținerea încheierii contestate, pentru considerentele care urmează a fi expuse mai jos.

Conform art. 449 alin.(1) pct. 1) lit. c) Cod procedură penală, judecând recursul, instanța respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă recursul este inadmisibil.

Potrivit prevederilor art. 342 alin.1 Cod de procedură penală, toate chestiunile care apar în timpul judecării cauzei se soluționează prin încheiere a instanței de judecată.

Reieșind din prevederilor art.400 alin.2 Cod de procedură penală, încheierile date în primă instanță pot fi atacate cu apel numai o dată cu sentința, cu excepția cazurilor în care, potrivit legii, pot fi atacate separat.

Prin urmare, ținând cont de faptul că încheierea contestată, a fost emisă la faza judecării cauzei, aceasta nu este susceptibilă de atac.

În contextul normelor citate, se impune concluzia inadmisibilității recursului, încheierea Judecătoriei *****, sediul Buiucani din 29.03.2024 este irevocabilă și nu se supune căii de atac în ordine de recurs.

Colegiul penal nu se va expune asupra motivelor invocate în recurs ori, instanța de recurs nici nu purcede la examinarea fondului recursului, deoarece potrivit prevederilor pct. 16 din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 22 din 12 decembrie 2005 „Soluția de respingere a apelului (respectiv recursului) ca depus peste termen sau inadmisibil nu implică o verificare a hotărârii atacate, întrucât instanța de apel (recurs) nu poate proceda la o verificare de fapt și de drept a acesteia decât în cadrul unui recurs exercitat în mod legal”.

Deși Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție specificată supra, nu reprezintă un izvor de drept, totuși aceasta constituie produsul activității de unificare și uniformizare a practicii judiciare efectuată de Înalta Curte la acest capitol, respectiv rezultă că raționamentele abordate în aceasta reprezintă o emanație a jurisprudenței constante a instanțelor autohtone pronunțate pe cauze similare, ceea ce nu poate fi trecut cu vederea la examinarea prezentei plângeri.

Conducându-se de prevederile art. 447-449 alin.(1) pct.1) lit. c) Cod procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel *****, -

D E C I D E:

Respinge ca inadmisibile recursurile declarate de către procurorul în Procuratura mun.*****, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Pavel Vinițchi, precum și de avocatul Lungu Alexei în interesele lui Rodideal Marin împotriva încheierii Judecătoriei *****, sediul Buiucani din 29.03.2024, prin care a fost admisă în partea cererea avocatului Nicu Șendrea, transmis spre păstrare și folosință automobilul de marcă „Lexus RX 270”, cu numărul de înmatriculare *****, de culoare neagră, cu numărul de identificare WIN *****, înregistrat cu drept de proprietate după cet. Vicol Ina ***** a.n. ***** (IDNP

****), recunoscut ca corp delict prin ordonanța din 16 septembrie 2020, până la soluționarea cauzei penale.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței:
Spoială

Alexandru

Judecătorii:
Chiroșca

Igor

Denis Băbălău