

D E C I Z I E
ÎN NUMELE LEGII

01.11.2016

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău

Avînd în componența sa:

Președintele ședinței, judecătorul

Jordan Iurie

Judecătorii

Lîsîi Ghenadie și Vrabii Silvia

Cu participarea:

Procurorului

Cojocar Tudor

Avocatului

Șchiopu Arcadie

Condamnatului

Pascal Stepan Nicolae

juducînd în ședință deschisă recursul declarat de către condamnatul Pascal Stepan Nicolae, împotriva încheierii judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 27.06.2016, prin care a fost respinsă ca depusă peste termen plîngerea depusă de către condamnatul Pascal Stepan Nicolae, împotriva acțiunilor administrației penitenciarului nr. 15 Cricova,-

c o n s t a t ă :

1. La data de 25.03.2016, condamnatul Pascal Stepan Nicolae s-a adresat judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău cu o plîngere împotriva acțiunilor administrației penitenciarului nr. 15 Cricova, invocînd în susținerea acesteia dezacordul cu răspunsul administrației penitenciarului nr. 10/P-83 din 18.03.2016, prin care i s-a refuzat în examinarea cererii de eliberare a copiilor la procură, care a fost perfectată de ultimul la cererea sa pe numele lui Bejenari V. A., la copia pașaportului, buletinului lui Bejenari V.A., copia căreia o anexase la cererea de a perfecta procura. A invocat în plîngerea condamnatul că a solicitat aceste copii, deoarece avea nevoie de ele. Acest răspuns îl consideră formal și nemotivat.
2. Prin încheierea judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 27.06.2016, a fost respinsă ca depusă peste termen plîngerea depusă de către condamnatul Pascal Stepan Nicolae, împotriva acțiunilor administrației penitenciarului nr. 15 Cricova.
3. Nefiind de acord cu încheierea dată, recurs a declarat condamnatul Pascal Stepan Nicolae, care solicită casarea încheierii și constatarea încălcării dreptului său la examinarea cererii de către administrația penitenciarului nr.15 Cricova sau remiterea cauzei la o nouă examinare, invocînd în susținerea cerințelor sale faptul că instanța de fond neîntemeiat și ilegal a constatat tardivitatea plîngerii împotriva deciziei de sancționare, deoarece condamnatul nu a contestat decizia de sancționare, ci răspunsul privind refuzul eliberării actelor din dosarul personal, totodată, instanța de fond a omis erori de drept în conținutului încheierii, care nu au tangență cu plîngerea în cauză.
4. În ședința Curții de Apel Chișinău, condamnatul Pascal Stepan Nicolae și avocatul Șchiopu Arcadie au susținut pe deplin recursul declarat, solicitînd să fie admis, conform cerințelor și motivelor înaintate.
5. Procurorul din cadrul Procuraturii la Nivelul Curții de Apel Chișinău, Cojocar Tudor în ședința instanței de recurs a pledat pentru admiterea recursului declarat de condamnat, cu remiterea cauzei la o nouă rejudecare în instanță de fond.
6. Juducînd recursul dat, audiind participanții la proces, raportînd situația de fapt la cea de drept, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, ajunge la concluzia că recursul declarat de către condamnatul Pascal Stepan Nicolae, este fondat și pasibil de a fi admis, încheierea judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 27.06.2016, urmînd a fi casată, iar cauza remisă la o nouă examinare în instanța de fond.
7. Din materialele cauzei, instanța de recurs constată că la data de 23.02.2016, condamnatul Pascal Stepan Nicolae s-a adresat cu cerere către administrația penitenciarului 15 Cricova privind eliberare a copiilor la procură, care a fost perfectată de ultimul la cererea sa pe numele lui Bejenari V. A., la copia pașaportului, buletinului lui Bejenari V.A.
8. Prin răspunsul administrației penitenciarului nr. 10/P-83 din 18.03.2016, i s-a refuzat lui Pascal Stepan Nicolae în examinarea cererii, invocîndu-se faptul că condamnatului i s-a înmănat un exemplar la procură la momentul perfectării acestuia, iar referitor la copia buletinului, administrația a menționat că conform Legii nr.133 din 08.07.2011, privind protecția datelor cu caracter personal, prelucrarea datelor cu caracter personal se efectuează cu consimțămîntul subiectului datelor personale.
9. În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) CPP RM, „împotriva actelor organului sau instituției care pune în executare hotărîrea judecătorească de condamnare, condamnatul, precum și alte persoane drepturile și interesele legitime ale cărora au fost încălcate de aceste organe sau instituții, pot declara plîngere judecătorului de instrucție din instituția în raza teritorială a căreia se află organul sau instituția respectivă.”
10. Conform art. 169 alin.(1) lit. c) CE RM, „condamnatului i se garantează: dreptul de a adresa petiții (cereri, reclamații, propuneri, sesizări) administrației instituției ori organului care asigură executarea pedepsei sau organelor ierarhic superioare, instanței de judecată, procuraturii, autorităților administrației publice centrale și locale, asociațiilor obștești, altor instituții și organizații, inclusiv internaționale”
11. În contextul circumstanțelor de drept și de fapt, Colegiul Penal relevă că, la adoptarea soluției privind constatarea tardivității plîngerii condamnatului Pascal Stepan Nicolae, instanța de fond prîpit s-a condus de prevederile art. 248¹ alin.(1) Cod de executare, potrivit căruia „împotriva deciziei șefului penitenciarului prin care a fost aplicată o sancțiune disciplinară, persoana condamnată, prin intermediul administrației instituției penitenciare, poate face plîngere la judecătorul de instrucție în termen de 3 zile lucrătoare de la comunicarea deciziei.”
12. Astfel, instanța de recurs constată cu certitudine că condamnatul s-a adresat către judecătorul de instrucție, contestînd răspunsul administrației penitenciarului nr. 10/P-83 din 18.03.2016, dar nu sancțiunea disciplinară aplicată față de acesta de către șeful penitenciarului 15 Cricova, prin urmare, instanța de fond urmează să verifice detaliat termenul de atac a unui răspuns eliberat de instituția penitenciară, or, deși, la materialele cauzei este anexată decizia șefului penitenciarului privind aplicarea sancțiunii disciplinare față de Pascal Stepan Nicolae, acesta nu are relevanță cu plîngerea condamnatului prin care ultimul își exprimă dezacordul cu refuzul în examinarea cererii de eliberare a copiilor la procură, care a fost perfectată de ultimul la cererea sa pe numele lui Bejenari V. A., precum și copia buletinului lui Bejenari V.A.
13. Ținînd cont de faptul că erorile admise de către instanța de fond, nu pot fi corectate de către instanța de recurs, Colegiul

Penal v-a remite cauza dată la o nouă examinare în instanța de fond, pentru înlăturarea lor.

14. La o nouă examinare instanța de fond urmează să țină strict cont de circumstanțele enunțate mai sus, cât și cele stabilite în cauză și în cele din urmă, să adopte o hotărîre, întemeiată, legală și justă.

15. Pentru aceste motive și conducîndu-se de prevederile art. art. 469-472, art. 449 alin.(1) pct.2) lit. c) CPP RM, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău,-

d e c i d e :

Admite recursul condamnatului Pascal Stepan Nicolae.

Casează încheierea judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 27.06.2016, în privința lui Pascal Stepan Nicolae și remite cauza la o nouă aminare în instanța de fond, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței: _____

Judecători: 1) _____ 2) _____