

Prima instanța, judecător
Plămădeală

Ghenadie

Dosarul nr. 1a-1810/17

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani

02-1a-26539-28112018

DECIZIE

În numele Legii

05 noiembrie 2018
Chișinău

mun.

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, în componența:

Președintele ședinței de judecată, judecătorul

Xenofon Ulianovschi

Judecătorii

Silvia Vrabii

Stelian Teleucă

Grefierilor

Maria Papcovscaia

Cu participarea:

Procurorilor

Dorina Taut și Constantin Moraru

Apărătorului

Valeriu Dumitriu

Inculpatului

Profir Aurel X

a judecat, în ședință deschisă, în ordine de apel, apelul procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Buiucani, XXXXXXXXXX, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 07 noiembrie 2017, în cauza penală privind învinuirea lui

Profir Aurel xxxxxxxx

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(5) Cod penal al RM.

Termenul de examinare a cauzei în prima instanță: XXXXXXXXXX până la data de XXXXXXXXXX, în instanța de apel de la data de XXXXXXXXXX până la XXXXXXXXXX.

Procedura de citare legal executată.

Procurorul, cere admiterea apelului declarat de către acuzatorul de stat.

Inculpatul și apărătorul său pledează pentru respingerea apelului declarat de procuror.

Asupra apelului, în baza materialelor din dosar și a argumentelor prezentate în ședința de judecată, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

C O N S T A T Ă:

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 07 noiembrie 2017, Profir Aurel X a fost achitat în baza art. 190 alin.(4) Cod penal al RM, pe motiv, că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii incriminate, cu reabilitarea deplină a acestuia.
2. Pentru pronunțarea sentinței, instanța de fond a reținut că prin rechizitoriu Aurel Profir se învinuiește că, la data de la XXXXXXXXXX, în urma înțelegerii prealabile și împreună cu Lidia Dilion, prin participație simplă, prin abuz de încredere și înșelăciune, sub pretextul vânzării apartamentului nr. x, amplasat pe str. X, mun. Chișinău, care aparține cu drept de proprietate cet. Cosianciuc Svetlana, a primit de la Reșetneac Iuri, suma de 8400 euro, care potrivit ratelor oficiale de schimb stabilite de către Banca Națională a Moldovei, constituie echivalentul sumei de 137 24,12 lei. Astfel, Aurel Profir, acționând prin intenție directă, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admitând în mod conștient survenirea acestor urmări, a determinat-o pe Lidia Dilion ca, în baza procurii nr.486, autenticată la data de XXXXXXXXXX de către notarul public Volimbovscaia Zinaida, reprezentând-o pe Cosianciuc Svetlana, să înstrăineze lui Iuri Reșetneac apartamentul nr. x, amplasat pe str. Xx, mun. Chișinău. încheind contractul de vânzare-cumpărare din XXXXXXXXXX cu nr. de înregistrare 1398, autenticat de către notarul public Viorica Nagacevschi, tăinuind faptul că, încă la XXXXXXXXXX, prin hotărârea

Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău emisă pe marginea dosarului cu nr.2-2283/03, Cosianciuc Svetlana, a fost declarată incapabilă, asupra sa fiind instituită tutela, în apartamentul menționat rămânând să locuiască fiul acesteia Cosianciuc Artur.

3. Prin urmare, Aurel Profir a însușit suma de bani de 137 124,12 lei, dispărând într-o direcție necunoscută, iar Iuri Reșetneac nu a mai putut intra în posesia imobilului vizat, astfel fiindu-i cauzate prejudicii materiale în proporții deosebit de mari.
4. Acțiunile lui Aurel Profir de către organul de urmărire penală au fost încadrate juridic în baza art. 190 alin.(5) Cod penal al RM, după semnele calificative „escrocherie, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, de două persoane, cu cauzarea de daune în proporții deosebit de mari.
5. Ulterior, în ședință de judecată procurorul ținând cont de prevederile art. 126 alin.(1) Cod penal al RM, în redacția LP207 din 29.07.16, M0369-378/28.10.16/ art. 751, în vigoare 07.11.16, solicitat excluderea din învinuirea înaintată a semnelui calificativ ”proporții deosebit de mari reîncadrând juridic acțiunile inculpatului Aurel Profir din baza art. 190 alin. (5) Cod penal al RM, în baza art. 190 alin.(4) Cod penal al RM, după semnele calificative - „escrocherie, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, de două persoane, cu cauzarea de daune în proporții mari”, dat fiind faptul că - suma de 137124,12 lei însușită ilicit de la partea vătămată Reșetneac Iuri constituie proporții mari.
6. Invocând ilegalitate sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 07 noiembrie 2017, procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Buiucani, Sergiu Zeamă a depus cerere de apel solicitând casarea integrală a sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 07 noiembrie 2017, prin care Profir Aurel X a fost achitat de sub învinuirea de săvârșire a infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (4) Cod penal al RM, pe motiv că fapta sa nu întrunește elementele acestei infracțiuni, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care Profir Aurel X să fie recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 190 alin. (4) Cod penal al RM, cu numirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 8 ani în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de a ocupa funcții de conducere în instituții legate de gestionarea bunurilor pe un termen de 5 ani.

7. În susținerea apelului se invocă că instanța de fond a constatat greșit circumstanțele de fapt și de drept ale cazului prin ce a admis o eroare de drept cu privire la soluționarea procesului penal, eroare care se încadrează perfect în dispozițiile secțiunii I capitolul IV titlul II al părții speciale a Codului de procedură penală și pasibilă înlăturării doar prin declanșarea căii ordinare de atac apelul.
8. Pe aceeași dimensiune, hotărârea apelată acuzatorul de stat o consideră adoptată în rezultatul admiterii unor erori grave de drept procedural și material, motive pentru care aceasta urmează a fi casată pe temeiurile expuse mai jos.
9. Asupra soluției propuse instanței de apel, procurorul invocă următoarele argumente: potrivit procesului-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 22.02.2013, partea vătămată Reșetneac Iuri a recunoscut persoana din imaginea nr. 4, ca fiind persoana cu care a discutat la telefon pe nr. x, după ce a găsit anunțul pe pagina-web www.x.md, referitor la vânzarea unei odăi (garsoniere) în valoare de 10200 euro. De asemenea, cu persoana respectivă care s-a prezentat pe nume „Ivan” s-a întâlnit la 02.02.2013, la „X”, ultimul comunicându-i că proprietara apartamentului nr. x, str. Xx, mun. Chișinău, rugându-l să-i arate apartamentul. Mai mult ca atât, faptul dat a fost confirmat și prin procesul-verbal de recunoaștere după fotografie din 26.05.2014, conform căruia învinuita Dilion Lidia a recunoscut persoana pe nume „Aurel” ca fiind Profir Aurel.
10. Astfel, reieșind din cele expuse mai sus, acuzatorul de stat menționează că instanța de judecată eronat a apreciat declarațiile părții vătămate Reșetneac Iuri, stipulând că vin în contradicție cu cumulul de probe acumulate în cadrul cauzei penale și cercetate în instanța de judecată. Procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din XXXXXXXXXX și respectiv procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din XXXXXXXXXX vin doar să confirme declarațiile părții vătămate Reșetneac Iuri. Făcând o coroborare dintre declarațiile părții vătămate Reșetneac Iuri și procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din XXXXXXXXXX putem afirma că anume cet. Profir Aurel este persoana care s-a prezentat ca fiind „Ivan” și cu care ultimul s-a întâlnit la XXXXXXXXXX la „X” cu ultimul.
11. Instanța de judecată este obligată să aprecieze fiecare probă din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Cu toate acestea, instanța a criticat declarațiile

părții vătămate, fără a ține cont de subtilitățile acțiunilor infracționale, ceea ce accentuează neîncrederea societății în înfăptuirea actului justiției.

12. Reieșind din cele expuse mai sus, procurorul reține că în ordonanța de punere sub învinuire a lui Profir Aurel a fost concretizată învinuirea adusă și anume au fost indicate acțiunile concrete efectuate de către Profir Aurel în comiterea escrocheriei, în conformitate cu prevederile normelor procesual-penale.
13. Mai mult ca atât, prin sentința Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 29.12.2014, Dilion Lidia a fost condamnată pentru faptul că în urma înțelegerii prealabile și împreună cu o persoană nestabilă de organul de urmărire penală, care s-a prezentat cu numele „Ivan”, prin participație simplă, prin abuz de încredere și înșelăciune, sub pretextul vânzării apartamentului x, amplasat pe str. Xx, mun. Chișinău, care aparține cu drept de proprietate cet. Cosianciuc Svetlana, a primit de la Reșetneac Iuri suma de 8400 euro, care potrivit ratelor oficiale de schimb stabilite de către Banca Națională a Moldovei constituie echivalentul sumei de 137124,12 lei. Din considerentele date, instanța de judecată, eronat a apreciat că nu a fost prezentată nici o probă care ar indica direct asupra faptului că Profir Aurel a fost în calitate de coautor (participație simplă - art. 44, 52 Cod penal), implicat în acțiunile de dobândire ilicită a sumei de bani în valoare de 8400 euro în schimbul înstrăinării ilegale a apartamentului nominalizat.
14. Prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 15 mai 2015, au fost respinse, ca fiind nefondate, apelurile declarate de avocatul Negru Olesea, în numele inculpatei, și de inculpate Dilion Lidia, menținând sentința Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 29 decembrie 2014.
15. Astfel, Profir Aurel, prin acțiunile sale intenționate a comis „escrocherie, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere săvârșită de două persoane, cu cauzarea de daune în proporții mari” deci a comis infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (4) Cod penal al RM.
16. Succesiv, acuzatorul de stat menționează că instanța de fond, urmare a examinării cauzei penale de acuzare a inculpatului Profir Aurel a dat o apreciere greșită și unilaterală a probelor din dosar, pronunțând o hotărâre de achitare a acestuia. În circumstanțele respective, instanța de fond, la judecarea cauzei penale în privința inculpatului Profir Aurel a apreciat greșit probele administrate de către partea acuzării, preferind în mod nemotivat versiunea prezentată de către partea apărării, fără a aprecia obiectiv toate circumstanțele cauzei.

17. Procurorul în fața instanței de fond și-a construit poziția de acuzare a inculpatului pe materialele cauzei penale administrate la etapa urmăririi penale, pe declarațiile părții vătămate și a martorilor, pe conținutul proceselor-verbale de recunoaștere a persoanei după fotografie, pe conținutul proceselor-verbale de ridicare și examinare a obiectelor, declarații și mijloace materiale de probă care corect au fost consemnate în partea descriptivă a deciziei de achitare însă în mod eronat au fost apreciate de către instanța de fond.
18. Dezvoltând raționamentele acuzării de stat despre caracterul veridic, util, pertinent al probelor acuzării administrate la etapa urmăririi penale și judecării cauzei penale în instanța de fond se impun următoarele remarci.
19. De asemenea, acuzatorul de stat menționează că instanța de fond, la pronunțarea sentinței contestate nu au luat în considerație faptul că la data de XXXXXXXXXX când a fost emisă Hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău nr. 1-216/17, prin care s-a dispus condamnarea în baza art. 190 alin. (5) Cod penal al RM, a lui Dilion Lidia la pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 8 ani și încasată suma de 8400 euro în beneficiul lui Reșetneac Iuri.
20. Mai mult ca atât, declarațiile inculpatului Profir Aurel urmau a fi apreciate critic de către instanța de fond și a fi considerate drept o simplă versiune de apărare, acestea fiind absolut contradictorii cu declarațiile depuse la faza de urmărire penală. În acest sens, apar dubii vizibile cu privire la veridicitatea declarațiilor depuse de către inculpat în cadrul ședinței de judecată.
21. La faza urmăririi penale, Profir Aurel, asistat de către apărătorul său, a declarat că nu își recunoaște vinovăția în comiterea faptei incriminate și a refuzat să depună declarații. Aceasta încă o dată demonstrează faptul că acțiunile lui Profir Aurel întrunesc elementele componenței de infracțiune prevăzute de art. 190 alin. (4) Cod penal al RM.
22. Succesiv, acuzatorul de stat indică că acțiunile ilegale ale inculpatului Profir Aurel întrunesc latura obiectivă și subiectivă a infracțiunii prevăzută la art. 190 alin. (4) Cod penal al RM, respectiv pentru fapta prejudiciabilă de dobândire ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere săvârșită de două persoane, cu cauzarea de daune în proporții mari era prevăzută expres răspunderea penală în norma incriminatoare.
23. Apreciind probele indicate mai sus, procurorul concluzionează dincolo de orice dubiu rezonabil că inculpatul Profir Aurel este vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (4) Cod penal al RM.

24. În opinia procurorului, probele enunțate mai sus, coroborate cu declarațiile părții vătămate, Reșetneac Iuri, dovedesc faptul că Profir Aurel a comis infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (4) Cod penal al RM.
25. Un alt temei de casare a sentinței date de către instanța de fond este identificarea greșită a temeiului juridic pus la baza achitării.
26. Astfel, conform textului sentinței apelate, Profir Aurel se achită din motiv că fapta sa nu întrunește elementele acestei infracțiuni.
27. Astfel, pentru a putea invoca temeiul descris mai sus, este necesar ca dobândirea prin abuz de încredere sau înșelăciune a sumei de 8400 euro de către inculpat și Dilion Lidia să nu se constate, dar în speța dată prin cumulul de probe s-a demonstrat cu certitudine că Profir Aurel în urma înțelegerii prealabile și împreună cu Dilion Lidia, prin participație simplă, prin abuz de încredere și înșelăciune, sub pretextul vânzării apartamentului nr. x, amplasat pe adresa mun. Chișinău, str. Xx, care aparține cu drept de proprietate cet. Cosianciuc Svetlana, a primit de la Reșetneac Iuri suma de 8400 euro.
28. Odată ce conform probatoriului administrat legal se constată fără echivoc că inculpatul Profir Aurel a dobândit prin abuz de încredere și înșelăciune suma de 8400 euro, acuzarea de stat consideră că faptul infracțiunii s-a produs și elementele infracțiunii date sunt întrunite.
29. Acuzarea de stat consideră că inculpatul Profir Aurel se face vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 190 alin. (4) Cod penal al RM și în acțiunile acestuia există elementele infracțiunii indicate mai sus.
30. Colegiul Penal, audiind părțile, examinând materialele cauzei penale, consideră apelul procurorului, nefondat și pasibil de respins, iar sentința atacată - legală și întemeiată, din următoarele considerente.
31. La pronunțarea sentinței, instanța de judecată corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a tras concluzia că fapta inculpatului Aurel Profir, nu întrunește elementele infracțiunii incriminate.
32. Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală, fiind corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 Cod de procedură penală al RM, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

33. Astfel, nici una din probele acumulate la urmărirea penală și cercetate în ședința instanței de fond și apel, nu confirmă vina lui Aurel Profir de comiterea infracțiunii de escrocherie.
34. Subsecvent, Colegiul indică că fiind audiat în instanța de fond, inculpatul vina nu a recunoscut, indicând că în anul 2011-2012, a activat neoficial în calitate de agent imobiliar și anume, publica anunțuri în ziarul "X" ocupându-se doar de căutarea potențialilor cumpărători. În rezultat a fost telefonat de persoane necunoscute care doreau să vândă un apartament. Prin urmare, s-a întâlnit cu Dilion Lidia și Consianciuc S. pe str. X, i mun. Chișinău, una din care s-a prezentat drept proprietarul apartamentului, după care i-a prezentat apartamentul, comunicându-i prețul și transmitându-i cheile. Indică, că a luat cheile fără a verifica actele cine este proprietarul apartamentului. Concretizează, că a comunicat doamnelor că lucrul său constă în căutarea cumpărătorilor cu care vor efectua tranzacția de vânzare cumpărare pentru ce urmează să-i achite 200 euro.
35. Susține, că după mai multe apeluri telefonice, a fost telefonat de Reșetniac Iu., căruia la fel i-a prezentat apartamentul, ultimul fiind interesat de procurarea acestuia. După câteva zile Reșetniac l-a telefonat solicitându-i copiile actelor pentru verificarea apartamentului. Astfel, a comunicat vânzătorilor că cumpărătorul dorește copiile actelor pentru a le verifica, iar după primirea copiilor actelor le-a transmis lui Reșetneac. Aproximativ după 2-3 zile, Reșetneac l-a telefonat comunicându-i că dorește să efectueze tranzacția la notarul Nagacevschi Viorica din str. Bănulescu Bodoni. A comunicat vânzătorilor că cumpărătorul dorește efectuarea tranzacției la notarul Nagacevschi Viorica, iar după încheierea tranzacției urma să-l telefoneze pentru a fi remunerat. Ulterior, a telefonat-o pe Dilion Lidia pentru a-i achita serviciile prestate, însă aceasta nu răspundea, fapt prin ce a înțeles că recompensa nu va mai primi. Indică, că pe d-nul Reșetniac nu l-a telefonat, considerând că nu are rost să-l deranjeze întrucât cu acesta nu a discutat nimic referitor la remunerarea sa. După aproximativ 3-4 ani, mama lui l-a anunțat, că este căutat de poliție. Telefonând inspectorul de poliție, a aflat că în privința lui este intentat dosar și se află în căutare. Solicitând numărul procurorului a fost informat că acesta face cunoștință cu dosarul, deoarece de caz s-a ocupat un alt procuror, și că v-a fi telefonat. Ulterior, procurorul l-a informat, că este învinuit în baza art. 190 Cod penal al RM, iar după o lună a făcut cunoștință cu dosarul, fiindu-i acordat și avocat. Concretizează, că deși a fost anunțat în căutare la inspectorat, nu a fost citat, iar îndată ce a aflat că este anunțat în căutare a telefonat pentru a clarifica situația, fără a se eschiva. Se consideră nevinovat, a

activat ca agent imobiliar, obligându-se doar să găsească vânzătorului cumpărători contra unei remunerații de 200 euro indiferent de mărimea obiectului, fără a se ocupa de verificarea actelor. Cu vânzătorul se întâlnea la obiect, se înțelegea verbal deoarece conștientiza faptul că nu activează oficial. Actele le verifica doar vizual, văzând contractul a considerat că oamenii singuri le vor verifica, dânsul activa la încredere. La prezentarea apartamentului a discutat cu ambele persoane, ambele se comportau într-un fel, ambele luau decizii, careva probleme la d-na Cosianciuc S. nu a observat. Concretizează, că doamnelor s-a prezentat ca agent imobiliar, informându-le că la tranzacție nu participă, este doar cu arătatul. Dânsul a relatat instanței tot cum a fost și consideră că, în acțiunile lui nu este faptă penală, de aceea solicită pronunțarea unei sentințe de achitare, (f.d. 84, verso, vol. II).

36. Consecvent, fiind audiat în ședința instanței de apel, inculpatul a precizat că vina nu o recunoaște, ele nu se ocupa cu tranzacțiile, doar căuta clienți. Nu cunoaște de ce partea vătămată l-a prezentat sub un alt nume. Actele apartamentului i le-a prezentat de sine stătător la X.
37. Colegiul Penal, analizând declarațiile inculpatului Aurel Profir prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală al RM, din punct de vedere al pertinenței, concludenței și utilității lor le apreciază ca fiind veridice, utile, consecvente și în coroborare cu probele ce vor fi analizate infra, din care se atestă cu certitudine că faptele lui nu întrunește elementele infracțiunii, or pe parcursul judecării cauzei n-au fost aduse careva probe pertinente, concludente, utile și veridice, care ar corobora între ele și ar demonstra vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii imputate, sau ar combate declarațiile lui Aurel Profir, de asemenea, declarațiile inculpatului poartă un caracter consecvent, ne fiind combătute prin careva probe, declarații, sau alte acte procesuale.
38. Consecvent, Colegiul relevă că procurorul în calitate de apelant și acuzator de stat, atât în prima instanță cât și în instanța de apel, argumentează învinuirea Aurel Profir prin următoarele probe.
39. Declarațiile părții vătămate Reșetneac Iuri, care în ședință de judecată a instanței de fond, la data de 09.02.2016, a relatat, că pe inculpat îl cunoaște, făcând cunoștință cu acesta aproximativ 3 ani în urmă, prin intermediul ziarului "X", deoarece dorea să procure un apartament. Indică, că inculpatul s-a prezentat cu numele Ivan și era reprezentantul proprietarului apartamentului. Susține, că inculpatul i-a prezentat apartamentul, iar după ce l-a mai vizitat o dată, s-a hotărât să-l procure. Inculpatul i-a prezentat documentele apartamentului în original, și copii pentru a se asigura că nu-i gajat, după care cu

acesta nu s-au mai întâlnit purtând discuții doar telefonice. Inculpatul l-a convins că apartamentul este în ordine și că proprietara acestuia nu poate să vină, dar v-a veni verișoara acesteia care deține procură în baza căreia apartamentul va fi înstrăinat. Astfel, au convenit la data de 25 februarie să se întâlnească la notarul Nagacevsci, unde a și fost întocmit contractul de vânzare-cumpărare. Concretizează, că la notar, inculpatul nu s-a prezentat, doar l-a anunțat telefonic că nu se poate prezenta și că se va prezenta verișoara proprietarei apartamentului cu care vor întocmi actele necesare. Indică, că la notar s-a prezentat Lidia Dilion, verișoara proprietarei împreună cu o doamnă, care a prezentat chitanțele cu datorii la serviciile comunale, extrasele, pe care le-a studiat, inclusiv și notarul, ultimul comunicându-i că totul este în ordine, conform legii. Ulterior, Lidia Dilion a semnat contractul de vânzare-cumpărare a apartamentului, iar dânsul în prezența notarului i-a transmis L.Dilion suma de 8500 euro. Concretizează, că la prezentarea apartamentului inculpatul se comporta liber, prezentând cheile, a deschis apartamentul, i-a arătat balconul, a deschis ferestrele, comportându-se ca un adevărat reprezentant care cunoaște apartamentul, iar la a 2-a întâlnire i-a prezentat în original contractul de vânzare-cumpărare pe numele proprietarei Cosianciuc, care de asemenea a fost perfectat la notarul Nagacevski. Susține, că inculpatul l-a convins că totul este în ordine, însă după procurarea apartamentului, Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău a anulat contractul de vânzare cumpărare, iar în privința Lidei Dilion a fost pornită o cauză penală. Indică, că careva sume bănești nu a transmis inculpatului, însă are pretenții față de acesta deoarece i-a dat informația incorectă despre apartament. Susține, că inculpatul nu a participat la perfectarea actelor notariale, dar a telefonat până în ultimul moment, fiind în înțelegere cu L.Dilion. Ulterior, la data de 21.03.2016 prin intermediul cancelariei instanței de judecată a înaintat acțiune civilă prin care a solicitat încasarea sumei de 8400 euro, (f.d. 81, verso, vol. II).

40. Colegiul Penal, analizând și apreciind declarațiile părții vătămate prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală al RM, din punct de vedere al pertinenței, concludenței și utilității lor, consideră că de fapt, mențiunile părții vătămate relevă stările de fapt, ce au constituit temei de pornire a cauzei penale, însă din aceste declarații nu rezultă că inculpatul a comis infracțiunea de escrocherie.
41. Subsecvent, la baza învinuirii procurorul a prezentat declarațiile martorului Volimbovscaia Zinaida care a declarat, că activează în calitate de notar, iar pe inculpatul Profir Aurel nu-l cunoaște. La data de 04.02.2013, la cererea Svetlanei Consianciuc a autentificat procura nr.486, prin care Dilion Lidia a fost

împuternicită pentru înstrăinarea apartamentului nr. x din str.Xx. La autentificarea procurii a încercat să explice d-nei Svetlana efectele împuternicirilor, însă aceasta a zis că se descurcă și știe foarte bine și așa, nu a dorit să discute mai detaliat. Astfel, a autentificat procura, a achitat și a plecat. în procură a fost vizat apartamentul nr. x din str. Xx. Concretizează, că la autentificarea procurii a mai fost prezentă o doamna care stătea în birou, însă a discutat doar cu d-na Svetlana. Anterior nu a autentificat astfel de procuri persoanelor vizate, iar pe doamna D. Dilion nu a văzut-o, (f.d. 82, vol. II).

42. În continuare, fiind audiată în ședința instanței de apel, martorul a indicat că susține declarațiile oferite anterior, concretizînd că pentru a perfectă actele s-a prezentat Cosenciuc Svetlana, a perfectat procura pe numele lui Lidia Dilion, ultima la fel a fost prezentă, această procură a fost perfectată pentru administrarea și înstrăinarea apartamentului nr. 11 E, str. Xx, pe inculpat l-a cunoscut doar în ședința de judecată.
43. Declarațiile martorului Viorica Nagacevschi, care a relatat că activează în calitate de notar, iar familia Dilion Lidia îi este cunoscută, a solicitat anumite servicii notariale și anume, a întocmit un contract de vânzare - cumpărare. Îi este cunoscut și numele Reșetneac Iurii a fost parte pe un dosar, dar vizual nu-l recunoaște. Confirmă, că dânsa a întocmit contractul de vânzare-cumpărare nr. 1398 prin care a fost înstrăinat lui Iurie Reșetneac apartamentul nr. x din str. Xx. De asemenea, confirmă că din motive de securitate, deși nu intră în atribuțiile sale funcționale a verificat la notarul Volimbovscaia Zinaida legalitatea și valabilitatea termenului procurii prin care Dilion Lidia a reprezentat-o pe Consianciuc Svetlana, fiind împuternicită să vîndă apartamentul vizat. Nu-l ține minte pe inculpatul Profir Aurel, dacă a fost la întocmirea contractului de vânzare-cumpărare a apartamentului, (f.d. 83, vol. II).
44. Subsecvent, martorul Dilion L. fiind condamnată și executînd pedeapsa în Penitenciarul nr.7- Rusca, instanța a dispus etaparea acesteia și escortarea în ședința de judecată pentru a fi audiată, însă dânsa a refuzat, astfel, instanța de fond, audiind participanții la proces, care au considerat unanim posibil finalizarea cercetării judecătorești în lipsa acesteia, a dispus finalizarea cercetării judecătorești în lipsa acesteia.
45. În continuare, fiind audiată în ședința instanței de apel, martorul Lidia Dilion a declarat că Pe Profir Aurel îl cunoaște din anul 2011, a dorit să vîndă apartamentul său, Profir Aurel a venit cu o persoană pe numele Ghena și Stasic. Prima dată s-a prezentat sub alt nume. Cunoștință cu Consenciuc Svetlana i-a făcut inculpatul Profir Aurel care la acel moment se prezenta ca Stasic. La notar

cînd s-a autentificat procura, Cosnenciuc Șvetlana nu era prezentă, Profir Aurel îi spunea că ea trebuie să fie în locul ei. Juca rolul lui Consenciuc Svetlana. La notar s-a prezentat cu Lepădatu Ludmila. Cînd s-a aflat la notar, inculpatul era afară în mașină împreună cu Rahimov Rustam. Apartamentul 1-a înstrăinat persoanei care o cunoaște, 1-a vîndut cu 8400 de euro. Banii erau transmiși la biroul notarului, erau prezenți în trei și persoana cărei a vîndut apartamentul. Ludmila Lepădatu număra banii, ea nu dorea să i-a banii, dar pînă la urmă i-a luat. Lepădatu Ludmila i-a spus să pună banii în buzunar, după ce a mers mai departe spre rutieră Tatiana Lepădatu i-a spus să-i de-a banii înapoi. Tatiana Lepădatu i-a transmis banii lui Rahmov Rustam banii. Profir Aurel era prezent la acel moment. În oficiu lui Rahimov Rustam a mers cu banii, după care ea nu a mai văzut acești bani. Rahimov Rustam o consulta, se prezenta ca doamna Cosenciuc. Consenciuc a vîndut apartamentul. Pe cauza Profir nu a fost audiată, a fost audiată doar cînd a fost condamnată pe cazul său. În apartamentul care a fost vîndut locuia un nepot a lui Coseanciuc. Nu cunoaște nimic mai mult, nu a fost în acest apartament.

46. Colegiul Penal, analizînd aceste declarații prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală al RM, din punct de vedere al pertinenței, concludenței și utilității lor le apreciază ca fiind ne pertinente, care nu pot fi administrate ca utile, or, pe de o parte aceste declarații nu au fost confirmate prin alte probe, iar pe de altă parte, din mențiunile martorului nu rezultă clar, careva acțiuni ale lui Aurel Profir, care fiind analizate, ulterior susținute de alte probe ar contura concluzia că întrunesc elementele infracțiunii de escrocherie.
47. În continuare, instanța de apel indică că procurorul în susținerea învinuirii a reținut următoarele mijloace de probă și anume, Vol.-I., procesul-verbal de ridicare din data XXXXXXXXXX, prin care de la partea vătămată Iurii Reșetneac au fost ridicate copiile contractului de vânzare-cumpărare din 05.02.2013, informația de pe site-ul „X” cu privire la vânzarea apartamentului cu balcon din 23.01.2013, cu nr. de telefon „x”, cu text în limba rusă și procura nr.486 din XXXXXXXXXX, f.d.35-44); procesul-verbal de prezentare spre recunoaștere a persoanei după fotografie din XXXXXXXXXX, conform căruia partea vătămată Reșetneac Iuri a recunoscut persoana din imaginea fotografică nr.4, ca fiind persoana cu care a discutat la telefon pe nr.x, după ce a găsit anunțul pe pagina web. www.x.md, referitor la vinderea unei odăi/garsonieră/, cu veceu și balcon în valoare de 10 200 euro. De asemenea, cu persoana respectivă care s-a prezentat pe nume Ivan, s-a întîlnit la data de XXXXXXXXXX, la ”X”, ultimul comunicîndu-i că proprietara apartamentului nr.x, str. Xnr.x mun. Chișinău, la rugat să-i arate apartamentul, (f.d.45,46), hotărîrea Judecătoriei Buiucani, mun.

Chișinău din XXXXXXXXXX, prin care Cosianciuc Svetlana, născută la 03.0.1954, a fost declarată incapabilă cu necesitatea instituirii tutelei asupra ei, (f.d.93,94); certificatul nr.571 din 16.11.2010, prin care Comisia Medicală Consultativă a apreciat că Cosianciuc Svetlana necesită de a fi tutelată, (f.d.97); scrisoarea nr. 166 din 30.07.2013, potrivit căreia, „Spitalul Republican de Psihiatrie” din s. X , r-1 Rîbnița, Autoproclamata Republică Nistreană, confirmă aflarea cet.Cosianciuc Svetlana la lecuire silită, în legătură cu imposibilitatea plecării de sine stătătoare din spital, în temeiul încheierii Judecătoriei r-lui Slobozia din 01.11.2010, (f.d. 160); procesul-verbal de ridicare din data 23.03.2013, prin care de la Slobodeniuc Liudmila au fost ridicate patru plicuri, foi scrise manual, contractul nr. 40201064864 din 11.03.2004 și contractul nr.205125 din 21.08.2004, (f.d. 124-125); procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din XXXXXXXXXX, conform căruia învinuita Dilion Lidia a recunoscut persoana pe nume ”Aurel” ca fiind Profir Aurel, născut la 01.08.1988, (f.d.222); procesul-verbal de examinare a obiectelor ridicate, prin care au fost examinate actele nominalizate supra, (f.d.246-247); sentința Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din XXXXXXXXXX, prin care a fost condamnată Dilion Lidia în baza art. 190 alin.(5) Cod penal al RM, 8 ani închisoare și încasată suma de 8400 euro în beneficiul lui Reșetneac Iuri, (V-II,f.d.7-11).

48. Colegiul analizând și apreciind sistemul de acte și documente acumulate și administrate în cadrul urmăririi penale prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală al RM, le apreciază ca fiind ne utile și nepertinente speței, or din actele prezentate de procuror nu se atestă că inculpatul ar fi comis infracțiunea incriminată.
49. Mai mult, Colegiul atestă că în ședința instanței de fond a fost audiat în calitate de martor, Matcovschi Oxana care a declarat, că din sala de ședință îl cunoaște pe Aurel Profir. În anul 2010, fiind interesată de procurarea unui apartament, a găsit în ziarul ”X” un anunț, respectiv a telefonat și a comunicat condițiile necesare pentru procurare. Ulterior, Aurel Profir a telefonat-o comunicându-i că i-a găsit un apartament, după care i-a prezentat apartamentul. Fiind interesată de procurarea apartamentului a solicitat lui Aurel Profir datele cu privire la proprietar, iar după prezentarea acestora, a făcut cunoștință cu ultimii de la care prin intermediul notarului a și procurat apartamentul. Concretizează, că lui Aurel Profir i-a achitat pentru serviciile de căutare a apartamentului. Indică, că în acea perioadă era însărcinată și inițial s-a adresat agențiilor imobiliare, însă prețul oferit de ei era prea mare. Astfel a apelat la serviciile lui Aurel Profir care a și ajutat-o cu căutarea apartamentului, (f.d. 85, vol. II).

50. De asemenea, Rîmbu Nadejda fiind audiată în calitate de martor a indicat că din sala de ședință îl cunoaște pe inculpat - Aurel familia nu o cunoaște. În perioada anului 2008, a găsit în ziarul "X" un anunț, respectiv a telefonat pe numărul indicat și a discutat despre necesitatea și condițiile de căutare a unui imobil. Ulterior, s-a întâlnit cu Aurel și au concretizat condițiile imobilului. Susține, că după o perioadă de timp Aurel i-a prezentat o casă după care a făcut cunoștință cu proprietarul de la care a procurat casa. Indică, că după prezentarea imobilului, dânsa a negociat prețul personal cu stăpânul mobilului. Concretizează, că cu Aurel nu a încheiat careva contracte în scris, s-au înțeles verbal ca ultimul să-i caute un imobil, ceea ce a și făcut, iar dânsa pentru serviciile prestate l-a remunerat, (f.d. 86, vol. II).
51. Colegiul Penal analizînd și apreciînd declarațiile acestor martori prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală al RM, din punct de vedere al pertinentei, concludenței și utilității lor le apreciază ca fiind veridice și utile, care coroborează cu declarațiile inculpatului, și combat probele prezentate de procuror în susținerea actului de acuzare.
52. În continuare, instanța de apel relevă că învinuirea adusă inculpatului precum că acesta a comis escrocheria, adică dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, de două persoane, cu cauzarea de daune în proporții mari, infracțiune prevăzută de art. 190 alin.(4) Cod penal al RM, nu a fost probată.
53. În continuare, Colegiul relevă că conform art.325 alin. (1) Cod de procedură penală al RM, judecarea cauzei în prima instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu, care trebuie să corespundă cu strictete dispoziției art.281 alin.(2) Cod de procedură penală al RM.
54. Iar, conform art. 281 Cod de procedură penală al RM, dacă, după examinarea raportului organului de urmărire penală și a materialelor cauzei, procurorul consideră că probele acumulate sînt concludente și suficiente, el emite o ordonanță de punere sub învinuire a persoanei. Ordonanța de punere sub învinuire trebuie să cuprindă: data și locul întocmirii; de către cine a fost întocmită; numele, prenumele, ziua, luna, anul și locul nașterii persoanei puse sub învinuire, precum și alte date despre persoană care au importanță juridică în cauză; formularea învinuirii cu indicarea datei, locului, mijloacelor și modului de săvîrșire a infracțiunii și consecințele ei, caracterului vinei, motivelor și semnelor calificative pentru încadrarea juridică a faptei, circumstanțelor în virtutea cărora infracțiunea nu a fost consumată în cazul pregătirii sau tentativei

de infracțiune, mențiunea despre punerea persoanei respective sub învinuire în calitate de învinuit în această cauză conform articolului, alineatului și literei articolului din Codul penal care prevăd răspunderea pentru infracțiunea comisă. În cazul în care învinuitul este tras la răspundere pentru săvârșirea mai multor infracțiuni care urmează a fi încadrate juridic în baza diferitelor articole, alineate sau litere ale articolului din Codul penal, în ordonanță se arată care anume infracțiuni au fost săvârșite și articolele, alineatele sau literele articolelor care prevăd răspunderea pentru aceste infracțiuni.

55. Consecvent, Colegiul indică că contrar prevederilor, normelor procesuale menționate procurorul în ordonanța sa de punere sub învinuire a lui Profir Aurel n-a concretizat învinuirea adusă și anume, n-a indicat care a fost rolul și acțiunile concrete efectuate de către Aurel Profir în comiterea escrocheriei și cauzării unei daune materiale săvârșită în proporții deosebit de mari lui Reșetneac Iu., în sumă de 8400 euro, 137 124,12 lei, indicând că "Profir Aurel se învinuiește că, la XXXXXXXXXX, în urma înțelegerii prealabile și împreună cu Lidia Dilion, prin participație simplă, prin abuz de încredere și înșelăciune, sub pretextul vânzării apartamentului nr. x, amplasat pe str. Xx, mun. Chișinău, care aparține cu drept de proprietate cet. Cosianciuc Svetlana, a primit de la Reșetneac Iuri suma de 8400 euro, echivalentul sumei de 137 124,12 lei".
56. Astfel, nu este clar care a fost rolul inculpatului, totodată nu a fost confirmată prin care probe pertinente, concludente și utile înțelegerea prealabilă și existența participației simple.
57. Succesiv, Colegiul indică că nu pot fi reținute ca întemeiate argumentele invocate de către procuror în cererea de apel înaintată, din următoarele motive, susținute de normele de procedură penală.
58. Potrivit art. 51 Cod penal al RM, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.
59. Conform art. 52 Cod penal al RM, se consideră componență a infracțiunii, totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componente infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

60. Subsecvent, art. 113 Cod penal al RM, pledează că se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între fapte prejudiciabile săvârșite și semnele componentei infracțiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.
61. În continuare, Colegiul indică că potrivit art. 14 CP al RM, infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală. Nu constituie infracțiune acțiunea sau inacțiunea care, deși, formal, conține semnele unei fapte prevăzute de prezentul cod, dar, fiind lipsită de importanță, nu prezintă gradul prejudiciabil al unei infracțiuni.
62. Conform art. 8 Cod penal al RM, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.
63. De asemenea, Colegiul reiterează că obiectul juridic special al escrocheriei are un caracter complex. Astfel, obiectul juridic principal al infracțiunii îl formează relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile. Obiectul juridic secundar al acestei infracțiuni îl constituie relațiile sociale cu privire la libertatea manifestării de voință și la minimul necesar de încredere.
64. Obiectul material al escrocheriei este format din bunurile care au o existență materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială și cost determinat, fiind bunuri mobile și străine pentru făptuitor.
65. Latura obiectivă a acestei infracțiuni are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care este alcătuită din două acțiuni: a) acțiunea principală, care constă în dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, adică sustragerea lor; b) acțiunea sau inacțiunea adiacentă, care constă, în mod alternativ, în înșelăciune sau abuz de încredere; 2) urmările prejudiciabile sub formă de prejudiciu patrimonial efectiv; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.
66. Latura subiectivă - se manifestă prin vinovăție sub formă de intenție directă. De asemenea, la calificarea faptei este obligatorie stabilirea scopului special - de cupiditate.
67. Primirea bunurilor cu condiția îndeplinirii unui angajament poate fi calificată ca escrocherie doar în cazul în care făptuitorul, încă la momentul intrării în

stăpânire asupra acestor bunuri, urmărea scopul de a le sustrage și nu avea intenția să-și onoreze angajamentul asumat.

68. Astfel, raportînd concretizările menționate supra la materialele cauzei, Colegiul reține că în anii 2008-2013, Aurel Profir publicînd anunțuri în ziarul "X" a activat neoficial, în calitate de agent imobiliar prestînd servicii imobiliare contra unei remunerații. Respectiv a fost telefonat de persoane lui necunoscute interesate de vânzarea/cumpărarea bunurilor imobile, inclusiv și a apartamentului nr. x, din str. Xx, mun. Chișinău. Astfel, Aurel Profir a convenit cu Dilion Lidia și cu Cosianciuc S., una din care s-a prezentat drept proprietara ap.x, din str. Xx. I-a fost arătat apartamentul și transmise cheile, în scopul căutării cumpărătorului contra unei remunerații în suma de 200 euro.
69. De asemenea, după ce Aurel Profir a publicat anunțul în "X" i-a prezentat lui Iu. Reșetniac ap.x, de pe str. Xx, mun. Chișinău, ultimul s-a arătat interesat de procurarea acestuia. Ulterior, la cerința lui Iu. Reșetneac i-au fost prezentate documentele în original și copie pentru a fi verificate, organizându-i la inițiativa ultimului întîlnire cu proprietarul/reprezentatul proprietarului la notarul Nagacevschi Viorica unde a fost încheiată tranzacția de vânzare-cumpărare, **și respectiv Iu. Reșetniac a transmis lui Dilion Lidia suma de 8400 euro.**
70. Consecvent, instanța reține că din declarațiile părții vătămate că la prezentarea apartamentului inculpatul se comporta liber, a prezentat cheile, a deschis apartamentul, i-a arătat balconul, a deschis ferestrele, comportându-se ca un adevărat reprezentant care cunoștea apartamentul, iar la a 2-a întîlnire i-a prezentat în original contractul de vânzare-cumpărare pe numele proprietarei Cosianciuc S., care de asemenea a fost perfectat la notarul Nagacevschi. Inculpatul l-a convins că totul este în ordine, însă după procurarea apartamentului, Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău a anulat contractul de vânzare cumpărare, iar în privința Lidei Delion a fost pornită o cauză penală. **Careva sume bănești nu a transmis inculpatului, însă are pretenții față de acesta, deoarece i-a dat informația incorectă despre apartament. Susține, că inculpatul nu a participat la perfectarea actelor notariale, dar a telefonat pînă în ultimul moment, fiind în înțelegere cu L.Delion.**
71. În acest sens, se reține că Aurel Profir activa ne oficial la compania respectivă, acțiunile acestuia materializîndu-se prin căutarea cumpărătorilor de apartamente, iar în rezultatul vânzării bunurilor imobile, acesta primea o anumită sumă de bani pentru serviciile sale, aceste circumstanțe fiind confirmate și prin declarațiile martorilor Matcovschi Oxana și Rîmbu Nadejda.

72. Astfel, din probele analizate și apreciate nu se atestă că inculpatul cunoștea că persoanele Dilion Lidia și Cosianciuc Svetlana, care era declarată incapabilă prin hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din XXXXXXXXXX, intenționau să vândă contrar Legii apartamentul nominalizat.
73. Prin urmare, în speță nu poate fi pronunțată o sentință de condamnare doar în baza declarațiilor părții vătămate, care nemijlocit în urma încheierii tranzacției de vânzare-cumpărare a ap.x, din str. Xx, a transmis personal lui Dilion Lidia, în prezența notarului Nagacevski Viorica suma de 8400 euro, cât și a martorilor Viorica Nagacevski și Volimbovscaia Zinaida, care au declarat că, pe Aurel Profir nu l-au văzut niciodată, or în speță se atestă lipsa laturii obiective și subiective a infracțiunii de escrocherie, or Aurel Profir nu a avut intenție directă, nu a urmărit scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, nu a cunoscut/prevăzut caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, neprevăzând urmările lor și neadmițând în mod conștient survenirea acestor urmări și nicidecum nu s-a constatat faptul că, Aurel Profir ar fi determinat-o pe Lidia Dilion să-i înstrăineze lui Iuri Reșetneac, ap.x, din str. X, x, mun. Chișinău. Mai mult, la caz, lipsesc probe ce ar indica că în patrimoniul lui Aurel Profir a trecut o parte sau o sumă integrală din contul lui Iuri Reșetneac.
74. Mai mult, Colegiul nu poate reține ca fiind întemeiate argumentele procurorului bazate pe sentința Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 29 decembrie 2014, or instanța de apel analizând conținutul sentinței menționate nu atestă careva mențiuni ce ar stabili contrariul soluției adoptate în speță, totodată, sentința enunțată nu evocă asupra existenței elementelor infracțiunii imputate lui Aurel Profir, or, instanța de fond în speță respectivă a analizat probele ce viza acțiunile lui Dilion Lidia, ultima ne indicând la momentul judecării cauzei sale la persoana lui Aurel Profir, relevant fiind că în speță, martorii Volimbovscaia Zinaida și Viorica Nagacevski, care au oferit puterea juridică actelor juridice la momentul respectiv, au declarat că pe inculpatul Aurel Profir nu-l cunosc și nu l-au văzut nici odată.
75. În această ordine de idei, Colegiul reține că la materialele cauzei lipsesc probe ce ar indica asupra faptului că Aurel Profir prin acțiunile sale a comis - escrocherie, adică a dobândit ilicit bunurile altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, de două persoane, cu cauzarea de daune în proporții mari.
76. Consecvent, Colegiul menționează că potrivit art. 389 Cod de procedură penală al RM, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată. Sentința de

condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea inculpatului.

77. Astfel, vinovăția persoanei în săvârșirea faptei se consideră dovedită numai în cazul când instanța de judecată, călăuzindu-se de principiul prezumției nevinovăției, cercetând nemijlocit toate probele prezentate, a stabilit fapta incriminată de lege ca infracțiune, iar îndoielile care nu pot fi înlăturate, fiind interpretate în favoarea inculpatului.
78. De asemenea, necesară este și referința ce vizează că principiul prezumției nevinovăției se conține în art. 11 al Declarației Universale a Drepturilor Omului (1948); art. 6 § 2 al Convenției Europene de apărare a Drepturilor Omului (1950); Art. 14.2 al Pactului internațional asupra drepturilor civile și politice (1966), reglementări conținute și în legislația internă a Republicii Moldova - Constituția Republicii Moldova în art. 21 care prevede că orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată până când vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public în cazul căruia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale.
79. Mai mult, potrivit art. 8 alin. (3) Cod de procedură penală al RM, concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuیتului, învinuitului, inculpatului. Vinovăția persoanei se stabilește în cadrul unui proces cu respectarea garanțiilor procesuale, deoarece simpla învinuire nu înseamnă și stabilirea vinovăției. Sarcina probațiunii părții acuzării. Legea procesual-penală stabilește că răsturnarea prezumției nevinovăției sau concluziile despre vinovăția persoanei despre săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri.
80. Totodată, Vis-s-vis de probele acuzării, Colegiul reține că conform prevederilor art. 99 alin. (2) Cod de procedură penală al RM, probele administrate se verifică și se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanță, iar conform dispoziția art. 100 alin. (4) al aceluiași articol, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

81. Conform prevederilor art. 101 Cod de procedură penală al RM, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată. Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate. Hotărârea de condamnare nu se poate întemeia, în măsură determinantă, pe declarațiile martorului protejat sau pe probele obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații.
82. În baza principiului contradictorialității în procesul penal, principiu unanim recunoscut și susținut de jurisprudența Curții Europene pentru Drepturile Omului, sarcina probațiunii în ședințele de judecată în prima instanță și în instanța de apel îi revine acuzatorului de stat, fiindcă funcția acuzării este pusă pe seama procurorului. Curtea Europeană pentru Drepturile Omului, în hotărârea Capean contra Belgiei din 13 ianuarie 2005, a constatat că, în domeniul penal, problema administrării probelor trebuie să fie abordată din punctul de vedere al articolului 6 §2 și e obligatoriu, inter alia, ca sarcina de a prezenta probe să-i revină acuzării.
83. Nerespectarea jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului și încălcarea prevederilor art. 24 și art. 26 din Codul de procedură penală, care îl obligă pe acuzatorul de stat, după o hotărâre de achitare pronunțată de prima instanță, să prezinte în ședința de judecată anumite probe în susținerea acuzațiilor penale aduse inculpatului, urmează să fie apreciată ca nesusținere a acuzațiilor penale în privința inculpatului în cadrul examinării apelului declarat împotriva sentinței de achitare.
84. Ignorarea jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului și încălcarea prevederilor art. 24 și art. 26 din Codul de procedură penală lezează dreptul inculpatului la un proces echitabil, drept garantat de art.6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.
85. Prin urmare, conchizând, Colegiul menționează că apelul declarat de către acuzatorul de stat poartă un caracter nefondat, or argumentele procurorului nu au fost probate, din care motiv, Colegiul apreciază sentința instanței de fond ca fiind întemeiată, or temeiuri de casare nu au fost identificate.

86. Reieşind din cele sus-indicate, în baza art. art. 415 alin.(1), p. 1, lit. c), 417, 418 Cod procedură penală, Colegiul Penal al Curţii de Apel Chişinău, -

D E C I D E:

Se respinge, ca nefondat, apelul procurorului în Procuratura mun. Chişinău, Oficiul Buiucani, XXXXXXXXXX, declarat împotriva sentinţei Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 07 noiembrie 2017.

Se menţine această sentinţă fără modificări.

Decizia este executorie şi poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiţie în termen de 30 de zile din momentul pronunţării deciziei motivate.

Decizie motivată pronunţată public la 04 decembrie 2018, orele 14.00.

Preşedintele şedinţei, judecătorul:

Xenofon Ulianovschi

Judecătorii:

Silvia Vrabii

Stelian Teleucă