

Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, judecător ***** Sîrbu
Dosarul nr. 1a-19/21
1-17171447-02-1a-06012021

D E C I Z I E
în numele Legii
(dispozitiv)

29 martie 2023
Chișinău

mun.

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței

Judecători

Grefier

Cu participarea:

Procurorului

Avocatului

Alexandru Spoială

Mihail Diaconu și Silvia Gîrbu

Elisei Dobînda

Alexandru Plîngău

Oleg Chicu

judecând în ședință publică, în ordine de apel, apelul procurorului Ion Geru, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 11 noiembrie 2020, în cauza penală privind condamnarea lui:

Jucenco Veniamin *****, a.n. *****, născut în Ucraina, Cernăuți, domiciliat în mun. Chișinău, bd. *****, cetățean a R. Moldova, moldovean, studii superioare, căsătorit, un copil minor la întreținere, pensionat pe caz de boală, grad de invaliditate II, vorbitor al limbii de stat, la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află, supus militar, anterior nejudecat, -

învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 196 alin. (4) Cod penal.

Termenii de examinare a cauzei:

Istanța de fond: 09.06.2017 – 11.11.2020;

Istanța de apel: 06.01.2021 – 29.03.2023.

Procedura de citare legală a fost efectuată.

verificând legalitatea sentinței atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de apelant, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,

În conformitate cu art. 389 alin. (4), pct. 3), art. 415 al. (1) pct. 2), art. 417-418 Cod procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

D E C I D E:

Se admite apelul procurorului Ion Geru, se casează parțial sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 11 noiembrie 2020 și pronunță o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează.

Se recunoaște vinovat Jucenco Veniamin de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 196 alin. (4) Cod penal și se liberează de pedeapsa penală, în temeiul art. 60 Cod penal, în legătură cu intervenirea termenului de prescripție.

În rest, celelalte dispoziții ale sentinței se mențin.

Decizia este executorie, dar poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 zile din data pronunțării deciziei motivate.

Decizia motivată va fi pronunțată în ședința publică la 24.05.2023, ora 14.00.

Președintele ședinței,
judecător:

Alexandru Spoială

Judecători:

Mihail Diaconu

Silvia Gîrbu

Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, judecător ***** Sîrbu
Dosarul nr. 1a-19/21
1-17171447-02-1a-06012021

DECIZIE
În numele Legii

29 martie 2023
Chișinău

mun.

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței

Judecători

Grefier

Cu participarea:

Procurorului

Avocatului

Alexandru Spoială

Mihail Diaconu și Silvia Gîrbu

Elisei Dobînda

Alexandru Plîngău

Oleg Chicu

judecând în ședință publică, în ordine de apel, apelul procurorului Ion Geru, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 11 noiembrie 2020, în cauza penală privind condamnarea lui:

Jucenco Veniamin *****, a.n. *****, născut în Ucraina, Cernăuți, domiciliat în mun. Chișinău, bd. *****, cetățean a R. Moldova, moldovean, studii superioare, căsătorit, un copil minor la întreținere, pensionat pe caz de boală, grad de invaliditate II, vorbitor al limbii de stat, la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află, supus militar, anterior nejudecat, -

învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 196 alin. (4) Cod penal.

Termenii de examinare a cauzei:

Istanța de fond: 09.06.2017 – 11.11.2020;

Istanța de apel: 06.01.2021 – 29.03.2023.

Procedura de citare legală a fost efectuată.

verificând legalitatea sentinței atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de apelant, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, a -

C O N S T A T A T :

Soluția și argumentele instanței de fond:

1. *Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 11 noiembrie 2020, procesul penal de învinuire a lui Jucenco Veniamin de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 196 alin. (4) Cod penal – s-a încetat în baza art. 60 Cod penal, în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.*

Acțiunea civilă înaintată de partea vătămată BC „Moldova Agroindbank” s-a admis.

S-a încasat de la Jucenco Veniamin în beneficiul BC „Moldova Agroindbank” SA suma de 1 335 166 (unu milion trei sute treizeci și cinci mii una sută șaizeci și șase) lei cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

2. *Pentru a se pronunța cu sentința în cauză, instanța de fond a constatat că, Jucenco Veniamin, exercitând în cadrul BC „Moldova Agroindbank” SA, cu sediul situat pe str. C. Tănase 9/1, mun. Chișinău, funcția de traducător la Serviciul Protocolar al Direcției muncă juridică de contracte și serviciu protocolar, iar din 01 iunie 2009, fiind transferat în baza ordinului 1079-p pe post de translator - referent, Secția Lucrări de Secretariat și Arhivare, folosindu-se de situația de serviciu, în temeiul obligațiunilor funcționale stipulate în pct. (IV) subpct. 4.1 l din Fișa de post, aprobată prin decizia Consiliului băncii BC „Moldova Agroindbank SA din 01 iunie 2009, conform careia efectuează aranjamentele necesare pentru ședințele cu experții străini, utilizează mijloace specifice de traducere a ședințelor și stenografia materialelor; materialele ședințelor traduse sistematizate le prezintă conducerii; este responsabil de utilizarea mijloacelor tehnice de înregistrare a ședințelor și descifrarea imprimărilor; aranjează întâlnirile delegațiilor, experților străini, efectuează orice aranjament de călătorie necesar întâlnire/petrecere, cazare, transport, program, acțiuni culturale etc, inclusiv a președintelui și vicepreședinților băncii în străinătate; asigură conformarea procedurilor aplicate, actelor normative elaborate cerințelor legislației privind prevenirea spălării banilor și finanțării terorismului întru protejarea băncii contra riscuri; asigură confidențialitatea informației, păstrarea secretului comercial, protecția capitalului actual al băncii; abuzând de încrederea acordată de conducerea băncii, de libertatea manifestării de voință a comis infracțiunea de cauzarea de daune materiale prin abuz de încredere în proporții deosebit de mari fără ca bunurile să fi fost însușite*

sau luate din posesia victimei în următoarele circumstanțe: în perioada anilor 2008 - 2013, a prezentat documente neveridice care au confirmat cheltuielile acordării avansurilor, dar și a decontărilor de avans pentru deplasările de serviciu, fără a fi însușite sumele primite în mărime de 4 437 378 lei, 17166,88 euro și 5681,47 dolari SUA, cauzând proprietarului un prejudiciu în proporții deosebit de mari și fără ca aceste bunuri să fi fost însușite de către Jucenco Veniamin.

Acțiunile inculpatului Jucenco Veneamin au fost încadrate în baza art. 196 alin. (4) Cod penal, și anume cauzarea de daune materiale în proporții deosebit de mari prin înșelăciune sau abuz de încredere, dacă fapta nu constituie o însușire.

Solicitățile apelantului:

3. *Împotriva sentinței instanței de fond, a declarat apel procurorul Ion Geru*, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea parțială a sentinței în privința inculpatului Jucenco Veniamin, rejudecarea cauzei penale cu adoptarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care: a-l recunoaște vinovat pe Jucenco Veniamin de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 196 alin. (4) Cod penal, și a înceta procesul penal în baza art.60 alin.(1) Cod penal în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală. A admite acțiunea civilă înaintată de partea vătămată BC „Moldova Agroindbank SA, a încasa de la Jucenco Veniamin în beneficiul BC „Moldova Agroindbank SA suma de 1 335 166 (unu milion trei sute treizeci și cinci mii una sută șaiszeci și șase) lei cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

În motivarea cererii de apel a invocat că, instanța de fond neîntemeiat a încetat procesul penal, fără a fi recunoscut Jucenco Veniamin ***** vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.196 alin.(4) Cod penal.

Potrivit prevederilor art.389 alin.(1) Cod de procedură penală, „Sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată”. Potrivit alin.(4) pct.3) al aceluiași articol, „Sentința de condamnare se adoptă fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art.57 și 58 din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă în cazul . evăzut în art.93 din Codul penal sau al expirării termenului de prescripție”.

„ Potrivit prevederilor art.395 alin.(1) pct. 2) și 3) Cod de procedură penală se indică, că „În dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate ... constatarea că inculpatul este vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală și categoria și mărimea pedepsei aplicate inculpatului pentru fiecare infracțiune constatată ca dovedită, pedeapsa definitivă pe care urmează să o execute; categoria penitenciarului în care trebuie să execute pedeapsa cel condamnat la închisoare; data de la care începe executarea pedepsei; durata termenului de probă în cazul condamnării cu suspendarea condiționată a executării

pedepsei și cui îi revine obligația de a supraveghea pe cel condamnat cu suspendarea condiționată a executării pedepsei. În caz dacă instanța îl cosește pe inculpat vinovat, dar îl liberează de pedeapsă pe baza prevederilor respective ale Codului penal, ea este datoare să menționeze aceasta în dispozitivul sentinței... „

Astfel, potrivit normelor citate supra, liberarea de răspundere penală pe motivul expirării termenului de prescripție, se aplică numai față de persoanele în acțiunile cărora sunt prezente elementele constitutive ale unei infracțiuni, adică persoana urmează a fi recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii și ulterior liberată de răspundere penală, așa cum instituția prescripției având incidență asupra temeiurilor de încetare a procesului penal, constituind un motiv de nereabilitare.

Argumentele părților:

4. În ședința instanței de apel procurorul Alexandru Plângău, a susținut cerințele apelului și a solicitat admiterea cererii de apel, cu casarea parțială, în latura penală, a sentinței instanței de fond, rejudecarea cauzei penale cu adoptarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care: a-l recunoaște vinovat pe Jucenco Veniamin de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 196 alin. (4) Cod penal, și a înceta procesul penal în baza art.60 alin.(1) Cod penal în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală. A solicitat menținerea sentinței în latura civilă.

5. Avocatul Oleg Chicu a pledat pentru respingerea apelului procurorului, cu menținerea sentinței instanței de fond.

6. Inculpatul Jucenco Veniamin a pledat pentru respingerea apelului procurorului, cu menținerea sentinței instanței de fond.

7. Reprezentantul părții vătămate BC „Moldova Agroindbank SA, Grăjdeanu Cornel a pledat pentru menținerea sentinței în latura civilă.

Aprecierea instanței de apel:

8. Colegiul penal audiind opiniile participanților la proces, cercetând materialele cauzei penale, a ajuns la concluzia de a admite apelul declarat de procuror, de a casa parțial sentința în latura penală, și de a pronunța o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

9. Conform prevederilor art. 414 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.

10. În conformitate cu prevederile art. 400 alin. (1) Cod de procedură penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă nonprivativă de libertate

11. Conform art. 415 al. (1), pct. 2) Cod procedură penală instanța de apel judecând apelul adoptă una din următoarele decizii: admite apelul, casând sentința parțial sau total și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.

12. Conform art. 384 al. (3), 410 al. (1), 414 al. (1), 417 al. (1) pct. 8), 419 Cod procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar, iar rejudecarea cauzei de către instanța de apel se desfășoară potrivit regulilor generale pentru examinarea cauzelor în primă instanță. Decizia instanței de apel trebuie să cuprindă temeiurile de fapt și de drept care au dus la admiterea apelului, precum și motivele adoptării soluției respective.

13. În cazul când prima instanță nu a respectat prevederile art. 394 Cod procedură penală privind întocmirea sentinței, însă, în fapt probele au fost cercetate, instanța de apel, casând sentința din acest motiv, va continua prin rejudecarea cauzei aprecierea tuturor împrejurărilor și, respectând normele procedurale (art.393-397 Cod procedură penală), va pronunța o nouă hotărâre conform ordinii stabilite pentru prima instanță.

14. Instanța de apel verificând cauza sub aspectul aplicării instituției prescripției, constată că instanța de fond greșit a dispus încetarea procesului penal în privința inculpatului Jucenco Veniamin, în baza art. 60 Cod penal, or, una din soluții, care poate fi adoptată la finalizarea examinării cauzei penale în cazul liberării de răspundere penală în temeiul expirării termenului de prescripție, o reprezintă sentința de condamnare, acest fapt fiind expres prevăzut la art. 389 alin. (4) pct. 3) Cod de procedură penală: Sentința de condamnare se adoptă fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art.57 și 58 din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art.93 din Codul penal sau al expirării termenului de prescripție.

15. Potrivit art. 384 alin. (1), (3) și (4) Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

16. Conform art. 389 alin. (1) și (4) pct. 2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată. Sentința de condamnare se adoptă cu stabilirea pedepsei și cu liberarea de executarea ei în cazul amnistiei conform art. 107 Cod penal.

17. Potrivit art. 394 alin. (1) pct. 1), 2) și 5), alin. (4) Cod de procedură penală, partea descriptivă a sentinței de condamnare trebuie să cuprindă: descrierea

faptei criminale, considerată ca fiind dovedită, probele pe care se întemeiază concluziile instanței de judecată și motivele pentru care instanța a respins alte probe, încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului.

18. Conform art. 395 alin. (1) pct. 2) și 3) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate constatarea că inculpatul este vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală, categoria și mărimea pedepsei aplicate inculpatului. În caz dacă instanța îl găsește pe inculpat vinovat, dar îl liberează de pedeapsă pe baza prevederilor respective ale Codului penal, ea este obligată să menționeze aceasta în dispozitivul sentinței.

19. Însă, instanța de fond, nu a respectat prescripțiile de drept nominalizate, deoarece, judecând cauza pe fond, în procedură generală, conform regulilor generale, deși în motivarea sentinței a constatat că Jucenco Veniamin a comis infracțiunea prevăzută de art. 196 alin. (4) Cod penal, însă contrar prevederilor art. 395 alin. (1) pct. 2) și 3) Cod de procedură penală a dispus în dispozitivul sentinței „...procesul penal de învinuire a lui Jucenco Veniamin de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 196 alin. (4) Cod penal – s-a încetat în baza art. 60 Cod penal, în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală. ”, fără a se expune asupra vinovăției inculpatului, cu recunoașterea lui Jucenco Veniamin vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 196 alin. (4) Cod penal și ulterior să se expună asupra liberării inculpatului de pedeapsă în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală, în temeiul art. 60 Cod penal.

20. Astfel că, Colegiul Penal reține că, instanța de fond greșit, a aplicat în privința inculpatului Jucenco Veniamin instituția prescripției de tragere la răspundere penală, în temeiul art. 60 Cod penal, fără a stabili în mod corect situația de fapt și vinovăția inculpatului, recunoașterea inculpatului vinovat de săvârșirea infracțiunii încriminate și cu liberarea ulterioară a acestuia de pedeapsă în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală, în temeiul art. 60 Cod penal.

21. Audiind participanții la proces, verificând legalitatea și temeinicia sentinței atacate, cercetate suplimentar în ședința instanței de apel, Colegiul penal **constată:** Jucenco Veniamin, exercitând în cadrul BC „Moldova Agroindbank” SA, cu sediul situat pe str. C. Tănase 9/1, mun. Chișinău, funcția de traducător la Serviciul Protocolar al Direcției muncă juridică de contracte și serviciu protocolar, iar din 01 iunie 2009, fiind transferat în baza ordinului 1079-p pe post de translator - referent, Secția Lucrări de Secretariat și Arhivare, folosindu-se de situația de serviciu, în temeiul obligațiilor funcționale stipulate în pct. (IV) subpct. 4.1 l din Fișa de post, aprobată prin decizia Consiliului băncii BC „Moldova Agroindbank SA din 01 iunie 2009, conform careia efectuează aranjamentele necesare pentru ședințele cu experții străini, utilizează mijloace specifice de traducere a ședințelor

și stenografia materialelor; materialele ședințelor traduse sistematizate le prezintă conducerii; este responsabil de utilizarea mijloacelor tehnice de înregistrare a ședințelor și descifrarea imprimărilor; aranjează întâlnirile delegațiilor, experților străini, efectuează orice aranjament de călătorie necesar întâlnire/petrecere, cazare, transport, program, acțiuni culturale etc, inclusiv a președintelui și vicepreședinților băncii în străinătate; asigură conformarea procedurilor aplicate, actelor normative elaborate cerințelor legislației privind prevenirea spălării banilor și finanțării terorismului întru protejarea băncii contra riscuri; asigură confidențialitatea informației, păstrarea secretului comercial, protecția capitalului actual al băncii; abuzând de încrederea acordată de conducerea băncii, de libertatea manifestării de voință a comis infracțiunea de cauzarea de daune materiale prin abuz de încredere în proporții deosebit de mari fără ca bunurile să fi fost însușite sau luate din posesia victimei în următoarele circumstanțe: în perioada anilor 2008 - 2013, a prezentat documente neveridice care au confirmat cheltuielile acordării avansurilor, dar și a decontărilor de avans pentru deplasările de serviciu, fără a fi însușite sumele primite în mărime de 4 437 378 lei, 17166,88 euro și 5681,47 dolari SUA, cauzând proprietarului un prejudiciu în proporții deosebit de mari și fără ca aceste bunuri să fi fost însușite de către Jucenco Veniamin.

Prin acțiunile sale inculpatul Jucenco Veneamin a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 196 alin. (4) Cod penal, și anume cauzarea de daune materiale în proporții deosebit de mari prin înșelăciune sau abuz de încredere, dacă fapta nu constituie o însușire.

22. Fiind audiat în ședință de judecată în instanța de apel, inculpatul Jucenco Veniamin a susținut declarațiile date în ședința instanței defond, potrivit cărora vina nu și-a recunoscut-o, declarând că a activat în cadrul BC „Moldova Agroindbank” SA din anul 1997 până în anul 2013, una din atribuțiile sale de bază era organizarea întâlnirilor oficiale și neoficiale a conducerii de vârf a băncii, atât pe teritoriul Republicii Moldova cât și pe teritoriul altor state. Exercitarea acestor împuterniciri avea nevoie de suport financiar corespunzător, transport, cazare, mâncare, pregătirea actelor, vize, asigurări. Bugetul real de fiecare dată nu poate fi stabilit exact, deoarece mereu apăreau circumstanțe care necesitau cheltuieli suplimentare. Banca l-a împuternicit să dispună de bugetul necesar cu indicarea tuturor sumelor. Timp de 16 ani nu i-au fost înanintate careva pretenții referitor la exercitarea atribuțiilor și administrarea resurselor financiare alocate în acest sens. Mai mult ca atât, permanent surveneau cheltuieli neprevăzute pe care le achita din banii proprii, la fel, frecvent cheltuielile nu puteau fi confirmate oficial, spre exemplu deplasarea peste hotare a membrilor băncii este o necesitate fără timp. Trebuia să obțină vize pentru statele corespunzătoare și asigurări. Ambasadele acestor state se aflau pe teritoriul altor țări, cum ar fi ambasada Austriei în România, Maria Britaniei în Polonia. Din lipsa de timp și pentru rapiditatea

formării actelor și în lipsă de personal, cu încuviințarea băncii se adresa la persoanele din anturajul ambasadelor și pentru anumite recompense obținea actele necesare fără careva complicații. Deasemnea, de câteva ori au fost anulate datele de sosire a delegaților străine cât și datele de plecare a delegaților membrilor consiliilor și a băncii, ceea ce a avut loc după achitarea cazării și biletelor fără posibilitatea de a recupera banii. Totodată, în baza ordinului președintelui băncii a fost implicat în emiterea vizelor de ședere pentru mulți consultanți din India care au activat în departamentul IT, cât și membrii familiilor acestora. Pregătirea acestor acte în timp foarte restrâns, era una complicată și costisitoare, fără posibilitatea de a justifica cheltuielile potrivit procedurii. Pentru fiecare caz în parte se procurau diferite cadouri pentru membrii băncilor din străinătate, pentru partenerii de afaceri de peste hotare, care uneori erau extravagante, spre exemplu organizarea unor distracții culturale sau invitarea unor grupuri de dansuri, cântăreții pe timp de zi și de noapte. În toate acele cazuri, banii cheltuiți nu puteau fi oficializați prin acte confirmative, pentru ca banca să întoarcă banii cheltuiți și pentru a arăta din contabilitate banii cheltuiți fără cecuri, administrația băncii îi permitea să prezinte careva documente cu indicarea acestor sume, spre exemplu dacă delegația era compusă din cinci persoane, el indica șase persoane. Astfel, actele de cazare, transport și altele, acopereau cheltuielile neoficiale indicate mai sus. Totodată, a declarat că în activitatea sa pe parcursul anilor, a fost permanent apreciat doar pozitiv, tot ce el făcea contribuia direct și indirect la creșterea benefică a imaginii băncii. În această și constata specificul activității sale, de a contribui la dezvoltarea pozitivă a băncii. În acest sens, banca alocă un budget strategic care de fiecare dată era respectat și nu îl depășea niciodată, mai mult ca atât, aproape de fiecare dată, cheltuia mai puțin decât budgetul alocat și restituia banii rămași. Plângerea înaintată de către bancă o consideră absolut neîntemeiată, aceasta situație se datorează faptului că în perioada anilor 2013 - 2014, au avut loc schimbări majore în administrația băncii și persoanele noi venite nu erau la curent cu modul în care activa cu acordul vechii administrații. Anume aceste împrejurări l-au pus într-o poziție stupidă cu noua administrația care i-au înaintat pretenții materiale în anul 2014. Nimeni nu a dorit să asculte să pătrundă în esența cazului dat. Cu atât mai mult, a fost amenințat referitor la plângerea penală în privința sa în cazul în care nu va restitui suma de bani. Din aceste considerente a fost impus să semneze acordul de restituire a banilor. La întrebarea instanței de judecată inculpatul a declarat că schimbarea administrației băncii nu a avut loc prin metode pașnice. La întrebarea acuzatorului de stat, inculpatul a declarat că a restituit o parte din prejudiciul material fiindcă nu a putut să confirme administrației noi care a fost schimbată în 2013 - 2014, cheltuielile care efectiv au avut loc, în urma efectuării auditului nu au fost găsite confirmările banilor cheltuiți. Toate actele prezentate au fost supuse controlului contabilității interne și au fost semnate de

conducerea de vârf, adică de președintele băncii. Consideră că banii alocați, au fost folosiți de el doar în favoarea băncii. La fel, a declarat că nu cunoaște dacă documentele prezentate de el au fost supuse expertizei. La întrebarea reprezentantului părții vătămate, inculpatul a declarat că obligațiunile contractuale le recunoaște, însă nu recunoaște prejudiciul adus băncii și că are intenția să recupereze integral prejudiciu în termen cât mai restrâns.

Fiind audiat în instanța de apel inculpatul Jucenco Veniamin la fel a susținut poziția declarată în instanța de fond și a solicitat menținerea sentinței

23. Deși inculpatul Jucenco Veniamin nu a recunoscut vina pe întreg procesul penal, vinovăția acestuia a fost demonstrată prin probe pertinente și concludente administrate în cadrul urmăririi penale, cercetate în ședința instanței de fond și suplimentar în cadrul ședinței instanței de apel, după cum urmează:

- ***Declarațiile reprezentantului părții vătămate Grăjdeanu Cornel*** potrivit cărora, în perioada anilor 2007-2013, a fost constata faptul, că fostul translator - referent al BC „Moldova Agroindbank” SA, Jucenco Veniman a comis încălcări grave, aferent atribuțiilor sale de serviciu, gestionând defectuos patrimoniul care i-a fost încredințat pentru a-și îndeplini atribuțiile de serviciu. Lista acțiunilor sale a fost numită de către acuzatorul de stat, pentru acțiunile date erau atribuite anumite sume de bani. Inculpatul a prezentat o serie de documente și informații neveridice care au generat dobândirea ilicită a bunurilor băncii, cauzând băncii un prejudiciu în proporții deosebit de mari. Aferent tuturor detaliilor, a declarat că nu se poate expune pentru că nu a participat la procesul de stabilire a informației, identificare a documentelor acțiunilor ilicite ale inculpatului și prejudicierii BC „Moldova Agroindbank” SA, mai mult ca atât, acesta a fost angajat recent în cadrul băncii comerciale. La întrebarea inculpatului, reprezentantului părții vătămate Grăjdeanu Cornel a declarat că între banca comercială și inculpat a fost încheiat un acord prin care ultimul a dorit aplanarea conflictului pe cale amiabilă, acesta a solicitat posibilitatea de a întoarce suma prejudiciată. Acordul este datat în anul 2015, iar debitorul nu și-a onorat obligațiunile stabilite la pct. 3, motiv pentru care reprezentantul instituției financiare a depus o sesizare la organele de urmărire penală. La fel, acesta a declarat că prin prisma notei de serviciu la efectuarea contorului aferent a fost stabilit faptul că resursele date lui Jucenco Veniman au fost folosite în interes personal, totodată, a declarat că nu cunoaște ce cetățenie deține președintele băncii „Moldova Agroindbank” SA, Natalia Vrabie. La întrebarea acuzatorului de stat reprezentantului părții vătămate a declarat că la etapa urmăririi penale instituția financiară a prezentat organelor de resort documente confirmative aferent însușirii ilicite a mijloacelor bănești;

- ***Declarațiile martorului Visternicean Sergiu*** potrivit cărora, că în anul 2012, departamentul contabilitate și finanțe a inițiat un proces intern de verificare a unor cheltuieli efectuate în legătura cu participarea la ședințele consiliului băncii, a

unor membri care erau cetățeni străini. În cadrul unei discuții cu unul din acești membri, angajații departamentului contabilitate au fost informați despre faptul că persoana în cauză, nu a participat la ședința consiliului menționată și de aici a apărut întrebarea deoarece conform documentației contabile persoana a fost prezentă și a beneficiat inclusiv de cazare din contul resurselor băncii. Informația a fost adusă la cunoștință la executivul băncii care a dispus departamentului audit intern de a efectua un control aferent activității consiliului băncii și membrilor acestuia cetățeni ai altor state. În cadrul acestui control, s-a constatat faptul că o parte din documentele prezentate de către Jucenco Veniamin, nu reflectă realitatea. S-au făcut adresări către agenții economici care comercializează bilete pentru avion, hoteluri, alți prestatori indicați în documentele examinate care prin răspunsurile lor au informat banca că unele documente prezentate nu au fost emise de către ei. Urmare a acestui fapt, auditul intern a constatat că nu toate documentele prezentate de către Jucenco Veniamin constituie documente confirmative care atestă utilizarea reală a mijloacelor bănești acordate de către bancă în scopul exercitării atribuțiilor inculpatului. Informația a fost adusă la cunoștință executivului băncii, în temeiul acestei informații executivul a decis de a înceta relațiile de muncă cu Jucenco Veniamin și de a încasa de la el prejudiciul cauzat, iar în cazul refuzului să se adreseze la organele de anchetă. Jucenco Veniamin a achitată benevol prejudiciul în cauză, în decurs de un an și jumătate după care a înaintat o cerere în adresa executivului băncii prin care a solicitat eliberarea unui certificat prin care să se confirme faptul că a achitat toate prejudiciile cauzate băncii și banca nu are pretenții. O astfel de formulare a pus în gardă executivul care a presupus prin aceasta Jucenco Veniamin dorește să obțină un document prin care banca se va lipsi de dreptul de a înainta alte pretenții în cazul identificării și altor prejudicii cauzate de inculpat. Reieșind din faptul că inițial auditul a examinat doar acțiunile aferente consiliului băncii, pe când dumnealui în atribuțiile sale mai avea și acordarea suportului de rigoare și în cazul deplasărilor de serviciu a angajaților băncii, executivul a decis să fie efectuat un control repetat de către departamentul audit intern dar care să cuprindă și actele prezentate de către Jucenco Veniamin care nu se referă nemijlocit la activitatea consiliului băncii. În cadrul acestui control au fost depistate situații de prezentare a documentelor presupuse a fi confirmative dar care nu au fost, reconfirmate ulterior de către agenții economici, cum ar fi polița de asigurare medicală pentru plecarea în străinătate, bilete de avion, vize etc. După finalizarea controlului departamentul audit intern a prezentat executivului băncii cele constatate inclusiv suma prejudiciului nou stabilit. În urma examinării materialelor prezentate executivul a decis să îi ofere inculpatului posibilitatea de a recupera prejudiciu în mod benevol, în caz contrar de instituția financiară se va adresa către organele de anchetă. În acest scop între BC „Moldova Agroinbank” SA și Jucenco Veniamin a fost

încheiat un acord de recuperare benevolă a prejudiciului, în cadrul acestui acord inculpatul a efectuat câteva achitări, încă nu cunoaște ce sumă a fost achitată, după care nu a mai întreprins nici o acțiune. Deoarece, prevederile acordului nu au fost respectate de către inculpat, reprezentantul BC „Moldova Agroinbank” SA s-a adresat către organele abilitate, prin înaintarea unei plângeri. Ulterior, când dosarul era deja în instanța de judecată, inculpatul a revenit cu propunerea de a recupera benevol prejudiciul restant, a fost încheiat un nou acord în cadrul căruia ultimul a efectuat o plată la momentul semnării acordului și o plată recent. La întrebarea avocatului inculpatului, martorul a declarat că inculpatul a fost angajat în cadrul BC „Moldova Agroinbank” SA în anul 2008, și nu cunoaște care erau atribuțiile acestuia în cadrul instituției financiare. Totodată, a indicat că pentru a primirea sumelor era nevoie de exprimarea încrederii din partea executivului. La fel, a menționat că controalele au fost inițiate în anul 2012, iar după depistarea încălcărilor nu au fost careva schimbări la nivel de consiliu sau executiv;

-Declarațiile martorului Latoșina Svetlana potrivit cărora, cunoaște că se eliberau careva sume de bani lui Jucenco Veniamin, însă nu avea posibilitatea de a verifica veridicitatea actelor care erau emise de către inculpat, precum numele persoanelor, data intrării în țară sau alte date. La întrebarea avocatului inculpatului, martorul a indicat că Jucenco Veniamin a activat în cadrul BC „Moldova Agroinbank” SA din anul 1997 până în anul 2013, acesta pe parcursul activității nu a avut careva probleme în activitatea sa, ce constata din pregătirea pentru deplasare de serviciu a persoanelor, primea banii pentru pregătirea acestora. Administrația băncii avea încredere în Jucenco Veniamin, componența fiind aceiași din anul 1997 până în anul 2013, schimbările au intervenit abia în anul 2014. Totodată, a declarat că nu cunoaște în ce relația s-a aflat inculpatul cu prezenta conducerea a băncii, iar situații când nu s-au prezentat acte în urma unei întruniri nu au fost, respectiv pentru a închide anul au fost nevoie de confirmări. La întrebarea acuzatorului de stat Latoșina Svetlana a menționat că îi elibera lui Jucenco Veniamin careva sume de bani conform actelor emise de către președintele băncii, inițial îi elibera sumele de bani apoi ultimul prezenta darea de seamă, iar, dacă suma era mai mare inculpatul întorcea suma rămasă din avans. Martorul a mai menționat că primea actele de la Jucenco Veniamin, iar ulterior acestea erau autorizate de persoana competentă. Fiecărei persoană avea termen de 5 zile pentru a prezenta darea de seamă. La fel, nu cunoaște dacă sumele se verificau de cineva, însă acestea se acordau în concordanță cu actele, la fel, nu cunoaște careva cazuri când din vina inculpatului să nu fi avut loc vreo întrunire;

-Declarațiile martorului Danu Vasile potrivit cărora, pe parcursul lunii august 2014, a participat în cadrul unui audit privind verificarea operațiunilor înregistrate într-un cont intern destinat pentru înregistrarea avansurilor pentru biletele avia și perfectarea vizelor pentru angajații băncii. Perioada verificată a

început din anul 2008 până în anul 2012, în urma controlului nu a fost posibil de verificat documentele confirmative care urmau a fi prezentate băncii aferent operațiunilor pentru anul 2008, luând în calcul faptul că conform informației comunicate de către serviciul secretariat al băncii au fost lichidate. Astfel, controlul a fost suspus operațiunilor înregistrate în contul intern pentru perioada anilor 2009-2012, aferent cărora se păstrau documentele respective. În rezultatul misiunii de audit, a fost perfectată o notă de serviciu în care au fost reflectat că în perioada anilor 2009 - 2012, pentru procurarea biletelor avia în scopul delegării de serviciu și pentru emiterea polițelor de asigurare medicală au fost eliberate mijloace bănești în sumă de 836562 lei. Operațiunile înregistrate purtau un caracter suspect din motiv că majoritatea documentelor prezentate ca confirmare a efectuării plăților reprezentau doar rezervările biletelor nu însăși procurarea, de asemenea nota perfectată conținea opinia precum că aceste operațiuni sunt suspecte, iar instituția financiară urmează să solicite de la companiile aeriene prezentarea rezervărilor, documente confirmative. În caz de neprezentare a acestora, sumele urmau a fi prezentate ca un prejudiciu suportat de către bancă. De asemenea s-a constatat o situație în care reprezentanților băncii le-au fost prezentate în calitate de document confirmativ, o poliță de asigurare medicală eliberată în perioade diferite de timp pentru două persoane diferite, dar care avea același numărul și serie, situație care de asemenea a părut suspectă. La întrebarea acuzatorului de stat martorul a declarat că misiunile de audit se efectuează conform planului întocmit de consiliului băncii, astfel, raportul de audit este o opinie, care a fost expusă precum că toate operațiunile prezintă unele dubii sau suspiciuni, luând în calcul documentele analizate și experiența. Martorul a declarat că nu cunoaște dacă sumele de bani au intrat în posesia lui Jucenco Veniamin. La întrebarea reprezentantului părții vătămate, martorul a declarat că suma constată a fost doar de segmentul care l-a verificat și anume pentru biletele de avion în sumă de 746207 lei și careva sume pentru procurarea polițelor de asigurare. La întrebarea avocatului inculpatului, martorul a indicat că documentele bancare pentru anul 2008 au fost distruse, a indicat la fel, că suma totală este suspectă, și ar putea fi un prejudiciu cauzat instituției financiare, astfel, urma de a fi solicitate documentele confirmative de la companiile aeriene. A mai declarat că au fost verificate operațiunile pentru care erau indicate procurarea polițelor, în cazul dat s-a identificat o poliță de asigurare medicală eliberată în două perioade diferite de timp și pentru două persoane diferite, dar care avea același numărul și serie, una valabilă pentru Marea Britanie și una pentru zona Shengen. Totodată, a declarat că nu cunoaște din ce perioadă a activat inculpatul în cadrul BC „Moldova Agroinbank” SA și dacă acesta a înșușit careva sume de bani;

- **Declarațiile martorului Cucoreanu Oleg** potrivit cărora, în anul 2012, a fost emis ordinul președintelui BC „Moldova Agroinbank” SA, prin care unii angajați

ai băncii trebuiau să verifice documentele contabile care au stat la baza oferirii avansurilor lui Jucenco Veniamin și anume cheltuielile de cazare, bilete de avion ș.a. În cadrul anchetei la care a participat, a examinat documentele justificative în baza cărora s-a formulat anumite opinii. În calitate de auditori, au fost vizibile anumite falsuri în documente, pentru ce și s-a intervenit cu propunerea ca banca să solicite oficial de la companiile/organizațiile care au emis actele necesare și anume hoteluri, companii care se ocupă cu vânzarea biletelor de avion și de la consulate care eliberau vize pentru a fi eliberate răspunsuri în vederea confirmării documentelor ce justificau cheltuielile. În mare parte suspiciunile auditorilor s-au confirmat, adică un șir de documente pe care le-au văzut în actele contabile prezentate de către inculpat nu au fost emise de companiile respective. Menționez că, printre actele depistate erau și polițe de asigurări emise de SA „Asito”, eliberate membrilor comitetului de conducere a băncii și aveau același număr și serie, erau cazuri când erau eronat indicate data nașterii persoanei, erau vize pentru Japonia care costau peste 1000 euro, iar conform informației publice acestea erau gratuite. Reieșind din rezultatele controlului efectuat s-au calculat sumele care au fost justificate prin documente contabile, totodată, s-a efectuat calculul unui posibil prejudiciu la acel moment. Ulterior, s-a perfectat nota de serviciu pe care a fost prezentată organului executiv al băncii, iar din câte cunoaște au avut loc careva ședințe din motiv că inculpatul a solicitat să i se acorde un termen pentru a achita sumele respective. La întrebarea instanței de judecată martorul a indicat că îl cunoaște pe Jucenco Veniamin în legătura cu atribuțiile de serviciu efectuate în anul 2007, nu a comunicat cu acesta și nu cunoaște dacă ultimul a avut careva întâlniri cu cineva din conducere. La fel, a declarat că nu cunoaște dacă era cineva împuternicit să verifice actele prezentate de către Jucenco Veniamin în cadrul instituției financiare și că cunoaște doar faptul că inculpatul a înaintat cerere cu privire la achitarea prejudiciului. La întrebarea avocatului inculpatului, martorul a indicat că activează în cadrul BC „Moldova Agroinbank” SA din anul 2009, iar când a fost angajat inculpatul în cadrul băncii nu cunoaște. La fel, a declarat că nu cunoaște în ce relații era inculpatul cu conducerea instituției financiare sau dacă acel gen de activitate mai era desfășurat de către cineva. La întrebarea acuzatorului de stat martorul a declarat că din câte cunoaște la baza eliberării mijloacelor bănești, era dispoziția lui Ani Gheorghiu prin care se delega o echipă în afara țării, însă din actele văzute semnătura acesteia nu corespundea. Acesta a mai declarat că nu cunoaște cine aproba bugetul de cheltuieli în cadrul activității de serviciu a lui Jucenco Veniamin, însă din documentele respective se eliberau persoanei care justifica avansul. Nu poate să declare exact care companii, dar prin mail a fost un răspuns din partea organizațiilor respective, răspunsul a fost că unele nu au emis astfel de documente;

- **Declarațiile martorului Puiu Sergiu** potrivit cărora, în luna august anul 2014, în baza dispoziției președintelui băncii, s-a efectuat un control special cu privire la modul de gestionare a avansurilor acordate lui Jucenco Veniamin, care ulterior trebuiau să fie confirmate prin anumite documente în dependență de destinația acordării acestora. Un exemplu ar fi cheltuielile pentru deplasări, bilete de avion sau polițe de asigurare medicală. Evidența mijloacelor respective erau duse prin conturi interne ale băncii, fiecare auditor care a participat, a verificat anumite conturi bancare. Analiza contului acordat martorului, a constatat din mai multe documente care prezentau dubii referitor la autenticitatea acestora. Cele mai des întâlnite erau polițele de asigurare și dubiul privitor la autenticitate acestora era modul de aplicare a amprente și stampilei în comparație cu alte elemente. Deci polița are o anumită blanchetă și modul cum era aplicată pe foaie era identic cu alte polițe din diferite perioade. Erau polițe de asigurare eliberate de SA „Asito” și de o companie de asigurări din Ucraina. Au fost cazuri când aceeași poliță, adică numărul poliței coincidea cu numărul și perioada altor polițe. Alte documente au fost confirmările pentru biletele avia, deci era prezentată doar confirmarea de rezervare a билетelor pentru zborul care urmau să fie efectuate. Alt caz, a fost două achitări pentru hotelul „Leo Grand” pentru persoane străine, dubiu era ștampila scanată aplicată pe documentul justificativ și un document referitor la taxa pentru vize, adică centrul pentru vize din mun. Chișinău, era o chitanță tapată pe o foaie A4. După controlul care a fost efectuat, au fost solicitate confirmări privitor la veridicitatea actelor de la companiile emitente. SA „Asito” și compania de asigurări din Ucraina, au înfirmat faptul emiterii a acestor polițe de asigurări, acest lucru l-a aflat de la alți colegi. Pentru suma prejudiciului care a fost identificat, s-a încheiat un acord de restituire benevolă pentru care inculpatul a solicitat de câteva ori eşalonarea termenului de achitare. La întrebarea acuzatorului de stat martorul a declarat că membrii conducerii băncii nu au fost supuși auditului și cunoaște că a fost schimbată conducerea băncii însă nu știe exact în ce perioadă. La fel, a indicat că banii se eliberau în numerar, însă cum erau utilizați știe doar inculpatul, ei au avut doar dubii în privința actelor care au fost suspuse auditului. Tot aici a declarat că nu cunoaște persoanele care primeau avansuri din cadrul băncii și nu știe dacă s-a ratat careva eveniment din cauza inculpatului. La întrebarea avocatului inculpatului, martorul a indicat că banii erau eliberați la ghișeile băncii în numerar, iar dacă era o procedură sau regulament intern nu cunoaște, dar ideea acordării unui avans era de a fi confirmat ulterior. Din ce își amintește era dispoziția consiliului unde se indica numărul personalelor și destinația unde era notificat ceea ce trebuie de procurat pentru aceștia, adică anumite delegații, primirea delegațiilor sau pregătirea polițelor de asigurare sau rezervări de hotel;

- **Declarațiile martorului Volciuc Alexandru** potrivit cărora, în luna august anul 2017, a fost inițiat un control special unde trebuia de analizat cheltuieli și

justificarea acestora prin documentele prezentate. În rezultatul acestei investigații s-au repartizat pentru fiecare auditor conturi pentru investigare. Personal a investigat trei conturi, două în dolari USA și unu în lire sterline. Pentru perioada anilor 2008 - 2013, a solicitat documentele care se păstrau la bancă. Menționează că, pentru o bună parte a anului 2008 lipseau, din motiv că erau expediate pentru lichidare. În baza documentelor au fost constatate niște cheltuieli pentru care nu au fost prezentate documente justificative, conturile au fost deschise pe numele lui Jucenco Veniamin, pentru a obține avansuri în scop de serviciu, ulterior fiind necesar de a primi un document pentru banii utilizați sau returnarea sumei neutilizate. În rezultatul investigației, au fost constatate niște cheltuieli nejustificate precum, plata pentru obținere vizelor pentru SUA și alte state, se motivează acest fapt prin faptul că viza era eliberată anterior, iar banii pentru care s-au achitat la momentul de față personale pentru care s-a solicitat viza deja aveau o viză valabilă. De asemenea, au fost utilizați bani pentru obținere unor polițe de asigurare, care prezentau dubii privind veridicitatea acestora, deoarece erau mai multe polițe emise care conțineau ștampila exact aplicată cu alte elemente ale poliței. O poliță de asigurare pentru Tunisia, din câte își aduce aminte era valabilă pentru o zi cu toate că personale pentru care s-a eliberat urma să rămână acolo 3 zile, de asemenea în polița respectivă erau și alți indici care prezentau dubii, precum suma indicată în cifre se diferenția decât ce a scrisă cu litere sau polița nu conținea elementele necesare acestui act. Nu au fost prezentat bonuri de casă și pentru alte servicii, cheltuieli pentru combustibil unde lipsea data eliberării bonului. S-a creat o opinie, și anume lipsa documentelor justificative și s-a calculat o sumă care urma să fie returnată băncii. La întrebarea acuzatorului de stat, martorul a declarat că banii eliberați pentru un scop anume nu au fost utilizați pentru destinația respectivă, aceasta a fost opinia sa în calitate de auditor. Acesta a indicat că nu se poate expune pe fiecare caz în parte, erau multe deplasări, cunoaște doar că erau vize ale persoanelor care aveau deja vize valabile, însă s-a solicitat pentru aceste alte vize. Nu își aduce aminte anume procedura care era în acel an, de obicei se face un cont de avans și în cazul nefolosirii banilor aceștia se returnează băncii. La fel, a declarat că la momentul respectiv se transfera la cont în baza dispoziție, se face o cerere către contabilitate. Martorul a menționat, că nu cunoaște utilizarea banilor, el doar a constatat că nu s-au prezentat documentele justificative. La întrebarea avocatului inculpatului, martorul a indicat că vizele erau pentru membrii comitetului de conducere, consiliului băncii poate chiar a șefilor de departament, iar tematica deplasărilor nu o cunoaște. Orice informație din cadrul băncii este secretă și toată activitatea băncii se contabilizează;

- **Declarațiile martorului Semenuc Carolina** potrivit cărora, că cunoaște faptul că de către Jucenco Veniamin au fost prezentate documente neveridice sau suspecte de a fi false pentru cheltuielile aferente deplasărilor angajaților băncii,

majoritatea membrilor de conducere la acel moment. Conform acestor documente au fost înregistrate cheltuielile băncii BC „Moldova Agroindbank” SA. Acțiunile s-au întâmplat din anul 2009 pînă în anul 2013 inclusiv. Au fost efectuate două controale a documentelor care au stat la baza înregistrărilor cheltuielilor în perioada respectivă. La întrebarea acuzatorului de stat, martorul a declarat că documentele înainte de a fi înregistrate sunt examinate de către contabili, se verifică prezența documentelor și s-au considerat de a fi veridice, tranzacția de eliberare a banilor în gestiunea angajatului se efectuează în baza dispoziții semnate de către conducătorul băncii sau persona care înlocuiește. Înregistrarea cheltuielilor pentru deplasări pentru membrii conducerii se efectuează în baza documentelor ce atestă efectuarea acestor cheltuieli cum ar fi, polița de asigurare, bilete de avion, facturile sau invoisurile, astfel dispoziția a fost semnată de către persoanele cu împuternicirii. Ca regulă se indică scopul eliberării mijloacelor bănești, iar documentele ce servesc ca bază se prezentau ulterior eliberării banilor după venirea persoanelor din deplasare, prin urmare nu pot fi contrapuse sumele eliberate cu o deplasare anumită, deoarece puteau să fie organizate mai multe deplasări în același timp. Faptul că avansul este eliberat în numerar și virament este reflectată ca datoria eliberată angajatului, deci la cheltuieli se reflecta în baza documentelor prezentate având în contabilitate și ordinul de deplasare, la cheltuieli nu s-au reflectat sumele pentru care nu au fost ordin de deplasare pentru un anumit salariat, astfel, în baza actelor prezentate s-au considerat veridice pentru înregistrarea sumelor de bani. La întrebarea avocatului inculpatului, martorul a indicat că pînă la incident cu prejudiciul cauzat, anterior departamentul pe care îl conducea a efectuat un control în anul 2012 cu privire la documentele ce au stat la baza cheltuitelor de deplasare care au fost organizate pentru membrii consiliului, în urma căruia s-a depistat că au fost prezentate bilete suspecte de a fi false sau alte acte care nu s-au adevărit. La fel, a declarat că suma prejudiciului pe care Jucenco Veniamin l-a recuperat, după care s-a efectuat controlul de către audit intern în rezultatul căruia s-a constatat aceeași situație. La întrebarea reprezentantului părții vătămate, martorul a declarat că cunoaște că Jucenco Veniamin a recunoscut suma prin care prejudiciat banca și că au fost efectuate achitări parțiale dar nu pe deplin;

- **Declarațiile martorului Botnaru Eduard** potrivit cărora, în anul 2013 - 2014 a participat în calitate de membru de echipă în misiunea de audit și a verificat aferent cazului lui Jucenco Veniamin. La sfârșit, a perfectat o notă care a prezentat-o șefului de echipă, care a perfectat la rîndul său o notă. Raportul era despre cheltuielile de deplasare a unor persoane din cadrul executivului băncii. A verificat contul intern, operațiunile ce țin de contul intern în valută euro. La întrebarea acuzatorului de stat, martorul a indicat că a verificat materialele ce țineau de inculpat și anume s-au contrapus sumele eliberate și documentele justificative pentru a vedea dacă suma corespunde actelor prezentate și dacă

acestea sunt justificative. Auditul intern s-a efectuat și în privința altor angajați, la fel, a declarat că nu cunoaște cum a cheltuit inculpatul sumele de bani nejustificate, iar pentru a-și face o concluzie trebuie să ridice materialele. Totodată, a menționat că documentele au fost prezentate, returnările au fost efectuate, însă au apărut careva dubii în privința veridicității unor acte prezentate.

Vinovăția lui Jucenco Veniamin se mai dovedește prin materialele dosarului, cercetate în ședința de judecată a instanței de apel, și anume:

- **procesul - verbal de examinare a documentelor din 01 august 2016**, copia notei informative privind rezultatele verificării operațiunilor efectuate în contul 180433100028978 EUR, deschis pe numele cet. Jucenco Veniamin, din 11.08.2014 pe două file; Copia documentului emis de ambasada Serbiei pe una filă, Copia dispoziției emisă de Comitetul de Conducere al băncii din 12 octombrie 2011 pe una filă; Copia documentului emis de Comitetul de conducere al băncii din octombrie 2011 pe una filă; Copia documentului emis de Președintele Comitetului de conducere al băncii Natalia Vrabie din octombrie 2011 pe una filă; Copia documentului emis de ambasada Greciei pe una filă; Copia decontului de avans emis pe numele Jucenco Veniamin din 23 iunie 2009 pe una filă; Copia ordinului de delegație emis pe numele cet. Jucenco Veniamin din 27.05.2009 pe una filă; Copia documentului emis de ambasada Macedoniei din 14.06.2009 pe una filă; Copia cecului nr. TAE 3132 emis de ambasada Macedoniei din 13.06.2009 pe una filă; Copia cecului nr. TAE 5859 din 17.06.2009 pe una filă; Copia cecului emis de „Common Visa Centre” Chișinău în sumă de 560 euro din 14.06.2012 pe una filă; Copia cecului emis de „OpenCab Taxi” în sumă de 169 Euro din 19.12.2011 pe una filă; Copia cecului emis de „OPENCAB Taxi” în sumă de 160 Euro din 20.12.2011 pe una filă; Copia poliței de asigurare seria MD/09GL/09568468 emisă de „MOLDASIG” din 12.07.2011 pe una filă; Copia contractului de asigurare din 12.07.2011 pe una filă; Copia poliței de asigurare seria MD/09GL/09568460 emisă de „MOLDASIG” din 12.07.2011 pe una filă; Copia contractului de asigurare din 12.07.2011 pe una filă; Copia documentului emis de ambasada Marii Britanii din 13.10.2011 ora 11:26:15 pe una filă; Copia documentului emis de ambasada Marii Britanii din 13.10.2011 ora 11:25:07 pe una filă; Copia documentului emis de ambasada Marii Britanii din 13.10.2011 ora 11:27:31 pe una filă; Copia Notei de constatare a rezultatelor verificării operațiunilor efectuate în conturile 180433100213840 USD, 180433110004840 USD și 180433100028826 GBP, deschise pe numele lui Veniamin Jucenco din 13.08.2014 pe două file; Copia poliței de asigurare nr. 0481962 din 10.09.2010 pe una filă; Copia poliței de asigurare nr. 0481957 din 10.09.2010 pe una filă; Copia poliței de asigurare nr. 0481960 din 10.09.2010 pe una filă; Copia poliței de asigurare nr. 0481959 din 10.09.2010 pe una filă; Copia cecului emis de Hotelul „THE RESIDENCE Tunis” în sumă de 145 USD pe una filă; Copia cecului emis

de hotel Tunisia în sumă de 80 USD pe una filă; Copia cecului emis de hotel din Tunisia în sumă de 110 USD pe una filă; Copia cecului emis de hotel din Tunisia în sumă de 80 USD pe una filă; Copia cecului emis de hotel din Tunisia în sumă de 145 USD pe una filă; Copia cecului emis de hotel din Tunisia în sumă de 80 USD pe una filă; Copia poliței de asigurare emisă pe numele dlui Jucenco Veniamin din 07.03.2012 pe una filă; Copia poliței de asigurare emisă pe numele d-nei Vrabie Natalia din 07.03.2012 pe una filă; Copia Notei de constatare a rezultatelor verificării operațiunilor efectuate în contul 180433110003978 EUR, deschis pe numele lui Veniamin Jucenco din 13.08.2014 pe două file; Copia poliței de asigurare nr. AC21476 emisă pe numele Gheorghiu Anna din 23.07.2009 pe una filă; Copia poliței de asigurare nr. AC21475 emisă pe numele lui Iuras Ion din 23.07.2009 pe una filă; Copia poliței de asigurare nr. AC21477 emisă pe numele Rudeva Larisa din 23.07.2009 pe una filă; Copia poliței de asigurare nr. AC21478 emisă pe numele lui Teleuca Marcel din 23.07.2009 pe una filă; Copia poliței de asigurare nr. 005277 emisă pe numele Rudeva Larisa din 17.03.2009 pe una filă; Copia cecului pentru eliberarea vizei Ungaria seria KIV/2010/006948 din 15.12.2010 în sumă de 420 Euro emis pe numele lui Vrabie Maxim pe una filă; Copia cecului pentru eliberarea vizei Ungaria seria KTV/2010/006947 din 15.12.2010 în sumă de 420 Euro emis pe numele Doros Cristina pe una filă; Copia cecului pentru eliberarea vizei Ungaria seria KIV/2010/006946 din 15.12.2010 în sumă de 420 Euro emis pe numele lui Lungu Vitalie pe una filă; Copia cecului pentru eliberarea vizei Ungaria seria KIV/2010/006945 din 15.12.2010 în sumă de 420 Euro emis pe numele lui Cebotari Serghei pe una filă; Copia cecului pentru eliberarea vizei Ungaria seria KIV/2010/006845 din 30.11.2010 în sumă de 420 Euro emis pe numele lui Teleuca Marcel pe una filă; Copia cecului pentru eliberarea vizei Ungaria seria KIV/2010/006847 din 30.11.2010 în sumă de 420 Euro emis pe numele Gheorghiu Anna pe una filă; Copia cecului pentru eliberarea vizei Ungaria seria KTV/2010/006849 din 30.11.2010 în sumă de 420 Euro emis pe numele Rudeva Larisa pe una filă; Copia cecului pentru eliberarea vizei Ungaria seria KIV/2010/006850 din 30.11.2010 în sumă de 420 Euro emis pe numele Vrabie Natalia pe una filă; Copia cecului pentru eliberarea vizei Ungaria seria KIV/2010/006851 din 30.11.2010 în sumă de 420 Euro emis pe numele lui Jucenco Veniamin pe una filă; Copia cecului pentru obținerea vizei către Japonia, seria KTV95-08-00682 din 15.08.2012 în sumă de 630 Euro emis pe numele lui Jucenco Veniamin pe una filă; Copia cecului pentru obținerea vizei către Japonia, seria KTV95-08-00684 din 15.08.2012 în sumă de 630 Euro emis pe numele Vrabie Natalia pe una filă; Copia cecului pentru obținerea vizei către Japonia, seria KIV95-08-00683 din 15.08.2012 în sumă de 530 Euro emis pe numele Rudeva Larisa pe una filă; Copia cecului pentru obținerea vizei către Marea Britanie, seria KTV95-08-00682 din 23.07.201 în sumă de 769 Euro emis pe numele Rudeva

Larisa pe una filă; Copia cecului pentru obținerea vizei către Marea Britanie, seria KIV95-08-00682 din 23.07.201 în sumă de 769 Euro emis pe numele lui Jucenco Veniamin pe una filă; Copia cecului pentru obținerea vizei către Marea Britanie, seria KTV95-08-00682 din 23.07.201 în sumă de 769 Euro emis pe numele Vrabie Natalia pe una filă; Copia cecului pentru obținerea vizei către Marea Britanie, seria KTV95-08-00682 din 23.07.201 în sumă de 769 Euro emis pe numele Gheorghiu Anna pe una filă; Copia cecului pentru obținerea vizei către Marea Britanie, seria KTV95-08-00682 din 23.07.201 în sumă de 769 Euro emis pe numele lui Cebotari Serghei pe una filă; Copia poliței de asigurare MEX nr. 004927 emisă pe numele Ganesan Gopinath din 20.06.2009 pe una filă; Copia poliței de asigurare MEX nr.004928 emisă pe numele Samith Bulthagama din 20.06.2009 pe una filă; Copia poliței de asigurare MEX nr. 004929 emisă pe numele Ramamoorthy Sivaamakrishnan din 20.06.2009 pe una filă; Copia poliței de asigurare MEX nr. 005065 emisă pe numele Lungu Vitalie din 20.06.2009 pe una filă; Copia Notei de constatare a rezultatelor verificării operațiunilor efectuate în contul 180433110003498 MDL, deschis pe numele lui Veniamin Jucenco din 13.08.2014 pe patru fel; Copia poliței de asigurare ASITO seria MEX nr.005925 emisă pe numele Rudeva Larisa din 17.03.2009 pe una filă; Copia poliței de asigurare ASITO seria MEX nr.005926 emisă pe numele Cebotari Serghei din 17.03.2009 pe una filă; Copia poliței de asigurare ASITO seria MEX nr. 005927 emisă pe numele Cebotari Serghei din 17.03.2009 pe una filă; Copia poliței de asigurare ASITO seria MEX nr. 003798 emisă pe numele Jucenco Veniamin din 19.03.2009 pe una filă; Copia poliței de asigurare ASITO seria MEX nr. 003799 emisă pe numele Jucenco Veniamin din 19.03.2009 pe una filă; Copia poliței de asigurare ASITO seria MEX nr. 003794 emisă pe numele Vrabie Natalia din 19.03.2009 pe una filă; Copia poliței de asigurare ASITO seria MEX nr. 003795 emisă pe numele Vrabie Natalia din 19.03.2009 pe una filă; Copia poliței de asigurare ASITO seria MEX nr. 003906 emisă pe numele Teleuca Marcel din 10.04.2009 pe una filă; Copia poliței de asigurare ASITO seria MEX nr. 004615 emisă pe numele Teleuca Marcel din 21.05.2009 pe una filă; Copia poliței de asigurare ASITO seria MEX nr. 005346 emisă pe numele Teleuca Marcel din 03.08.2009 pe una filă; Copia poliței de asigurare ASITO seria MEX nr.005377 emisă pe numele Jucenco Veniamin din 07.08.2009 pe una filă; Copia poliței de asigurare ASITO seria MEX nr. 005374 emisă pe numele Rudeva Larisa din 07.08.2009 pe una filă; Copia poliței de asigurare ASITO seria MEX nr. 005372 emisă pe numele Gheorghiu Anna din 07.08.2009 pe una filă; Copia poliței de asigurare ASITO seria MEX nr.005375 emisă pe numele Iuras Ion din 07.08.2009 pe una filă; Copia poliței de asigurare ASITO seria 50 MD nr. 168403 emisă pe numele Vrabie Natalia din 12.01.2012 pe una filă; Copia poliței de asigurare ASITO seria 50 MD nr. 168404 emisă pe numele Jucenco Veniamin din 12.01.2012 pe una filă; Copia poliței de

asigurare ASITO seria 50 MD nr. 168405 emisă pe numele Rudeva Larisa din 12.01.2012 pe una filă; Copia poliței de asigurare ASITO seria 50 MD nr. 133875 emisă pe numele Jucenco Veniamin din 14.07.2010 pe una filă; Copia poliței de asigurare ASITO seria 50 MD nr. 133876 emisă pe numele Vrabie Natalia din 14.07.2010 pe una filă; Copia poliței de asigurare ASITO seria 50 MD nr. 133877 emisă pe numele Rudeva Larisa din 14.07.2010 pe una filă; Copia poliței de asigurare ASITO seria 50 MD nr.133915 emisă pe numele Gheorghiu Anna din 22.07.2010 pe una filă; Copia poliței de asigurare ASITO seria 50 MD nr. 133916 emisă pe numele Cebotari Serghei din 22.07.2010 pe una filă; Copia poliței de asigurare ASITO seria 50 MD nr. 133916 emisă pe numele Cebotari Serghei din 22.07.2010 pe una filă; Copia poliței de asigurare ASITO seria 50 MD nr. 133915 emisă pe numele Gheorghiu Anna din 22.07.2010 pe una filă; Copia poliței de asigurare ASITO seria 50 MD nr. 139503 emisă pe numele Teleuca Marcel din 03.10.2011 pe una filă; Copia poliței de asigurare ASITO seria 50 MD nr. 168016 emisă pe numele Teleuca Marcel din 22.03.2012 pe una filă; Copia poliței de asigurare ASITO seria 50 MD nr. 267923 emisă pe numele Rudeva Larisa din 31.01.2013 pe una filă; Copia poliței de asigurare ASITO seria 50 MD nr. 267922 emisă pe numele Jucenco Veniamin din 31.01.2013 pe una filă; Copia poliței de asigurare ASITO seria 50 MD nr.267924 emisă pe numele Vrabie Natalia din 31.01.2013 pe una filă; Copia poliței de asigurare ASITO seria 50 MD nr. 267942 emisă pe numele Jucenco Veniamin din 31.01.2013 pe una filă; Copia poliței de asigurare ASITO seria 50 MD nr. 267944 emisă pe numele Rudeva Larisa din 31.01.2013 pe una filă; Copia poliței de asigurare ASITO seria 50 MD nr. 267946 emisă pe numele Vrabie Natalia din 31.01.2013 pe una filă; Copia poliței de asigurare Nr. 0486406 emisă de PZU „Ucraina” pe numele Jucenco Veniamin din 18.12.2009 pe una filă; Copia poliței de asigurare Nr. 0486406 emisă de PZU „Ucraina” pe numele Gheorghiu Anna din 18.12.2009 pe una filă; Copia poliței de asigurare Nr. 0486406 emisă de PZU „Ucraina” pe numele Vrabie Natalia din 18.12.2009 pe una filă; Copia poliței de asigurare Nr. 0486406 emisă de PZU „Ucraina” pe numele Cebotari Serghei din 18.12.2009 pe una filă; Copia poliței de asigurare Nr. 0489129 emisă de PZU „Ucraina” pe numele Vrabie Natalia din 30.01.2009 pe una filă; Copia poliței de asigurare No 0489127 emisă de PZU „Ucraina” pe numele Jucenco Veniamin din 30.01.2009 pe una filă; Copia poliței de asigurare No 0489128 emisă de PZU „Ucraina” pe numele Cebotari Serghei din 30.01.2009 pe una filă; Copia poliței de asigurare No 05910587 emisă de PZU „Ucraina” pe numele Polustanova Ala din 25.05.2009 pe una filă; Copia poliței de asigurare No 0481957 emisă de PZU „Ucraina” pe numele Teleuca Marcel din 08.04.2010 pe una filă; Copia poliței de asigurare No 0481960 emisă de PZU „Ucraina” pe numele Cebotari Serghei din 08.04.2010 pe una filă; Copia poliței de asigurare No 0481959 emisă de PZU „Ucraina” pe numele Bejenari Leonid din

08.04.2010 pe una filă; Copia poliței de asigurare No 0481958 emisă de PZU „Ucraina” pe numele Jucenco Veniamin din 04.05.2010 pe una filă; Copia poliței de asigurare No 0482945 emisă de PZU „Ucraina” pe numele Vrabie Natalia din 04.05.2010 pe una filă; Copia poliței de asigurare No 0482947 emisă de PZU „Ucraina” pe numele Cebotari Serghei din 04.05.2010 pe una filă; Copia poliței de asigurare No 0482948 emisă de PZU „Ucraina” pe numele Teleuca Marcel din 04.05.2010 pe una filă; Copia poliței de asigurare No 0482949 emisă de PZU „Ucraina” pe numele Rudeva Larisa din 04.05.2010 pe una filă; Copia poliței de asigurare No 0482946 emisă de PZU „Ucraina” pe numele Gheorghiu Anna din 04.05.2010 pe una filă; Copia poliței de asigurare No 0843215 emisă de PZU „Ucraina” pe numele Vrabie Maxim din 22.10.2010 pe una filă; Copia poliței de asigurare No 0843216 emisă de PZU „Ucraina” pe numele Vrabie Natalia din 22.10.2010 pe una filă; Copia poliței de asigurare No 0843217 emisă de PZU „Ucraina” pe numele Jucenco Veniamin din 22.10.2010 pe una filă; Copia poliței de asigurare No 0843218 emisă de PZU „Ucraina” pe numele Gheorghiu Anna din 22.10.2010 pe una filă; Copia poliței de asigurare No 0843219 emisă de PZU „Ucraina” pe numele Rudeva Larisa din 22.10.2010 pe una filă; Copia poliței de asigurare No 0843220 emisă de PZU „Ucraina” pe numele Teleuca Marcel din 22.10.2010 pe una filă; Copia poliței de asigurare No 0843221 emisă de PZU „Ucraina” pe numele Doros Cristina din 22.10.2010 pe una filă; Copia poliței de asigurare No 0843222 emisă de PZU „Ucraina” pe numele Lungu Vitalie din 22.10.2010 pe una filă; Copia poliței de asigurare No 0843223 emisă de PZU „Ucraina” pe numele Cebotari Serghei din 22.10.2010 pe una filă; Copia biletului de avion ETKT 2573168640276 emis pe numele Samith Bulthagama din 12 ianuarie 2009 pe una filă; Copia biletului de avion ETKT 2573168921034 emis pe numele Samith Bulthagama din 12 ianuarie 2009 pe una filă; Copia biletului de avion ETKT 2573160276125 emis pe numele Ganesan Gopinath din 12 ianuarie 2009 pe una filă; Copia ratelor oficiale de schimb Banca Națională a Moldovei din 12.01.2009 pe două file; Copia biletului de avion ETKT 2573160648920 emis pe numele Patil Mallikarjun din 02 februarie 2009 pe una filă; Copia biletului de avion ETKT 2573160559013 emis pe numele Patil Mallikarjun din 02 februarie 2009 pe una filă; Copia biletului de avion nr. 8602400138047 emis pe numele Laszlo Zsakai din 15 octombrie 2010 pe una filă; Copia biletului de avion nr. 8602400138046 emis pe numele Zoltan Eles din 15 octombrie 2010 pe una filă; Copia biletului de avion nr. 8602400138471 emis pe numele Balogh Bertalan din 19 noiembrie 2010 pe una filă; Copia biletului de avion nr. 8602400138471 emis pe numele Balogh Bertalan din 22 noiembrie 2010 pe una filă; Copia biletului de avion nr. 8602400138474 emis pe numele Severa Daniel din 22 noiembrie 2010 pe una filă; Copia biletului de avion nr. 8602400138474 emis pe numele Severa Daniel din 19 noiembrie 2010 pe una filă; Copia biletului de avion nr. 860240013

8475 emis pe numele Zoltan Eles din 19 noiembrie 2010 pe una filă; Copia biletului de avion nr. 8602400138475 emis pe numele Zoltan Eles din 22 noiembrie 2010 pe una filă; Copia biletului de avion nr. 8602400138476 emis pe numele Laszlo Zsakai din 19 noiembrie 2010 pe una filă; Copia biletului de avion nr. 8602400138476 emis pe numele Laszlo Zsakai din 22 noiembrie 2010 pe una filă; Copia bonului de plată pentru cazare în hotelul "Leongrad" emis pe numele Zoltan Eles din 17.10.2010, pe una filă; Copia bonului de plată pentru cazare în hotelul „Leongrad” emis pe numele Laszlo Zsakai din 17.10.2010, pe una filă; Copia Notei de constatare a rezultatelor verificării operațiunilor efectuate în contul 180433100028498 MDL, deschis pe numele dlui Veniamin Jucenco din 13.08.2014, pe trei fișe; Copia biletului de avion nr. 5722400379575 emis pe numele Rudeva Larisa din 10 iunie 2009 pe una filă; Copia biletului de avion nr.5722400379574 emis pe numele Jucenco Veniamin din 10 iunie 2009 pe una filă; Copia biletului de avion ETKT 0559659246929 emis pe numele Rudeva Larisa din 10 iunie 2009 pe una filă; Copia biletului de avion ETKT 0559659246930 emis pe numele Jucenco Veniamin din 10 iunie 2009 pe una filă; Copia deconturilor de avans emis pe numele Jucenco Veniamin din 05 februarie 2010 pe una filă; Copia biletelor de avion ETKT 257 2127351441, ETKT 257 2127351442, ETKT 257 2127351443 emise pe numele lui Jucenco Veniamin, Rudeva Larisa și Vrabie Natalia din 19 ianuarie 2010, pe una filă; Copia biletului de avion F/N emis pe numele Jucenco Veniamin din 12 martie 2010, pe una filă; Copia biletului de avion F/N emis pe numele Vrabie Natalia din 12 martie 2010, pe una filă; Copia biletului de avion nr. 8602400135770-791 emis pe numele Jucenco Veniamin din 09 iunie 2010, pe una filă; Copia biletului de avion nr.8602400135769-790 emis pe numele Teleuca Marcel din 09 iunie 2010, pe una filă; Copia biletului de avion nr.5722400795786 emis pe numele Vrabie Natalia din 15 martie 2011, pe una filă; Copia biletului de avion nr.5722400795786 emis pe numele Jucenco Veniamin din 15 martie 2011, pe una filă; Copia biletului de avion ETKT 281 3851241839 emis pe numele Jucenco Veniamin din 28 aprilie 2011, pe una filă; Copia biletului de avion ETKT 281 38512418288 emis pe numele Jucenco Veniamin din 06 mai 2011, pe una filă; Copia biletului de avion ETKT 670 24137998754 emis pe numele Rudeva Larisa din 17 mai 2011, pe una filă; Copia biletului de avion nr. 5722400840962 emis pe numele Vrabie Natalia din 13 mai 2011, pe una filă; Copia biletului de avion nr. 5722400840963 emis pe numele Gheorghiu Anna din 13 mai 2011, pe una filă; Copia biletului de avion nr. 5722400840961 emis pe numele Jucenco Veniamin din 13 mai 2011, pe una filă; Copia a două bilete de avion nr. 5722400983511 și 5722400985853 emise pe numele Jucenco Veniamin din 28 octombrie 2011, pe una filă; Copia a două bilete de avion nr. 5722400983515 și 5722400985855 emise pe numele Rudeva Larisa din 28 octombrie 2011, pe una filă; Copia a două bilete de avion nr.

5722400983509 și 5722400985852 emise pe numele Cebotari Serghei din 28 octombrie 2011, pe una filă; Copia a două bilete de avion nr. 5722400983512 și 5722400985854 emise pe numele Pulbere Chirii din 28 octombrie 2011, pe una filă; Copia a două bilete de avion nr. 5722400983516 și 5722400985856 emise pe numele Vrabie Natalia din 28 octombrie 2011, pe una filă; Copia a biletului de avion nr. 8602400145951 emis pe numele Rudeva Larisa din 16 noiembrie 2011, pe una filă; Copia a biletului de avion nr. 8602400145952 emis pe numele Vrabie Natalia din 16 noiembrie 2011, pe una filă; Copia biletului de avion nr. 8602400145950 emis pe numele Pulbere Chirii din 16 noiembrie 2011, pe una filă; Copia biletului de avion nr. 8602400145948 emis pe numele Jucenco Veniamin din 16 noiembrie 2011, pe una filă; Copia biletului de avion nr. 8602400145947 emis pe numele Cebotari Serghei din 16 noiembrie 2011, pe una filă; Copia a patru bilete de avion ETKT 257 2970959664, ETKT 257 2970959665, ETKT 257 2970959666 și ETKT 257 2970959667, emise pe numele lui Cebotari Serghei, Jucenco Veniamin, Rudeva Larisa și Vrabie Natalia din 16 noiembrie 2011, pe una filă; Copia biletului de avion ETKT 257 2970959668 emis pe numele Pulbere Chirii din 16 noiembrie 2011, pe una filă; Copia a patru bilete de avion 57224010096125722401009613, 5722401009614 și 5722401009615, emise pe numele lui Jucenco Veniamin, Pulbere Chirii, Rudeva Larisa și Vrabie Natalia din 01 decembrie 2011, pe una filă; Copia biletului de avion nr. 5722401012333 emis pe numele Cebotari Serghei din 02 decembrie 2011, pe una filă; Copia biletului de avion nr. 5722401069799 emis pe numele Vrabie Natalia din 28 februarie 2012, pe una filă; Copia biletului de avion ETKT 169 5073323920 emis pe numele lui Vrabie Natalia din 28 februarie 2012, pe una filă; Copia biletului de avion nr. 572240106798 emis pe numele lui Jucenco Veniamin din 28 februarie 2012, pe una filă; Copia biletului de avion ETKT 169 5073323919 emis pe numele lui Jucenco Veniamin din 28 februarie 2012, pe una filă; Copia a două bilete de avion S7/ETKT 421 9548901597 și TK/ETKT 235 9548901600, emise pe numele lui Vrabie Natalia din 10 mai 2012, pe una filă; Copia a două bilete de avion S7/ETKT 421 95489001596 și TK/ETKT 235 9548901599, emise pe numele lui Rudeva Larisa din 10 mai 2012, pe una filă; Copia a două bilete de avion S7/ETKT 421 95489001595 și TK/ETKT 235 9548901598, emise pe numele lui Jucenco Veniamin din 10 mai 2012, pe una filă; Copia a două bilete de avion: AZ/ETKT 055 2629475361 și AZ/ETKT 021 2400668826, emise pe numele lui Vrabie Natalia din 22 noiembrie 2012, pe una filă; Copia a două bilete de avion AZ/ETKT 055 2629475360 și AZ/ETKT 021 2400668825, emise pe numele lui Rudeva Larisa din 22 noiembrie 2012, pe una filă; Copia a două bilete de avion AZ/ETKT 055 2629475359 și AZ/ETKT 021 2400668827, emise pe numele lui Pulbere Chirii din 22 noiembrie 2012, pe una filă; Copia a două bilete de avion AZ/ETKT 055 2629475358 și AZ/ETKT 021 2400668824, emise pe numele lui Jucenco

Veniamin din 22 noiembrie 2012, pe una filă; Copia poliței de asigurare No 0608317 emisă de PZU „Ucraina” pe numele Rudeva Larisa din 04.06.2009 pe una filă; Copia unui bon fiscal nr. 54101536 emis de MKI1 „KOPOOC” din 25.05.2009, pe una filă; Copia poliței de asigurare ASITO seria 50 MD nr. 139608 emisă pe numele Rudeva Larisa din 13.10.2011, pe una filă; Copia poliței de asigurare ASITO seria 50 MD nr. 139610 emisă pe numele Vrabie Natalia din 13.10.2011, pe una filă; Copia poliței de asigurare ASITO seria 50 MD nr. 139609 emisă pe numele Jucenco Veniamin din 13.10.2011, pe una filă; Copia dispoziției emise de președintele Comitetului de Conducere al băncii, Vrabie Natalia, din februarie 2009, pe una filă; Copia Ordinului nr. 234 emis de președintele Comitetului de conducere al băncii, Vrabie Natalia din 09 iulie 2012, pe una filă; Copia poliței de asigurare ASITO seria 50 MD nr. 133916 emisă pe numele Teleuca Marcel din 12.06.2012, pe una filă; Copia poliței de asigurare ASITO seria 50 MD nr. 139610 emisă pe numele Vrabie Natalia din 13.10.2011, pe una filă; Copia poliței de asigurare ASITO seria 50 MD nr. 139609 emisă pe numele Jucenco Veniamin din 13.10.2011, pe una filă; Copia poliței de asigurare ASITO seria 50 MD nr. 139608 emisă pe numele Rudeva Larisa din 13.10.2011, pe una filă; Copia poliței de asigurare ASITO seria 50 MD nr. 133916 emisă pe numele Teleuca Marcel din 12.06.2012, pe una filă; Copia listei cu biletele de avion procurate, data procurării, seria și numărul, beneficiarul și valoarea lor, pe două file; Copia interpelării nr. 17113/559 emisă de BC „Moldova-Agroindbank” SA către „MOLDAVIAN” SRL din 21.08.2014, pe una filă; Copia interpelării nr. 17113/558 emisă de BC „Moldova-Agroindbank” SA către Compania Internațională de Asigurări „MOLDASIG” din 21.08.2014, pe una filă; Copia interpelării nr. 17113/560 emisă de BC „Moldova-Agroindbank” SA către PZU „Ucraina” din 21.08.2014, pe una filă; Copia interpelării nr. 17113/560 emisă de BC „Moldova-Agroindbank” SA către PZU „Ucraina” din 21.08.2014, pe una filă; Copia interpelării nr. 17113/561 emisă de BC „Moldova-Agroindbank” SA către Ambasada Japoniei din Ucraina din 21.08.2014, pe una filă; Copia interpelării nr. 17113/561 emisă de BC „Moldova-Agroindbank” SA către Ambasada Japoniei din Ucraina din 21.08.2014, pe una filă; Copia interpelării nr. 17113/555 emisă de BC „Moldova-Agroindbank” SA către AUSTRIAN AIRLINES din 21.08.2014, pe una filă; Copia interpelării nr. 17113/554 emisă de BC „Moldova-Agroindbank” SA către Compania Internațională de Asigurări „ASITO” SA din 21.08.2014, pe una filă; Copia interpelării nr. 17113/557 emisă de BC „Moldova-Agroindbank” SA către Centrul de Vize Chișinău din 21.08.2014, pe una filă; Copia interpelării nr. 17113/556 emisă de BC „Moldova-Agroindbank” SA către British Embassy din 21.08.2014, pe una filă; Copia interpelării nr. 17113/553 emisă de BC „Moldova-Agroindbank” SA către Ambasada Republicii Ungaria din 21.08.2014, pe una filă; Copia interpelării nr. 17113/552 emisă de BC „Moldova-Agroindbank” SA către

SC AEROTOUR MOLDOVA SRL din 21.08.2014, pe una filă; Copia răspunsului Companiei Internaționale de Asigurări „ASITO” SA acordat BC „Moldova-Agroindbank” SA din 01.10.2014 pe una filă; Copia răspunsului Ambasadei Japoniei în Republica Moldova acordat BC „Moldova-Agroindbank” SA din 02 septembrie 2014 pe una filă; Copia răspunsului Companiei de Asigurări „MOLDASIG” SA acordat BC „Moldova-Agroindbank” SA din 29.08.2014 pe două file; Copia răspunsului Ambasadei Ungariei la Chișinău acordat BC „Moldova-Agroindbank” SA din 25 august 2014 pe una filă; Copia răspunsului Ambasadei Ungariei la Chișinău acordat BC „Moldova-Agroindbank” SA din 25 august 2014 pe una filă; Copia răspunsului SC AEROTOUR MOLDOVA SRL acordat BC „Moldova-Agroindbank” SA din 29 august 2014 pe una filă; Copia răspunsului PZU „Ucraina” acordat BC „Moldova-Agroindbank” SA din 16 septembrie 2014 pe una filă; Copia răspunsului PZU „Ucraina” acordat BC „Moldova-Agroindbank” SA din 16 septembrie 2014 pe trei file; Copia procesului-verbal nr. 104a al ședinței Comitetului de conducere al băncii din 19 martie 2013 pe una filă; Copia notei informative emisă de șeful Departamentului Contabilitate și Finanțe, Carolina Semeniuc, din 18 martie 2013 pe una filă; Copia procesului-verbal nr. 132a al ședinței Comitetului de conducere al băncii din 29 martie 2013 pe una filă; Copia notei informative emisă de șeful Departamentului Contabilitate și Finanțe, Carolina Semeniuc, din 28 martie 2013 pe una filă; Copia listei cu cheltuieli ce țin de participarea la ședințe a membrilor Consiliului băncii, persoane nerezidente, pentru perioada anilor 2008 - 2012 pe una filă; Copia procesului-verbal nr. 159a al ședinței Comitetului de conducere al băncii din 11 aprilie 2013 pe una filă; Copia notei informative emisă de șeful Departamentului Contabilitate și Finanțe, Carolina Semeniuc, din 11 aprilie 2013 pe una filă; Copia listei cu cheltuieli ce țin de participarea la ședințe a membrilor Consiliului băncii, persoane nerezidente, pentru perioada anilor 2009 - 2013 pe una filă; Copia procesului-verbal nr. 179a al ședinței Comitetului de conducere al băncii din 24 aprilie 2013 pe una filă; Copia notei informative emisă de șeful Departamentului Contabilitate și Finanțe, Carolina Semeniuc, din 24 aprilie 2013 pe una filă; Copia răspunsului ÎCS „Leogrant” SRL acordat BC „Moldova-Agroindbank” SA din 03.04.2014 pe una filă; Copia scrisorii de confirmare a ÎCS „Leogrant” SRL acordată BC „Moldova-Agroindbank” SA din 02.04.2014 pe cinci file; Copia răspunsului AIR Service acordat BC „Moldova-Agroindbank” SA din 22.04.2013 pe una filă; Copia listei cu cheltuieli ce țin de participarea la ședințe a membrilor Consiliului băncii, persoane nerezidente, pentru perioada 2009 - 2013 pe cinci file; Copia notei informative emisă de șeful Departamentului Contabilitate și Finanțe, Carolina Semeniuc, din 20 septembrie 2012 pe una filă; Copia notei informative emisă de șeful Departamentului Contabilitate și Finanțe, Carolina Semeniuc, din 31 mai 2013 pe una filă; Copia documentelor referitoare la utilizarea de către dl Jucenco

Veniamin mijloacelor bănești ale băncii contrar destinației pe două file; Copia la Anexa nr.1 la scrisoarea 17111 din 29.03.2013 pe patru file; Copia la extrasul din contul nr. 180433110003498 MDL deschis pe numele dlui Jucenco Veniamin, pentru 01.01.2008 - 31.12.2013, pe paisprezece file; Copia la extrasul din contul nr. 1804.3E+0978/EUR deschis pe numele dli Jucenco Veniamin, pentru 01.01.2008 - 31.12.2013, pe trei file; Copia listei cu zilele de naștere a cet. Teleuca, Vrabie N., Rudenco L., Cebotari S., Bejenari L., Doros C., Polustnova A., Lungu V., Vrabie M., Iuras I., Jucenco V., pe una filă; Copia cererii din 20.03.2009 pe una filă; Copia vizei MD0464125 deschise pe numele dlui Kanan Sankararan din 25.03.2009 pe una filă; Copia vizei MD0464171 deschise pe numele dlui Ganesan Gopinath din 25.03.2009 pe una filă; Copia vizei MD0464147 deschise pe numele Ramamoorthy Sivaama din 25.03.2009 pe una filă; Copia la extrasul din contul nr. 180433110003978/EUR deschis pe numele dlui Jucenco Veniamin, pentru 01.01.2008 - 31.12.2013, pe două file; Copia la extrasul din contul nr. 180433110004840/USD deschis pe numele lui Jucenco Veniamin, pentru 01.01.2008 - 31.12.2013, pe una filă; Copia la extrasul din contul nr. 180433100213840/USD deschis pe numele dlui Jucenco Veniamin, pentru 01.01.2008 - 31.12.2013, pe trei file; Copia la extrasul din contul nr. 18043310028498/MDL deschis pe numele lui Jucenco Veniamin, pentru 01.01.2008 - 31.12.2013, pe cinci file; Copia la extrasul din contul nr. 180433100028978/EUR deschis pe numele dlui Jucenco Veniamin, pentru 01.01.2008 - 31.12.2013, pe patru file; Copia la extrasul din contul nr. 280944491413498/MDL deschis pe numele dlui Jucenco Veniamin, pentru 01.01.2008 - 31.12.2013, pe două file; Copia la extrasul din contul nr. 180433110003498/MDL deschis pe numele dlui Jucenco Veniamin, pentru 01.01.2008 - 31.12.2013, pe treisprezece file; Copia comunicatului întocmit de Jucenco Veniamin din 29.12.2013 pe una filă; Copia declarație întocmită de Jucenco Veniamin din 17.04.2013 pe una filă; Copia explicației întocmită de Jucenco Veniamin din 05.06.2013 pe una filă; Copia biletului de avion seria ETKT nr. 4212430096468 emis pe numele Jucenco Veniamin din 22 noiembrie 2012 pe una filă; Copia biletului de avion seria ETKT nr. 4212430094469 emis pe numele Pulbere Chirii din 22 noiembrie 2012 pe una filă; Copia biletului de avion seria ETKT nr. 4212430123140 emis pe numele Rudeva Larisa din 22 noiembrie 2012 pe una filă; Copia biletului de avion seria ETKT nr. 4212430123141 emis pe numele Vrabie Natalia din 22 noiembrie 2012 pe una filă; Copia bonului de plată nr. 64647330 emis de hotelul „CROWNE PLAZA” pe numele Rudeva Larisa din 20.05.2012 pe una filă; Copia bonului de plată nr. 64647123 emis de hotelul „CROWNE PLAZA” pe numele Vrabie Natalia din 20.05.2012 pe una filă; Copia bonului de plată nr. 64647477 emis de hotelul „CROWNE PLAZA” pe numele Vrabie Natalia din 20.05.2012 pe una filă; Copia bonului de plată nr. 3444358004

în sumă de 822.00 EUR emis de hotelul „Hilton Vienna” pe numele lui Pulbere Chirii din 19.12.2011 pe una filă; Copia bonului de plată nr. 3444358004 în sumă de 822.00 EUR emis de hotelul „Hilton Vienna” pe numele lui Jucenco Veniamin din 19.12.2011 pe una filă; Copia bonului de plată nr. 3444358004 în sumă de 822.00 EUR emis de hotelul „Hilton Vienna” pe numele lui Cebotari Serghei din 19.12.2011 pe una filă; Copia bonului de plată nr. 3444358004 în sumă de 822.00 EUR emis de hotelul „Hilton Vienna” pe numele Rudeva Larisa din 19.12.2011 pe una filă; Copia bonului de plată nr. 3444358004 în sumă de 822.00 EUR emis de hotelul „Hilton Vienna” pe numele Vrabie Natalia din 19.12.2011 pe una filă; Copia biletului de avion nr. 5722400840960 emis pe numele Vrabie Natalia din 13 mai 2011 pe una filă; Copia poliței de asigurare ASITO seria 50 MD nr. 133402 emisă pe numele Ene Stanislav din 29.04.2011 pe una filă; Copia bonului de plată seria 11 nr. 0165 emis de „RICH Taxi” în sumă de 2930 RUS din martie 2011 pe una filă; Copia bonului de plată seria 11 nr. 0210 emis de „RICH Taxi” în sumă de 4090 RUS din martie 2011 pe una filă; Copia bonului de plată seria 11 nr. 0237 emis de „RICH Taxi” în sumă de 3180 RUS din martie 2011 pe una filă; Copia bonului de plată seria 11 nr.0182 emis de „RICH Taxi” în sumă de 3110 RUS din martie 2011 pe una filă; Copia bonului de plată seria 11 nr. 0246 emis de „RICH Taxi” în sumă de 3400 RUS din martie 2011 pe una filă; Copia etichetei nr. 4002432366606 de la „Esselte”, care conține descrierea unei mape cu 12 separatoare, pe una filă; Copia vizei seria UK829530 E valabilă pentru Marea Britanie emisă pe numele Teleuca Marcel din 14.05.2009 pe una filă; Copia vizei seria UK828546 E valabilă pentru Marea Britanie emisă pe numele Cebotari Serghei din 19.03.2009 și copia vizei nr. 92711672 valabilă pentru Statele Unite ale Americii emisă pe numele lui Cebotari Serghei din 19.03.2009, pe una filă; Copia vizei seria UK823845 E valabilă pentru Marea Britanie emisă pe numele Rudeva Larisa din 19.03.2009 și copia vizei nr. 92711459 valabilă pentru Statele Unite ale Americii emisă pe numele dnei Rudeva Larisa din 19.03.2009, pe una filă; Copia vizei seria UK826440 E valabilă pentru Marea Britanie emisă pe numele dnei Vrabie Natalia din 19.03.2009 și copia vizei nr. 92711447 valabilă pentru Statele Unite ale Americii emisă pe numele dnei Vrabie Natalia din 19.03.2009, pe una filă; Copia vizei seria UK826512 E valabilă pentru Marea Britanie emisă pe numele Jucenco Veniamin din 19.03.2009 și copia vizei nr. 92711512 valabilă pentru Statele Unite ale Americii emisă pe numele lui Jucenco Veniamin din 19.03.2009, pe una filă; Copia vizei seria SH803719 E valabilă pentru Statele Schengen emisă pe numele Teleuca Marcel din 02.06.2009 pe una filă; Copia biletului de avion seria ETKT 257 3168915308 emis pe numele Patil Mallikarjun din 12 ianuarie 2009 pe una filă; Copia cecului nr. 25 în sumă de 2631 UAH emis pe numele lui Jucenco Veniamin din 29.01.2009, pe una filă; Copia cecului nr. 25 în sumă de 2631 UAH emis pe numele dnei Vrabie Natalia din

29.01.2009, pe una filă; Copia cecului nr. 25 în sumă de 2631 UAH emis pe numele lui Cebotari Serghei din 29.01.2009, pe una filă; Copia vizei seria SH594182 E valabilă pentru Statele Schengen emisă pe numele dlui Iuras Ion din 02.08.2009 pe una filă; Copia vizei seria SH594134 E valabilă pentru Statele Schengen emisă pe numele Rudeva Larisa din 02.06.2009 pe una filă; Copia vizei seria SH594185 E valabilă pentru Statele Schengen emisă pe numele Gheorghiu Anna din 02.06.2009 pe una filă; Copia vizei seria UK826512 E valabilă pentru Marea Britanie emisă pe numele Jucenco Veniamin din 19.03.2009 și copia vizei nr. 92711512 valabilă pentru Statele Unite ale Americii emisă pe numele lui Jucenco Veniamin din 19.03.2009, pe una filă; Copia vizei seria UK826440 E valabilă pentru Marea Britanie emisă pe numele Vrabie Natalia din 19.03.2009 și copia vizei nr. 92711447 valabilă pentru Statele Unite ale Americii emisă pe numele Vrabie Natalia din 19.03.2009, pe una filă; Copia dispoziției emise de Comitetul de Conducere al băncii din februarie 2009 pe una filă; Copia deconturilor de avans emis pe numele dlui Jucenco Veniamin din 07 aprilie 2010 pe una filă; Copia deconturilor de avans în sumă de 24375-04 MDL din 07 aprilie 2010 pe una filă; Copia vizei nr. 90333896 valabilă pentru Statele Unite ale Americii emisă pe numele Vrabie Natalia din 12 octombrie 2007, pe una filă; Copia dispoziției emise de Comitetul de Conducere al băncii din 05.06.2012 pe una filă; Copia ordinului nr. 193-i referitor la delegarea lui Teleuca Marcel la Adunarea generală anuală a membrilor BACEE din 29 mai 2012 pe una filă; Copia dispoziției emise de Comitetul de Conducere al băncii din 24.07.2012 pe una filă; Copia bonului de plată emis de „Eden Hotel Wolf” din München pe numele lui Teleuca Marcel în sumă de 717 EUR din 22 iunie 2012 pe una filă; Copia biletului de avion nr. 0212400630268-269 emis pe numele lui Teleuca Marcel din 14 iunie 2012 pe una filă; Copia ordinului nr. 193-i referitor la delegarea lui Teleucă Marcel la Adunarea generală anuală a membrilor BACEE din 29 mai 2012 pe una filă; Copia extrasului din contul nr. 577263832 din 18.10.2011 pe una filă; Copia bonului de plată nr. 344876001 în sumă de 1233.00 emis de hotelul „Hilton Vienna” pe numele Vrabie Natalia din 20.11.2011 pe una filă; Copia bonului de plată nr. 344876001 în sumă de 1233.00 EUR emis de hotelul „Hilton Vienna” pe numele Rudeva Larisa din 20.11.2011 pe una filă; Copia bonului de plată nr. 344876001 în sumă de 1233.00 EUR emis de hotelul „Hilton Vienna” pe numele lui Cebotari Serghei din 20.11.2011 pe una filă; Copia bonului de plată nr. 344876001 în sumă de EUR emis de hotelul „Hilton Vienna” pe numele lui Jucenco Veniamin din pe una filă; Copia bonului de plată nr. 344876001 în sumă de 1233.00 EUR emis de hotelul „Hilton Vienna” pe numele lui Pulbere Chirii din 20.11.2011 pe una filă; Copia bonului de plată nr. 344876001 în sumă de 1233.00 EUR emis de hotelul „Hilton Vienna” pe numele Niculet ***** din 20.11.2011 pe una filă; Copia bonului de plată nr. 344876001 în sumă de EUR emis de hotelul

„Hilton Vienna” pe numele lui Henry Potter din 20.11.2011 pe una filă; Copia bonului de plată nr. 344358004 în sumă de 822.00 EUR emis de hotelul „Hilton Vienna” pe numele lui Cebotari Serghei din 19.12.2011 pe una filă; Copia bonului de plată nr. 344358004 în sumă de 822.00 EUR emis de hotelul „Hilton Vienna” pe numele lui Jucenco Veniamin din 19.12.2011 pe una filă; Copia bonului de plată nr. 344358004 în sumă de 822.00 EUR emis de hotelul „Hilton Vienna” pe numele lui Pulbere Chirii din 19.12.2011 pe una filă; Copia bonului de plată nr. 344358004 în sumă de 822.00 EUR emis de hotelul „Hilton Vienna” pe numele Rudeva Larisa din 19.12.2011 pe una filă; Copia bonului de plată nr. 344358004 în sumă de 822.00 EUR emis de hotelul „Hilton Vienna” pe numele Vrabie Natalia din 19.12.2011 pe una filă; Copia bonului de plată nr. 344358004 în sumă de 822.00 EUR emis de hotelul „Hilton Vienna” pe numele lui Niculet ***** din 19.12.2011 pe una filă; Copia bonului de plată nr. 3445990274 în sumă de 1231.00 EUR emis de hotelul „Hilton Vienna” pe numele lui Jucenco Veniamin din 21.12.2011 pe una filă; Copia bonului de plată nr. 2792 în sumă de 1802.00 EUR emis de hotelul „THE RESIDENCE” Tunis pe numele lui Jucenco Veniamin din 09.03.2012 pe una filă; Copia cecului pentru eliberarea vizei valabilă pentru Statele Unite ale Americii seria KTV03-10-00678 din 16.01.2012 ora 09:21:27, în sumă de 480 USD, pe una filă; Copia cecului pentru eliberarea vizei valabilă pentru Statele Unite ale Americii seria KIV03-10-00678 din 16.01.2012 ora 09:25:07, în sumă de 480 USD, pe una filă; Copia cecului pentru eliberarea vizei valabilă pentru Statele Unite ale Americii seria KIV03-10-00678 din 16.01.2012 ora 09:17:51, în sumă de 480 USD, pe una filă; Copia cecului pentru eliberarea vizei seria EUV22-03-008618 ora 10:16:24, în sumă de 445 EUR, pe una filă; Copia bonului de plată nr. 642/08-2011 în sumă de 11942.08 UAH emis de hotelul TRESIDENT HOTEL Kiev pe numele lui Jucenco Veniamin din 07.08.2011 pe una filă; Copia bonului de plată nr. 583/07-2011 în sumă de 39021.00 UAH emis de hotelul TRESIDENT HOTEL Kiev pe numele Vrabie Natalia din 07.08.2011 pe una filă; Copia poliței de asigurare ASITO seria 50 MD nr. 133402 emisă pe numele Ene Stanislav din pe una filă; Copia documentului cu nr. 830787-B emis de Ambasada Portugaliei pe numele Ene Stanislav, pe una filă; Copia vizei seria PO2952077 valabilă pentru Statele Schengeh emisă pe numele lui Ene Stanislav, din 11.05.2011, pe una filă; Copia bonului de plată nr. 224 în sumă de 1160.00 EUR emis de hotelul „LIDO HOTEL” pe numele lui Jucenco Veniamin din 11.05.2011 pe una filă; Copia decontului de avans emis pe numele lui Jucenco Veniamin în sumă de 3814.78 EUR din 29 iulie 2011 pe una filă; Copia decontului de avans emis pe numele Vrabie Natalia în sumă de 1020.20 EUR din 29 aprilie 2010 pe una filă; Copia ordinului de delegație nr. 01 1905 emis pe numele Vrabie Natalia din 23.03.2010, pe una filă; Copia bonului de plată nr. 232486 în sumă de 1867.00 EUR emis de hotelul „MOVENPICK” Istanbul pe numele Vrabie Natalia

din 25.03.2010 pe una filă; Copia extrasului din contul de card nr. 22591205288 EUR deschis pe numele Vrabie Natalia pentru perioada de la 01.03.2010 pînă la 31.03.2010, pe două file; Copia bonului de plată nr. 602211 emis de „TAXI KTF.” din 10.02.2014, pe una filă; Copia unui bon de plată, în sumă de 128 EUR, din 18.02.2010, pe una filă; Copia bonului de plată nr. 3650025/7 emis de „Grand Hotel Margitziget” pe numele lui Jucenco Veniamin din 10 iunie 2010, pe una filă; Copia bonului de plată nr. 38400/8 emis de „Grand Hotel Margitziget” pe numele lui Teleuca Marcel din 10 iunie 2010, pe una filă; Copia bonului de plată nr. 214 în sumă de 1450.00 EUR emis de hotelul „LEDO HOTEL” pe numele lui Jucenco Veniamin din 05.05.2011 pe una filă; Copia dispoziției emise de Comitetul de Conducere al băncii pe una filă; Copia cecului nr. 005114 din martie 2010 pe una filă; Copia cecului nr. 005114 din 15 martie 2010 pe una filă; Copia cecului nr. 005114 din 15.03.2010 pe una filă; Copia biletului de avion emis pe numele Vrabie Natalia din 12 martie 2010, pe una filă; Copia bonului de plată nr. 232487 în sumă de 1867.00 EUR emis de hotelul „MOVENPICK” Istanbul pe numele lui Jucenco Veniamin din 25.03.2010 pe una filă; Copia bonului de plată seria SI64131319 emis de Austria Trend în sumă de 112 EUR din 25.01.2010, pe una filă; Copia bonului de plată seria SI64131319 emis de Austria Trend în sumă de 114 EUR din 28.01.2010, pe una filă; Copia decontului de avans emis pe numele lui Jucenco Veniamin în sumă de 1189.20 EUR din 29 aprilie 2011 pe una filă; Copia actului de primire - predare a serviciilor Nr. 093 din 19 iunie 2012, pe una filă; Copia bonului de plată nr. 23411534 în sumă de 534.00 EUR din 22.11.2011, pe una filă; Copia bonului de plată nr. 1010584 emis de „PLACHUTTA WOLLZEILLE” în sumă de 103.60, pe una filă; Copia bonului de plată nr. 1010629 emis de „PLACHUTTA WOLLZEILLE” în sumă de 78.40, pe una filă; Copia decontului de avans emis pe numele lui Jucenco Veniamin în sumă de 623 EUR din 11 iunie 2009 pe una filă; Copia decontului de avans emis pe numele lui Jucenco Veniamin în sumă de 623 EUR din 11 iunie 2009 pe una filă; Copia ordinului de delegație nr. 011612 emis pe numele lui Jucenco Veniamin, din 03.06.2009, pe una filă; Copia ordinului nr. 229 emis de președintele băncii, Vrabie Natalia, din 02 iunie 2009, pe una filă; Copia cecului nr. 04971 în sumă de 5199 UAH, emis de „CONTINENTAL BUSINESS HOTEL” pe numele lui Jucenco Veniamin din 10.06.2009, pe una filă; Copia cecului nr. 50403 în sumă de 864.09 EUR, emis de hotelul „AUSTRIA TREND” Liubliana, pe numele lui Jucenco Veniamin din 25.01.2010, pe una filă (Vol. II, f.d.186-194);

- ordonanță de recunoaștere și anexare a documentelor la cauza penală din 01 august 2016 (Vol. II, f.d.195-202).

24. Analizând în ansamblu probele cauzei penale date prin prisma art. 101 Cod procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării lor, permit instanței de apel de a concluziona despre existența în

acțiunile inculpatului Jucenco Veniamin a indicilor infracțiunii prevăzute de art. 196 alin.(4) din Codul penal, după indicii: cauzarea de daune materiale în proporții deosebit de mari prin înșelăciune sau abuz de încredere, dacă fapta nu constituie o însușire.

25. Instanța de apel constată că săvârșirea de către inculpatul Jucenco Veniamin a infracțiunii privind cauzarea de daune în proporții deosebit de mari prin abuz de încredere a fost dovedită pe deplin atât prin declarațiile reprezentantului părții vătămate Grajdeanu Cornel, martorilor Visternicean Sergiu, Latoșina Svetlana, Danu Vasile, Cucoreanu Oleg, Puiu Sergiu, Volciuc Alexandru, Semeniciu Carolina, Botnaru Eduard, cât și prin probele pertinente, concludente, care au fost apreciate în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării lor, respectiv, fapta pentru care inculpatul Jucenco Veniamin a fost trimis în judecată există și a fost săvârșită de acesta.

26. Astfel că, prin faptele comise, Jucenco Veniamin a atentat la obiectul juridic principal - relațiile sociale a căror existență și normală desfășurare sunt condiționate de ocrotirea relațiilor patrimoniale.

„Înșelăciune” ca metodă de săvârșire a infracțiunii se manifestă atât prin acțiuni active, care constau în comunicarea informațiilor false despre anumite circumstanțe sau fapte, cât și prin inacțiuni, care rezidă în ascunderea, tănuirea circumstanțelor sau faptelor, în trecerea lor sub tăcere.

„Abuz de încredere” constă în folosirea relațiilor speciale de încredere între vinovat și persoane fizice sau juridice în scopul însușirii ilegale a profiturilor materiale sau bănești. Asemenea relații apar în legătură cu funcția ocupată sau munca îndeplinită legată de exploatarea averii proprietarului. Stabilind relații de muncă cu vinovatul și punându-i la dispoziție averea sa, proprietarul are încredere în el, dar vinovatul își însușește veniturile câpătate din exploatarea averii proprietarului.

27. Astfel, obiectul juridic principal al infracțiunii prevăzute la art. 196 Cod Penal îl constituie relațiile sociale cu privire la patrimoniu, care au în conținutul lor un drept de creanță. Totodată, obiectul juridic secundar îl formează relațiile sociale cu privire la buna-credință și la minimul necesar de încredere.

28. *Obiectul juridic material* se prezintă în mod diferit, în funcție de modalitatea faptică prin care se manifestă fapta prejudiciabilă. Astfel, în situația eschivării de la plata pentru folosirea bunurilor, serviciilor sau lucrărilor, obiectul material îl reprezintă sumele bănești pe care făptuitorul le reține și nu le transmite către victimă în schimbul bunurilor, serviciilor sau lucrărilor de care a beneficiat. În alte modalități factice, obiectul material îl constituie bunurile folosite ilicit sau bunurile pe care făptuitorul le trece în folosul său, în loc de a le trece în folosul victimei.

29. *Latura obiectivă* al acestei infracțiuni are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care este alcătuită din două acțiuni (inacțiuni): a) acțiune sau inacțiune principală care se exprimă în cauzarea de daune materiale; b) acțiunea sau inacțiunea adiacentă care se exprimă în înșelăciune sau abuz de încredere; 2) urmările prejudiciabile sub formă de daune materiale în proporții deosebit de mari; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile; 4) circumstanțele săvârșirii infracțiunii: dacă fapta nu constituie o însușire (adică, dacă fapta nu constituie o sustragere).

30. *Latura subiectivă* a infracțiunii se caracterizează prin vinovăție sub formă de intenție directă. Motivul infracțiunii este interesul material. Făptuitorul trebuie să urmărească un scop special – scopul de cupiditate, care nu cuprinde scopul sustragerii.

31. Subiectul infracțiunii prevăzute la art. 196 alin. (4) din Codul penal este persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii faptei a atins vârsta de 14 ani.

32. Potrivit art. 126 din Codul penal, se consideră proporții deosebit de mari valoarea bunurilor sustrate, dobândite, primite, fabricate, distruse, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, trecute peste frontiera vamală, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depășește 40 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

33. Potrivit Hotărârii de Guvern nr. 951 din 20 decembrie 2012, cuantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2013, s-a stabilit în mărime de 3850 lei.

34. Prin urmare, la cazul dat, inculpatul Jucenco Veniamin, cunoscând cu certitudine despre fapta sa, a prezentat documente neveridice care au confirmat cheltuielile acordării avansurilor, dar și a decontărilor de avans pentru deplasările de serviciu, astfel, însușind sumele primite în mărime de 4437378 lei, suma de 17166,88 euro și suma de 5681,47 dolari SUA, cauzând proprietarului un prejudiciu în proporții deosebit de mari.

35. Nerecunoașterea vinovăției de către inculpatul Jucenco Veniamin, instanța de apel o apreciază ca o metodă de apărare și un drept de a nu se auto-incrimina garantat de art. 66 Cod de procedură penală și art. 6 CEDO, or persoana care pe parcursul procesului penal are calitatea procesuală de inculpat nu poate fi urmărit pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații și nu poate fi calificată ca circumstanță agravantă la stabilirea pedepsei penale.

36. Totodată, sentința primei instanțe a fost contestată de către acuzatorul de stat, în partea de aplicare incorectă a instituției de încetare a procesului penal în privința inculpatului Jucenco Veniamin în temeiul art. 60 Cod penal, deoarece nu s-au respectat prevederile art. art. 389 alin. (4) pct. 3) Cod de procedură penală:

Sentința de condamnare se adoptă fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art.57 și 58 din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art.93 din Codul penal sau al expirării termenului de prescripție.

37. Instanța de apel reține, potrivit cu art. 389 alin. (1) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată.

38. Totodată, potrivit art. 389 alin. (4), pct. 3) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă, fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art. 57 și 58 din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art. 93 Cod penal sau **al expirării termenului de prescripție.**

39. În această ordine de idei, în virtutea celor expuse supra, Colegiul penal constată necesitatea liberării de răspundere penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală prevăzut de art. 60 Cod penal.

40. Mai mult ca atât, prescripția tragerii la răspundere penală reprezintă un tip de liberare de răspundere penală pentru o infracțiune datorită trecerii, în anumite condiții, a unui anumit interval de timp de la data săvârșirii ei. Justificarea prescripției este strâns legată de rațiunea represiunii penale, iar după trecerea unui timp îndelungat de la săvârșirea infracțiunii, aplicarea devine inefficientă în raport cu scopul pedepsei penale. Prevenția generală nu se mai realizează fiindcă rezonanța socială a faptei scade considerabil, iar infractorul, asupra căruia planează tot timpul amenințarea pedepsei, se poate îndrepta. Concomitent cu expirarea termenului prescripției tragerii la răspundere penală se stinge și dreptul statului de a stabili răspunderea penală și de a aplica pedeapsa prevăzută de lege pentru infracțiunea comisă, stingându-se totodată și obligația infractorului de a mai suporta consecințele săvârșirii infracțiunii (răspunderea penală).

41. Constatând intervenirea prescripției, organul de drept va dispune neînceperea urmăririi penale, încetarea urmăririi penale sau încetarea procesului penal. Verificarea împlinirii termenului de prescripție este anterioară oricărui examen al fondului, dar prescripția poate fi invocată în tot cursul procesului penal, instanța fiind datoare să o constate din oficiu.

42. Potrivit sancțiunii art. 196 alin. (4) Cod penal, persoana vinovată poate fi pedepsită cu amendă în mărime de la 1350 la 2350 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 3 ani, deci, coroborând aceste prevederi cu stipulările art. 16 alin. (3) CP – această infracțiune este clasificată drept una mai puțin gravă.

43. De asemenea, Colegiul penal reține prevederile art. 60 alin. (1) lit. b) Cod penal și anume că, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua

săvârșirii infracțiunii au expirat 5 ani de la săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave.

44. Astfel, fapta prevăzută de art. 196 alin. (4) Cod penal este o infracțiune mai puțin gravă, a fost comisă de inculpat în perioada 2008 - 2013, respectiv, au expirat mai mult de 5 (ani) ani, temei care atrage necesitatea de a-l libera pe Jucenco Veniamin de pedeapsa penală pe motivul expirării termenului tragerii la răspundere penală.

45. Instanța de apel nu va interveni în sentința instanței de fond, în latura civilă, de vreme ce procurorul, în ședința instanței de apel, a solicitat menținerea sentinței în latura civilă, iar careva temeiuri de casare a sentinței în latura civilă nu au fost constatate.

46. Generalizând aceste aspecte, reiterând scurgerea termenului de prescripție de atragere la răspundere penală pentru comiterea infracțiunii în perioada 2008 - 2013, Colegiul penal admite apelul procurorului, casează parțial sentința instanței de fond în latura penală, rejudecă cauza și pronunță o nouă hotărâre în această parte, potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

47. În conformitate cu art. 389 alin. (4), pct. 3), art. 415 al. (1) pct. 2), art. 417-418 Cod procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

D E C I D E:

Se admite apelul procurorului Ion Geru, se casează parțial sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 11 noiembrie 2020 și pronunță o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează.

Se recunoaște vinovat Jucenco Veniamin de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 196 alin. (4) Cod penal și se liberează de pedeapsa penală, în temeiul art. 60 Cod penal, în legătură cu intervenirea termenului de prescripție.

În rest, celelalte dispoziții ale sentinței se mențin.

Decizia este executorie, dar poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 zile din data pronunțării deciziei motivate.

Decizia motivată va fi pronunțată în ședința publică la 24.05.2023, ora 14.00.

Președintele ședinței,
judecător:

Alexandru Spoială

Judecători:

Mihail Diaconu

Silvia Gîrbu

