

DECIZIE

17 octombrie 2017

municipiul Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău în completul de judecată :

președintele ședinței de judecată, judecătorul

Ulianovschi Xenofon

judecătorii

Balmuş Svetlana și Furdui Sergiu

grefierul

XXXXXXXXXX

cu participarea:

procurorului

Sâli Radu

avocatului părții vătămate XXXXXXXXXXXX

Galescu

Vasile

părții vătămate

Grăjdian Eudochia

avocaților inculpaților

Balan Alexandru și Bobcinski

Nelly

inculpaților

XXXXXXXXXX și

XXXXXXXXXX

judecând, în ședință publică, apelurile avocatului Galescu Vasile, în numele părții vătămate XXXXXXXXXXXX, declarat la 13 aprilie 2017 și procurorului în Procuratura raionului Șoldănești Erhan Vladimir, declarat la 13 aprilie 2017- împotriva sentinței Judecătoriei Orhei (sediul Șoldănești) din 29 martie 2017 privind-i pe:

XXXXXXXXXX născut la 15 iulie 1968, originar și domiciliat în raionul Șoldănești, satul Răspopeni, studii medii, supus militar, căsătorit, are doi copii minori, este invalid de gradul II, angajat în calitate de director în cadrul ÎI „ Maria VVS”, fără antecedente penale, moldovean, cetățean al Republicii Moldova;

Sula Grigore Fiodor născut la 07 februarie 1992, originar și domiciliat în raionul Șoldănești, satul Răspopeni, studii medii de specialitate, nesupus militar, căsătorit, are un copil minor, neangajat în câmpul muncii, fără antecedente penale, moldovean, cetățean al Republicii Moldova;

Conform sentinței atacate s-a hotărât:

„ A-i declara pe XXXXXXXXXXX Vasile și Sula Grigore Fiodor vinovați de săvârșirea infracțiunii, prevăzute de art.44,179 alin.(2) Cod penal, stabilindu-le pentru fiecare pedeapsa sub fermă de amendă în mărime de 500 /cinci sute / unități convenționale, ceea ce constituie 10000,00 / zece mii,00 / lei.

Se explică lui XXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXX, că sunt în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătesc în cel mult 72 ore din momentul în care hotărîrea devine executorie. în acest caz, se consideră, că sancțiunea amenzii este executată integral.

În caz de eschivare cu rea-voință a lui Sula Valentin Vasile și XXXXXXXXXXX de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare, calculîndu-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale.

În cazul în care XXXXXXXXXXX Vasile și XXXXXXXXXXX nu sunt în stare să plătească amenda stabilită ca pedeapsă principală, instanța de judecată poate, potrivit prevederilor art.67, să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu muncă neremunerată în folosul comunității, calculându-se 60 de ore de muncă neremunerată în folosul comunității pentru 100 unități convenționale de amendă.

A-i achita pe XXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXX pe art. 44, 189 alin. (5) Cod penal și art. 44, 287 alin. (3) Cod penal din motiv, că în acțiunile inculpaților XXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXX nu s-a constatat existența faptei acestor infracțiuni.

A-i considera pe XXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXX reabilitați deplin pe art. 44,189 alin.(5) Cod penal și art. 44, 287 alin. (3) Cod penal.

A-i achita pe XXXXXXXXXXX Vasile pe art.190 alin. (2), lit. c) Cod penal din motiv, că în acțiunile lui XXXXXXXXXXX nu s-a constatat existența faptei acestei infracțiuni.

A-i considera pe XXXXXXXXXXX reabilitat deplin pe art.190 alin.(2), lit. c) Cod penal.

Procesul penal în privința lui XXXXXXXXXXX Vasile în comiterea infracțiunii, prevăzute de art. 264/1 alin. (3) Cod penal / redacția anului 2003 / se încetează, conform art. 60 alin. (1), lit. a) Cod penal din motivul intervenirii termenului de prescripție de tragere la răspundere penală în temeiul art. 275, pct. 4) și art. 332 alin.(1) Cod de procedură penală.

În privința lui XXXXXXXXXX și XXXXXXXXXX se aplică măsura preventivă sub formă de obligare în scris de a nu părăsi localitatea, care va fi menținută până la devenirea definitivă a sentinței.

Corpurile delictelor anexate la cauza penală: un băț din lemn și două bucăți de lemn ridicate din gospodărie lui Grajdean Eudochia, după devenirea definitivă a sentinței, urmează a fi restituite proprietarei Grăjdian /Ploșniță/ Eudochia.”;

C O N S T A T Ă :

1. Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei sunt: cauza penală a parvenit în instanța de apel la 20 aprilie 2017, fiind repartizată la 21 aprilie 2017.

2. Prima instanță a constatat starea de fapt:

„ Inculpatul XXXXXXXXXX Vasile se învinuiește de către OUP de comiterea escrocheriei săvârșită cu cauzarea de daune în proporții considerabile; de refuzul conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscoptică, de comiterea prin înțelegere prealabilă și împreună cu inculpatul XXXXXXXXXX a șantajului săvârșit de două persoane, cu aplicarea violenței nepericuloase pentru sănătate, prin amenințare cu moartea, cu deteriorarea bunurilor, săvârșită în proporții mari; de comiterea huliganismului agravat săvârșit cu aplicarea armei și a violării de domiciliu săvârșit cu aplicarea violenței și cu amenințarea aplicării ei în următoarele circumstanțe:

XXXXXXX la data de 11 noiembrie 2011, ora nu a fost posibil de stabilit, aflându-se pe teritoriul magazinului personal din s. Răspopeni, r-nul Șoldănești, cu scopul de a dobândi ilicit bunurile altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul că va achita ulterior suma rămasă de 34 992 lei, a dobândit ilicit și a însușit de la Ciorici Liviu 17 palete cu cantitatea totală de 27,2 tone de ciment, la prețul unei tone de ciment în suma de 1 360 lei, iar a unei palete în suma de 176,5 lei, astfel cauzându-i lui Ciorici Liviu o daună materială considerabilă în sumă totală de 39992 lei, dintre care a achitat pe loc suma de 5000 lei.

Tot el, inculpatul XXXXXXXXXX, la 3 aprilie 2012, în jurul orei 14:30, conducând autoturismul personal de model „Toyota” cu n/î SD AD 992 prin s. Răspopeni, r-nul Șoldănești și fiind stopat de către colaboratorii poliției rutiere, fiind bănuțit de faptul că era în stare de ebrietate alcoolică, încălcând prevederile pct. 11), lit. j) conform căruia: „conducătorul de vehicul, înainte de plecare și în timpul deplasării, este obligat: să se supună, la solicitarea agentului de circulație, procedurii de testare a aerului expirat sau, după caz, examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei; consumului de droguri ori de alte substanțe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare”,

intenționat a refuzat de la testarea alcoolscoptică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical.

Tot el, inculpatul XXXXXXXXXX, la 19 august 2013, aproximativ în jurul orelor 14:30, aflându-se în s. Chipeșca raionul Șoldănești, în urma înțelegerii prealabile și împreună cu Sula Grigorie, din interes material, intenționat cu scopul de a i se transmite o pretinsă datorie al cet. Sula Grigorie de 200 000 ruble rusești care constituia conform cursului oficial suma de 77 780 lei de la cet. Grăjdian Eudochia, au pătruns în gospodăria ultimei care este amplasată în s. Chipeșca raionul Șoldănești, unde aplicând violența dorind să-și impună controlul personal asupra ultimei, a înjurat-o și a insultat-o numind-o cu cuvinte necenzurate, amenințând-o cu răfuială fizică, au deteriorat geamurile și ușile de la casa de locuit, după ce i-a aplicat lovituri cu o băta din lemn pe diferite părți ale corpului inclusiv în regiunea organelor de importanță vitală cap și torace cauzându-i, conform raportului de expertiză medico-legală nr. 258 D din 28 august 2013 leziuni corporale sub formă de: echimoză a membrului superior stâng și membrului inferior drept care în ansamblu se califică ca leziuni corporale neînsemnate.

Tot el, inculpatul XXXXXXXXXX, la 19 august 2013, aproximativ în jurul orelor 14:30 aflându-se în s. Chipeșca raionul Șoldănești, în urma înțelegerii prealabile și împreună cu Sula Grigorie, încălcând grav ordinea publică, în prezența a mai multor persoane, exprimând o vădită lipsă de respect față de societate, fără nici un temei, au pătruns în gospodăria cet. Grăjdian Eudochia care este amplasată în s. Chipeșca raionul Șoldănești, unde aplicând violența dorind să-și impună controlul personal asupra ultimei, a înjurat-o și a insultat-o numind-o cu cuvinte necenzurate, înjosindu-i premeditat onoarea și demnitatea, amenințând-o cu răfuială fizică, au deteriorat geamurile și ușile de casa de locuit, după ce folosind o băta din lemn în calitate de armă i-a aplicat lovituri pe diferite părți ale corpului inclusiv în regiunea organelor de importanță vitală: cap și torace, cauzându-i conform raportului de expertiză medico - legală nr.258 D din 28 august 2013 leziuni corporale sub formă de: echimoză a membrului superior stâng și membrului inferior drept care în ansamblu se califică ca leziuni corporale neînsemnate.

Tot el, inculpatul XXXXXXXXXX, la 19 august 2013, aproximativ în jurul orelor 14:30, aflându-se în s. Chipeșca raionul Șoldănești, în urma înțelegerii prealabile și împreună cu Sula Grigorie, intenționat cu scopul de a pătrunde ilegal în domiciliul cet. Grăjdian Eudochia, prin forțarea porții de la intrarea în gospodărie au pătruns în gospodăria ultimei care este amplasată în s. Chipeșca raionul Șoldănești, unde aplicând violența dorind să-și impună controlul personal asupra ultimei, a înjurat-o și a insultat-o numind-o cu cuvinte

necenzurate înjosindu-i premeditat onoarea și demnitatea, amenințând-o cu răfuială fizică au deteriorat geamurile și ușile de casa de locuit, după ce folosind o bâtă din lemn în calitate de armă i-a aplicat lovituri pe diferite părți ale corpului inclusiv în regiunea organelor de importanță vitală cap și torace cauzându-i conform raportului de expertiză medico-legală nr. 258 D din 28 august 2013 leziuni corporale sub formă de: echimoză a membrului superior stâng și membrului inferior drept care în ansamblu se califică ca leziuni corporale neînsemnate.

Inculpatul Sula Grigore se învinuiește de către OUP de comiterea prin înțelegere prealabilă și împreună cu inculpatul XXXXXXXXXX a șantajului săvârșit de două persoane, cu aplicarea violenței nepericuloase pentru sănătate, prin amenințare cu moartea, cu deteriorarea bunurilor, săvârșită în proporții mari; de comiterea huliganismului agravat săvârșit cu aplicarea armei și a violării de domiciliu săvârșit cu aplicarea violenței și cu amenințarea aplicării ei în următoarele circumstanțe:

La 19 august 2013, aproximativ în jurul orelor 14.30, aflându-se în s. Chipeșca raionul Șoldănești, în urma înțelegerii prealabile și împreună cu XXXXXXXXXX, din interes material, intenționat cu scopul de a i se transmite o pretinsă datorie de 200 000 ruble rusești care constituia conform cursului oficial suma de 77780 lei de la cet. Grăjdian Eudochia, au pătruns în gospodăria ultimei care este amplasată în s. Chipeșca raionul Șoldănești, unde aplicând violența dorind să-și impună controlul personal asupra ultimei, a înjurat-o și a insultat-o numind-o cu cuvinte necenzurate, amenințând-o cu răfuială fizică, au deteriorat geamurile și ușile de casa de locuit, după ce i-a aplicat lovituri cu o bâtă din lemn pe diferite părți ale corpului inclusiv în regiunea organelor de importanță vitală cap și torace cauzându-i conform raportului de expertiză medico-legală nr 258 D din 28 august 2013 leziuni corporale sub formă de: echimoză a membrului superior stâng și membrului inferior drept care în ansamblu se califică ca leziuni corporale neînsemnate.

Tot el, inculpatul XXXXXXXXXX, la 19 august 2013, aproximativ în jurul orelor 14:30 aflându-se în s. Chipeșca raionul Șoldănești, în urma înțelegerii prealabile și împreună cu XXXXXXXXXX, încălcând grav ordinea publică ,în prezența a mai multor persoane , exprimând o vădită lipsă de respect față de societate, fără nici un temei, au pătruns în gospodăria cet. Grăjdian Eudochia care este amplasată în s. Chipeșca raionul Șoldănești, unde aplicând violența dorind să-și impună controlul personal asupra ultimei , a înjurat-o și a insultat-o numind-o cu cuvinte necenzurate înjosindu-i premeditat onoarea și demnitatea, amenințând-o cu răfuială fizică, au deteriorat geamurile și ușile de casa de locuit, după ce folosind o bâtă din lemn în calitate de armă i-a aplicat lovituri pe diferite părți ale corpului inclusiv în regiunea organelor de importanță vitală cap

și torace cauzându-i conform raportului de expertiză medico-legală nr.258 D din 28 august 2013 leziuni corporale sub formă de: echimoză a membrului superior stâng și membrului inferior drept care în ansamblu se califică ca leziuni corporale neînsemnate.

Tot el, inculpatul XXXXXXXXXX, la 19 august 2013 aproximativ în jurul orelor aflându-se în s. Chipeșca raionul Șoldănești, în urma înțelegerii prealabile și împreună cu XXXXXXXXXX, intenționat cu scopul de a pătrunde ilegal în domiciliul cet. Grăjdian Eudochia, prin forțarea porții de la intrarea în gospodărie au pătruns în gospodăria ultimei care este amplasată în s. Chipeșca raionul Șoldănești, unde aplicând violența dorind să-și impună controlul personal asupra ultimei, a înjurat-o și a insultat-o numind-o cu cuvinte necenzurate înjosindu-i premeditat onoarea și demnitatea, amenințând-o cu răfuială fizică, au deteriorat geamurile și ușile de casa de locuit, după ce folosind o bâță din lemn în calitate de armă i-a aplicat lovituri pe diferite părți ale corpului inclusiv în regiunea organelor de importanță vitală cap și torace, cauzându-i conform raportului de expertiză medico-legală nr. 258/D din 28 august 2013 leziuni corporale sub formă de: echimoză a membrului superior stâng și membrului inferior drept care în ansamblu se califică ca leziuni corporale neînsemnate.” (vol. IV, f. d. 141-143).

2. Faptele constatate de primă instanță și reținute în sarcina inculpaților Sula V. și Sula G. au fost calificate în baza articolelor 44, 179 alin. (2) Cod penal; totodată, inculpații Sula V. și Sula G. au fost achitați de sub învinuirea în comiterea infracțiunilor prevăzute de articolele 44, 189 alin. (5) și 44, 287 alin. (3) Cod penal din motivul că în acțiunile lor nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Inculpatul Sula V. a fost achitat de sub învinuirea în comiterea infracțiunii prevăzute de articolul 190 alin. (2), lit. c) Cod penal din motivul că în acțiunile lui nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Procesul penal în privința lui Sula V. în comiterea infracțiunii prevăzute de articolul 264/1 alin. (3) Cod penal a fost încetat din motivul intervenirii prescripției tragerii la răspundere penală.

3. Organul de urmărire penală a calificat faptele incriminate în modul următor:

a) inculpaților Sula V. și Sula G.:

- în baza articolelor 44, 189 alin. (5) Cod penal: șantajul, adică cererea de a i se transmite bunurile proprietarului, amenințând cu violență, cu deteriorarea bunurilor proprietarului, săvârșit de două persoane, cu aplicarea violenței nepericuloase pentru sănătate, prin amenințarea cu moartea, cu deteriorarea bunurilor, săvârșită în proporții mari;

- în baza articolelor 44, 287 alin. (3) Cod penal: huliganismul, adică acțiunile intenționate care încalcă grosolan ordinea publică și exprimă o vădită lipsă de respect față de societate, însoțite cu aplicarea violenței asupra persoanelor, săvârșită de două persoane, săvârșită cu aplicarea armei;

- în baza articolelor 44, 179 alin. (2) Cod penal: violarea de domiciliu, pătrunderea ilegală în domiciliul unei persoane fără consimțământul acesteia, săvârșită cu aplicarea violenței și cu amenințarea aplicării ei; (vol. II, f. d. 188-191).

b) inculpatului Sula V.:

- în baza articolului 190 alin. (2), lit. c) Cod penal: escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, săvârșită cu cauzarea de daune în proporții considerabile;

- în baza articolului 264/1 alin. (3) Cod penal: conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat sau în stare de ebrietate produsă de alte substanțe, adică refuzul conducătorului mijlocului de transport de la testare alcoolosopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și naturii ei, de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical. (vol. I, f. d. 128).

4. Sentința este atacată cu apelurile avocatului Galescu Vasile, în numele părții vătămate XXXXXXXXXX și procurorului în Procuratura raionului Șoldănești Erhan Vladimir. (vol. XXXXXXXXXX, f. d. 175-176, 177-192).

5. În apelul avocatului Galescu Vasile, în numele părții vătămate XXXXXXXXXX, se solicită: „... casarea sentinței Judecătoriei Orhei, sediul în orașul Șoldănești din 29 martie 2017 de achitare a iui XXXXXXXXXX pe art. 190 alin. 2 lit. c) CP R Moldova cu rejudecarea cauzei penale, și cu pronunțarea a unei sentințe noi, potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care Sula Valentin să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. 2, lit. c) Cod penal Republica Moldova cu stabilirea pedepsei în baza acestui articol și încasarea de la XXXXXXXXXX în beneficiul lui Ciorici Liviu Valerii cu titlu de prejudiciu material - 34 992 (treizeci și patru mii nouă sute nouăzeci și doi) lei R Moldova.” (vol. XXXXXXXXXX, f. d. 175).

5.1. În susținerea apelului, avocatul invocă: „... sentința de achitare a lui Sula V pe art. 190 alin. 2 lit. c) Cod penal necesită a fi casată și cauza penală pe acest capăt de învinuire de rejudecat cu pronunțarea a unei noi sentințe prin care Sula V să fie recunoscut vinovat și pedepsit în baza art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal, și încasarea prejudiciului material cauzat din următoarele temeuri: Instanța de fond a concluzionat, că reieșind din prevederile expres ale art. 51 alin. 4 CPP, care indică că în cursul judecării cauzei procurorul reprezintă învinuirea în numele statului și reprezintă în ședința de judecată probele acumulate de organul de urmărire penală , iar conform art. 8 alin. (3) CPP toate

dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile Codului de procedură penală, se interpretează în favoarea inculpatului și potrivit prevederilor judecătorească își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată coincide, că învinuirea adusă inculpatului Sula V. în temeiul art. 190 alin. 2 lit. c) Cod penal în cadrul cercetării judecătorești nu și-a găsit confirmare, din motiv că în acțiunile lui Sula V. nu s-a constatat existența faptei acestei infracțiuni, fapt care indică la oportunitatea achitării și reabilitării inculpatului Sula V. pe acest capăt de acuzare. Vinovăția lui Sula V. în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. 2 lit. c) Cod penal în ședința de judecată s-a confirmat prin declarațiile părții vătămate XXXXXXXXXX, Albu Serghei, Gonța Nicolae, Ciorici Valeriu Potîrniche Angela. Concluziile instanței de fond privind inexistența faptei acestei infracțiuni sunt eronate.” (vol. XXXXXXXXXX, f. d. 175-176).

6. În apelul procurorului se solicită: „... a casa parțial sentința Instanței de Judecată Orhei sediul Șoldănești din 29 martie 2017 (Judecător Elvira Lavciuc) ,în privința lui XXXXXXXXXX și Sula Grigorie. A rejudeca cauza cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit odinei stabilite pentru prima instanță, prin care:

Al recunoaște vinovat pe inculpatul XXXXXXXXXX, în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. c) Cod Penal, după indicii: Escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, săvârșită cu cauzarea de daune în proporții considerabile. Ca măsură de pedeapsă a-i stabili pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de trei ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a exercita activitate de antreprenoriat pe un termen de 3 ani.

Al recunoaște vinovat pe inculpatul XXXXXXXXXX , în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin.(3) Cod penal: „Conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat sau în stare de ebrietate produsă de alte substanțe”, adică Refuzul conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și naturii ei, de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical.

În conformitate cu prevederile art.60 alin.(1) lit. a), (4) Cod Penal; art.275 p.4 Cod de Procedură Penală a înceta urmărirea penală pe acest articol în legătură cu intervenirea termenului de prescripție

Al recunoaște vinovat pe inculpatul XXXXXXXXXX, în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 44, 189 alin.(5) Cod Penal „Șantajul ”, după indicii - „, Șantajul ,adică cererea de a i se transmite bunurile proprietarului, amenințând cu violență ,cu deteriorarea bunurilor proprietarului,săvârșit de două persoane

,cu aplicarea violenței nepericuloase pentru sănătate, prin amenințare cu moartea , cu deteriorarea bunurilor , săvârșită în proporții mari. Ca măsură de pedeapsă a-i stabili pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de nouă ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Al recunoaște vinovat pe inculpatul XXXXXXXXXX, în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 44, 287 alin. (3) Cod Penal „Huliganismul”, adică - „acțiunile intenționate care încalcă grosolan ordinea publică și exprimă o vădită lipsă de respect față de societate ,însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, săvârșită de două persoane ,săvârșit cu aplicarea armei. Ca măsură de pedeapsă a-i stabili pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de trei ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Al recunoaște vinovat pe inculpatul XXXXXXXXXX, în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 44, 179 alin.(2) Cod Penal „Violarea de domiciliu”, după indicii - „ pătrunderea ilegală în domiciliu unei persoane fără consimțământul acesteia ,săvârșită cu aplicarea violenței și cu amenințarea aplicării ei. Ca măsură de pedeapsă a-i stabili pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale (10 mii lei).

Conform art. 84 Cod Penal prin cumul parțial de pedepse prin absorbirea pedepsei ușoare de ce gravă, ai stabili ca pedeapsă definitivă lui XXXXXXXXXX: închisoarea pe un termen de 10 ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis , cu amendă în mărime de 500 unități convenționale (10 mii lei), cu privarea de dreptul de exercita activitate de antreprenariat pe un termen de 3 ani.

Al recunoaște vinovat pe inculpatul Sula Grigorie , în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 44, 189 alin.(5) Cod Penal „Șantajul”, după indicii - „ Șantajul,adică cererea de a i se transmite bunurile proprietarului,amenințând cu violență ,cu deteriorarea bunurilor proprietarului,săvârșit de două persoane ,cu aplicarea violenței nepericuloase pentru sănătate,prin amenințare cu moartea,cu deteriorarea bunurilor , săvârșită în proporții mari ”. Ca măsură de pedeapsă a-i stabili pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de nouă ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Al recunoaște vinovat pe inculpatul Sula Grigorie, în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 44, 287 alin.(3) Cod Penal „Huliganismul ” , adică - „acțiunile intenționate care încalcă grosolan ordinea publică și exprimă o vădită lipsă de respect față de societate ,însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, săvârșită de două persoane ,săvârșit cu aplicarea armei. Ca măsură de pedeapsă a-i stabili pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de trei ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Al recunoaște vinovat pe inculpatul Sula Grigorie, în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 44, 179 alin.(2) Cod Penal „Violarea de domiciliu”, după

indicii - „pătrunderea ilegală în domiciliu unei persoane fără consimțământul acesteia ,săvârșită cu aplicarea violenței și cu amenințarea aplicării ei. Ca măsură de pedeapsă a-i stabili pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale.

Conform art. 84 Cod Penal prin cumul total de pedepse prin absorbirea pedepsei ușoare de ce gravă , ai stabili ca pedeapsă definitivă lui XXXXXXXXXX: închisoarea pe un termen de 9 ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Corpurile delict anexat la cauza penală după intrarea în vigoare a sentinței de restituit proprietarilor.

A încasa de la XXXXXXXXXX în folosul părții vătămate XXXXXXXXXX prejudiciu cauzat în urma comiterii infracțiunii în sumă totală de 34 992 lei.” (vol. XXXXXXXXXX, f. d. 190-192).

6.1. În susținerea apelului, procurorul invocă:

: „ ... calificarea acțiunilor inculpaților Sula Valentin și Sula Grigorie în baza art. 179 alin. (2) Cod Penal și pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 500 u/c stabilită și aplicată de către Instanța de Judecată, este corectă, legală și în această privință nu se atacă.

Achitarea de către Instanța de Judecată a inculpatului XXXXXXXXXX pe art. 190 alin.(2) lit. c); 44,189 alin.(5); 44,287 alin.(3) Cod Penal și Sula Grigorie pe art. 44,189 alin.(5); 44, 287 alin. (3) Cod Penal le consider ilegale și neîntemeiate, de oarece Instanța de Judecată nu a ținut cont de pericolul social al infracțiunii comise, nu a clarificat intenția celor vinovați și motivul infracțiunii, nu a ținut cont de datele care demonstrează că persoana avea intenția directă de însuși prin șantaj bani din averea proprietarului și a comite acțiuni huliganice, nu a clarificat datele care se referă la persoana vinovatului, la relațiile dintre victimă și inculpat, nu a ținut cont modul săvârșirii infracțiunilor.

Probele acumulate de organul de urmărire penală și examinate în cadrul anchetei judiciare dovedesc incontestabil comiterea de către inculpatul XXXXXXXXXX a infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. c); 44, 189 alin. (5); 44, 287 alin. (3) Cod Penal și Sula Grigorie în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 44, 189 alin. (5); 44, 287 alin.(3)... Astfel, la achitarea inculpaților XXXXXXXXXX și Sula Grigorie , Instanța de Judecată nu a luat în considerație faptul că, inculpații nu s-au întâlnit întâmplător cu partea vătămată Ploșniță (Grăjdian) Eudochia, ci au mers la ea acasă personal, deci ei din timp a plănuit comiterea acestei infracțiuni, cu atât mai mult că inculpatul XXXXXXXXXX nu avea nimic cu partea vătămată, chiar prin pretinsa pretenție materiale care o avea Sula Grigorie față de întreprinderea din Federația Rusă și nici de cum față de partea vătămată. La fel, cu toate că instanța nu a dat nici o apreciere la motivul aplicării violenței și în privința părții vătămate Ploșniță

Eudochia, apare o simplă întrebare : Care a fost motivul și scopul violării domiciliului, aplicării asupra ei a violenței de către inculpații XXXXXXXXXX și Sula Grigorie și a faptului numirii cu cuvinte injurioase... inculpații XXXXXXXXXX și Sula Grigorie la 19 august 2013 aproximativ în jurul orelor 14:30, aflându-se în centrul s. Chipeșca raionul Șoldănești în strada centrală au comis acte de violență asupra cet. Ploșniță Eudochia. Casa lui Ploșniță Eudochia se află în centrul satului la strada centrală, în vecinătatea gospodăriei cet. Ploșniță Eudochia, locuiesc mai multe persoane, ora 14.00 este o oră prânzului, deci inculpații XXXXXXXXXX și Sula Grigorie au atentat la relațiile sociale ce asigură o ambianță liniștită de conviețuire în societate, de inviolabilitate a persoanei... Inculpații XXXXXXXXXX și Sula Grigorie la 19 august 2013 aproximativ în jurul orelor 14.30, aflându-se în centrul s. Chipeșca raionul Șoldănești în strada centrală s-au exprimat cu cuvinte injurioase și a comis acte de violență asupra cet. Ploșniță Eudochia și Amihalatei Vasile... Prin acțiunile sale inculpații XXXXXXXXXX și Sula Grigorie au atentat la interesele legitime ale persoanelor care locuiau în vecinătatea gospodăriei cet. Ploșniță Eudochia, de a se odihni în liniște și a nu se expune ei personal sau copii unor injurii sau expresii injurioase... Consider că la capitolul însușirii de către inculpatul XXXXXXXXXX a cantității de ciment în sumă totală 34 992 de la partea vătămată XXXXXXXXXX Instanța de fond eronat și neobiectiv a constatat că, partea vătămată nu a fost victima unei excocherii. În acest context este menționabil faptul că instanța de fond și-a motivat soluția adoptată în exclusivitate pe baza declarațiilor date de către inculpatul Sula Valentin pe parcursul procesului penal, fără a lua în considerație probele prezentate de către partea acuzării, iar în acest caz nerecunoașterea vinovăției de către inculpat urmează a fi apreciată ca o modalitate de exercitare a dreptului la apărare, urmărind scopul evitării răspunderii penale. Din perspectiva laturii subiective și obiective a componenței de infracțiune prin escrocherie, acțiunile inculpatului se coroborează cu intenția de a dobândi ilicit mijloacele bănești ale altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere. Latura subiectivă a escrocheriei comise de XXXXXXXXXX se caracterizează prin intenție directă și scop cupidant. În conținutul intenției intra nu numai perceperea caracterului pericolului social al acțiunilor sale, dar și prevederea apariției consecințelor social periculoase. Inculpatul Sula Valentin își dădeau seama că înșeală victima prin inducerea în eroare, inclusiv prevedea că în așa mod, victima îi v-a transmite bunurile materiale. Sentința emisă în privința lui XXXXXXXXXX și Sula Grigorie, nu este decât o încurajare a acestuia de a comite noi infracțiuni, la fel după cum și încurajarea altor persoane de a comite asemenea fapte. Numai în asemenea circumstanțe restul societății civile va putea fi influențat și educat în măsură de a preîntâmpina pe viitor comiterea unor asemenea fapte și pedepsele aplicate

celora care au încălcat legea își vor atinge scopul determinat, iar părerea societății sesizată odată cu adoptarea unei astfel de sentințe, precum că acțiunile de huliganism, șantaj și excocherie, nu este aspru pedepsit va fi corectată. În așa mod, Instanța de Judecată a pronunțat o sentință care este contrară legii, de aceea ea urmează a fi casată.” (vol. XXXXXXXXXX, f. d. 187-190).

7. Procedura privind citarea este îndeplinită.

8. În ședința de judecată în apel:

- procurorul, partea vătămată Grăjdian E. și avocatul părții vătămate Ciorici L., Galescu V. au susținut apelurile, în sensurile declarate;

- inculpații Sula V., Sula G., avocații Balan A. și Babcsinchi N. s-au pronunțat împotriva apelurilor, motivând că sunt nefondate, iar sentința atacată este legală și întemeiată;

- partea vătămată Ciorici L. nu s-a prezentat.

8.1. Audiind opinia persoanelor participante la proces care s-au pronunțat pentru judecarea cauzei fără participarea părții vătămate Ciorici L., interesele căreia sunt reprezentate de către avocatul Galescu V., conform prevederilor articolelor 323 alin. (3) și 412 alin. (5) Cod de procedură penală, judecata în apel se face în absența părții vătămate Ciorici L., legal citate.

9. Judecând cauza în apel, instanța conchide: respinge, ca fiind nefondate, apelurile nominalizate, menținând sentința atacată.

10. Apelurile sunt declarate în termenul prevăzut de articolul 402 CPP.

11. În ședința de judecată, procurorul a solicitat judecarea cauzei în apel conform procedurii prevăzute la articolul 415 alin. (2¹) Cod de procedură penală și, în sensul dat, la cererea sa, au fost audiați suplimentar inculpații Sula V. și Sula G.. precum și partea vătămată Grăjdian E.; s-au cercetat suplimentar probele administrate în primă instanță; au fost verificate declarațiile și probele materiale examinate în ședința de judecată în fond.

11.1. Inculpatul Sula V. a pledat nevinovat și a susținut declarațiile prezentate în primă instanță. Potrivit sentinței, inculpatul Sula V. a declarat: „... pe L. Ciorici nu-l cunoaște și pentru prima dată pe acesta l-a văzut în anul 2012 spre primăvară, când s-au întâlnit în fața magazinului „Codreanca Gonța” și „Maria WS” din s. Răspopeni, r. Șoldănești. Atunci era și Sergiu Albu care merge martor pe ciment, care a activat la Țugui Vitalie și care locuiește în or. Rezina lângă cimitir ca șofer, cu care lucrează până în prezent și cu care deține contracte pe fiecare an. De la L. Ciorici nu a primit nici un fel de ciment niciodată în viață și nici nu a băut un ceai, iar în judecară Liviu Ciorici a spus că este „Mamai Valeriu”, iar el este XXXXXXXXXX. Are magazin de vânzare a materialelor de construcții din anul 1994, la care este și director la ÎI „Maria WS” din s. Răspopeni, r-l Șoldănești. Materialele de construcție le primește și le vinde conform facturii și a cecurilor. Cimentul de obicei îl primește de la Țugui

Vitalie pe care î-l transportă la magazin Albu Sergiu, iar el nu dădea bani în plic, ci achita prin transfer la bancă. Cu L. Ciorici nu a avut nici o afacere niciodată în viață. De când s-a deschis ÎI „Maria WS”, activitatea acestuia este verificată periodic de diferite instanțe, inclusiv de IFS, standarde și metrologie și încălcări nu au fost depistate.

Pe capătul de învinuire, conform art. 264/1 alin. (3) Cod penal - în dimineața de 03.04.2012, pe la orele 07:45, fiica sa dorea să se pornească la școală și el, deoarece era cu mâinile murdare, a rugat-o să se urce la volanul mașinii sale personale de model „Toyota Hiace” de culoare roșie, cu n/î SD AD 992. Fiica s-a urcat la volan, a ajuns la școală, a lăsat mașina și a mers la școală, la distanța de 20 metri de la mașina sa, unde făcea o fântâniță, la care a săpat cu hîrlețul pentru a instala o pompă, la care a lucrat pînă la orele 14 și ceva, după care a apărut mașina de serviciu a poliției și a oprit lângă mașina sa. Volciuc Ion, care era la volanul automobilului, care era în uniformă, s-a apropiat de el și i-a spus că este cinstit și i-a întrebat, dacă mai are să scrie plângeri pe la prezident cu accidentul în care a fost implicată fiica sa - Sula Lilea. De la 14.08.2010 între el și Volciuc erau relații ostile, deoarece Volciuc i-a spus că o să cheme jurnaliștii și o să-i facă așa probleme că o să-l închidă. După care Volciuc nu i-a propus să meargă la Poliție cu el. În afară de Volciuc, în mașină era Macovei Nicolae și un alt colaborator pe care nu și-l amintește. După ce a venit poliția, peste un timp a venit de la școală și fiica sa, care a venit la mașină. Dl. Volciuc i-a luat permisul de conducere a fiicei Lilea și s-a exprimat că atît ea, cît și el vor fi „cătăiți” la poliție, după care fiica Sula Lilea, s-a urcat la volan, iar el alătura și au plecat acasă. La fântâna de lângă școală, a lucrat împreună cu familia nu o cunoaște, dar îi spune Ion, cu porecla Galana și sunt mai mulți frați în familie. Cînd a venit Poliția, el se afla lângă mașina sa, care era parcată în hudiță, (nu în traseul central) lângă Valeriu Roman și Nacu Constantin, care a fost impus de Volciuc Ion ca să semneze pe foi goale, ca să nu se plimbe pe drum pe la Șoldănești. Cu mașina Poliției, nu-și amintește de ce culoare și model, dar era cu girofar, au venit 3 colaboratori de poliție care erau în uniformă. Nici un colaborator din cei 3 nu i-au cerut nici un act al mașinii sau al său, ci doar al fiicei Sula Lilea. Colaboratorii de poliție nu i-au cerut să treacă testul alcooloscopic. Din momentul cînd de el se apropia-se cei 3 colaboratori de poliție, după circa 20 minute, la fața locului a venit un jurnalist cu o cameră video, pe care îl vedea deseori prin Șoldănești. Acest jurnalist nu a văzut cu ce mijloc de transport a venit, dar cînd a ridicat ochii, acesta era acolo.

Pe capătul de învinuire, conform art. 44, 189 alin. (5); 44, 287 alin.(3) și 44,179 alin.(2) Cod penal - la ora 13:50, a intrat în gospodăria părinților săi de unul singur, unde se afla Sula Victor (fiul fratelui său - Sula Fiodor) care este invalid de gradul 1 și era în cărucior, care a început a plînge și l-a rugat să-l

ducă la sora mamei lui - mătușa Grăjdean Eudochia. El nu a întrebat din ce motiv dorește le mătușa sa și s-a exprimat că mai întâi trebuie s-o telefoneze ca să vadă dacă este acasă, că deseori lucrează la Moscova și să nu facă drum în zadar. La ora 13:51 personal de pe telefonul său mobil cu nr. 069702200 a telefonat pe nr. fix. 0272-60157, care îi aparține lui Grăjdean Eudochia. Ultima a răspuns la telefon și el a întrebat-o dacă este acasă, să nu plece nicăieri că vine cu nepoții, inclusiv cu XXXXXXXXXX și concubina lui, care erau în gospodăria părinților. Tot atunci pe Grăjdean a întrebat-o, dacă sunt picherile pe care i le promise-se mai înainte, la ce ea i-a zis „Veniți!” și că va fi acasă, dar nu mult timp. După ce a închis telefonul, a deschis ușa laterală din partea stângă la automobilul său „Toyota” și împreună cu XXXXXXXXXX l-au pus pe Sula Victor în salon, s-a urcat Sula Grigore. După care el a închis ușa, iar concubina lui Sula Grigore, alături de el, care era la volanul automobilului. Au plecat în s. Chipeșca la Grăjdean Eudochia (la mătușa lui Sula Victor și cumătră sa). Au ajuns la poarta la Grăjdean, el a coborât jos, a deschis ușa la salon, l-au coborât pe Sula Victor cu căruciorul, el a închis ușa la salonul automobilului. Sula Grigore și Victor au intrat în ogradă la Eudochia pe poartă și din câte-și amintește, poarta la gospodăria lui Grăjdean era deschisă, iar din motiv că pe drum pînă la Chipeșca era vorba de bani, Victor îi spune lui Grigore că vrea să meargă la reabilitare, iar din cauza că a lucrat la Eudochia la Moscova, Victor s-a calicit și a înțeles că Grăjdean era datorare lui Sula Victor cu bani. El i-a zis concubinei lui Sula Grigore să nu se amestece și să se clarifice între ei. După care el cu concubina lui Grigore s-au pornit cu mașina, la o distanță de 20 metri la magazinul lui Peachi, unde i-a propus concubinei lui Sula Grigore să o servească cu ceva, iar ea a refuzat și a zis că rămâne în mașină. El a mers în bar, a luat o bere fără alcool și stătea la masă la terasă. După circa 5-7 minute, a apărut Amihailache Vasile - concubinul lui Grăjdean Eudochia, căruia i-a procurat o bere „EFES” de 0,5L și stăteau la aceeași masă. Cu acesta discuta de ale lor și cu care era prieten. După o perioadă, a apărut Eudochia Grăjdean și a început a striga la el: „La ce mi-ai adus calicul la mine în ogradă, că el nu o făcut lucru calitativ și o să-i dau banii când o să am, și să merg să îl iau din ogradă!” El i-a spus „E treaba voastră, că ea trebuia să se clarifice cu Sula Victor, că nu el l-a luat la lucru!”. Văzând că E. Grăjdean continuă să strige, a urcat la volan și a dat mașina în urmă. Grigore era lângă căruciorul lui Sula Victor și XXXXXXXXXX i-a spus, că s-a stricat sticla de la ușa casei lui Eudochia când aceasta nu putea să deschidă ușa că a deschis ușa cu forța și s-a fărmat o sticlă, la ce el s-a exprimat către XXXXXXXXXX și Victor, că trebuie să vina Sula Valeria și Fiodor - nănașii săi și părinții lui XXXXXXXXXX, iar Fiodor Sula e fratele său. El i-a luat pe toți în mașină și au plecat acasă spre Râspopeni. La intrarea în s. Râspopeni unde locuiește XXXXXXXXXX, ultimul împreună cu

concubina sa au coborât din mașină, iar pe Sula Victor el l-a coborât la terasa magazinului ÎI „Maria WS”. La bar sau la poarta lui Grajdean pe Cecan Ion nu l-a văzut și prima dată l-a văzut în judecată și nu-l cunoaște. Poate că Grajdean Eudochia ar fi vorbit cu Cecan Ion, deoarece de pe terasă nu se vede afară. La acel moment nu a observat la Grăjdean Eudochia haine murdare, rupte, ude sau careva leziuni corporale Grăjdean când s-a apropiat de el în bar a spus” Ori că a sunat ori că o să sune la poliție, dar el să ia calicul de la ea din ogradă!”. El s-a ridicat de la masă și a mers la ea la poartă. Nu știe din ce motiv Grajdean s-a adresat la poliție în privința sa, posibil că nu vrea să-i dea banii lui Victor, dar el crede că poliția a fost cointerесată. Este de acord să fie încetată urmărirea penală pe un capăt de acuzare, dacă prevede împăcarea părților, la cererea lui Grăjdean. Caracteristica și starea familială din dosarul penal, eliberată de Drăguță Pavel, este falsificată și nu corespunde realității și o altă caracteristică se află la avocatul Balan.” (vol. XXXXXXXXXX, f. d. 131-135);

11.2. Inculpatul Sula G. a pledat nevinovat și a susținut declarațiile prezentate în primă instanță. Potrivit sentinței, inculpatul Sula G. a declarat: „... în luna august 2012 ori 2013, nu-și amintește precis, pleca cu soția sa - Sula Eugenia împreună pe jos la bunica Sula Maria, unde s-a întâlnit cu Valentin Sula care este moșul său și cu fratele său Sula Victor. Era pe la orele 16.00- 17.00. Au stat cu toții la masă la bunica, după care fratele Sula Victor i-a rugat pe el și XXXXXXXXXX ca să-l ducă la mătușa Grăjdian Eudochia din s. Chipeșca, în legătura cu datoria bănească de circa 1500 dolari pe care o avea Grăjdian Eudochia față de Sula Victor. El a acceptat să se ducă la mătușa, deoarece ea nu se achita-se nici cu el pentru lucrul efectuat la Moscova în anul 2011 de circa 100 000 ruble rusești, iar împreună cu Grăjdian Eudochia de 200 000 ruble rusești. XXXXXXXXXX era cu o mașină de model „Toyota” roșie, n/î nu-și amintește. El era în spatele scaunului șoferului, unde a urcat cu fratele, care era invalid. Au ajuns la Chipeșca, acolo el împreună cu moșul XXXXXXXXXX, l-au ajutat pe fratele Victor să coboare din mașină și l-au dat în ogradă, poarta era doar apropiată. Au deschis-o și au intrat în ogradă. Personal l-a urcat pe prag, ca să bată în ușă să vadă dacă e cineva acasă. A bătut la ușa de la intrare, a răspuns „Cine e?” și a promis că iese afară. Între timp mătușa Grăjdian Eudochia ce împingea ușa ca să iasă, ușa s-a lovit de cotul său și s-a stricat sticla. Personal a întrebat-o ce se aude cu banii de la Moscova și când se achită cu dâșșii, iar mătușa Eudochia, când a auzit de bani, a început să se certe cu fratele Victor, întrebând de ce l-a adus la dâșsa în ogradă pe Victor. Mătușa s-a certat cu fratele, după care l-a luat pe frate și l-a scos pînă la poartă. A mai stat cîteva minute la poartă, după acesta toți 3, au plecat la barul de alături, unde au stat de vorbă cu concubinul mătușii - Vasile cîteva minute, după ce toți au urcat în mașină și au plecat înapoi la Răspopeni, iar el și Valentin au mers fiecare pe la

casele lor. Sula Victor avea datorie bănească cu Eudochia, nu pentru perioada în care se afla el la Moscova. Victor a devenit invalid în 2011, peste cîteva luni după ce s-a întors de la Moscova, avea probleme cu spatele, a fost operat la Chişinău şi a stat mult timp în cărucior şi pînă în 2016 a stat în cărucior, acordându-i-se grupa I de dezabilitate fără termen. Din 2016 merge în cărjă. La moment Victor se află la Mănăstirea „învierea Maicii Domnului din s. Sagaidacul - Nou, r. Cimişlia. Eudochia Grăjdian era brigadier, cînd i-a chemat la lucru. Pe fratele Victor mai înainte, iar el mai târziu s-a dus. În afară de el şi fratele Victor, a lucrat sora sa - Rusu Maria, cumnatul Rusu Mihail, Roman Eugenia din s. Chipeşca, au mai lucrat şi alte persoane, dar a uitat numele acestora. În ziua respectivă a recunoscut faţă de ei trei, că este datoare cu sumele de bani, dar nu i-a întors de la Moscova, după care a început cearta, înainte de a se duce la Grăjdian Eudochia, XXXXXXXXXX a sunat-o nu ştie pe care telefon, fix sau mobil şi XXXXXXXXXX a anunţat-o că ei vin la dînsa. Cînd au ajuns la Grăjdian era el, fratele Victor pe care-l ducea în cărucior, iar XXXXXXXXXX a ținut poarta ca să intre în ogradă şi a spus că el o să fie la magazin, dar nu a intrat în ogradă. Nu a tras atenţia dacă Valentin Sula a discutat cu Grăjdian, cît el cu fratele Victor s-au aflat în ograda acestea. În timpul certei iscate dintre Grăjdian şi fratele Victor, nici el, nici fratele nu au lovit-o pe Eudochia. Nu poate preciza sigur ora la care au plecat la Eudochia. înainte de a se porni la Eudochia, cu fratele Victor a servit câte o bere de 0,5, iar XXXXXXXXXX nu a servit că folosea pastile. La momentul conflictului, din ziua respectivă, fratele Victor era imobilizat în cărucior şi se deplasa cu ajutorul cuiva. XXXXXXXXXX a parcat maşina lângă poartă cînd a ajuns la Grăjdian, după care l-a coborât pe fratele din maşină împreună cu Sula Valentin, iar după aceasta XXXXXXXXXX a parcat maşina lângă magazin. Cu ei împreună la Grăjdian s-a deplasat şi soţia sa - Sula Eugenia, care a rămas în automobil pe bancheta din faţă şi nu a coborât din maşină. Sula Valentin l-a ajutat ca să intre în ogradă, deschizând poarta la Grăjdian. Cînd au intrat în curte, concubinul lui Grăjdian - Amihalatei Vasile era în casă împreună cu Eudochia. Amihalatei Vasile a ieşit din casă, în timp ce Eudochia se certa cu Victor, iar din curte a ieşit împreună cu Vasile şi cu fratele Victor. Pe Cecan Ion nu l-a văzut prin preajma curţii lui Eudochia în ziua respectivă. Nu a văzut dacă Eudochia avea careva leziuni pe corp, deoarece era îmbrăcată. Mătuşa Grăjdian s-a adresat la poliţie din motiv, că nu a vrut să le întoarcă datoria lui şi fratelui Victor. La poliţie l-a chemat un colaborator de poliţie înalt şi smolit, ca să semneze, l-a povestit ce a povestit şi astăzi şi după ce i-a citit, ceea ce i-a citit era corect, dar ceea ce era scris într-adevăr nu a citit, că nu ştia că trebuie să citească. Nu a fost influenţat în nici un fel de către colaboratorii de poliţie. Cînd i-a citit ce era scris pe foaie şi cînd a semnat, avocat nu era. Cît s-au aflat în ogradă la Eudochia nu a stricat geamul de la casa

ei. S-a stricat doar o singură sticlă de la geam, când a deschis ușa Eudochia. Fratele Victor nu putea să aibă în mână nici o băta că nu putea să o ia, iar el nu a avut. Toamna târziu s-a întors acasă de la Moscova, iar Eudochia a rămas acolo. Din 2011 până în august 2013 a discutat de mai multe ori prin telefon despre bani, însă Eudochia venea destul de rar de la Moscova, iar el nu știa când vine și pleacă.” (vol. XXXXXXXXXX, f. d. 128-130);

11.3. În ședința de judecată în apel partea vătămată Grăjdian E. a susținut declarațiile prezentate în ședința de judecată în primă instanță. Potrivit sentinței partea vătămată Grăjdian E. a declarat: „, ... cu trei ani în urmă, după data de 17-18 august 2013, era acasă în s. Chipeșca cu concubinul Amihalache Vasile, în jurul prînzului, ora nu-și aduce aminte, a telefonat-o pe telefonul fix XXXXXXXXXX și i-a comunicat că-i aduce la ea pe XXXXXXXXXX și fratele acestuia - Sula Victor, cu care a lucrat la Moscova cu trei ani în urmă și nu a primit banii. XXXXXXXXXX i-a spus că vor să se clarifice cu banii neprimiți și ea a acceptat ca să vină. Poate peste 10 minute după ce a vorbit cu XXXXXXXXXX, din motiv că ferestrele la casă sînt tonate, nu a văzut cine primul a intrat în gospodărie, dar pe voce l-a auzit pe Sula Grigore, care spunea cu voce tare, că a venit să se clarifice cu banii. Auzind vocea lui Grigore, a deschis ușa casei. Grigore se afla după ușa de la intrare, dar Sula Victor se afla în cărucior în ogradă, la distanța de 7-8 metri de la ușa de la intrare, iar concubinul a plecat la bar. Din spusele concubinului său, XXXXXXXXXX era la bar cu mașina lui de culoare ruginie și împreună au băut bere. Victor Sula din cărucior striga tare „dă banii!” și ea i-a propus ca să vorbească când vor fi liniștiți, dar nu când sînt enervați. Și tot atunci, i-a spus lui Sula Victor: „, - ori vorbim liniștit ori să iasă din ogradă, iar în caz contrar o să cheme poliția”. Când a deschis ușa de la intrarea în casă, l-a atins pe XXXXXXXXXX și s-a stricat o sticlă de la ușa din cele două. I-a spus lui Sula Victor că are temeii să cheme poliția, deoarece s-a stricat sticla de la ușa. Sula Victor i-a spus că poate să telefoneze, l-a lăsat pe Sula Grigore și Sula Victor și a ieșit în drum, unde a văzut o femeie necunoscută pe care a întrebat-o dacă nu cunoaște numărul de telefon al șefului de post, la ce ea a răspuns că telefonul lui este la bar pe ușa. A vorbit cu șeful de post, dar nu-i cunoaște numele de familie și a solicitat să vină la ea, deoarece s-a stricat sticla de la ușa. Când a venit de la bar, Grigore Sula și Victor Sula erau în ogradă și ea le-a spus că a telefonat la poliție. Circa peste 2 ore a venit șeful de post din sat care a fotografiat ușa. Când a ieșit să telefoneze la poliție, mașina lui XXXXXXXXXX era în drum în fața barului. XXXXXXXXXX împreună cu concubinul Amihalache erau la terasa de la bar la masă unde beau bere și i-a făcut observație concubinului să nu bea, după ce l-a telefonat de la bar pe șeful de post. S-a întâlnit cu Cekan Andrei Constantin care a cerut să-i dea 100 lei ca să fie martor că a văzut băieții cum au intrat la ea în

ogradă și va spune ce vrea și i-a dat 100 lei, deoarece a spus că vrea să-și cumpere țigări. În cabina mașinii lui XXXXXXXXXX, era soția lui Sula Grigore, pe care a văzut-o când ieșea din bar, după ce l-a telefonat pe șeful de post. Poarta de la gospodăria sa era închisă cu cleampă, dar nu încuiată. Poarta greu se deschidea. Când s-a deschis, poarta nu s-a deteriorat, dar mai ușor se deschidea cleampa de la poartă. Carnizul de lemn de culoare cafenie cu lungimea de 1,5 m. era pe prag, deoarece făcuse reparație în casă și nu dovedise să-l pună Marginile de la carniz care se îmbracă pe bară nu erau deteriorate, dar se aflau jos pe prag. În ziua respectivă nu a fost lovită de XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXX, Sula Victor, însă înainte de a veni șeful de post, a plecat la bar după concubin să-l ia acasă, iar el a refuzat de a merge acasă și a apucat-o de mână și i-a învîinețit mâna stângă. Alte lovituri concubinul nu i-a aplicat. Nu a văzut cum a coborât din mașină Sula Victor, dar l-a auzit pe voce. La poliție a scris un polițist plângerea într-o sală, dar ce era scris în plângere nu a citit, pentru că era scris în limba latină, dar la școală nu a învățat limba latină, era scris mărunțel și nu a putut citi. Ea poate citi numai litere de tipar. Concubinul întâi a lovit-o cu mina, cu palma sau pumnul, apoi a apucat-o strâns de mână. Nu-și amintește de lovitura la piciorul drept. Atunci era sub șoc și nu-și amintește ce a pățit. Polițistul a scris plângerea în sala de ședință la poliție a doua zi. Era șeful de post și încă un polițist și nu-și amintește cine din ei a scris plângerea. A telefonat la șeful de post, nu a telefonat la poliție, deoarece nu știe numărul de telefon nici pînă în ziua de azi. La f. d. 19, volumul.2 semnătura îi aparține și scrisul tot este al său, cineva îi dicta și ea scria. La etajul întâi în partea dreaptă pe coridor într-un birou era un polițist. Șeful de post nu era, era un singur polițist tînăr de vre-o 30 ani, smolit. La f. d.21 vol. 2 scrisul nu este al său. La f. d. 52, vol. 2 - semnătura este a sa. La f. d. 53, vol. 2 semnăturile sînt ale ei. Ultima propoziție din procesul-verbal care este scris cu stiloul „din spuse am scris că este corect”. La f. d. 54 vol. 2, cererea este scrisă de ea personal în grafie latină, a scris una la Primărie, una la Procuratură și una la poliție. Prejudiciul care i l-a reparat XXXXXXXXXX, este că i-a pus stecla la loc de la ușă pentru nepoții lui pe care i-a adus. Crede că ce a relatat în sala de judecată, a spus și la poliție și în cererile depuse în trei exemplare tot așa a declarat ca și la judecată. După citirea f. d. 19, vol. 2, susține declarațiile date în instanța de judecată care sînt corecte, dar cele indicate în plîngerea din 20.08.2013 la f.d.19 nu corespund adevărului, deoarece când a deschis ușa, a crezut că este XXXXXXXXXX care a telefonat-o, dar i-a văzut în ogradă pe XXXXXXXXXX și Sula Victor. După citirea f. d. 53 vol. 2 a declarat, că din toate cele citite, prima dată aude, așa ceva ea nu a spus la poliție. A auzit că concubinul Amihalache Vasile a decedat în luna septembrie 2013 când a plecat la Ucraina și un prieten de-a lui pe nume Ilușa pe „odnoclassniki” i-a comunicat, dar dacă este decedat

sau nu, nu știe împreună cu XXXXXXXXXXXX, Sula Victor a lucrat în Federația Rusă, unde nu au fost achitați pe două săptămâni de lucru și trebuia să le achite la fiecare în parte banii. XXXXXXXXXXXX striga despre suma de 200 000,00 de mii de ruble rusești.” (vol. XXXXXXXXXXXX, f. d. 124-127);

11.4. În ședința de judecată în apel au fost cercetate și verificate declarațiile și probele materiale examinate în ședința de judecată în fond, precum și cele prezentate instanței de apel:

a) pe capătul de acuzare a inculpatului Sula V. în săvârșirea infracțiunii prevăzute de articolul 264/1 alin. (2), lit. c) Cod penal:

- declarațiile martorului XXXXXXXXXXXX (vol. III, f. d. 139-141);
- declarațiile martorului XXXXXXXXXXXX (vol. III, f. d. 149-150);
- declarațiile martorului Roman Natalia (vol. III, f. d. 143-144);
- declarațiile martorului Ghervas Piotr (vol. III, f. d. 146-147);
- declarațiile martorului XXXXXXXXXXXX (vol. III, f. d. 152-153);

b) pe capătul de acuzare a inculpatului Sula V. în săvârșirea infracțiunii prevăzute de articolul 190 alin. (2), lit. c) Cod penal:

- declarațiile părții vătămate XXXXXXXXXXXX (vol. III, f. d. 155-160);
- declarațiile martorului Gonța Nicolae (vol. XXXXXXXXXXXX, f. d. 222-223);
- declarațiile martorului XXXXXXXXXXXX (vol. I, f. d. 217-220);
- declarațiile martorului Potîrniche Angela (vol. I, f. d. 214-215);
- declarațiile martorului Sturza Ion (vol. IV, f. d. 121-123);
- declarațiile martorului Ciorici Valeriu (vol. IV, f. d. 136-139);

c) pe capătul de acuzare a inculpaților Sula V. și Sula G. în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de articolele 44, 189 alin. (5), 44, 287 alin. (3) și 44, 179 alin. (2) Cod penal:

- declarațiile părții vătămate Grăjdian Eudochia (vol. XXXXXXXXXXXX, f. d. 124-127);
- declarațiile martorului Sula (Baidan) Eugenia (vol. III, f. d. 162-163);
- declarațiile martorului Cecan Ion (vol. III, f. d. 165);

12. Audiind inculpații Sula V., Sula G. și partea vătămată Grădinari E., verificând legalitatea și temeinicia sentinței atacate, pe baza probelor prezentate instanței de apel și cercetate în ședința de judecată, precum și probelor administrate de instanța de fond, cercetate suplimentar și verificate în ședința de judecată în apel, instanța conchide: respinge, ca fiind nefondate apelurile și menține sentința atacată.

13. Temeiurile de fapt și de drept care duc la respingerea apelurilor și menținerea sentinței atacate sânt următoarele:

Urmărirea penală și judecata în fond s-a desfășurat cu respectarea procedurii prevăzute de lege și, respectiv, nu se constată încălcări care atrag nulitatea actelor procedurale efectuate.

Starea de fapt și de drept constatată de prima instanță concordă cu circumstanțele stabilite și probele administrate, relevate în cuprinsul sentinței.

Probele prezentate în ședința de judecată și puse la baza sentinței, fiind obținute legal, sânt admisibile conform prevederilor articolului 95 Cod de procedură penală și sânt apreciate conform prevederilor articolului 101 Cod de procedură penală.

14. Cu privire la motivele invocate de apelant, care, în principiu sunt similare, sub aspectul criticilor soluției de achitare dată de prima instanță, se consideră, ca fiind nefondate.

14.1. Astfel, sânt pertinente, concludente, utile și veridice probele puse la baza achitării:

- inculpaților Sula V. și Sula G. de sub învinuirea în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de articolele 44, 189 alin. (5), 44, 287 alin. (3) și 44, 179 alin. (2) Cod penal;

- inculpatului Sula V. de sub învinuirea în săvârșirea infracțiunii prevăzute de articolul 190 alin. (2), lit. c) Cod penal.

Fiecare probă este apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, astfel concluziile instanței cu privire la achitarea inculpaților sunt formate în urma cercetării și examinării probelor prezentate de părți, în cumul, sub toate aspectele, complet și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Instanța a pus la baza sentinței probele menționate la cercetarea cărora au avut acces toate părțile în egală măsură, fiind asigurate cu posibilități egale pentru susținerea pozițiilor lor.

14.2. Inculpații Sula V. și Sula G. pe tot parcursul procesului penal au respins învinuirea, motivând că n-au săvârșit faptele imputate.

Versiunea inculpaților Sula V. și Sula G. înaintată pe episoadele privind săvârșirea infracțiunilor prevăzute de articolele 44, 189 alin. (5), 44, 287 alin. (3) și 44, 179 alin. (2) Cod penal și cea a inculpatului Sula V. pe episodul în săvârșirea infracțiunii prevăzute de articolul 190 alin. (2), lit. c) Cod penal, nu sunt combătute prin probele prezentate de partea acuzării, totodată sentința, în părțile respective, cuprinde descrierea circumstanțelor cauzei constatate de instanța de judecată și enunțarea temeiurilor pentru achitarea inculpaților în, cu indicarea motivelor pentru care se resping probele aduse în sprijinul acuzării.

Declarațiile părților vătămate Grăjdian E. și Ciorici L. și a martorilor Amihalatei V., Cecan I., Baidan E., Sulă V., XXXXXXXXXX., Potîrniche A., Gonța N., Volociuc I., Macovei N. și Scutelnic A. – probe invocate în apel în susținerea învinuirii, nu servesc probarea participării inculpaților în comiterea infracțiunilor prevăzute de articolele 44, 189 alin. (5), 44, 287 alin. (3) și 44, 179 alin. (2) Cod penal și, respectiv, la articolul 190 alin. (2), lit. c) Cod penal.

Probele respective se exprimă sub forma unor situații de fapt prin care se subînțelege o altă împrejurare, care la rândul său, nu dovedește direct vinovăția inculpaților și nici nu se coroborează cu alte probe din care ar rezulta participarea acestora la săvârșirea faptelor imputate pe episoadele de învinuire în baza articolelor 44, 189 alin. (5), 44, 287 alin. (3) și 44, 179 alin. (2) Cod penal și, respectiv, la articolul 190 alin. (2), lit. c) Cod penal.

14.3. Conform articolului 8 alin. (3) Cod de procedură penală concluziile despre vinovăția inculpatului nu pot fi întemeiate pe presupuneri, iar toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile legii, se interpretează în favoarea inculpatului.

În acest sens, în jurisprudență s-a decis, în mod constant, că o probă care este izolată și care nu se coroborează cu ansamblul probelor administrate în cauza penală, nu obține valoare probantă suficientă pentru a justifica soluția de condamnare.

14.4. În contextul dat, sânt relevante considerentele cuprinse în sentință:

„ ... Astfel, apreciind în ansamblu, prin prisma cercetării nemijlocite a probelor anexate la cauza penală și celor prezentate de către participanții la proces pe parcursul cercetării judecătorești, examinând în totalitatea lor materialele dosarului, instanța de judecată, reține, că învinuirea formulată inculpatului XXXXXXXXXX de către organul de urmărire penală în temeiul art.190 alin.(2),lit.c) Cod penal în ședințele de judecată nu și- a găsit confirmare, din motiv, că în acțiunile lui XXXXXXXXXX nu s-a constatat existența faptei acestei infracțiuni. Soluția instanței de judecată se întemeiază pe următoarele:

Potrivit acușării înaintate inculpatului XXXXXXXXXX, se afirmă, că acesta la 11 noiembrie 2011, ora nu a fost posibil de stabilit, aflându-se pe teritoriul magazinului personal din s Răspopeni, r-nul Șoldănești, cu scopul de a dobândi ilicit bunurile altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul că va achita ulterior suma rămasă de 34992 lei, a dobândit ilicit și a însușit de la XXXXXXXXXX 17 palete cu cantitatea totală de 27,2 tone de ciment, la prețul unei tone de ciment în sumă de 1360 lei, iar a unei palete în sumă de 176,5 lei, astfel cauzându-i lui XXXXXXXXXX o daună materială considerabilă în sumă totală de 39 992 lei, dintre care a achitat pe loc suma de 5000 lei. Afirmațiile procurorului, instanța de judecată le reține ca neîntemeiate, dat fiind, că procurorii și-au întemeiat învinuirea lui V. Sula, conform art. 190 alin. (2), lit. c) Cod penal pe declarațiile părții vătămate XXXXXXXXXX, martorilor N. Gonța, A. Potîrniche, S. Albu și pe fotocopiile facturilor fiscale cu seria LF nr. 0023796 și 0023795 / f. d. 26,27,vo.I /, pe când, pe parcursul cercetării judecătorești, atît din declarațiile inculpatului V. Sula, din depozițiile părții vătămate XXXXXXXXXX, ale martorului acușării I. Sturza și V. Ciorici - tatăl părții vătămate, rezidă indubitabil, că potrivit facturii fiscale cu seria LF nr.0023796,

punctul de încărcare și de vânzare al cimentului în cantitate de 27,2 tone în sumă de 37984,80 lei, a fost „Lafarge Ciment (Moldova)” din or. Rezina, str. Viitorului, 1, iar punctul de descărcare și de cumpărare a fost : ÎI „Sturza Ion” din r-l Strășeni, s. Vorniceni, str. Inuleț, 2 și nicidecum XXXXXXXXXX sau ÎI „Maria WS” din s. Răspopeni, r-l Șoldănești, iar pe ambele facturi /exemplarul 3/ la rubrica „cumpărător” nu este aplicată semnătura lui V. Sula ca persoană fizică sau ștampila și semnătura lui V. Sula ca conducător al ÎL „Maria WS” din s. Răspopeni, r-l Șoldănești. Mai mult, potrivit aceleiași facturi fiscale, rezultă, că proprietarul acestui ciment este ÎI „Sturza Ion” și nicidecum XXXXXXXXXX, care de fapt avea calitatea de șofer în temeiul foii de parcurs cu seria BM nr.133758 din 01.11.2011, indicată în facturile fiscale /f. d. 26, 27, vol. I/. De asemenea, în cadrul cercetării judecătorești, martorul Sturza Ion a confirmat, că OUP nu a ridicat nici o factură fiscală de la ÎI „Sturza Ion” conducătorul căreia este, că în calitate de agent economic el și comercializează cimentul și nu cunoaște de unde s-a luat factura dată în copie la dosar. XXXXXXXXXX nu avea dreptul să se folosească de actele sale ca să livreze cimentul altor persoane fizice și juridice. De asemenea martorul I. Sturza a declarat, că de către ÎI „Sturza Ion”, persoanei fizice XXXXXXXXXX, pe care prima dată l-a văzut în judecată, nu i s-a livrat marfă și anume „ciment” în perioada a. 2011 și contract de vânzare - cumpărare între compania sa și XXXXXXXXXX nu este. În afară de servicii de transport, alte servicii Ciorici Liviu nu a prestat ÎI „Sturza Ion”. XXXXXXXXXX transporta marfa ca șofer. Astfel, din circumstanțele stabilite pe parcursul cercetării judecătorești rezultă indubitabil, că L. Ciorici nici nu putea fi recunoscut în calitate de parte vătămată în cadrul urmăririi penale. Potrivit contractelor de vânzare - cumpărare a cimentului cu nr. 78/01/13 din 22.04.2013; nr. 16/01/2012 din 12.01.2012; nr. 31.06.2011 din 23.06.2011, perfectate între SRL „Alvitrans-Com” în calitate de vânzător și ÎI „Maria WS” în calitate de cumpărător, se confirmă de asemenea nevinovăția inculpatului V. Sula în temeiul art. 190 alin. (2), lit. c) Cod penal, dat fiind, că în lipsa unui contract de vânzare - cumpărare cu proprietarul cimentului, V. Sula nu era obligat să achite unui șofer, costul cimentului în baza unei foto-facturi. Concomitent, fotocopiile facturilor fiscale cu seria LF nr. 0023796 și 0023795 /f. d. 26,27 vol.I/ care au stat la baza ordonanței de învinuire a lui XXXXXXXXXX în temeiul art. 190 alin. (2), lit. c) Cod penal, instanța de judecată, potrivit prevederilor art. 93 alin. (1), (2), pct. 3) și art. 94 alin. (1), pct. 2), 6) Cod de procedură penală, nu le poate admite în calitate de probe a vinovăției lui V. Sula, dat fiind, că aceste elemente de fapt au fost dobândite de către organul de urmărire penală cu încălcarea prevederilor prezentului cod și anume: prin încălcarea dreptului la apărare al bănuیتului, învinuitului și respectiv inculpatului; dintr-o sursă imposibil de a fi verificată în ședința de judecată și la

cauza penală nu există absolut nici o ordonanță a OUP în privința anexării acestor facturi / în fotocopii / în calitate de corpuri delictive, originalul acestora nefiind ridicat de la ÎI „Sturza Ion”, ceea ce contravine prevederilor exprese ale art. 157, 158 Cod de procedură penală.

Astfel, reieșind din prevederile exprese ale art. 51 alin. (4) CPP, care indică, că în cursul judecării cauzei procurorul reprezintă învinuirea în numele statului și prezintă în ședința de judecată probele acumulate de organul de urmărire penală, iar conform art. 8 alin. (3) CPP toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile Codului de procedură penală, se interpretează în favoarea inculpatului și potrivit prevederilor art. 384 alin. (4) CPP instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată conchide, că învinuirea adusă inculpatului XXXXXXXXXX în temeiul art. 190 alin. (2), lit. c) Cod penal în cadrul cercetării judecătorești nu și-a găsit confirmare, din motiv că în acțiunile lui XXXXXXXXXX nu s-a constatat existența faptei acestei infracțiuni, fapt care indică la oportunitatea achitării și reabilitării inculpatului V. Sula pe acest capăt de acuzare.

Analizând și apreciind probele acumulate în totalitatea lor, reieșind din declarațiile părții vătămate E. Grăjdian (Ploșnița), ale inculpaților V. Sula și G. Sula, analizând materialele cauzei penale din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată reține că în cadrul cercetării judecătorești, învinuirea adusă inculpaților XXXXXXXXXX și XXXXXXXXXX în temeiul art. 44,189 alin. (5); art. 44, 287 alin. (3) și art. 44, 179 alin. (2) Cod penal și-a găsit confirmare parțială și respectiv, acțiunile acestora, fiind încadrate just de către Organul de Urmărire Penală doar în temeiul art. 44, 179 alin. (2) Cod penal, pe când în temeiul art. 44, 189 alin. (5) Cod penal și art. 44, 287 alin. (3) Cod penal în acțiunile inculpaților XXXXXXXXXX și XXXXXXXXXX nu s-a constatat existența faptei acestor infracțiuni, fapt care impune oportunitatea achitării și reabilitării inculpaților V. Sula și G. Sula pe aceste capete de acuzare, potrivit prevederilor art.8 alin.(3), 51 alin.(4) și art.384 alin.(4) CPP . Soluția instanței de judecată se întemeiază pe următoarele: Pe parcursul cercetării judecătorești, s-a stabilit cu certitudine, că XXXXXXXXXX, anterior de a-i transporta pe Sula Victor și XXXXXXXXXX la cet. Grajdean Eudochia, a telefonat-o pe ultima, fapt confirmat prin extrasul apelurilor efectuate de către V. Sula, potrivit căruia cu data de 19.08.2013, ora 13.50.01, a fost efectuat un apel telefonic cu durata de 22 sec., la nr.027260157, care coincide cu nr. telefonului indicat de către Grăjdian Eudochia în plângerea din 20.08.2013, explicația, cererea din numele său și procesul-verbal de audiere al victimei din 20.08.2013 /f. d. 19, 21, 53, 54/. Concomitent, atît în cadrul

urmăririi penale, cât și pe parcursul cercetării judecătorești s-a stabilit, că la 19.08.2013, în jurul orei 14.00 -14.30, în pofida anunțării telefonice prealabile a cet. E.Grajdean (Ploșnița) și existenței unui conflict între aceasta, Grigore Sula și Victor Sula cu privire la datoria de bani creată în urma prestării serviciilor de către Grigore Sula și Victor Sula în Federația Rusă, inculpații XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXX, în urma înțelegerii prealabile și împreună, intenționat, cu scopul de a pătrunde ilegal în domiciliul cet. Grăjdian Eudochia, prin forțarea porții de la intrarea în gospodărie, au pătruns în gospodăria ultimei, care este amplasată în s. Chipeșca, raionul Șoldănești, unde aplicând violența, dorind să-și impună controlul personal asupra ultimei, au amenințat-o cu răfuială fizică au deteriorat geamurile și ușile de casa de locuit, după ce folosind o bătă din lemn în calitate de armă, i-au aplicat lovituri pe diferite părți ale corpului, inclusiv în regiunea organelor de importanță vitală cap și torace, cauzându-i conform raportului de expertiză medico legală nr.258 D din 28 august 2013: leziuni corporale sub formă de : echimoză a membrului superior stâng și membrului inferior drept, care în ansamblu se califică ca leziuni corporale neînsemnate, iar la solicitarea victimei de a părăsi domiciliul acesteia au refuzat, fapt confirmat atât de către partea vătămată E. Grăjdian, cât și de bănuitul G. Sula în cadrul urmăririi penale, care combat argumentele inculpaților despre nevinovăția lor și poziția de apărare ocupată de aceștea în scopul evitării răspunderii penale. În pofida faptului, că ambii inculpați și-au negat integral vinovăția pe capătul de acuzare din 19 08 2013, instanța de judecată va pune la baza sentinței de condamnare în temeiul art. 44, 179 alin. (2) Cod penal, depozițiile părții vătămate E. Grajdean din cadrul urmăririi penale și cele suplimentare a bănuitului G. Sula și concomitent, va da o apreciere critică declarațiilor părții vătămate E. Ploșnița și inculpatului XXXXXXXXXX din cadrul cercetării judecătorești, reieșind din următoarele considerente: Inculpatul G. Sulă a invocat pe parcursul cercetării judecătorești, precum că la audierea sa suplimentară în calitate de bănuit i s-au dat citire declarațiile, însă au fost citite și semnate în lipsa avocatului. În opinia instanței de judecată, urmează a fi respinse aceste afirmații a lui G. Sula, precum că cauza a fost investigată cu încălcări grave ale normelor de procedură penală, care sunt declarative și absolut nefondate, or, potrivit art. 230 alin. (2) și 251 alin. (1), (4) CPP, în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen. Încălcarea prevederilor legale care reglementează desfășurarea procesului penal atrage nulitatea actului procedural numai în cazul în care s-a comis o încălcare a normelor procesuale penale ce nu poate fi înlăturată decât prin anularea acelui act. Încălcarea oricărei alte prevederi legale decât cele prevăzute în alin. (2) atrage nulitatea actului dacă a fost invocată în cursul

efectuării acțiunii - când partea este prezentă, sau la terminarea urmăririi penale - când partea ia cunoștință de materialele dosarului, sau în instanța de judecată - când partea a fost absentă la efectuarea acțiunii procesuale, precum și în cazul în care proba este prezentată nemijlocit în instanță. În opinia instanței de judecată, aceste prescripții legale nu au fost respectate, nefiind invocate de către învinuitul G. Sula și avocatul său în cadrul urmăririi penale în modul stabilit de procedura penală. Astfel, potrivit procesului-verbal din 03.04.2014 de prezentare a materialelor de urmărire penală învinuitului G. Sula și avocatului V. Diordeiciuc, ultimii nu au invocat careva obiecții și nici încălcarea prevederilor procedurale /f. d. 171-172, vol. 2/. Prin urmare, dat fiind, că chestiunea nulității actelor procedurale, presupuse a fi viciate juridic, nu a fost ridicată în termenul prevăzut de lege, adică la terminarea urmăririi penale, se consideră pierdut dreptul de contestare a acestor acte ulterior, în legătură cu ce argumentele invocate de G. Sula se resping. Instanța de judecată statuează, că din moment ce atât inculpatul cât și avocatul, considerându-se afectați într-un drept prevăzut de lege, nu au contestat legalitatea a careva acțiuni procesuale în modul și termenul stabilit de lege, la finisarea urmăririi penale și luarea de cunoștință cu materialele cauzei, la fel nu au avut nici o obiecție asupra actelor procesuale, prezumându-se că au acceptat situația dată, această chestiune nici nu poate fi ridicată și se resping în latura dată argumentele inculpatului XXXXXXXXXX.... Dat fiind, că pe parcursul cercetării judecătorești, acuzarea nu a dovedit intenția inculpaților XXXXXXXXXX și XXXXXXXXXX în comiterea șantajului din 19.08.2013, latura obiectivă a căruia se exprimă prin cererea de a se transmite bunurile proprietarului, ale posesorului sau ale deținătorului; cererea de a se transmite dreptul asupra bunurilor aparținând proprietarului, posesorului sau deținătorului; cererea de a săvârși acțiuni cu caracter patrimonial și nefiind dovedită intenția inculpaților XXXXXXXXXX și XXXXXXXXXX în comiterea huliganismului agravat, manifestat prin acțiuni intenționate care încalcă grosolan ordinea publică și exprimă o vădită lipsă de respect față de societate, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, săvârșită de două persoane, săvârșit cu aplicarea armei din 19.08.2013, or, la Inspectoratul de Poliție Șoldănești alte persoane în afară de partea vătămată E. Grăjdian nu au depus plângeri aferent tulburării liniștii, ci pe parcursul cercetării judecătorești s-a dovedit doar fapta violării domiciliului cu aplicarea violenței asupra părții vătămate, instanța de judecată, reieșind din toate probele cercetate și examinate pe parcursul ședințelor de judecată, conchide neîndoielnic, că în acțiunile inculpaților XXXXXXXXXX și XXXXXXXXXX nu s-a constatat existența faptei infracțiunilor, prevăzute de art. 44, 189 alin.(5) Cod penal și art. 44, 287 alin.(3) Cod penal, motiv din care aceștia urmează a fi achitați pe respectivele capete de acuzare.” (vol. XXXXXXXXXX, f. d. 158-164).

Considerentele primei instanțe sânt motivate și argumentate din punct de vedere al temeiniciei și legalității, care au dus la soluția de achitare a inculpaților Sula V. și Sula G. în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de articolele 44, 189 alin. (5), 44, 287 alin. (3) și 44, 179 alin. (2) Cod penal și inculpatului Sula V. în săvârșirea infracțiunii prevăzute de articolul 190 alin. (2), lit. c) Cod penal.

14.5. Instanța de apel este solidară cu concluziile cu privire la aprecierea probelor, efectuată de prima instanță, dat fiind că sunt motivate temeinic și legal, sub aspectul, că vinovăția inculpaților Sula V. și Sula G. în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de articolele 44, 189 alin. (5), 44, 287 alin. (3) și 44, 179 alin. (2) Cod penal și inculpatului Sula V. în săvârșirea infracțiunii prevăzute de articolul 190 alin. (2), lit. c) Cod penal, nu este dovedită în cadrul procesului penal.

Față de lucrul judecat de primă instanță, se constată motivarea amplă și temeinică a sentinței pronunțate cu privire la procesul de evaluare și apreciere a probelor prezentate de părți în raport cu faptele incriminate prin rechizitoriu inculpaților, astfel fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Potrivit jurisprudenței CEDO, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului mijloacelor de probă, acestea demonstrând cu prisosință soluția dată de prima instanță. În cazul în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările, care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de apel/recurs eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță (Hotărârea CEDO Garcia Ruis contra Spaniei, Helle contra Finlandei).

14.6. În atare situație, nu sânt fondate motivele, ce vizează aprecierea probelor prezentate în sprijinul învinuirii, sub aspectul invocat de apelanți, precum că probele respective dovedesc vinovăția inculpaților Sula V. și Sula G. în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de articolele 44, 189 alin. (5), 44, 287 alin. (3) și 44, 179 alin. (2) Cod penal și inculpatului Sula V. în săvârșirea infracțiunii prevăzute de articolul 190 alin. (2), lit. c) Cod penal.

Criticile cu privire la aprecierea probelor, efectuată de prima instanță, reprezintă opinia subiectivă a procurorului și a părții vătămate Grăjdian E.

Se evidențiază, că în ședința de judecată în apel, partea acuzării n-a prezentat probe, care ar servi la constatarea existenței infracțiunilor imputate inculpaților Sula V. și Sula G. în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de articolele 44, 189 alin. (5), 44, 287 alin. (3) și 44, 179 alin. (2) Cod penal și inculpatului Sula V. în săvârșirea infracțiunii prevăzute de articolul 190 alin. (2), lit. c) Cod penal.

14.7. Urmare a considerentelor relevate raportate la prevederile din articolele 8 alin. (3) și 389 alin. (1) - (3) Cod de procedură penală, cu certitudine se

apreciază, că prin ansamblul de probe cercetate în ședința de judecată nu se confirmă vinovăția inculpaților Sula V. și Sula G. în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de articolele 44, 189 alin. (5), 44, 287 alin. (3) și 44, 179 alin. (2) Cod penal și inculpatului Sula V. în săvârșirea infracțiunii prevăzute de articolul 190 alin. (2), lit. c) Cod penal, astfel, potrivit prevederilor art. 390 alin. (1), pct. 1) Cod de procedură penală, se impune achitarea inculpaților Sula V. și Sula G. în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de articolele 44, 189 alin. (5), 44, 287 alin. (3) și 44, 179 alin. (2) Cod penal și inculpatului Sula V. în săvârșirea infracțiunii prevăzute de articolul 190 alin. (2), lit. c) Cod penal, din motivul că faptele acestora nu s-a constatat existența faptelor infracțiunilor – soluție dată de primă instanță.

15. În consecință, sentința atacată este legală, întemeiată și motivată, concluzie ce determină că prima instanță a acordat deplină eficiență prevederilor stipulate în articolele 8 alin. (3), 101, 384 alin. (3) și (4), art. 390 alin. (1), pct.1), 394 alin. (3) și 396 Cod de procedură penală, precum și a ținut seama de recomandările oferite prin Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 5 din 19.06.2006 „Privind sentința judecătorească”, care, în punctul 6 prevede: „Vinovăția persoanei în săvârșirea faptei se consideră dovedită numai în cazul când instanța de judecată, călăuzindu-se de principiul prezumției nevinovăției, cercetând nemijlocit toate probele prezentate, iar îndoielile, care nu pot fi înlăturate, fiind interpretate în favoarea inculpatului și în limita unei proceduri legale, a dat răspunsuri la toate chestiunile prevăzute în articolul 385 Cod de procedură penală”.

16. În afară de temeiurile invocate și cererile formulate de apelanți, examinând aspectele de fapt și de drept ale cauzei, conform cerințelor din articolul 409 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța apreciază că nu există temei de a interveni în sentință.

17. Se remarcă, că prin sentință inculpații Sula V. și Sula G. au fost recunoscuți vinovați în baza articolelor 44, 179 alin. (2) Cod penal și inculpatul Sula V. în baza articolului 264/1 alin. (3) Cod penal – însă în această parte, sentința nu este atacată.

17.1. Astfel, starea de fapt și de drept constatată de prima instanță concordă cu circumstanțele stabilite și probele administrate, relevante în cuprinsul sentinței.

Sentința în partea condamnării inculpaților Sula V. și Sula G. în baza articolului 44, 179 alin. (2) Cod penal și inculpatului Sula V. în baza articolului 264/1 alin. (3) Cod penal cuprinde elementele definitorii condamnării prevăzute de articolul 394 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală.

17.2. În atare situație, este corectă concluzia primei instanțe privind determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptelor prejudiciabile săvârșite de:

a) inculpații Sula V., Sula G. și semnele componenței de infracțiune prevăzute de articolele 44, 179 alin. (2) Cod penal: violarea de domiciliu, pătrunderea ilegală în domiciliul unei persoane fără consimțământul acesteia, săvârșită cu aplicarea violenței și cu amenințarea aplicării ei;

b) inculpatului Sula G. și semnele componenței de infracțiune prevăzute de articolul 264/1 alin. (3) Cod penal: conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat sau în stare de ebrietate produsă de alte substanțe, adică refuzul conducătorului mijlocului de transport de la testare alcooloscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și naturii ei, de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical.

17.3. La soluționarea chestiunii cu privire la pedeapsa stabilită inculpaților Sula V. și Sula G. prima instanță a solicitat prevederilor articolelor 7, 61, 64 și 75 Cod penal.

17.4. În context, se consideră corectă și soluția privind încetarea procesului penal pornit în privința lui Sula V. în baza articolului 264/1 alin. (3) Cod penal din motivul intervenirii termenului de prescripție tragerii la răspundere penală.

18. Chestiunea cu privire la corpurile delictu a fost soluționată în conformitate cu prevederile articolului 162 Cod de procedură penală.

19. Pronunțarea deciziei motivate a fost stabilită pentru data de 16 noiembrie 2017, însă, în temeiul articolului 338 alin. (3) Cod de procedură penală, pronunțarea deciziei a fost amânată pentru data de 30 noiembrie 2017.

20. Vizavi de temeiurile de fapt și drept relevate, potrivit legii, se impune soluția enunțată în concluzie: respinge, ca fiind nefondate, apelurile judecate și menține sentința atacată.

21. În conformitate cu prevederile articolelor 415 alin. (1), pct. 1), lit. c) – 418 Cod de procedură penală, în numele Legii, instanța de judecată

D E C I D E:

respinge, ca fiind nefondate, apelurile declarate de avocatul Galescu Vasile, în numele părții vătămate XXXXXXXXXX și de procurorul în Procuratura raionului Șoldănești Erhan Vladimir, menținând sentința Judecătoriei Orhei (sediul Șoldănești) din 29 martie 2017 privindu-i pe XXXXXXXXXX și XXXXXXXXXX.

Decizia este definitivă și executorie, dar poate fi supusă recursului ordinar la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la data pronunțării – 30 noiembrie 2017, ora 14:00.

Președintele ședinței de judecată

Judecătorul

Judecătorul