

Prima instanța, judecătorul
Dosarul nr. 1r-500/23

C. Cheptea
Judecătoria ***** sediul *****

DECIZIE
În numele Legii

14.12.2023

mun. *****

Colegiul penal al Curții de Apel *** , în componența:**

Președintele ședinței de judecată, judecător
Judecătorii

Bulhac Ion
Lîsîi Ghenadie
Morozan Ghenadie

examinînd recursul procurorului în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Popescu Corneliu, declarat împotriva sentinței Judecătoriei ***** sediul ***** din 18.07.2023, în cauza penală privind învinuirea lui,-

*Verdeș Artur Eliodor, născut la ***** , IDNP ***** , originar r. ***** , sat. ***** , domiciliat r. ***** , sat. ***** , cetățean al Republicii Moldova, studii medii incomplete, supus militar, în relații de concubinaj, un copil minor, neangajat în câmpul muncii, fără antecedente penale, nu deține grad de dizabilitate, în stare de arest preventiv din 23.11.2021 până la 22.01.2022, nu posedă limba în care se desfășoară procesul în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 46, art. 190 alin. 3 CP al RM;*

Audiînd participanții la proces, verificînd probele prezentate prin prisma argumentelor recursului, Colegiul Penal al Curții de Apel ***** , -

C O N S T A T Ă :

Prin sentința Judecătoriei ***** sediul ***** din 18.07.2023, a fost recunoscut vinovat Verdeș Artur Eliodor de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 46, 190 alin.(3) CP al RM.

În temeiul art. 46, art. 190 alin. (3) CP al RM și art. 364¹ alin. (8) CPP al RM, a fost numit lui Verdeș Artur o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani în penitenciar tip semiînchis cu privarea de dreptul de a exercita activitate în domeniul gestionării bunurilor pe un termen de 2 ani.

În conformitate cu art. 90 CP al RM, executarea pedepsei s-a dispus a fi suspendată condiționat pentru o perioadă de probațiune de 1 an.

A fost liberat Verdeș Artur de executarea pedepsei în legătură cu aplicarea amnistiei, conform art. 107 CP al RM.

A fost declarată vinovată Serafimciuc Cristina Serghei de comiterea infracțiunii prevăzută la art.46, 190 alin.(4) CP al RM.

A fost condamnată Serafimciuc Cristina Serghei în baza art. 46, art. 190 alin. (4) CP al RM și art. 364¹ alin. (8) CPP al RM, la pedeapsa închisorii pe un termen de 2 ani 8 luni în penitenciar tip semiînchis pentru femei, fără amendă.

În conformitate cu art. 90 CP al RM, executarea pedepsei s-a dispus a fi suspendată condiționat pentru o perioadă de probațiune de 1 an.

Conform art. 90 alin. (6) CP al RM, a fost obligată Serafimciuc Cristina să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent.

Asigurarea executării pedepsei s-a pus în sarcina Oficiului de Probațiune *****.

A fost declarată vinovată Curza Lola de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 46, art. 190 alin.(4) CP al RM.

Se condamnă Curza Lola în baza art. 46, art. 190 alin. (4) CP al RM și art. 364¹ alin. (8) CPP al RM, la pedeapsa închisorii pe un termen de 2 ani 8 luni în penitenciar tip semiînchis pentru femei, fără amendă.

În conformitate cu art. 90 CP al RM, executarea pedepsei s-a dispus a fi suspendată condiționat pentru o perioadă de probațiune de 1 an.

Conform art. 90 alin.(6) CP al RM, a fost obligată Curza Lola să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent.

Asigurarea executării pedepsei s-a pus în sarcina Oficiului de Probațiune Sângerei.

A fost admisă integral acțiunile civile înaintate de părțile vătămate Gheorghe Susarenco și Serghei Pîrău.

S-a dispus încasarea din contul inculpatului Verdeș Artur în beneficiul lui Gheorghe Susarenco a sumei de 10 000 lei cu titlu de prejudiciu moral și echivalentul sumei de 1 500 euro, convertită în lei moldovenești la rata aplicabilă din data achitării.

S-a dispus încasare din contul inculpatei Serafimciuc Cristina în beneficiul lui Serghei Pîrău a sumei de 15 000 lei cu titlu de prejudiciu moral și a sumei de 128 723 lei cu titlu de prejudiciu material.

Măsurile preventive au fost expirate de drept.

Corpurile delictelor și mijloacele materiale de probă, s-a dispus a fi păstrate la materialele cauzei penale.

Pentru a se pronunța în cauza dată în sensul enunțat, instanța de fond a reținut că, inculpații Verdeș Artur, Serafimciuc Cristina și Curza Lola au săvârșit infracțiunea de escrocherie, prin participație, în următoarele circumstanțe.

În primăvara anului 2020 un grup de deținuți din diferite Instituții Penitenciare ale Administrației Naționale a Penitenciarelor din Republica Moldova au creat un grup criminal organizat, cu scopul realizării unui plan fraudulos bine determinat, pentru comiterea infracțiunilor de escrocherie, repartizând rolurile între ei.

Astfel, Mac Anatolie, Patrașcu Marius, Vatamaniuc Oleg, Țurcan Alexandr, (Bogdan Igor, Ichim Roman, Russu Vadim, Pogrebniuc Constantin, Coșer Viorel, Lefter Cristi), precum și alte persoane nestabilite la moment de către organul de urmărire penală, atât deținute în diferite instituții penitenciare, cât și aflate la libertate, care acționau în calitate de organizatori și instigatori, de comun acord și împreună cu Elmanova Cristina, Vatamaniuc Olga, Verdeș Artur, Melnic Serghei, Curza Lola, Serafimciuc Cristina, Iscolnii Artur, Mititelu Ivan, Palancica Corina, (Cociug Vasile,

Bordeian Dan, Turculeț Dumitru, Sultanu Andrei, Miron Radu, Baragan Radu, Stanovschi Eugen, Raiu Cătălin, Rusu Pavel, Dolghii Igor, Bulhac Tamara, Țurcanu Alexandru, Agapi Evgheni, Sultanu Victor, Prostînov Cristian, Bogdan Andrei, Țîmbalist Nichita, Baragan Alexandru, Baragan Radu, Russu Alina, Viscun Carp, Colța Alexandru, Țurcanu Dumitru, Filip Alexandru, Bordeianu Valentin, Zlatova Natalia, Varzari Mihail, Melnic Valeriu, Pogrebniuc Maria, Pogrebniuc Mihail), dar și alte persoane neidentificate la moment de către organul de urmărire penală, intenționat, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altor persoane în proporții deosebit de mari, prin inducerea în eroare a unei sau mai multor persoane, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actul juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean, au creat în prealabil, pentru comiterea infracțiuni de escrocherie, un grup criminal organizat.

În scopul realizării acțiunilor criminale, conform planului criminal bine determinat, membrii grupului criminal organizat au repartizat rolurile între ei și anume, ca organizatori și instigatori fiind: - Mac Anatolie, Vatamaniuc Oleg, Patrașcu Marius, Țurcan Alexandr, Melnic Serghei, în timp ce ispășeau pedeapsa în Penitenciarul - 11 din mun. *****, cât și membrii grupului deținuți în diferite Instituții Penitenciare ale ANP a RM menționați mai sus, dar și alte persoane necunoscute de către organul de urmărire penală. Aceștia asigurau grupul criminal organizat cu dispozitive mobile, cartele SIM în instituțiile penitenciare și la libertate, în vederea comiterii infracțiunii de escrocherie; identificau și preluau anunțurile publicate de către cetățeni din Republica Moldova și din alte state din Uniunea Europeană pe paginile web din rețeaua privind vânzarea unui automobil; crearea conturilor pe paginile web www.999.md, folosind informații frauduloase și date de identitate ale altor persoane și plasarea anunțurilor publicitare privind vânzarea automobilelor la prețuri avantajoase; purtau discuții prin telefonie mobilă cu utilizarea conexiunii internet și aplicațiilor „FACEBOOK”, „OK.RU”, „VIBER” și „WHATSAPP” cu potențiale victime, referitor la caracteristicile și prețul automobilului; în lipsa persoanelor de încredere pentru a asigura întâlnirea cu potențialele victime, identificau persoane aflate la libertate prin intermediul paginilor web www.999.md sau/și prin alte aplicații, ce erau în căutarea unui loc de muncă, ulterior prin abuz de încredere îi racolau ca să execute indicațiile organizatorilor grupului, și anume să se întâlnească cu potențialele victime și să dobândească ilicit de la aceștia mijloacele bănești ce constituiau avansul din prețul total pentru automobil, inclusiv și pentru serviciile de devamare; organizau transmiterea, păstrarea și utilizarea mijloacelor financiare însușite din comiterea infracțiunii nominalizate, în interesele grupului criminal organizat;

--Verdeș Artur, Curza Lola, Serafimciuc Cristina, Iscolnîi Artur, Mititelu Ivan, cât și membrii grupului menționați mai sus, dar și alte persoane neidentificate la moment de către organul de urmărire penală, executând indicațiile organizatorilor și instigatorilor grupului criminal organizat, se prezentau în calitate de reprezentanți ai oamenilor de afaceri, care desfășoară activitatea de importare și comercializare a vehiculelor și se

întâlneau cu părțile vătămate, însușind mijloacele bănești de la acești și ulterior transmiteau persoanelor responsabile de acumularea și păstrarea lor; convertirea banilor în scopul deghizării originii ilicite, precum și organizarea coletelor, care includeau produse alimentare, băuturi spirtoase, țigări, dispozitive mobile, cartele SIM, haine și alte bunuri, în vederea asigurării condițiilor de trai ale membrilor grupului criminal organizat, precum și ale altor persoane deținute în diferite instituții;

--Vatamaniuc Olga, Elmanov Cristina, Palancica Corina, cât și membrii grupului menționați mai sus, dar și alte persoane neidentificate la moment de organul de urmărire penală, executând indicațiile organizatorilor grupului criminal organizat, acumula și păstrau mijloacele financiare dobândite ilegal de la părțile vătămate; converteau banii în scop de a deghiza originea ilicită a lor; asigurau caznaua autorităților criminale cu mijloacele financiare; procurau produse alimentare, băuturi spirtoase, țigări, dispozitive mobile, cartele SIM și alte bunuri, precum și asigurau organizarea acestora, prin intermediul altor membri ai grupului criminal organizat, transportarea și transmiterea acestora în diferite instituții penitenciare, în interesul grupului criminal organizat și a altor persoane deținute.

Astfel, inculpatul Verdeș Artur, acționând cu intenție directă, prin înțelegere prealabilă cu Mac Anatolie, Patrașcu Marius, Vatamaniuc Oleg, Țurcan Alexandr care își ispășeau pedeapsa în Penitenciarul - 11 din mun. *****, având calitate de organizatori și instigatori ai grupului criminal organizat, potrivit rolului asumat în cadrul grupului, precum și alte persoane neidentificate la moment de către organul de urmărire penală, au organizat schema frauduloasă bine determinată și anume comiterea infracțiunii de escrocherie, care în prealabil prin intermediul lui Vatamaniuc Olga și Elmanov Cristina, fiind asigurați cu dispozitive electronice și mobile, cartele SIM, în perioada lunii iunie anul 2020, prin intermediul rețelei de socializare www.facebook.com, utilizând numele de utilizator „Andrei Cozmin”, au plasat un anunț privind vânzarea automobilului de model „Mercedes Sprinter 316” la prețul de 13500 euro, fiind contactat telefonic prin intermediul aplicației ”VIBER” de către Ciuntu Vitalie, s-a prezentat cu datele false „Vișu Zosim”, om de afaceri care desfășoară activitate de import și comercializare a vehiculelor, sub pretextul procurării din Germania și înregistrarea ulterioară pe numele victimei a automobilul sus-indicat la un preț avantajos, dar din start neavând intenția și nici posibilitatea reală de a-și onora obligațiile asumate, a indus-o în eroare și ca urmare a prezentării ca adevărată fapta mincinoasă referitor la prezența în natură a automobilului dorit și intenția de a mijloci procurarea pentru victimă a acestui automobil, au determinat victima să ofere un avans în contul prețului automobilului.

În continuare, la 31.07.2020 Verdeș Artur, executând indicațiile membrilor grupului criminal organizat și fiind asigurat cu dispozitiv mobil și cartelă SIM prin intermediul lui Vatamaniuc Olga și Elmanov Cristina, prezentându-se în calitate de angajat al lui „Vișu Zosim”, în vederea camuflării acțiunilor membrilor grupului criminal organizat sub un aspect aparent legal, aflându-se în incinta biroului notarului Nichiforeac Mircea, amplasat în mun. *****, str. ***** 13/1, a întocmit un contract tipizat de împrumut din numele lui Sanda Ecaterina și a victimei, primind de la Ciuntu Vitalie, în calitate de avans în contul prețului inventat pentru automobil, suma de 3000 euro, care conform cursului oficial al

BNM constituia echivalentul a 59 067 lei MD, fiind transmisă membrului grupului criminal organizat Vatamaniuc Olga.

Ulterior, mijloacele bănești însușite ilegal și transmise membrului grupului criminal organizat Vatamaniuc Olga, au fost utilizate pentru necesitățile grupului criminal organizat, precum și transmise membrilor grupului criminal organizat și altor persoane neidentificate la moment de către organul de urmărire penală, în vederea acumulării, păstrării și convertirii acestora în scop de a deghiza originea ilicită, precum și organizarea procurării produselor alimentare, băuturilor spirtoase, țigărilor, dispozitivelor tehnice, cartelelor SIM și altor bunuri, cu introducerea acestora în diferite instituții penitenciare (episodul Vitalie Ciuntu).

Tot el, acționând cu intenție directă, prin înțelegere prealabilă cu Mac Anatolie, Patrașcu Marius, Vatamaniuc Oleg, Țurcan Alexandr care își ispășeau pedeapsa în Penitenciarul - 11 din mun. *****, având calitate de organizatori și instigatori ai grupului criminal organizat, potrivit rolului asumat în cadrul grupului, precum și alte persoane neidentificate la moment de către organul de urmărire penală, au organizat schema frauduloasă bine determinată și anume comiterea infracțiunii de escrocherie, care în prealabil, prin intermediul lui Vatamaniuc Olga și Elmanov Cristina, fiind asigurați cu dispozitive electronice și mobile, cartele SIM, în luna,07,2020, au plasat pe pagina web www.999.md un anunț privind vânzarea automobilului de model „Volvo XC90” la prețul de 8000 euro, și fiind contactat telefonic prin intermediul aplicației ”VIBER” de către Susarenco Gheorghe, s-a prezentat cu numele „Dumitru Moldovanu”, om de afaceri care desfășoară activitate de import și comercializare a vehiculelor, sub pretextul procurării din Germania și înregistrarea ulterioară pe numele victimei a automobilul sus-indicat la un preț avantajos, dar din start neavând intenția și nici posibilitatea reală de a-și onora obligațiile asumate, l-a indus în eroare și ca urmare a prezentării ca adevărată fapta mincinoasă referitor la prezența în natură a automobilului dorit și intenția de a mijloci procurarea pentru victimă a acestui automobil, a determinat victima să ofere un avans în mărime de 20 % din prețul automobilului.

În continuare, la 27.07.2020 Verdeș Artur, executând indicațiile membrilor grupului criminal organizat și fiind asigurat cu dispozitiv mobil și cartelă SIM prin intermediul lui Vatamaniuc Olga și Elmanov Cristina, prezentându-se în calitate de angajat al lui „Moldovanu Dumitru”, în vederea camuflării acțiunilor membrilor grupului criminal organizat sub un aspect aparent legal, aflându-se în apropierea Gării de Nord, amplasată în mun. *****, str. Calea Moșilor 2/1, a întocmit o recipisă din numele său și a victimei, primind de la Susarenco Gheorghe în calitate de avans în contul prețului inventat pentru automobil suma de 1500 euro, care conform cursului oficial al BNM constituie echivalentul a 29 412 lei MD, banii fiind transmiși membrului grupului criminal organizat Vatamaniuc Olga.

Ulterior, mijloacele bănești însușite ilegal și transmise membrului grupului criminal organizat Vatamaniuc Olga, au fost utilizate pentru necesitățile grupului criminal organizat, precum și transmise membrilor grupului criminal organizat și altor persoane neidentificate la moment de către organul de urmărire penală, în vederea acumulării, păstrării și convertirii acestora în scop de a deghiza originea ilicită, precum și organizarea

procurării produselor alimentare, băuturilor spirtoase, țigărilor, dispozitivelor tehnice, cartelelor SIM și altor bunuri, cu introducerea acestora în diferite instituții penitenciare (episodul Susarenco Gheorghe). Tot Verdeș Artur, acționând cu intenție directă, prin înțelegere prealabilă cu Mac Anatolie, Patrașcu Marius, Vatamaniuc Oleg și Țurcan Alexandr care ispășeau pedeapsa în Penitenciarul - 11 din mun. *****, având calitate de organizatori și instigatori al grupului criminal organizat, potrivit rolului asumat în cadrul grupului, precum și alte persoane neidentificate la moment de către organul de urmărire penală, au organizat schema frauduloasă bine determinată și anume comiterea infracțiunii de escrocherie, care în prealabil prin intermediul lui Vatamaniuc Olga și Elmanov Cristina, fiind asigurați cu dispozitive electronice și mobile, cartele SIM, în luna, 07, 2020, au plasat pe site-ul www.999.md un anunț privind vânzarea automobilului de model „Hyundai Grad Santa Fe” la prețul de 18000 euro și, fiind contactat telefonic prin intermediul aplicației ”VIBER” de către Oglinda Alexandru, s-a prezentat cu datele false „Vîju Zosim”, om de afaceri, ce desfășoară activitate de import și comercializare a vehiculelor, sub pretextul procurării din Germania și înregistrarea ulterioară pe numele victimei a automobilul sus-indicat la un preț avantajos, dar din start neavând intenția și nici posibilitatea reală de a-și onora obligațiile asumate, l-a indus în eroare și ca urmare a prezentării ca adevărată fapta mincinoasă referitor la prezența în natură a automobilului dorit și intenția de a mijloci procurarea pentru victimă a acestui automobil, a determinat victima să ofere un avans în mărime de 20 % din prețul automobilului.

În continuare, la 23.07.2020 Verdeș Artur, executând indicațiile membrilor grupului criminal organizat și fiind asigurat cu dispozitiv mobil și cartelă SIM prin intermediul membrilor grupului criminal organizat Vatamaniuc Olga și Elmanov Cristina, prezentându-se în calitate de angajat al lui „Moldovanu Dumitru”, în vederea camuflării acțiunilor membrilor grupului criminal organizat sub un aspect aparent legal, aflându-se în sediul imobilului de pe str. Burebista 110, mun. ***** a întocmit o recipisă din numele său și a victimei, primind la 24.07.2020 de la Oglinda Alexandru în calitate de avans în contul prețului inventat pentru automobil suma de 1000 euro, iar la 30.07.2020 - suma de 500 euro, ceea ce conform cursului oficial al BNM constituia echivalentul a 49 373 lei MD, banii fiind transmiși membrului grupului criminal organizat Vatamaniuc Olga.

Ulterior, mijloacele bănești însușite ilegal și transmise lui Vatamaniuc Olga, au fost utilizate pentru necesitățile grupului criminal organizat, precum și transmite membrilor grupului criminal organizat și altor persoane neidentificate la moment de către organul de urmărire penală, în vederea acumulării, păstrării și convertirii acestora în scop de a deghiza originea ilicită, precum și organizarea procurării produselor alimentare, băuturilor spirtoase, țigărilor, dispozitivelor tehnice, cartelelor SIM și altor bunuri, cu introducerea acestora în diferite instituții penitenciare (episodul Oglinda Alexandru).

În rezultatul acțiunilor sale criminale Verdeș Artur, acționând cu intenție directă, potrivit rolului asumat în cadrul grupului criminal organizat, prin înțelegere prealabilă cu grupul criminal organizat menționat supra, precum și alte persoane neidentificate de către organul de urmărire penală, a dobândit ilicit de la părțile vătămate, mijloace bănești în sumă totală de 137 853 lei MD, ceea ce constituie daune considerabile.

Inculpata Serafimciuc Cristina, acționând cu intenție directă, prin înțelegere prealabilă cu Mac Anatolie, Patrașcu Marius, Vatamaniuc Oleg, Țurcan Alexandr care își ispășeau pedeapsa în Penitenciarul - 11 din mun. *****, având calitate de organizatori și instigatori ai grupului criminal organizat, potrivit rolului asumat în cadrul grupului și alte persoane neidentificate la moment de către organul de urmărire penală, au organizat schema frauduloasă bine determinată și anume comiterea infracțiunii de escrocherie, care în prealabil prin intermediul persoanelor necunoscute fiind asigurați cu dispozitive electronice, dispozitive mobile, cartele SIM, la începutul lunii ianuarie 2021, au plasat pe pagina web www.999.md un anunț privind vânzarea automobilului de model „Hyundai Grand Santa Fee” la prețul de 13 500 euro și, fiind contactat telefonic prin intermediul aplicației ”VIBER” de Pîrău Serghei, unul din organizatori s-a prezentat cu numele „Patrașco Constantin”, om de afaceri care împreună cu presupusul coleg cu numele ”Valeriu” desfășoară activitate de import și comercializare a vehiculelor, sub pretextul procurării din Germania și înregistrarea ulterioară pe numele victimei a automobilul sus-indicat la un preț avantajos, dar din start neavând intenția și nici posibilitatea reală de a-și onora obligațiile asumate, l-a indus în eroare și ca urmare a prezentării ca adevărată fapta mincinoasă referitor la prezența în natură a automobilului dorit și intenția de a mijloci procurarea pentru victimă a acestui automobil, a determinat victima să ofere un avans în mărime de 20 % din prețul automobilului.

În continuare, la 13.01.2021 Cușnir Serghei, executând indicațiile membrilor grupului criminal organizat, prezentându-se reprezentatul lui „Constantin Patrașco” în Republica Moldova, în vederea camuflării acțiunilor membrilor grupului criminal organizat sub un aspect aparent legal, aflându-se pe bd. Dacia 26/1, mun. *****, la ”McDonalds” a întocmit o recipisă din numele său și a victimei, primind de la Pîrău Serghei în calitate de avans pentru automobil suma de 800 euro, care conform cursului oficial al BNM constituie echivalentul a 16 755 lei MD. Iar la data de 14.01.2021 Cușnir Serghei, executând indicațiile membrilor grupului criminal organizat, prezentându-se cunoscutul lui „Constantin”, aflându-se pe bd. Dacia 26/1, mun. *****, la ”McDonalds”, acționând în interesele grupului criminal organizat, a mai primit suma de 2000 euro din prețul automobilului, ceea ce conform cursului oficial al BNM constituie echivalentul a 41 968 lei MD.

Ulterior, la 16.01.2021, aflându-se pe bd. Grigore Vieru 9, ***** sub pretext, că automobilul se află în vama Leușeni și urmează a fi devamat, a mai însușit suma de 70 000 lei MD. În așa mod, de la Pîrău Serghei a fost însușită în total suma de 128 723 lei MD, care a fost transmisă lui Serafimciuc Cristina. Ulterior, mijloacele bănești însușite ilegal au fost utilizate pentru necesitățile grupului criminal organizat, precum și transmite membrilor grupului criminal organizat și altor persoane neidentificate la moment de către organul de urmărire penală, în vederea acumulării, păstrării și convertirii acestora în scop de a deghiza originea ilicită, precum și organizarea procurării produselor alimentare, băuturilor spirtoase, țigărilor, dispozitivelor tehnice, cartelelor SIM și altor bunuri, cu introducerea acestora în diferite instituții penitenciare (episodul Pîrău Serghei).

Tot ea, acționând cu intenție directă, prin înțelegere prealabilă cu Mac Anatolie, ce ispășea pedeapsa în Penitenciarul - 11 din mun. *****, în calitate de organizator și

instigator al grupului criminal organizat, potrivit rolului asumat în cadrul grupului, precum și prin înțelegere prealabilă cu Patrașcu Marius, Țurcan Alexandr, Melnic Serghei și alte persoane neidentificate la moment de către organul de urmărire penală, au organizat schema frauduloasă bine determinată și anume comiterea infracțiunii de escrocherie, care în prealabil prin intermediul persoanelor necunoscute fiind asigurați cu dispozitive electronice, dispozitive mobile, cartele SIM, la începutul lunii.12.2020, au plasat pe pagina web www.999.md, un anunț privind vânzarea automobilului de model „Hyundai Tucson” la prețul de 14000 euro și, fiind contactat telefonic prin intermediul aplicației ”VIBER” de Badea Ion, unul din organizatori s-a prezentat cu numele „Tudosan Nicolae”, om de afaceri, care împreună cu presupușii colegi cu numele ”Mititelu Ivan” și ”Leoșa-Valeriu” desfășoară activitate de import și comercializare a vehiculelor, sub pretextul procurării din Germania și înregistrarea ulterioară pe numele victimei a automobilul sus indicat la un preț avantajos, dar din start neavând intenția și nici posibilitatea reală de a-și onora obligațiile asumate, l-a indus în eroare și ca urmare a prezentării ca adevărată fapta mincinoasă referitor la prezența în natură a automobilului dorit și intenția de a mijloci procurarea pentru victimă a acestui automobil, a determinat victima să ofere un avans în mărime de 20 % din prețul automobilului.

În continuare, la 12.12.2020 membrul grupului criminal organizat Serafimciuc Cristina, instigată de către Țurcan Alexandr și executând indicațiile organizatorilor grupului criminal organizat, prezentându-se drept reprezentant al lui „Tudosan Nicolae” în Republica Moldova, în vederea camuflării acțiunilor membrilor grupului criminal organizat sub un aspect aparent legal, aflându-se pe str. Vâlcele 34, mun. ***** a întocmit o recipisă din numele său și a victimei, primind de la Badea Ion, în calitate de avans pentru automobil suma de 3000 euro, care conform cursului oficial al BNM constituie echivalentul a 62 748 lei MD, sumă transmisă membrului grupului criminal organizat Curza Lola, care, la rândul ei, a transmis mijloacele bănești membrului grupului criminal organizat Elmanov Cristina.

Ulterior, mijloacele bănești însușite ilegal, au fost utilizate pentru necesitățile grupului criminal organizat, precum și transmite membrilor grupului criminal organizat și altor persoane neidentificate la moment de către organul de urmărire penală, în vederea acumulării, păstrării și convertirii acestora în scop de a deghiza originea ilicită, precum și organizarea procurării produselor alimentare, băuturilor spirtoase, țigărilor, dispozitivelor tehnice, cartelelor SIM și altor bunuri, cu introducerea acestora în diferite instituții penitenciare (episodul Badea Ion).

În rezultatul acțiunilor sale criminale, Serafimciuc Cristina acționând cu intenție directă, potrivit rolului asumat în cadrul grupului criminal organizat, prin înțelegere prealabilă cu grupul criminal organizat menționat supra, precum și alte persoane neidentificate de către organul de urmărire penală, a dobândit ilicit de la părțile vătămate mijloace bănești în sumă totală de 191 471 lei MD, ceea ce constituie daune în proporții mari.

Inculpata Curza Lola, acționând cu intenție directă, prin înțelegere prealabilă cu Mac Anatolie, Patrașcu Marius, Vatamaniuc Oleg, Țurcan Alexandr, Melnic Serghei care își ispășeau pedeapsa în Penitenciarul - 11 din mun. *****, având calitate de organizatori

și instigatori ai grupului criminal organizat, potrivit rolului asumat în cadrul grupului și alte persoane neidentificate la moment de către organul de urmărire penală, au organizat schema frauduloasă bine determinată și anume comiterea infracțiunii de escrocherie, care în prealabil prin intermediul persoanelor necunoscute, fiind asigurați cu dispozitive electronice, dispozitive mobile, cartele SIM, la începutul lunii.12.2020, au plasat pe pagina web www.999.md, un anunț privind vânzarea automobilului de model „Mecedes Vito” la prețul de 9000 euro și fiind contactat telefonic prin intermediul aplicației „VIBER” de Zgardan Lina, unul din organizatori s-a prezentat cu numele „Coban Oleg”, om de afaceri, care împreună cu presupușii colegi cu numele „Tudosan Nicolae” și „Corlăteanu Andrei”, desfășoară activitate de import și comercializare a vehiculelor, sub pretextul procurării din Germania și înregistrarea ulterioară pe numele victimei a automobilului sus-indicat la un preț avantajos, dar din start neavând intenția și nici posibilitatea reală de a-și onora obligațiile asumate, a indus-o în eroare și ca urmare a prezentării ca adevărată fapta mincinoasă referitor la prezența în natură a automobilului dorit și intenția de a mijloci procurarea pentru victimă a acestui automobil, a determinat victima să ofere un avans în mărime de 20 % din prețul automobilului.

În continuare, la 05.12.2020 Bordei Vasile, executând indicațiile membrilor grupului criminal organizat care s-au prezentat „Corlăteanu Andrei”, „Coban Oleg” și „Tudosan Nicolae”, în vederea camuflării acțiunilor membrilor grupului criminal organizat sub un aspect aparent legal, aflându-se la stația peco „Petrom” de pe str. Calea Orheiului 112/1, mun. ***** a întocmit o recipisă din numele său și a victimei, primind de la Zgardan Lina în calitate de avans pentru automobil suma 1700 euro, care conform cursului oficial al BNM constituie echivalentul a 35 628 lei MD, după care mijloacele bănești au fost transmise către membrii grupului criminal organizat Elmanov Cristina și Curza Lola.

Ulterior, sumele însușite ilegal, au fost utilizate pentru necesitățile grupului criminal organizat, precum și transmise membrilor grupului criminal organizat și altor persoane neidentificate la moment de către organul de urmărire penală, în vederea acumulării, păstrării și convertirii acestora în scop de a deghiza originea lor ilicită, precum și organizarea procurării produselor alimentare, băuturilor spirtoase, țigărilor, dispozitivelor tehnice, cartelelor SIM și altor bunuri, cu introducerea acestora în diferite instituții penitenciare (episodul Zgardan Lina).

Tot ea, Curza Lola, acționând cu intenție directă, prin înțelegere prealabilă cu Mac Anatolie, Patrașcu Marius, Vatamaniuc Oleg, Țurcan Alexandr și Melnic Serghei, care își ispășeau pedeapsa în Penitenciarul - 11 din mun. *****, având calitate de organizatori și instigatori ai grupului criminal organizat, potrivit rolului asumat în cadrul grupului și alte persoane neidentificate la moment de către organul de urmărire penală, au organizat schema frauduloasă bine determinată și anume comiterea infracțiunii de escrocherie, care în prealabil, prin intermediul persoanelor necunoscute fiind asigurați cu dispozitive electronice, dispozitive mobile, cartele SIM, la începutul lunii.12.2020, au plasat pe pagina web www.999.md, un anunț privind vânzarea automobilului de model „Hyundai Tucson” la prețul de 14000 euro și, fiind contactat telefonic prin intermediul aplicației „VIBER” de Gherghelegiu Ion, unul din organizatori s-a prezentat cu numele „Tudosan

Nicolae”, om de afaceri, care împreună cu presupușii colegi cu numele ”Coban Oleg” și ”Corlăteanu Andrei”, desfășoară activitate de import și comercializare a vehiculelor, sub pretextul procurării din Germania și înregistrarea ulterioară pe numele victimei a automobilului sus-indicat la un preț avantajos, dar din start neavând intenția și nici posibilitatea reală de a-și onora obligațiile asumate, l-a indus în eroare și ca urmare a prezentării ca adevărată fapta mincinoasă referitor la prezența în natură a automobilului dorit și intenția de a mijloci procurarea pentru victimă a acestui automobil, a determinat victima să ofere un avans în mărime de 20 % din prețul automobilului.

În continuare, la 08.12.2020 Bordei Vasile, executând indicațiile membrilor grupului criminal organizat care s-au prezentat „Corlăteanu Andrei”, „Coban Oleg” și „Tudosan Nicolae”, în vederea camuflării acțiunilor membrilor grupului criminal organizat sub un aspect aparent legal, aflându-se la stația PECO „Lukoil”, de pe bd. Dacia, mun. ***** a întocmit o recipisă din numele său și a victimei, primind de la Gherghelegiu Ion în calitate de avans pentru automobil suma 3000 euro, care conform cursului oficial al BNM constituie echivalentul a 62 912 lei MD, suma fiind transmisă membrilor grupului criminal organizat Elmanov Cristina și Curza Lola.

Ulterior, mijloacele bănești însușite ilegal, au fost utilizate pentru necesitățile grupului criminal organizat, precum și transmise membrilor grupului criminal organizat și altor persoane neidentificate la moment de către organul de urmărire penală, în vederea acumulării, păstrării și convertirii acestora în scop de a deghiza originea ilicită, precum și organizarea procurării produselor alimentare, băuturilor spirtoase, țigărilor, dispozitivelor tehnice, cartelelor SIM și altor bunuri, cu introducerea acestora în diferite instituții penitenciare (episodul Gherghelegiu Ion).

Tot ea, acționând cu intenție directă, prin înțelegere prealabilă cu Mac Anatolie, Patrașcu Marius, Vatamaniuc Oleg, Țurcan Alexandr și Melnic Serghei, care-și ispășeau pedeapsa în Penitenciarul - 11 din mun. *****, având calitatea de organizatori și instigatori ai grupului criminal organizat, potrivit rolului asumat în cadrul grupului și alte persoane neidentificate la moment de către organul de urmărire penală, au organizat schema frauduloasă bine determinată și anume comiterea infracțiunii de escrocherie, care în prealabil prin intermediul persoanelor necunoscute fiind asigurați cu dispozitive electronice, dispozitive mobile, cartele SIM, la începutul lunii.12.2020, au plasat pe pagina web www.999.md, un anunț privind vânzarea automobilului de model „Hyundai Tucson” la prețul de 14000 euro și, fiind contactat telefonic prin intermediul aplicației ”VIBER” de Badea Igor, unul din organizatori s-a prezentat cu numele „Tudosan Nicolae”, om de afaceri, care împreună cu presupușii colegi cu numele ”Mititelu Ivan” și ”Leoșă-Valeriu”, desfășoară activitate de import și comercializare a vehiculelor, sub pretextul procurării din Germania și înregistrarea ulterioară pe numele victimei a automobilul sus-indicat la un preț avantajos, dar din start neavând intenția și nici posibilitatea reală de a-și onora obligațiile asumate, l-a indus în eroare și ca urmare a prezentării ca adevărată fapta mincinoasă referitor la prezența în natură a automobilului dorit și intenția de a mijloci procurarea pentru victimă a acestui automobil, a determinat victima să ofere un avans în mărime de 20 % din prețul automobilului.

În continuare, la 12.12.2020 membrul grupului criminal organizat Serafimciuc Cristina, instigată de către Țurcan Alexandr și executând indicațiile organizatorilor grupului criminal organizat, prezentându-se drept reprezentant al lui „Tudosan Nicolae” în Republica Moldova, în vederea camuflării acțiunilor membrilor grupului criminal organizat sub un aspect aparent legal, aflându-se pe str. Vâlcele 54, mun. ***** a întocmit o recipisă din numele său și a victimei, primind de la Badea Igor, în calitate de avans pentru automobil suma de 3000 euro, care conform cursului oficial al BNM constituie echivalentul a 62 748 lei MD, banii fiind transmiși membrului grupului criminal organizat Curza Lola, care, la rândul ei, a transmis mijloacele bănești membrului grupului criminal organizat Elmanov Cristina.

Ulterior, mijloacele bănești însușite ilegal au fost utilizate pentru necesitățile grupului criminal organizat, precum și transmise membrilor grupului criminal organizat și altor persoane neidentificate la moment de către organul de urmărire penală, în vederea acumulării, păstrării și convertirii acestora în scop de a deghiza originea ilicită, precum și organizarea procurării produselor alimentare, băuturilor spirtoase, țigărilor, dispozitivelor tehnice, cartelelor SIM și altor bunuri, cu introducerea acestora în diferite instituții penitenciare (episodul Badea Ion).

În rezultatul acțiunilor sale criminale Curza Lola, acționând cu intenție directă, potrivit rolului asumat în cadrul grupului criminal organizat, prin înțelegere prealabilă cu grupul criminal organizat menționat supra, precum și alte persoane neidentificate de către organul de urmărire penală, a dobândit ilicit de la părțile vătămate mijloace bănești în sumă totală de 161 288 lei MD, ceea ce constituie proporții mari.

Cauza a fost examinată în baza probelor administrate la faza de urmărire penală în baza art.364¹ CPP al RM al RM.

Nefiind de acord cu soluția adoptată de instanța de fond, procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Popescu Corneliu a declarat apel/recurs împotriva sentinței, solicitând casare în parte a sentinței judecătoreiei *****, sediul ***** din 18.07.2023, în privința inculpatului Verdeș Artur din motivul netemeinicieii acesteia în partea aplicării Legii cu privire la amnistie din 24.12.2021, cu condamnarea lui Verdeș Artur, prin care acesta să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.46, 190 alin.(3) CP al RM, în redacția anului 2020, cu aplicarea pedepsei în formă de închisoare de 4 ani, fără amendă, cu aplicarea art.90 CP al RM și stabilirea termenului de probă de 2 ani. În rest, sentința să fie menținută fără modificări.

În motivarea cererii de apel/recurs, acuzatorul de stat a invocat că, în ședința de judecată, inculpații Curza Lola, Serafimciuc Cristina și Vredeș Artur, au solicitat examinarea cauzei în ordinea art. 364¹ CPP al RM, adică recunoscînd integral învinuirea și solicitînd examinarea cauzei în baza probelor acumulate la etapa urmăririi penale.

Deși, instanța de judecată corect a ajuns la concluzie de vinovăția a inculpaților și a aplicat o pedeapsă în limitele prevăzute de norma penală, acuzarea consideră că instanța incorect a ajuns la concluzie de a aplica față de Verdeș Artur prevederile Legii cu privire la amnistie din 24.12.2021.

Susține că la momentul adoptării sentinței, art. 190 alin. (3) CP al RM, sună în felul următor „faptele prevăzute la alin.(1) sau (2), săvârșite în scopul dobândirii bunurilor de patrimoniu cultural național mobil din siturile arheologice sau din zonele cu potențial arheologic, se pedepsește cu amendă în mărime de la 1850 la 2350 de unități convenționale sau cu închisoare de la 4 la 7 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de pînă la 5 ani”, adică aparent ar cădea sub prevederile Legii cu privire la amnistie din 24.12.2021, însă Verdeș Artur a fost învinuit nu de sustragerea bunurilor din patrimoniu cultural sau arheologic, ci de escrocherie comis de un grup criminal organizat, ceea ce în redacția actuală a Codului penal ar fi alin.(4), art.190 CP.

Instanța urma să îl condamne pe Verdeș Artur în limita prevederilor art. 190 alin. (3) CP al RM, în vigoare la momentul comiterii infracțiunii și anume a anului 2020, care prevede pedeapsă cu închisoare de la 4 la 8 ani, cu (sau fără) amendă în mărime de la 1350 pînă la 3350 unități convenționale.

Consideră că, pentru fapta comisă în anul 2020 și recunoscută de Verdeș Artur nu pot fi aplicabile prevederile Legii cu privire la amnistie din 24.12.2021, deoarece pedeapsa de bază este mai mare de 7 ani închisoare.

Potrivit art. 438 și alin. 1 pct. 2, art. 401 alin. (1), art. 402 CPP al RM, poate declara recurs inculpatul în ceea ce privește latura penală și civilă, în termen de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale.

Colegiul penal, verificând acest aspect, consideră recursul declarat în termen, având în vedere că, sentința integrală a fost pronunțată public la data de 08.08.2023, fiind recepționată de participanții la proces la aceeași dată, iar cererea de recurs a fost declarată la data de 11.08.2023.

*Colegiul penal, audiind participanți la proces, examinând materialele cauzei penale, consideră recursul procurorului în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Popescu Corneliu, nefondat și pasibil de a fi respins, iar sentința Judecătoriei ***** sediul ***** din 18.07.2023, legală, întemeiată și care urmează a fi menținută, din următoarele considerente?*

Conform art. 437 alin. (1), pct. (1⁴) CPP al RM, (1) Pot fi atacate cu recurs: 1⁴) *sentințele pronunțate în procedura pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.*

Conform art. 448 CPP al RM, (1) *Judecînd recursul, instanța verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei și a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs.* (2) Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.

Potrivit art. 449 alin. (1), pct. (1), lit. a) CPP al RM, (1) Judecînd recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: 1) *respinge recursul, menținînd hotărîrea atacată, dacă: a) recursul este nefondat.*

*Inițial, Colegiul Penal ține să menționeze că, deși prin sentință Judecătoriei ***** sediul ***** din 18.07.2023, instanța de fond s-a expus cu privire la vinovăția inculpaților Verdeș Artur Eliodor, Serafimciuc Cristina și Curza Lola, la caz, actul judecătoresc pronunțat a fost contestat de acuzatorul de stat doar în privința lui Verdeș*

Artur, din care considerent, instanța de recurs se va expune asupra legalității actului doar în privința acestui inculpat, or, cu stabilirea stării de fapt și de drept, aplicarea pedepselor în privința inculpatelor Serafimciuc Cristina și Curza Lola, acuzatorul de stat a fost de acord, necontestînd în sensul dat sentința de condamnare.

Colegiul Penal constată că instanța de fond a stabilit corect starea de fapt ce corespunde probelor din dosar, care au fost apreciate corect, instanța de fond încadrînd just acțiunile inculpatului Verdeș Artur în baza dispozițiilor art. 46 art. 190 alin. (3) CP al RM, după semnele calificative „escrocherie, adică dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroarea a unei sau mai multor persoane, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean care a produs daune considerabile, săvârșită de către un grup criminal organizat”.

Prin justificarea probelor cercetate, instanța de recurs consideră dovedită cu certitudine vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate.

Astfel, fiind audiat în ședința instanței de fond, inculpatul Artur Verdeș, vina a recunoscut-o integral, iar fiind sub jurământ a declarat, că în luna,07,2020 a fost telefonat de Moldovanu Dmitrii pentru a veni la ***** în scopul unei întrevederi cu cineva, de la care urma să ia niște bani, în calitate de avans pentru automobil. În regiunea autogării a întocmit din numele său o recipisă, persoana i-a oferit 1000 euro, bani care urmau a fi transmiși cet. Zosim. Astfel, la indicația acestuia prin telefon, a transmis mijloacele bănești prin intermediul rutierei spre *****, lăsându-și pentru această tranzacție 50 euro. A doua zi a fost telefonat din nou cu aceeași rugămintă, astfel că s-a întâlnit cu clientul în oficiul acestuia, amplasat în mun. *****, adresa exactă n-o cunoaște, acesta transmițându-i suma de 1000 euro sau 1500 euro, nu mai ține minte, întocmind de asemenea o recipisă, banii fiind expediați pentru cet. Zosim prin rutieră spre mun. *****, din nou câștigând personal 50 euro. Peste câteva zile, l-a telefonat iarăși Moldovanu D., spunându-i să meargă la *****, la notar unde au întocmit o recipisă pentru automobilul ”Mercedes”, primind de la client suma de 3000 euro, bani pe care i-a transmis unui taximetrist pentru a fi transportați pe o adresă din cartierul 8 al mun. *****. A doua zi a fost telefonat de către client, deoarece automobilul promis nu i-a fost livrat, la rîndul său l-a sunat pe Moldovanu D. pentru a concretiza unde se află automobilul ce urma a fi adus, anterior dându-i asigurări că mijlocul de transport se află în vamă, însă telefonul acestuia era deconectat, fiind ulterior avertizat de către Moldovanu D. să nu-l mai sune, altfel va avea probleme. Drept urmare, a doua zi a mers împreună cu persoana ce i-a dat banii la poliție, unde a depus explicații. A mai declarat, că nu are obiecții asupra probelor administrate în faza de urmărire penală, nu dorește administrare de probe noi, se căiește sincer de cele întîmplate, regretă consecințele, recunoscînd că a comis o încălcare a legii și solicită să-i fie aplicată în privința sa prevederile Legii cu privire la amnistie, deoarece are 5 copii la întreținere, anterior neavînd conflicte cu legea. Totodată, a menționat, că

este de acord să restituie prejudiciul cauzat părții vătămate Susarenco Gheorghe, conform acțiunii civile depuse.

Inculpata Cristina Serafimciuc, fiind audiată sub jurământ în ședință judiciară, vina a recunoscut-o integral și a declarat, că a comis infracțiunea imputată într-un moment mai greu din viața sa, educând și crescând de una singură un copil, neavând un loc de muncă pe atunci și ducând lipsă de mijloace financiare. Astfel, prin luna noiembrie 2020, a început să comunice prin rețelele de socializare cu ”Alexandru Țuric”, ulterior aflând că numele de familie al acestuia era de fapt ”Țurcanu”. În timpul comunicărilor i s-a plâns că este în divorț, că are un copil mic, nu poate munci, astfel că acesta i-a propus să lucreze curier, câștigând un ban și anume din afacerea cu importul automobilelor din Germania, cu care se ocupau cunoștințele, prietenii săi. Inițial i s-a propus să meargă să ia un avans de la clientul pe nume Constantin, dar având anumite bănuieli a refuzat. O perioadă n-a mai comunicat cu Alexandru, ulterior acesta a revenit cu sms-uri, sunete, iar la scurt timp a fost contactată de o persoană pe nume Tudosan Nicolae, care i-a dat câteva numere de telefoane a doi clienți, dar care nu au răspuns la telefon. Al treilea număr aparținea cet. Badea Ion, pe care l-a sunat, întâlnindu-se în mun. *****, chiar la poarta acestuia, unde a primit de la acesta un avans în sumă de 3000 euro, bani pe care i-a transmis domnișoarei pe nume Olesea în sat. Alexăndreni, r. Sângerei, ea fiind sora lui Tudosan N., din suma respectivă i-au revenit 300 euro. Peste ceva timp, Tudosan N. i-a scris că va veni o persoană să-i aducă o sumă de bani, și care se numea Serghei, acesta aducând cu el 70000 lei și 128000 lei posibil, mijloacele bănești au fost preluate de asemenea de Olesea de la ea în sat. Sadovoe, după care N. Tudosan i-a spus să închidă telefonul. Înțelegând că a fost implicată într-o afacere dubioasă a mers la poliție, a predat benevol telefonul și banii în sumă de 40 euro, care iau rămas în urma ultimei tranzacții. A mai declarat, că nu are obiecții asupra probelor administrate în faza de urmărire penală, nu dorește administrare de probe noi, se căiește sincer de cele întâmplate, regretă consecințele, recunoscând că a comis o încălcare a legii și solicită să fie aplicată în privința sa prevederile Legii cu privire la amnistie, deoarece are un copil minor la întreținere, anterior nefiind judecată, actualmente lucrează în calitate de operator. Totodată, a solicitat respingerea acțiunii civile depusă de partea vătămată Serghei Pîrău, or nu-l cunoaște pe acesta, ea neavând careva beneficii reale din tranzacțiile la care a participat.

Inculpata Lola Curza, fiind audiată în cadrul ședinței judiciare sub jurământ, a recunoscut integral vina, mărturisind că la acel moment nu conștientiza că va fi implicată într-o schemă ilegală. Astfel, a explicat, că la sfârșitul anului 2020, posibil luna noiembrie, comunica cu prietenul său pe nume Melnic Serghei, care era deținut la Penitenciarul nr. 11- ***** și care a rugat-o să-l ajute și anume să transmită soției lui Mac A., la fel și el deținut în același penitenciar, niște bani, înțelegând că sunt destinați pentru avocat. În acest scop, prima dată a plecat în mun. *****, unde s-a văzut cu Cristina (Elmanov) la autogară, transmițându-i un plic cu bani, după care i-a raportat lui Melnic S. că a executat ceea ce i s-a cerut. A doua oară, tot Melnic Serghei și Mac Anatol au telefonat-o, spunându-i că va veni o domnișoară care-i va aduce niște bani, aceasta sosind cu un taxi, bani pe care, de asemenea, i-a transmis a doua zi la autogară din *****

Cristinei (Elmanov). A treia oară plecase personal în sat. Sadovoe, de lângă *****, de unde a luat un plic cu bani (posibil euro), deplasându-se în acest scop cu taxiul, achitând pentru călătorie 10 euro, pe care ulterior l-a transmis C. Elmanov. Tot cei doi, au rugat-o pentru aceleași servicii și a patra oară, dar ulterior i-au declarat că nu mai e nevoie. Toate sumele care ajungeau la ea le transmitea la rândul său, la indicația lui Melnic Serghei, soției lui Mac A. - Cristinei Elmanov. A mai declarat, că inculpații Melnic S. și Mac A. îi trimiteau filmulețe video cu automobile pentru a le redacta (sunet, tăierea unor bucăți care erau de prisos etc). A mai declarat, că nu are obiecții asupra probelor administrate în faza de urmărire penală, nu dorește administrare de probe noi, se căiește sincer de cele întâmplate, regretă consecințele, recunoscând că a comis o încălcare a legii și solicită să fie aplicată în privința sa prevederile Legii cu privire la amnistie.

Necăținând la faptul că inculpatul Verdeș Artur a recunoscut vina în cele incriminate, vinovăția acestuia în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (3) CP al RM *este dovedită și prin următoarele probe administrate, cercetate de către instanța de fond, cercetate suplimentar și verificate în ședința instanței de recurs și anume:*

--ordonanța de conexare a cauzelor penale, pornită în baza art. 190 alin. 5 CP al RM, din 30.03.2021, 21.06.2021 și 28.02.2022, emisă de procurorul din cadrul Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, cu atribuirea numărului comun 2020020928, în total 30 capete de acuzare (a se vedea f.d. 4- 26, vol. I);

--ordonanța cu privire la începerea urmăririi penale din 02.09.2020 în baza plângerii depuse de Ciuntu Vitalie (f.d. 153, vol. I);

--plângerea depusă de Ciuntu Vitalie la data de 03.08.2020, înregistrată cu nr. 20200401108 în R-1 al IP ***** la aceeași dată, ulterior expediată spre examinare, după competență PCCOCS, înregistrată fiind cu nr. 31/21 la 19.01.2021 (f.d. 152, 196, vol. I);

--contractul de împrumut al banilor din 31.07.2020, autentificat notarial cu nr. 2133, încheiat între Ciuntu Vitalie și Sandu Ecaterina (concubina lui Verdeș Artur, buletinul de identitate al acestuia la acel moment fiind expirat, n.a.), obiectul contractului fiind suma de 3000 euro, echivalentul sumei de 59067 lei MD, la data autentificării procurii (f.d. 198, 200), la aceeași dată fiind eliberată și procura autentificată notarial cu nr. 2132, prin care Ciuntu V. îl împuternicește pe Vîju Zosim să procure din Uniunea Europeană în numele său orice mijloc de transport (f.d. 199, vol. I);

--ordonanța privind recunoașterea în calitate de parte vătămată a lui Ciuntu Vitalie din 03.08.2020, cu explicarea drepturilor și obligațiilor (a se vedea f.d. 206, vol. I);

--ordonanța privind recunoașterea în calitate de parte civilă a lui V. Ciuntu din 03.08.2020, cu explicarea drepturilor și obligațiilor (a se vedea f.d. 208, vol. I);

--procesul-verbal de audiere a părții vătămate Ciuntu Vitalie din 03.08.2020, prin care se confirmă implicarea lui Verdeș Artur la însușirea sumei de 3000 euro (a se vedea f.d. 209-211, vol. I);

--procesul-verbal de audiere a martorului Ciuntu Alexandru din 03.08.2020 (a se vedea f.d. 212-213, vol. I);

--procesul-verbal de examinare a obiectului din 03.02.2021, obiectul examinării fiind descifrările convorbirilor telefonice, ridicate de la SA "Orange" pentru nr. de telefon

062054279; în urma analizei se constată că numărul respectiv se identifică sub programa eyecon "Iana *****", apelând mai multe numere de telefon ce aparțin Corinei Palancica (mătușa lui Marius Patrașcu); lui Artur Verdeș, Sașa Ciuntu, Vitalie Ciuntu și Olea ***** (a se vedea f.d. 7-51, descifrările se anexează, vol. II);

--ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delictu la cauza penală din 03.02.2021, fiind recunoscute în această calitate descifrările convorbirilor telefonice de pe nr. de telefon 062054279 (f.d. 52, vol. II);

--procesul-verbal de examinare a obiectului din 03.02.2021, obiectul examinării fiind descifrările convorbirilor telefonice, ridicate de la SA "Moldcell" pentru nr. de telefon 078745874; în urma analizei se constată că numărul respectiv îi aparține lui Verdeș Artur conform programei eyecon, apelând cel mai des soția la nr. de telefon 060198204, alte numere fiind deconectate (a se vedea f.d. 55-79, descifrările se anexează, vol. II);

--ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delictu la cauza penală din 03.02.2021, fiind recunoscute în această calitate descifrările convorbirilor telefonice de pe nr. de telefon 078745874 (f.d. 80, vol. II);

--procesul-verbal de examinare a obiectului din 03.02.2021, obiectul examinării fiind descifrările convorbirilor telefonice, ridicate de la SA "Moldcell" pentru nr. de telefon 079160571; în urma analizei se constată că numărul respectiv este notificat sub denumirea "Arteom Kati", efectuând mai multe apeluri la numerele de telefoane care se identifică, conform programei eyecon, Verdeș 2, Silhoz, Lidia ***** Vaci, Grija Taxi Nas și Cepera Детство, alte numere fiind deconectate (a se vedea f.d. 83-151, descifrările se anexează, vol. II);

--ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delictu la cauza penală din 03.02.2021, fiind recunoscute în această calitate descifrările convorbirilor telefonice de pe nr. de telefon 079160571 (f.d. 152, vol. II);

--ordonanța cu privire la începerea urmăririi penale din 02.09.2020 în baza plângerii depuse de Susarenco Gheorghe (f.d. 191, vol. II);

--plângerea depusă de Susarenco Gheorghe la data de 24.08.2020, înregistrată cu nr. 20200401233 în R-1 al IP ***** la aceeași dată, ulterior expediată spre examinare, după competență PCCOCS, înregistrată fiind cu nr. 56/22 la 22.01.2022 (a se vedea f.d. 197, 233, 237, vol. II);

--recipisa din 23.07.2020, prin care Verdeș Artur confirmă, că a primit de la Susarenco Gheorghe suma de 1500 euro pentru a fi transmisă lui Moldovanu Dmitrii, în scopul aducerii unui automobil de model "Volvo", culoare neagră din Germania (f.d. 3, vol. III);

--ordonanța privind recunoașterea în calitate de parte vătămată a lui Susarenco Gheorghe din 15.12.2020, cu explicarea drepturilor și obligațiilor (f.d. 8, vol. III);

--ordonanța privind recunoașterea în calitate de parte civilă a lui Susarenco Gheorghe din 15.12.2020, cu explicarea drepturilor și obligațiilor (f.d. 13, vol. III);

--procesul-verbal de audiere a părții vătămate Susarenco Gheorghe din 15.12.2020, prin care se confirmă implicarea lui Verdeș Artur la însușirea sumei de 1500 euro,

echivalentul a 29412 lei MD, în momentul transmiterii banilor (a se vedea f.d. 9-11, vol. III);

--procesul-verbal de examinare a obiectului din 17.12.2020, obiectul examinării fiind conținutul mesajelor sms prezentate de partea vătămată Susarenco Gh., purtate cu "Dima, Zosim" privind importarea automobilului de model "Volvo" (a se vedea f.d. 14-16, vol. III, mesajele sms se anexează f.d. 243-249, vol. II);

--ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delictu la cauza penală din 17.12.2020, fiind recunoscute în această calitate 13 file cu conținut al mesajelor sms (f.d. 17, vol. III);

--procesul-verbal de audiere a martorului Negruța Alexei din 30.07.2021 (a se vedea f.d. 28, vol. III);

--ordonanța cu privire la începerea urmăririi penale din 30.10.2020 în baza plângerii depuse de Oglinda Alexandru (f.d. 39, vol. III);

--plângerea depusă de Oglinda Alexandru la data de 01.10.2020, înregistrată cu nr. 20200401452 în R-1 al IP ***** la aceeași dată, ulterior expediată spre examinare, după competență PCCOCS, înregistrată cu nr. 28/22 la 12.01.2022 (f.d. 50-52, vol. III);

--recipise din 23.07.2020, 24.07.2020 și 30.07.2020, prin care Verdeș Artur confirmă, că a primit de la Oglinda Alexandru în total suma de 2500 euro pentru a-i aduce un automobil de model "Hyundai Grand Santa Fe" (f.d. 56-58, vol. III);

--ordonanța privind recunoașterea în calitate de parte vătămată a lui Oglinda Alexandru din 02.11.2020, cu explicarea drepturilor și obligațiilor (f.d. 72, vol. III);

--ordonanța privind recunoașterea în calitate de parte civilă a lui Oglinda Alexandru din 02.11.2020, cu explicarea drepturilor și obligațiilor (f.d. 75, vol. III);

--procesul-verbal de audiere a părții vătămate Oglinda Alexandru din 02.11.2020 și 06.09.2021, prin care se confirmă implicarea lui Verdeș Artur la însușirea sumei de 2500 euro, echivalentul a 49373 lei MD, în momentul transmiterii banilor (a se vedea f.d. 73-74, 163, vol. III);

--ordonanța cu privire la începerea urmăririi penale din 29.12.2020 în baza plângerii depuse de Lina Zgardan (f.d. 1, vol. XIII);

--plângerea depusă de Lina Zgardan la data de 15.12.2020, înregistrată cu nr. 20207900204 în R-1 al DGUP a IGP la aceeași dată (f.d. 7, vol. XIII);

--recipisa din 05.12.2020, prin care Bordei Vasile (intermediar) confirmă, că a primit de la Lina Zgardan suma de 1700 euro pentru procurarea ulterioară a automobilului de model "Mercedes Benz" în Germania (f.d. 45, vol. XIII);

--ordonanța privind recunoașterea în calitate de parte vătămată a lui Lina Zgardan din 22.03.2021, cu explicarea drepturilor și obligațiilor (f.d. 22-23, vol. XIII);

--ordonanța privind recunoașterea în calitate de parte civilă a lui Bordei Vasile din 21.03.2022, cu explicarea drepturilor și obligațiilor, acesta restituind suma de 1700 euro L. Zgardan la 22.12.2020 (f.d. 49-50, 91, vol. XIII);

--procesul-verbal de audiere a părții vătămate Lina Zgardan din 15.12.2020 și 22.03.2021, prin care se confirmă implicarea lui Curza Lola la însușirea sumei de 1700 euro, echivalentul a 35628 lei MD, în momentul transmiterii banilor (a se vedea f.d. 8-10, 24-25, vol. XIII);

--procesul-verbal de audiere a martorului Bordei Vasile din 21.03.2022 (f.d. 46-47, vol. XIII);

--recipisa din 08.12.2020, prin care Bordei Vasile (intermediar) confirmă, că a primit de la Ion Ghergheligi sumă de 3000 euro pentru procurarea ulterioară a automobilului de model "Hyundai Tucson" în Germania, echivalentul a 62912 lei MD, la momentul achitării, ulterior suma fiind restituită de martorul Bordei Vasile (f.d. 87, 93, 173, vol. XIII);

--ordonanța cu privire la începerea urmăririi penale din 27.04.2021 în baza plângerii depuse de Badea Ion (f.d. 94, vol. XIII);

--plângerea depusă de Badea Ion la data de 15.04.2021, înregistrată cu nr. 20217900082 în R-1 al DGUP a IGP la aceeași dată, cu implicarea Cristinei Searfimciuc, căreia i-a fost transmisă suma de 3000 euro, echivalentul a 62748 lei MD (la momentul transmiterii) pentru procurarea ulterioară a automobilului de model "Hyundai Tucson" în Germania (f.d. 99, vol. XIII);

--procesul-verbal de audiere a părții vătămate Badea Ion din 15.04.2022 și 28.06.2021, prin care se confirmă implicarea lui Serafimciuc Cristina și Curza Lola la însușirea sumei de 3000 euro (a se vedea f.d. 100-101, 127-128, vol. XIII);

--raportul din 06.05.2021, întocmit de ofițerul de investigații al Secției nr. 1 a DIC a INI a IGP privind circumstanțele stabilite comune pe marginea seriilor de escrocherii examinate în cadrul cauzei penale, la caz fiind vorba de implicarea Cristinei Serafimciuc, care a fost instigată la comiterea infracțiunii de către deținutul Țurcan Alexandr (Penitenciarul nr. 11- *****), prin intermediul profilului "Sanea" de pe rețele de socializare, cu implicarea altor persoane, astfel însușind de la cet. Badea Ion suma de 3000 euro la 12.12.2020, din care 2650 euro au fost ulterior transmiși lui Curza Lola (f.d. 103-121, vol. XIII);

--recipisa din 05.12.2020, prin care Bordei Vasile (intermediar) confirmă, că a primit de la Lina Zgardan suma de 1700 euro pentru procurarea ulterioară a automobilului de model "Mercedes Benz" în Germania (f.d. 45, vol. XIII);

--ordonanța privind recunoașterea în calitate de parte vătămată a lui Badea Ion din 28.06.2021, cu explicarea drepturilor și obligațiilor (f.d. 123-124, vol. XIII);

--ordonanța privind recunoașterea în calitate de parte civilă a lui Badea Ion din 28.06.2021, cu explicarea drepturilor și obligațiilor (f.d. 125-126, vol. XIII);

--procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 24.08.2021, conform căruia Serafimciuc Cristina a recunoscut-o în poza nr. 2 pe Lola Curza, căreia ia transmis 3000 euro, avans pentru procurarea mașinilor (f.d. 161-162, vol. XIII);

--ordonanța cu privire la începerea urmăririi penale din 29.12.2020 în baza plângerii depuse de Ion Ghergheligi (f.d. 164, vol. XIII);

--plângerea depusă de Ion Ghergheligi la data de 15.12.2020, înregistrată cu nr. 20207900205 în R-1 al DGUP a IGP la aceeași dată, cu implicarea lui Curza Lola, căreia persoana intermediară Bordei Vasile (partea civilă) i-a transmis suma de 3000 euro, echivalentul a 69912 lei MD (la momentul transmiterii) pentru procurarea ulterioară a automobilului de model "Hyundai Tucson" în Germania (f.d. 169, vol. XIII);

--procesul-verbal de audiere a victimei/părții vătămate Ion Ghergheligiu din 15.12.2020 și 15.03.2021(a se vedea f.d. 170-172, 178-179, vol. XIII);

--ordonanța privind recunoașterea în calitate de parte vătămată a lui Ion Ghergheligiu din 15.03.2021, cu explicarea drepturilor și obligațiilor (a se vedea f.d. 176-177, vol. XIII);

--ordonanța cu privire la începerea urmăririi penale din 18.01.2021 în baza plângerii depuse de Serghei Pîrău (f.d. 1, vol. XIV);

--plângerea depusă de Serghei Pîrău la data de 17.01.2021, înregistrată cu nr. 127 în R-1 al IP Botanica la aceeași dată, cu implicarea lui Serafimciuc Cristina, căreia persoana intermediară Cușnir Serghei i-a transmis sumele de 800 euro (13.01.2021), 2000 euro (14.01.2021) și 70000 lei MD (16.01.2021), prejudiciul total constituind echivalentul a 128723 lei MD (la momentul transmiterii) pentru procurarea ulterioară a automobilului de model "Hyundai Grand Santa Fe" în Germania (f.d. 7, vol. XIV);

--ordonanța privind recunoașterea în calitate de parte vătămată a lui Serghei Pîrău din 17.01.2021, cu explicarea drepturilor și obligațiilor (f.d. 9, vol. XIV);

--ordonanța privind recunoașterea în calitate de parte civilă a lui Serghei Pîrău din 17.01.2021, cu explicarea drepturilor și obligațiilor (f.d. 10, vol. XIV);

--procesul-verbal de audiere a părții vătămate Serghei Pîrău din 17.01.2021, 20.01.2021 și 16.02.2021 (a se vedea f.d. 11-12, 134, vol. XIV);

--recipise din 16.01.2021 și 18.01.2021, prin care Cușnir Serghei (intermediar) confirmă, că a primit de la Serghei Pîrău suma de 2800 euro (total în două tranșe) și 70000 lei MD pentru procurarea ulterioară a automobilului de model "Hyundai Grand Santa Fe" în Germania (f.d. 13-14, 17, vol. XIV);

--procesul-verbal de audiere a martorului Gnatiuc Ana din 18.01.2021 și 20.02.2021, aceasta transmițând banii preluați de la Cușnir Serghei și transmiși ulterior inculpatei Serafimciuc Cristina (a se vedea f.d. 19, 172, vol. XIV);

--procesul-verbal de audiere a martorului Cușnir Serghei din 19.01.2021 și 17.02.2021, acesta transmițând banii preluați de la Serghei Pîrău, ulterior transmiși inculpatei Serafimciuc Cristina, prin intermediul Anei Gnatiuc (a se vedea f.d. 37-38, 135, vol. XIV);

--procesul-verbal de examinare a obiectului din 16.02.2021, obiectul examinării fiind conținutul mesajelor sms prezentate și ridicate de la martorul Gnatiuc Ana, purtate cu "Valera" privind preluarea sumei de bani de la Serghei (Cușnir) pentru importarea automobilului de model "Hyundai Grand Santa Fe" (n.a. pentru Pîrău Serghei, a se vedea f.d. 20-36, 120-121, vol. XIV, mesajele sms se anexează);

--ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delictu la cauza penală din 16.02.2021, fiind recunoscute în această calitate 15 file cu conținut al mesajelor sms, ridicate de la Gnatiuc Ana (f.d. 122, vol. XIV);

--procesul-verbal de examinare a obiectului din 17.02.2021, obiectul examinării fiind conținutul mesajelor sms prezentate și ridicate de la martorul Cușnir Serghei, purtate cu persoana neidentificată (Valerii) privind transmiterea sumei de bani primită de la Pîrău Serghei (parte vătămată) către inculpata Serafimciuc Cristina (n.a. pentru

importarea automobilului de model "Hyundai Grand Santa Fe", a se vedea f.d. 41-104, 123-132, vol. XIV, mesajele sms se anexează);

--ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delictive la cauza penală din 16.02.2021, fiind recunoscute în această calitate 62 file cu conținut al mesajelor sms, ridicate de la Cușnir Sergiu (f.d. 133, vol. XIV);

--procesul-verbal de examinare a obiectului din 21.04.2022, obiectul examinării fiind capturi de ecran a convorbirilor telefonice, ridicate de pe telefoanele mobile ale diferitor figuranți pe cauză, în mod special cele ce se referă la martorul Bordei Ion, partea vătămată Zgardan Lina și Ghergheligi Ion, precum și inculpata Serafimciuc Cristina, fiind vorba în mare parte de automobile de model "Toyota Prius" și "Hyundai Tucson" (f.d. 137-139, vol. XIX, integral f.d. 126-145, vol. XIX)

--ordonanța de recunoaștere și de anexare a mijloacelor materiale de probă la cauza penală din 21.04.2022, fiind recunoscută în această calitate informația ridicată din telefoanele mobile ale părților din cauza penală și conversațiile dintre ei (a se vedea f.d. 146-147, vol. XIX);

--procesul-verbal de examinare a obiectului din 20.04.2022, supusă examinării fiind informația parvenită de la companiile SRL "Simpals" (www.999.md) referitor la plasarea anunțurilor de vânzare anumitor utilizatori privind automobile (a se vedea f.d. 148-159, vol. XIX);

--ordonanța de recunoaștere și de anexare a mijloacelor materiale de probă la cauza penală din 20.04.2022, fiind recunoscută în această calitate informația de la compania SRL "Simpals" (www.999.md) despre plasarea anunțurilor (a se vedea f.d. 160-161, vol. XIX);

--raportul din 22.03.2021, întocmit de ofițerul de investigații al Secției nr. 1 a DIC a INI a IGP privind circumstanțele stabilite comune pe marginea seriilor de escrocherii examinate în cadrul cauzei penale; în urmă efectuării măsurilor speciale de investigații, s-a constatat implicarea Cristinei Serafimciuc, a lui Verdeș Artur și a lui Curza Lola, precum și a deținuților Țurcan Alexandr, Mac Anatolie (P-11 *****) și Patrașcu Marius, care de comun acord au înșușit de la cet. Badea I., Ghergheligi I., Zgardan L., Pîrău S., Ciuntu V., Susarenco Gh. și Oglinda Al. sume considerabile, sub pretextul inventat de aducere a automobilelor din Germania (f.d. 168-189, 201-223, vol. XIX; f.d. 164, 170, 186-187, 204-230, vol. XX; f.d. 198-201, 227-229, vol. XXII; f.d. 1-162, vol. XXI; f.d. 185-198, vol. XLVI);

--procesul-verbal de examinare a obiectului din 18.04.2022, supuse examinării fiind descifrările convorbirilor telefonice, ridicate în cadrul cauzei penale, din care rezultă că Țurcan Alexandr, Patrașcu Marius și Mac Anatolie au rolul de organizatori și autori ai infracțiunilor de escrocherie, iar Verdeș Artur, Serafimciuc Cristina și Curza Lola au rolul de intermediari, între deținuți și victime (f.d. 1-131, vol. XX, schemele se anexează);

--ordonanța de recunoaștere și de anexare a mijloacelor materiale de probă la cauza penală din 18.04.2022, fiind recunoscute în această calitate descifrările convorbirilor telefonice, înregistrate pe suport DVD-R (f.d. 132-133, vol. XX);

--procesul-verbal de percheziție din 23.11.2021, acțiunea procesuală fiind efectuată la domiciliul inculpatei Curza Lola din or. Biruința, str. ***** 10, ap. 17, cu participarea acesteia, de unde au fost ridicate un telefon mobil de model "Iphone 12 Pro Max" și un telefon mobil de model "Iphone 8" (f.d. 211-212, vol. XXII), care au fost examinate prin procesul-verbal de examinare al obiectului din 18.04.2022, fiind atestate conversații (prin sms) cu inculpații Mac Anatolie și Melnic Serghei (a se vedea f.d. 213- 226, vol. XXII);

--procesul-verbal de percheziție din 23.11.2021, acțiunea procesuală fiind efectuată la domiciliul inculpatului Verdeș Artur din sat. *****, r. *****, cu participarea acestuia, de unde a fost ridicat telefonul mobil de model "Samsung G3118H" (f.d. 235-236, vol. XXII), care însă nu a putut fi examinat, deoarece ecranul este complet deteriorat (f.d. 237, vol. XXII);

--procesul-verbal de percheziție din 23.11.2021, acțiunea procesuală fiind efectuată la domiciliul inculpatului Verdeș Artur din mun. *****, str. Ovidiu 2, cu participarea acestuia, de unde a fost ridicat telefonul mobil de model "Xiaomi Redmi" (f.d. 238-239, vol. XXII);

--procese-verbale de percheziție din 23.11.2021, acțiunea procesuală fiind efectuată în mai multe celule ale Penitenciarului nr. 11- *****, cu participarea deținuților, de unde au fost ridicate diverse mijloace tehnice, înscrieri și notițe (a se vedea f.d. 184- 211, vol. XXI)

--procesul-verbal de audiere a martorului Nogai Oleg din 23.05.2021 (a se vedea f.d. 16, vol. XLIX);

--procesul-verbal de audiere a martorului Domraciov Victor din 19.05.2021 (a se vedea f.d. 20, vol. XLIX);

--procesul-verbal de audiere a martorului Munteanu Vladimir din 20.05.2021 (a se vedea f.d. 13, vol. XLIX).

Colegiul Penal reține corectă concluzia primei instanțe privind determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite de inculpatul Verdeș Artur și semnele componenței de infracțiune prevăzute de art. 190 alin. (3) CP al RM.

Mai mult ca atât, în cadrul instanței de fond, inculpatul Verdeș Artur prin înscris autentic, a solicitat examinarea cauzei în ordinea procedurii stabilite de art. 364¹ CPP al RM, inculpatul recunoscând vina în cele incriminate și a solicitat ca judecarea cauzei să aibă loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Ca urmare, instanța de judecată prin încheierea notată în procesul-verbal al ședinței de judecată, a admis cererea inculpatului Verdeș Artur, astfel încât judecarea cauzei penale s-a desfășurat în procedura simplificată de judecare a cauzei pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală în ordinea art. 364¹ din CPP al RM.

În acest context prezintă relevanță interpretarea reținută în cadrul pct. 30 al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 13 din data de 16.12.2013 "Cu privire la aplicarea prevederilor art. 364¹ CPP al RM de către instanțele judecătorești", potrivit căruia în situația aplicării de către prima instanță a dispozițiilor art. 364¹ CPP, instanța de apel este obligată să verifice în principiu îndeplinirea cerințelor dispozițiilor art. 364¹

CPP al RM, și nu poate reține o altă situație de fapt și o altă încadrare juridică decât cea reținută în rechizitoriu și de către prima instanță”.

Colegiul Penal conchide că, instanța de fond a analizat obiectiv cumulul de probe prin prisma prevederilor art. 95, 101 CPP al RM prin prisma admisibilității, pertinentei și concludentei, utilității și veridicității raportate la declarațiile date de inculpat în cadrul ședinței de judecată și probele administrate, a stabilit corect situația de fapt, dând faptelor reținute în sarcina inculpatului, Verdeș Artur, încadrarea juridică corectă și anume art. 190 alin. (3) CP al RM.

De asemenea, Colegiul Penal remarcă că, starea de fapt reținută și de drept apreciată concordă cu circumstanțele stabilite și probele administrate în cauză, relevate și analizate în cuprinsul sentinței, verificate în recurs.

Pe această linie de concluzie, nu există temeii pentru a da o nouă apreciere probelor, instanța de recurs fiind solidară cu concluziile primei instanțe privind aprecierea probelor puse la baza sentinței de condamnare.

Considerentele primei instanțe sunt motivate și argumentate din punct de vedere al temeiniciei și legalității, sub aspectul, că vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii incriminate este dovedită în cadrul procesului penal, astfel fapta acestuia, reținută prin sentință, întrunește elementele infracțiunii prevăzute la art. 190 alin. (3) CP al RM.

Față de lucrul judecat de primă instanță, se constată motivarea amplă și temeinică a sentinței pronunțate cu privire la procesul de evaluare și apreciere a probelor prezentate de părți în raport cu faptele reținute în sarcina inculpatului, astfel fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Ori, potrivit jurisprudenței CEDO, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului mijloacelor de probă, acestea demonstrând cu prisosință soluția dată de prima instanță. În cazul în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările, care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de apel/recurs eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță (Hotărârea CEDO Garcia Ruis contra Spaniei, Helle contra Finlandei).

În atare situație, este corectă concluzia primei instanțe privind determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptelor prejudiciabile săvârșite de inculpat și semnele componenței de infracțiune prevăzute de art. 190 alin. (3) CP al RM al Republicii Moldova.

Instanța de recurs constată că, din conținutul cererii de apel/recurs înaintate de procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Popescu Corneliu, rezultă că, legalitatea sentinței Judecătorei ***** sediul ***** din 18.07.2023, este contestată sub aspectul individualizării pedepsei penale, precum și dezacordul la capitolul aplicării actului de amnistie.

În conformitate cu art. 2 al Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr. 243 din 24.12.2021, în vigoare din 31.12.2021, publicată în M.O. nr. 325-333, art. 510 din 31.12.2021, „procesele penale încetează la faza de urmărire penală sau la cea de judecare referitor la infracțiunea

săvârșită până la adoptarea prezentei legi pentru care Codul Penal nr. 985-XV din 18.04.2002 prevede în calitate de pedeapsă maximă o pedeapsă nu mai aspră decât pedeapsa cu închisoarea pe un termen de 7 ani, cu excepțiile prevăzute de prezenta lege.”

În acest sens, Colegiul Penal notează că, sancțiunea art. 190 alin. (3) CP al RM în redacția Legii nr. 247 din 29.07.2022, în vigoare din 26.08.2022 prevede o pedeapsă maximă cu închisoare până la 7 ani, respectiv prevederile Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr. 243 din 24.12.2021 sunt aplicabile în privința inculpatului Verdeș Artur, fapt ce denotă că în sensul dat, soluția instanței de fond este una corectă și justificată.

Or, instanța de fond la stabilirea pedepsei, s-a condus de prevederile art. 10 alin. (1) CP al RM, potrivit căruia legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

Prin Legea nr. 247 din 29.07.2022, în vigoare din 26.08.2022, au fost operate modificări la art. 190, inclusiv la sancțiunile alin.(3), acestea fiind modificate în sensul ușurării pedepsei.

Astfel, instanța de recurs stabilește temeinicia aplicării a principiul retroactivității legii penale în privința inculpatului Verdeș Artur la numirea pedepsei.

Astfel, Colegiul Penal amintește că în baza art. 61 CP al RM , „alin. (1) pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Alin. (2) pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate”.

Potrivit prevederilor art. 75 CP al RM, „alin. (1) persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. Alin. (2) în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată”.

Colegiul Penal menționează că, instanța de fond just și întemeiat a stabilit categoria și termenul pedepsei penale, fiind luate în considerație dispozițiile art. 61 și art. 75 CP al RM, ce determină scopul pedepsei penale, de restabilire a echității sociale și corijare a infractorului, întru prevenirea comiterii de către acesta a altor infracțiuni, precum și de criteriile generale de individualizare a pedepsei, ținându-se cont de gravitatea faptei penale și prejudiciul cauzat prin consecințele survenite.

Astfel, la stabilirea și individualizarea pedepsei, instanța de fond a ținut cont de prevederile art. 6, art. 7, art. 61, art. 75 - art.79 CP al RM, de gravitatea infracțiunii comise, de motivul acesteia, de persona celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, cât și de faptul că inculpatul Verdeș Artur a recunoscut fapta comisă, și-a conștientizat pe deplin vina, la nivelul de înțelegere a situației în care a ajuns, se căiește sincer, a comis o infracțiune care se atribuie la categoria celor grave prin prisma art. 16 CP al RM, de personalitatea inculpatului, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, are la întreținere copii minori, se căiește sincer de cele comise, fără antecedente penale.

În conformitate cu prevederile art. 76 CP al RM, în calitate de circumstanțe atenuante în privința inculpatului Verdeș Artur, instanța de judecată a stabilit căința sinceră și aflare la întreținere a copiilor minori

Potrivit art. 77 CP al RM, în calitate de circumstanță agravanta în privința inculpatului Verdeș Artur, instanța de judecată nu a identificat.

Potrivit art. 364¹ alin. (8) CPP al RM al RM, (în redacția legii în vigoare la data examinării cauzei în instanța de fond), „Inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani”.

În temeiul normei art. 80¹ CP al RM, „alin. (1) în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare. Alin. (2) în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art. 181¹–182, 239–240, 242¹, 242², 256, 324–335¹, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare”.

Astfel, prima instanță just a constatat că, în privința lui Verdeș Artur va fi eficientă aplicarea unei pedepse sub formă de 3 ani în penitenciar tip semiînchis cu privarea de dreptul de a exercita activitate în domeniul gestionării bunurilor pe un termen de 2 ani, iar

în conformitate cu art. 90 CP al RM executarea pedepsei urmează a fi suspendată condiționat pentru o perioadă de probațiune de 1 an.

Or, suspendarea condiționată a executării pedepsei este o măsură legală și temeinică, aplicată în corespundere deplină cu condițiile stabilite la art. 90 CP al RM și care în esență oferă un sistem de garanții sub aspectul eficienței și poartă o severitate accentuată de natură să exprime un tratament adecvat inculpatului Verdeș Artur și să garanteze resocializarea sa viitoare pozitivă, scopul pedepsei fiind atins și fără condamnarea lui la o pedeapsă privativă de libertate.

Astfel, în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului se invocă abandonarea progresivă a abordării pedepsei ca sursă de satisfacție echitabilă și abordarea pedepsei ca mijloc de stabilire a unui echilibru între infractor și interesul public.

În Rezoluția Consiliului Europei nr. 65/1 și în Recomandarea Consiliului Europei nr. (99)/22 s-a invocat „*principiul proporționalității*”, textele evocate consacrand ideea potrivit căreia sancțiunea cu închisoarea constituie ultimul resort din punct de vedere al corecției penale.

Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Or, conform Regulii nr. 6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri), potrivit căreia „natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, decît să se țină seama de situația personală”.

De continuare, în temeiul art. 107 alin. (1) CP al RM, „amnistia este actul ce are ca efect înlăturarea răspunderii penale sau a pedepsei fie reducerea pedepsei aplicate sau comutarea ei”.

Conform art. 272 alin. (2) CE al RM, „condamnatul este în drept să înainteze personal un demers instanței de judecată pentru examinarea posibilității aplicării actului de amnistie. În acest caz, instituțiile sau organele care asigură executarea categoriei respective de pedeapsă remit instanței de judecată dosarul personal al condamnatului”.

Potrivit rigorilor art. 1 alin. (1, 4) din Legea privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr. 243 din 24.12.2021, „alin. (1) prezenta lege se aplică condiționat și exclusiv persoanelor bănuite, învinuite și inculpate, precum și persoanelor condamnate, care sunt caracterizate pozitiv pe parcursul executării pedepsei, al perioadei de probațiune sau al termenului de probă și sunt evaluate psihologic ca prezentând risc de recidivă mediu sau redus, dacă persoanele respective cad sub incidența prevederilor art.2–5, 7, 8. Alin. (4) aplicarea amnistiei față de persoanele bănuite, învinuite se decide de procuror, la faza de urmărire penală, iar față de persoanele inculpate – de instanța de judecată, la faza de judecare a cauzei”.

Cerințele art. 2 alin. (1, 4) din Legea sus vizată, indică că, „procesele penale în privința infracțiunilor săvârșite până la adoptarea prezentei legi, pentru care Codul penal nr.985/2002 prevede drept pedeapsă principală maximă o pedeapsă nu mai aspră decât pedeapsa cu închisoare pe un termen de 7 ani, încetează la faza de urmărire penală sau la

cea de judecare a cauzei, cu excepțiile prevăzute de prezenta lege. Alin. (4) în privința persoanei care refuză încetarea procesului penal, conform alin.(1)–(3) din prezentul articol, instanța de judecată, la pronunțarea sentinței, poate hotărî încetarea procesului penal dacă, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată, inculpatul întrunește criteriile stabilite la art.1 și nu cade sub incidența art.6”.

Respectiv, Colegiul Penal reține că instanța de fond corect și legal a ajuns la concluzie că, în cazul de față, în privința inculpatului Verdeș Artur, există premise de fapt și de drept pentru a dispune încetarea procesului penal în baza art. 190 alin. (3) CP al RM, în temeiul art. 2 din Legea privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr. 243 din 24.12.2021, dat fiind faptul că, infracțiunea comisă de inculpat cade sub incidența normelor vizate, și această infracțiune nu este restricționată de norma art. 6 din Legea amnistiei.

Or, deși inculpatul Verdeș Artur a comis fapta infracțională prevăzută la art.190 alin.(3) CP al RM, în anul 2020, la momentul acela, sancțiunea prevedea o pedeapsă de pînă la 8 ani închisoare, instanța de fond întemeiat a aplicat în privința acestuia prevederile art.10 alin.(1) CP al RM, în contextul în care, instanța de judecată urmează să aplice pedeapsa mai ușoară dat fiind faptul că la momentul pronunțării sentinței, au fost operate modificări la art.190 alin.(3) CP al RM, astfel, la caz, urmează a fi aplicată sancțiunea care, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv.

Este neîntemeiată afirmația acuzatorului de stat cu privire la faptul că, instanța de fond urma să îl condamne pe Verdeș Artur în limita prevederilor art.190 alin. (3) CP în vigoare la momentul comiterii infracțiunii și anume a anului 2020, care prevedea pedeapsa cu închisoare de la 4 la 8 ani.

În sensul, dat se reține că, deși dispoziția art.190 alin.(3) CP al RM la momentul pronunțării sentinței, a fost modificată în raport cu dispoziția art. 190 alin. (3) CP al RM la momentul comiterii faptei, instanța de judecată corect a aplicat sancțiunea care, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, în temeiul art.10 CP al RM.

Or, acuzatorul de stat, după intrarea în vigoare a modificărilor art.190 alin.(3) CP al RM, în raport cu fapte infracțională comisă de inculpatul Verdeș Artur, nu a înaintat în cadrul cercetării judecătorești, careva concretizări/completări cu privire la actul de învinuire.

Reieșind din circumstanțele menționate, ce țin de individualizarea pedepsei penale, Colegiul Penal ajunge la concluzia că, sentința Judecătoriei ***** sediul ***** din 18.07.2023 este una legală sub aspectul stabilirii vinovăției inculpatului Verdeș Artur în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (3) CP al RM, instanța de fond, liberîndu-l pe Verdeș Artur de executarea pedepsei în legătură cu aplicarea amnistiei, conform art. 107 CP al RM, a pronunțat o sentință corectă, echitabilă și legală, și din aceste considerente, Colegiul Penal al Curții de Apel ***** nu a stabilit temeiuri de a interveni în hotărârea contestată, menținînd-o fără modificări.

Conducându-se de art. 449 alin. (1), pct. 1), lit. a), art. 450 CPP al RM, Colegiul penal al Curții de Apel *****, -

DECIDE :

Se respinge ca nefondat, recursul procurorului în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Popescu Corneliu, declarat împotriva sentinței Judecătoriei ***** sediul ***** din 18.07.2023, în cauza penală de învinuire a lui Verdeș Artur Eliodor de comitere a infracțiunii prevăzută de art. 46, art. 190 alin. 3 CP al RM.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul:

Judecătorii: