

DECIZIE

15 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul Civil al Curții de Apel Chișinău

în componența:

Președintele ședinței

Ana Panov

Judecătorii

Ion Muruianu și Anatolie Minciuna

Grefier

Vasilachi Sofia

examinând, în ședință publică, apelul declarat de către SRL”S-Top Elit”, împotriva hotărârii Judecătoria Buiucani, mun.Chișinău din 11.11.2015 și cea suplimentară din 30.12.2015, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Stici Natalia către SRL”S-Top Elit” și Chirica Ruslan privind compensarea prejudiciului material și moral cauzat,

a c o n s t a t a t :

Pretențiile reclamantei:

1.La data de 20.10.2014 reclamanta Stici Natalia s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva SRL”S-Top Elit” și Chirica Ruslan, solicitând compensarea din contul SRL”S-Top Elit” a prejudiciului material și moral cauzat prin deteriorarea automobilului care ei aparține.

2.În motivarea cererii reclamanta a indicat, că la 13.08.2014 a lăsat automobilul care ei aparținea la spălătoria auto ce aparține SRL „S-Top Elit” și este amplasată pe str. Columna, 170. Peste careva timp prin telefon a fost chemată la spălătorie, unde a aflat că, Chirica Ruslan, lucrător al spălătoriei, s-a urcat la volanul automobilului care ei aparține și 1-a tamponat, cauzând automobilului deteriorări grave. Deoarece automobilul a fost deteriorat în rezultatul acțiunilor salariatului SRL „S-Top Elit”, a solicitat recuperarea prejudiciului cauzat ei. Inițial administrația reclamatului a recunoscut faptul cauzării prejudiciului, achitând chiar un avans în contul recuperării lui, însă ulterior a refuzat să restituie restul prejudiciului. Consideră refuzul reclamatului de a achita prejudiciul cauzat nefondat, deoarece a fost cauzat prin acțiunile salariatului acestuia, din care considerente s-a adresat cu cererea în instanță. 3.Ulterior reclamanta și-a modificat cerințele, majorând pretențiile sale materiale către reclamat. în motivarea cererii sale modificate indică reclamanta că, în cadrul reparației efectuate de către reclamat au fost utilizate piese uzate, neoriginale, fapt ce a diminuat calitățile automobilului, care până la accidentul din 13.08.2014 era în stare ideală. Solicită admiterea integrală a cerințelor sale, recuperarea din contul reclamatului a prejudiciului material cauzat - 67047 lei, prejudiciului moral cauzat - 5000 lei, și a cheltuielilor de judecată suportate.

Poziția instanței de fond:

4.Prin hotărârea Judecătoria Buiucani, mun.Chișinău din 11.11.2015 a fost admisă acțiunea, dispunându-se încasarea din contul SRL”S-Top Elit” în beneficiul Nataliei Stici ca compensare a prejudiciului material cauzat în urma accidentului care a avut loc la 13.08.2014 - 52505 lei 91 bani, ca restituire a cheltuielilor de judecată suportate - 2786 lei 44 bani, ca restituire a cheltuielilor suportate pentru asistența juridică acordată - 3000 lei, în total 58292, 35 lei, în rest cerințele reclamantei s-au respins.

5.Prin hotărârea suplimentară din 30.12.2015 a fost încasat din contul SRL”S-Top Elit” în beneficiul Nataliei Stici ca restituire a taxei de executare achitate de reclamantă în sumă de 2400 lei.

Solicitarea apelantului:

5.La data de 12.11.2015 SRL”S-Top Elit” a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoria Buiucani, mun.Chișinău din 11.11.2015, solicitând admiterea apelului și casarea hotărârii instanței de fond, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Argumentele părților:

6.În motivarea apelului a indicat, că toate acțiunile întreprinse de reclamanta Stici Natalia legate de remediere a prejudiciului cauzat prin deteriorarea mijlocului de transport au fost efectuate voluntar fără înștiințarea părâtului SRL”S-Top Elit”.

7.Susține, că reclamanta nu a prezentat dovada achitării sumelor pentru reparație autoturismului în coraborare cu faptul că sumele solicitate pentru reparație a mijlocului de transport reparat au fost diferite de fiecare dată.

8.Menționează, că reclamanta nu a anexat la cerere nici un document care ar confirma că ar fi beneficiat de serviciul spălătoriei SRL”S-Top Elit”.

9.Indică, că reclamanta nu a invocat nici o normă în conformitate cu care SRL”S-Top Elit”, neaflându-se în raporturile juridice cu reclamanta, ar trebui să repare prejudiciul cauzat de un alt autor. Astfel, în temeiul art.1398 al.(1) Cod Civil, SRL”S-Top Elit” nu are obligațiunea legală de a repara prejudiciul material și moral cauzat reclamantei de Chirica Ruslan.

10.Instanța a dat dovadă de studierea superficială a dosarului, întrucât reclamanta invocă în cererea de chemare în judecată suma de 52505,91 lei ca fiind costul reparației, solicitând însă încasarea doar a sumei de 40505,91 lei, menționând că suma de 12 000 lei i-a fost achitată (achitarea sumei de 12 000 lei a avut loc de părătul Chirica Ruslan).

11.În ședința judiciară în instanța de apel reprezentantul apelantei- SRL”S-Top Elit”., Crivorucica Iurie a solicitat admiterea apelului. Intimata Stici Natalia și reprezentantul său, avocatul Liliana Baghici au solicitat respingerea apelului.

Aprecierea instanței de apel:

12.Analizând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și a materialelor din dosar, Colegiul consideră apelul drept întemeiat și care urmează a fi admis, cu modificarea hotărârii Judecătoria Buiucani, mun.Chișinău din 11.11.2015 în partea încasării sumei prejudiciului material cauzat în urma accidentului rutier din 13.08.2014, din următoarele motive.

13.În conformitate cu art.362 CPC(1) Termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Apelanta SRL”S-Top Elit” a declarat apel la data de 12.11.2015, împotriva hotărârii Judecătoria Buiucani, mun.Chișinău din

11.11.2015, astfel se constată apelul declarat în termen.

14. În conformitate cu art. 386 al.(1) lit. d) CPC, hotărârea primei instanțe se casează sau se modifică de instanța de apel, dacă normele de drept material sau normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat.

15. După cum denotă actele cauzei, la 13.08.2014 reclamanta Stic Natalia s-a adresat la spălătoria SRL "S-Top Elit" pentru a fi spălat automobilul de model "Mazda CX-7", cu n/î K IS 050. Peste un timp a fost chemată telefonic la spălătorie, unde i s-a comunicat că angajatul spălătoriei Chirica Ruslan s-a urcat la volanul automobilului care-i aparține și l-a tamponat, cauzându-i deteriorări grave.

16. Astfel, în rezultatul prestării serviciilor de spălare a automobilului în mod necorespunzător de către angajatul SRL "S-Top Elit" Chirica Ruslan, automobilul reclamantei a fost deteriorat, faptul dat fiind confirmat cu certitudine prin materialele dosarului contravențional nr.8707 din 13.08.2014, în baza art.242 al.(2) Cod contravențional.

17. Deoarece automobilul a fost deteriorat de către lucrătorul SRL "S-Top Elit" în timp ce era lăsat la deservire pentru a fi spălat, reclamanta s-a adresat către SRL "S-Top Elit" cu solicitarea de a-i fi restituită paguba pricinuită în valoare de 41386,40 lei, ce include suma de 35530,40 lei pentru piese și 5856 lei pentru lucru, care este necesar pentru reparația automobilului, fapt confirmat prin probele scrise anexate la materialele cauzei.

18. Inițial, dauna a fost recunoscută și confirmată de SRL "S-Top Elit", prin achitarea unui avans în sumă de 12000 lei pentru dauna pricinuită, însă ulterior după discuții cu administrația spălătoriei, reclamantei i s-a refuzat restituirea pagubei.

19. Deși apelantul susține că între SRL "S-Top Elit" și Stici Natalia nu au fost stabilite careva raporturi juridice, în procesul examinării cauzei s-a stabilit cu certitudine faptul, că automobilul intimitei a fost accidentat de angajatul spălătoriei Chirica Ruslan în timp ce-și onora obligațiile de serviciu.

20. Nu se rețin de instanța de apel afirmațiile apelantului, că prejudiciul a fost cauzat intimitei Stici Natalia de către un alt autor, adică Chirică Ruslan sunt eronate, deoarece conform ordinului nr.5 din 14.08.2015, doar după ce a provocat accidentul ultimul a fost concediat pentru încălcarea disciplinei de muncă, fiind prezent la locul de muncă în stare de ebrietate, fapt confirmat și prin copia procesului-verbal de examinare medicală a cet. Chirică Ruslan, prin care se constată starea de ebrietate alcoolică.

21. Instanța de fond corect în hotărârea sa a făcut referire la prevederile art.15 al.(1) din Legea privind protecția consumatorului nr.105 din 13.03.2003, care stabilește că consumatorul este în drept să pretindă reparația prejudiciului cauzat indiferent de faptul, dacă s-a aflat sau nu în relații contractuale cu prestatorul.

22. Conform declarațiilor martorului Casumov Rustam, directorul SRL „Predominanta CR” s-a confirmat și faptul, că automobilul deteriorat a fost prezentat pentru reparație de către reprezentantul SRL "S-Top Elit", Iujbenco A. care atunci era de acord să efectueze reparația și cu care de comun acord au fost stabilite lucrările de reparație necesare și costul acestor lucrări.

23. Raportînd la caz normele legale sus-menționate și din circumstanțele constatate Colegiul Civil concluzionează, că instanța de fond întemeiat a reținut, că prin probele prezentate Stici Natalia a demonstrat faptul suportării cheltuielilor necesare pentru reparația automobilului deteriorat, iar de către SRL "S-Top Elit" nu a fost prezentată nici o probă ce ar fi combătut veridicitatea sumei invocate de intimată.

24. Totodată, Colegiul Civil consideră, că instanța de fond incorect a dispus încasarea din contul SRL "S-Top Elit" în beneficiul Nataliei Stici ca compensare a prejudiciului material cauzat în urma accidentului care a avut loc la 13.08.2014- 52505, 91 lei, neținînd cont de faptul, că în cererea de chemare în judecată reclamanta Stici Natalia a solicitat însă încasarea doar a sumei de 40505,91 lei, menționînd că inițial reprezentantul SRL "S-Top Elit" i-a achitat personal lui Cosumov Rustam suma de 2000 lei, iar următoarea tranșă de 10000 lei i-a fost transferată prin intermediul băncii, fapt confirmat prin f.d.94.

25. Prin urmare, Completul consideră necesar de a exclude această sumă și a modifica cuantumul sumei încasate de la SRL "S-Top Elit" în beneficiul Nataliei Stici, prin micșorarea acesteia de la 52505,91 lei până la 40506 lei.

26. Din considerentele menționate, Colegiul Civil ajunge la concluzia de a admite apelul declarat de SRL "S-Top Elit" și a modifica hotărârea primei instanțe în partea încasării prejudiciului material, prin micșorarea cuantumului acestuia.

În conformitate cu art.385 alin.(1) lit. b), art.390 CPC, Colegiul civil,

d e c i d e :

Se admite apelul declarat de către SRL "S-Top Elit.

Se modifică hotărârea Judecătoriai Buiucani, mun.Chișinău din 11.11.2015 prin micșorarea cuantumului prejudiciului material cauzat în urma accidentului rutier din 13.08.2014 de la 52505,91 lei până la 40506 lei.

În rest hotărârea se menține.

Decizia este definitivă și executorie de drept, dar este cu drept de recurs în termen de două luni la Curtea Supremă de Justiție a Republicii Moldova.

Președintele ședinței :

Ana Panov

Judecătorii :

Ion Muruianu

Anatolie Minciuna