

Prima instanță: Judecătoria Chișinău /sediul central/ (Judecător Alexandru Arhip)
Dosarul nr. 2rci-123/21
2-19111706-02-2rci-22032021

D E C I Z I E

12 aprilie 2022

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

în componență:

Președintele completului, judecătorul
Judecători

Eugeniu Clim
Ion Secrieru și Virgiliu Buhnaci

examinând, fără citarea părților, cererea de recurs declarată de reprezentantul recurentului S.C. „ECOSEM GRUP” S.R.L., administratorul insolvenței Balan Vladimir împotriva încheierii Judecătoriai Chișinău /sediul central/ din 23 februarie 2021, adoptată la examinarea contestației depusă de reprezentantul S.C. „ECOSEM GRUP” S.R.L., administratorul insolvenței Balan Vladimir cu privire la creanța lui Ungureanu Dan admisă în tabelul definitive în cauza de insolvență intentată în privința S.C. „ECOSEM GRUP” S.R.L. în planul procedurii de restructurare,-

c o n s t a t ă :

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 septembrie 2017 a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de Î.C.S. „TOTAL LEASING & FINANCE” S.R.L. privind intentarea procesului de insolvență față de S.C. „ECOSEM GRUP” S.R.L. și s-a desemnat în calitate de administrator provizoriu, administratorul autorizat Balan Vladimir.

Prin hotărârea din 20 noiembrie 2017, instanța a admis cererea introductivă a creditorului Î.C.S. „TOTAL LEASING & FINANCE” S.R.L. și cererile de alăturare la ea, a intentat procesul de insolvență în privința S.C. „ECOSEM GRUP” S.R.L. și a desemnat în calitate de administrator al insolvenței pe administratorul autorizat Balan Vladimir.

La data de 28 decembrie 2017, reprezentantul lui Ungureanu Dan, avocatul Pantaz Vladislav a depus în adresa Curții de Apel Chișinău, cererea cu privire la admiterea creanței garantate în mărime de 41899 EURO și creanței chirografare de rangul VI în cuantum de 46434,42 EURO cu titlu de dobândă de întârziere și penalitate, rezultate din neexecutarea contractelor nr. 86 și 87 din 14 mai 2007 încheiate de Ungureanu Ion și S.C. „ECOSEM GRUP” S.R.L.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 februarie 2018, cauza de insolabilitate a S.C. „ECOSEM GRUP” S.R.L. a fost transmisă pentru examinare după competență la Judecătoria Chișinău /sediul Centru/.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/ din 20 martie 2018, s-a stabilit ședința de validare a creanțelor creditorilor pentru data de 20 aprilie 2018, dispozitivul încheierii fiind publicat în Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr. 108-112 din 30 martie 2018.

Potrivit tabelului definitiv al creanțelor prezentat instanței de insolabilitate, creanța înaintată de Ungureanu Dan în mărime de 46434,42 EURO, echivalent a 965106,91 MDL, în calitate de dobândă de întârziere a transiterii în proprietate a spațiului contractat și suma de 754,18 EURO, echivalentă a 15675,10 MDL, conform cursului oficial al leului moldovenesc la data intentării procesului de insolabilitate față de S.C. „ECOSEM GRUP” S.R.L., în calitate de penalitate contractuală, nu a fost admisă integral de către administratorul insolabilității.

La data de 24 ianuarie 2018, avocatul Pantaz Vladislav acționând în interesele lui Ungureanu Dan a depus contestație împotriva creanței neadmise în tabel de administratorul insolabilității.

În motivarea contestației pretinsul creditor a invocat că, la data 14 mai 2007, Ungureanu Ion în calitate de investitor/consumator a încheiat cu S.C. „ECOSEM GRUP” S.R.L. în calitate de executor/antreprenor două contracte: 1. Contractul de investiții a mijloacelor bănești în construcția spațiului locativ nr. 86, obiectul acestuia fiind construcția apartamentului nr. 78 cu suprafața totală de 57 mp, amplasat la etajul 4, casa 3 din Complexul locativ Teatral, cu numărul cadastral *****, amplasat în *****. Conform anexei 2 la contract, prețul total al apartamentului a fost stabilit în sumă de 22995 EURO și 2. Contractul de investiții a mijloacelor bănești în construcția spațiului locativ nr. 87, obiectul acestuia fiind construcția apartamentului nr. 77 cu suprafața totală de 73 mp, amplasat la etajul 4, casa 3 din Complexul locativ Teatral, cu numărul cadastral *****, amplasat în *****. Conform anexei 2 la contract, prețul total al apartamentului a fost stabilit în sumă de 22995 EURO.

Potrivit p. 1 din acordurile adiționale nr. 1 la contractele de investiție încheiate, termenul de finisare al lucrărilor de construcție și transmiterea dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile urma a fi până în semestrul II al anului 2011 (adică până la 30 iunie 2011), însă, în pofida acestui fapt, la obiectul de construcții amplasat în *****, a fost ridicată doar carcasa clădirilor, blocul locativ fiind foarte departe de a fi dat în exploatare.

Ungureanu Ion a achitat în beneficiul debitorului suma totală de 41899 EURO (echivalentul a 870841,38 MDL la data deschiderii procedurii), fapt ce se confirmă prin chitanțele la dispozițiile de încasare a numerarului și bonurile fiscale anexate la materialele cauzei.

Potrivit pct. 5 din acordurile adiționale nr. 1 la Contractul de investiție în construcția spațiului locativ nr. 86 și nr. 87 din 14 mai 2007, în cazul încălcării de

către executor/debitor a termenului de efectuare a lucrărilor, ultimul urmează să achite investitorului/creditor o penalitate în mărime de 0,01% pentru fiecare zi de întârziere din suma achitată de către creditor/investitor pentru apartament.

Astfel, prin prisma art. 624, art. 268 din Codul civil a fost înaintată creanța în formă de penalitate calculată pentru perioada de 180 zile cuprinsă între 25 mai 2017-20 noiembrie 2017 în sumă de 754,18 EURO (echivalentul a 15675,10 MDL).

Totodată, întrucât începând cu data de 01 iulie 2011, S.C. „ECOSEM GRUP” S.R.L. se află în întârziere în executarea angajamentelor pecuniare față de Ungureanu Dan, urmează să achite și suma de 46434,42 EURO cu titlu de dobândă de întârziere, calculată în temeiul art. 585, art. 619 din Codul civil pentru perioada 01 iulie 2011-20 noiembrie 2017.

A solicitat avocatul Pantaz Vladislav acționând în interesele lui Ungureanu Dan, recunoașterea și validarea creanței pe care o deține ca creditor garantat Ungureanu Dan față de S.C. „ECOSEM GRUP” S.R.L. în valoarea de 41899 EURO ca datorie de bază precum și a creanței chirografare de rangul VI în sumă totală de 47188,60 EURO, dintre care suma de 46434,42 EURO cu titlu de dobândă de întârziere și suma de 754,18 EURO cu titlu de penalitate.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/ din 15 noiembrie 2018, s-a admis parțial contestația depusă de avocatul Pantaz Vladislav în interesele lui Ungureanu Dan în partea creanței neadmise în tabelul definitiv de către administratorul insolvenței. S-a explicat lui Ungureanu Dan dreptul de a solicita intentarea unui proces separat de confirmare a creanței chirografare de rangul VI în sumă de 15675,10 MDL împotriva patrimoniului debitorului S.C. „ECOSEM GRUP” S.R.L. în procedura planului. În rest contestația depusă de avocatul Pantaz Vladislav în interesele lui Ungureanu Dan în partea creanței neadmise în tabelul definitiv de către administratorul insolvenței s-a respins ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 14 martie 2019, s-a admis recursul declarat de avocatul Pantaz Vladislav în interesele lui Ungureanu Dan, s-a casat încheierea Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/ din 15 noiembrie 2018 și s-a remis cauza spre rejudecare.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău /sediul central/ din 28 ianuarie 2020, s-a respins contestația depusă avocatul Pantaz Vladislav în interesele lui Ungureanu Dan, cu privire la creanța neadmisă în tabelul definitiv de către administratorul insolvenței, ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 23 iunie 2020, s-a respins recursul declarat de avocatul Pantaz Vladislav în interesele lui Ungureanu Dan și s-a menținut încheierea Judecătoriei Chișinău /sediul central/ din 28 ianuarie 2020.

La data de 27 iulie 2020, administratorul insolvenței S.C. „ECOSEM GRUP” S.R.L., Balan Vladimir a depus în adresa instanței contestația cu privința cu privire la creanța garantată a lui Ungureanu Dan în cuantum de 41899 EURO, admisă în tabelul definitiv de către administratorul insolvenței.

În motivarea contestației administratorul insolvenței Balan Vladimir a invocat că, s-au descoperit erori esențiale care au determinat admiterea creanței garantate a lui Ungureanu Dan în cuantum de 41899 EURO în tabelul definitiv al creanței, manifestate prin lipsa efectelor juridice a contractelor nr. 86 și 87 din 14 mai 2007 încheiate de Ungureanu Ion și S.C. „ECOSEM GRUP” S.R.L. având în vedere încheierea ulterioară a contractelor de investiții în construcția spațiului locativ nr. 86 și nr. 87 din 14 mai 2014; aprecierea eronată a plăților efectuate în temeiul contractelor nr. 86 și 87 din 14 mai 2007 ca dovadă de executare a obligațiilor pecuniare conform contractelor de investiții în construcția spațiului locativ nr. 77 și nr. 78 din 16 august 2012; aprecierea eronată a calității de moștenitor deținută de Ungureanu Dan a averii succesoriale rămasă după decesul lui Ungureanu Ion.

A solicitat administratorul insolvenței S.C. „ECOSEM GRUP” S.R.L., Balan Vladimir, admiterea contestației și radierea din tabelul definitiv al creanțelor S.C. „ECOSEM GRUP” S.R.L. a creanței garantate în mărime de 41899 EURO deținută de Ungureanu Dan în temeiul contractelor de investiție în construcția spațiului locativ nr. 86 și nr. 87 din 14 mai 2007, ca fiind admisă și validată eronat în tabel.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău /sediul central/ din 23 februarie 2021, s-a respins contestația depusă de administratorul insolvenței S.C. „ECOSEM GRUP” S.R.L., Balan Vladimir cu privire la creanța lui Ungureanu Dan admisă în tabelul definitiv de către administratorul insolvenței, ca fiind neîntemeiată.

La data de 01 martie 2021, reprezentantul recurentului S.C. „ECOSEM GRUP” S.R.L., administratorul insolvenței Balan Vladimir a înaintat cerere de recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău /sediul central/ din 23 februarie 2021, manifestându-și dezacordul cu aceasta.

În motivarea recursului, recurentul a reiterat motivele de fapt și temeiurile de drept invocate în contestația înaintată instanței de insolvență, suplimentar indicând că, instanța de fond a ignorat faptul că Contractele de investiție în construcția spațiului locativ nr. 86 și 87 din 14 mai 2007, încheiate între Ungureanu Ion și S.C. „ECOSEM GRUP” S.R.L., la data depunerii cererii de admitere a creanțelor față de S.C. „ECOSEM GRUP” S.R.L., încetase valabilitatea și nu mai aveau nicio forță juridică, drept urmare, aceste contracte nu puteau sta la baza creanțelor pretinse de Ungureanu Dan, aferent investiției în construcția apartamentelor nr. 77 și 78 din *****, ori la 16 august 2012, Ungureanu Ion și S.C. „ECOSEM GRUP” S.R.L. au încheiat alte 2 Contracte de investiție în construcția apartamentelor nr. 77 și 78, care prevăd alte condiții și reglementări între părți, după cum și alți termeni de finisare a lucrărilor de construcție a apartamentelor, astfel, în circumstanțele date rezultă că Ungureanu Dan a depus cererea de admitere a creanțelor față de S.C. „ECOSEM GRUP” S.R.L. în temeiul unor acte juridice inexistente și care nu acordă acestuia nici un drept de creanță față de debitor, mai mult ca atât contractele de investiție în construcția spațiului locativ nr. 86 și 87 din 14 mai 2007 nu pot și nu puteau oferi

pretinsului creditor niciun careva drept de garanție asupra apartamentelor cu nr. 77 și nr. 78 din *****, or, prin prisma art. 50 al Legii insolabilității, dreptul de garanție al investitorului îl poate oferi doar un contract valabil, care nu a fost rezoluționat sau a cărui valabilitate nu a încetat.

A relevat recurentul că, instanța de fond eronat a apreciat prevederile art. 702 alin. (1) Cod civil, în redacția de până la 01 martie 2019, potrivit căruia, Contractul scris, completat cu o clauză care stipulează că înscrisul conține toate condițiile asupra cărora au convenit părțile nu poate fi contestat sau completat prin proba declarațiilor sau acordurilor anterioare, astfel, în condițiile sus indicate, a subliniat recurentul că, este evident că, Ungureanu Dan nu dispune de niciun drept de a pretinde validarea căreiva creanțe în temeiul Contractelor nr. 86 și 87 din 14 mai 2007, iar creanțele astfel solicitate eronat au fost admise în Tabelul creanțelor de către administratorul insolabilității S.C. „ECOSEM GRUP” S.R.L. din cauza numărului mare de creanțe pretinse de creditor, termenul restrâns de examinare a acestora și lipsa tuturor documentelor debitorului, admițând astfel o eroare gravă care a atras atât admiterea neîntemeiată a creanței solicitate de Ungureanu Dan, cât și a dreptului de preferință al acestei creanțe.

A opinat recurentul că, instanța de fond a apreciat eronat și probele anexate la dosar și anume încheierea Judecătorei Chișinău din 28 ianuarie 2020 și decizia Curții de Apel Chișinău din 23 iunie 2020, prin care s-a constatat că Contractele de investiție în construcția spațiului locativ nr. 86 și 87 din 14 mai 2007 sunt litigioase, nu pot sta la baza validării creanțelor pretinse de Ungureanu Dan față de S.C. „ECOSEM GRUP” S.R.L., ce rezultă din aceste contracte, iar solicitarea pretinsului creditor de a se valida creanțele în temeiul acestor contracte este neîntemeiată, astfel, a notat recurentul că, prin încheierea din 28 ianuarie 2020 și decizia Curții de Apel Chișinău din 23 iunie 2020, instanțele s-au expus în privința aceluiași temei care a servit bază pentru includerea și validarea în Tabelul Creanțelor și a datoriei de bază pretinsă de creditor în mărime de 41899 EURO, respective, odată ce există o hotărâre judecătorească irevocabilă ce constată netemeinicia creanțelor ce rezultă dintr-un act juridic datorită condițiilor de valabilitate ce afectează întregul act juridic, este evidentă necesitatea restabilirii în întregime a situației de drept și radierea din tabel a creanței deja validată datorită erorii esențiale admisă de administratorul insolabilității, la etapa verificării inițiale a creanțelor.

A menționat partea recurentă că, Contractele de investiție în construcție din 14 mai 2007 ca și cele din august 2012 au fost încheiate de S.C. „ECOSEM GRUP” S.R.L. cu Ungureanu Ion, dar nu cu Ungureanu Dan, astfel, argumentele invocate de intimat precum că ar fi moștenitor al defunctului Ungureanu Ion, fapt ce s-ar confirma prin Certificatul de Calitate de Moștenitor din 07 februarie 2017 nu poate fi reținut de către instanța de judecată, or, acest Certificat nu acordă lui Ungureanu Dan drepturile de moștenitor al lui Ungureanu Ion și respectiv nu îl subrogă în drepturi pe defunct, după cum rezultă din însăși Certificatul din 07 februarie 2017 eliberat de Notarul

Mardari Maria, acest certificate nu are valoarea unui certificate de moștenitor și poate fi utilizat numai pentru dobândirea actelor necesare pentru a dovedi existența bunurilor ce compun patrimoniul succesoral, urmând ca certificatul de moștenitor să fie eliberat ulterior, astfel, a remarcat recurentul că, până în prezent, Ungureanu Dan nu a prezentat nici instanței de insolvabilitate, nici administratorului insolvabilității certificatul de moștenitor al lui Ungureanu Ion, asupra apartamentelor ce rezultă din contractele de investiție în construcție, care constituie obiect al prezentului litigiu, ori unicul document care ar confirma drepturile lui Ungureanu Dan asupra acestor bunuri imobile și respectiv asupra creanțelor pretinse ca investite pentru construcția lor, este doar certificatul de moștenitor eliberat de notar, dar nu orice alte mijloace de probă care ar trebui să creieze presupuneri în aprecierea calității și împlinirilor.

A adăugat recurentul că, fiind invocată în ședința de fond lipsa certificatului de moștenitor, Ungureanu Dan nu a combătut această absență, dar din potrivă avocatul Pantaz Vladislav a confirmat că nu dispune de un asemenea Certificat, astfel, a notat recurentul că, în circumstanțele date rezultă cu certitudine că, Ungureanu Dan nu este îndreptățit de a solicita validarea creanțelor în calitate de succesor al lui Ungureanu Ion, aferent Contractelor de investiție în construcția spațiului locativ nr. 86 și 87 din 14 mai 2007 și/sau nr. 77, 78 din 16 august 2012, în condițiile în care acesta nu dispune de un Certificat de Moștenitor în această privință, în cazul de față, cu atât mai mult în baza unor contracte de investiție expirate sau nevalabile, mai mult, a reținut recurentul că, în scopul verificării dacă Ungureanu Dan a primit sau nu Certificat de Moștenitor al lui Ungureanu Ion în privința creanțelor ce rezultă din contractele sus indicate, administratorul insolvabilității a interpellat la 20 decembrie 2019 Notarul Mardari Maria, însă prin răspunsul din 09 ianuarie 2020, s-a refuzat prezentarea informației pe motiv că este confidențială.

A concluzionat partea recurentă că, instanța de fond a ignorat faptul că la moment s-a descoperit o eroare esențială care a determinat admiterea greșită și validarea creanței în mărime de 41899 EURO, pretinsă de Ungureanu Dan, ce impune necesitatea corectării erorii, având suport legal prevederile art. 144 alin. (8) din Legea insolvabilității.

A solicitat reprezentantul recurentului S.C. „ECOSEM GRUP” S.R.L., administratorul insolvabilității Balan Vladimir, admiterea cererii de recurs, casarea încheierii Judecătoriei Chișinău /sediul central/ din 23 februarie 2021, cu emiterea unei noi încheieri sub formă de decizie prin care să fie admisă integral contestația și să fie radiată din Tabelul Definitiv al Creanțelor, creanța garantată, validată a lui Ungureanu Dan, în mărime de 41899 EURO.

La data de 22 martie 2021, cauza a fost repartizată spre examinare în mod automat-aleatoriu prin intermediu PIGD, judecătorului raportor Steliana Iorgov, ședința de judecată fiind stabilită pentru data de 03 iunie 2021, ora 09:00.

La data de 02 iunie 2021, prin intermediul poștei electronice, reprezentantul intimatului Ungureanu Dan, avocatul Pantaz Vladislav a depus referință asupra cererii

de recurs declarată de reprezentantul recurentului S.C. „ECOSEM GRUP” S.R.L., administratorul insolabilității Balan Vladimir, manifestându-și dezacordul cu aceasta, solicitând respingerea recursului și menținerea încheierii instanței de fond.

La data de 02 iunie 2021, prin intermediul poștei electronice, reprezentantul recurentului S.C. „ECOSEM GRUP” S.R.L., administratorul insolabilității Balan Vladimir a depus recurs suplimentar împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău /sediul central/ din 23 februarie 2021, reiterând motivele de fapt și temeiurile de drept invocate în cererea de recurs depusă inițial, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii Judecătoriei Chișinău /sediul central/ din 23 februarie 2021, cu emiterea unei noi încheieri sub formă de decizie prin care să fie admisă integral contestația și să fie radiată din Tabelul Definitiv al Creanțelor, creanța garantată, validată a lui Ungureanu Dan, în mărime de 41899 EURO.

La data de 24 iunie 2021, judecătorul Curții de Apel Chișinău - Steliana Iorgov, și-a declarat abținere de la examinarea cererii de recurs declarată de reprezentantul recurentului S.C. „ECOSEM GRUP” S.R.L., administratorul insolabilității Balan Vladimir, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău /sediul central/ din 23 februarie 2021.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 iunie 2021, s-a admis abținerea declarată de judecătorul Steliana Iorgov de la examinarea recursului declarat de reprezentantul recurentului S.C. „ECOSEM GRUP” S.R.L., administratorul insolabilității Balan Vladimir, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău /sediul central/ din 23 februarie 2021 emisă în cauza de insolabilitate intentată în privința S.C. „ECOSEM GRUP” S.R.L., iar cauza s-a transmis în secția civilă din cadrul Direcției evidență și documentare procesuală, pentru repartizare altui judecător.

Potrivit fișei de repartizare repetată a dosarului, la data de 05 iulie 2021, cauza a fost repartizată spre examinare în mod automat aleatoriu prin intermediu PIGD, completului de judecată format din judecătorul raportor Virgiliu Buhnaci, președintele completului Boris Bîrca și Eugen Clim, judecător.

Prin dispoziția nr. 29 din 22 iulie 2021 a președintelui interimar al Curții de Apel Chișinău Ana Panov, au fost modificate completurile de judecată în cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, în materie de drept comun și în materie specializată, prevăzute la pct. 10 al dispoziției Președintelui Curții de Apel Chișinău, Vladislav Clima cu nr. 48 din 30 decembrie 2020, astfel, a fost constituit completul nr. 5 compus din Iurie Cotruță - președintele completului, judecători Virgiliu Buhnaci și Ala Malîi (complet specializat în materie de drept comun).

Potrivit fișei de repartizare repetată a dosarului, în baza dispoziției președintelui interimar al Curții de Apel Chișinău nr. 29 din 22 iulie 2021, pricina dată a fost redistribuită la data de 14 septembrie 2021, în mod automat-aleatoriu judecătorului raportor Ana Panov, care conform dispoziției președintelui interimar al Curții de Apel Chișinău nr. 29 din 22 iulie 2021 privind modificarea dispoziției

Președintelui Curții de Apel Chișinău, Vladislav Clima cu nr. 48 din 30 decembrie 2020, face parte din completul de judecată nr. 8, specializat în materie de insolabilitate, reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice, compus din Panov Ana - președintele completului, judecători Bîrca Boris și Clim Eugeniu.

Prin dispoziția nr. 34 a președintelui interimar al Curții de Apel Chișinău, Anatol Minciuna din 17 septembrie 2021, conform art. 143 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, art. 6¹, 16¹, 37 din Legea privind organizarea judecătorească a fost retrasă cu efect pentru viitor, dispoziția Președintelui interimar al Curții de Apel Chișinău nr. 29 din 22 iulie 2021 privind modificarea dispoziției Președintelui Curții de Apel Chișinău, Vladislav Clima nr. 48 din 30 decembrie 2020, emisă în temeiul art. art. 6¹, 16¹, 37 din Legea privind organizarea judecătorească nr. 514 din 06 iulie 1995 privind componența colegiilor, constituirea completurilor de judecată și desemnarea președinților acestora în cadrul Curții de Apel Chișinău pentru anul 2021 și Dispoziția nr. 30 din 28 iulie 2021 privind corectarea Dispoziției nr. 29 din 22 iulie 2021.

Astfel, la pct. 2 al dispoziției menționate s-a indicat că, se revine la specializarea judecătorilor, componența colegiilor, componența completurilor și a președinților acestora, stabilite în conformitate cu dispoziția nr. 48 din 30 decembrie 2020, cu modificările și completările operate prin dispozițiile ulterioare, de până la emiterea actelor administrative retrase.

Potrivit fișei de repartizare repetată a dosarului, la data de 27 septembrie 2021, cauza a fost repartizată spre examinare în mod automat aleatoriu prin intermediu PIGD, completului de judecată format din judecătorul raportor Ala Malîi, președintele completului Boris Bîrca și Eugen Clim judecător.

Judecătorul raportor Ala Malîi, conform dispoziției Președintelui Curții de Apel Chișinău, Vladislav Clima cu nr. 48 din 30 decembrie 2020, face parte din completul de judecată nr. 3, în materie de drept comun, compus din Maria Guzun - președintele completului, judecători Ina Dutca și Ala Malîi.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din data de 04 octombrie 2021, s-a transmis spre redistribuire completului de judecători specializat în materie de insolabilitate, reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice, cauza la cererea de recurs depusă de reprezentantul recurentului S.C. „ECOSEM GRUP” S.R.L., administratorul insolabilității Balan Vladimir împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău /sediul central/ din 23 februarie 2021 adoptată în cauza de insolabilitate intentată în privința S.C. „ECOSEM GRUP” S.R.L. în planul procedurii de restructurare cu privire la contestația depusă de administratorul insolabilității Balan Vladimir la creanța lui Ungureanu Dan în tabelul definitiv.

Potrivit fișei de repartizare repetată a dosarului, la data de 03 noiembrie 2021, cauza a fost repartizată spre examinare în mod automat aleatoriu prin intermediu PIGD, completului de judecată format din judecătorul raportor Virgiliu Buhnaci, președintele completului Boris Bîrca și Eugen Clim, judecător, ședința de judecată fiind stabilită pentru data de 24 ianuarie 2022, ora 09:00.

Ședința de judecată din data de 24 ianuarie 2022, ora 09:00, nu a avut loc în legătură cu faptul că, judecătorul raportor Virgiliu Buhnaci, s-a aflat în concediu medical, ședința de judecată fiind contramandată pentru data de 12 aprilie 2022, ora 09:00.

Analizând argumentele invocate în recurs și referință, în raport cu circumstanțele cauzei, Colegiul consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins, din următoarele considerente.

Potrivit art. 8 alin. (1) al Legii insolabilității, hotărârile și încheierile instanței de insolabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile din data comunicării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege. Alin. (3) prevede că, recursul va fi judecat în termen de 60 de zile de la înregistrarea dosarului în instanța de recurs, în modul prevăzut de Codul de procedură civilă.

Colegiul constată că, încheierea Judecătorei Chișinău /sediul central/ din 23 februarie 2021, a fost comunicată părții recurente la aceeași dată, reprezentantul S.C. „ECOSEM GRUP” S.R.L., administratorul insolabilității Balan Vladimir fiind prezent în cadrul ședinței de pronunțare a încheierii, astfel, Colegiul constată că, recursul depus de reprezentantul recurentului S.C. „ECOSEM GRUP” S.R.L., administratorul insolabilității Balan Vladimir la data de 01 martie 2021, a fost depus în termenul stabilit de lege.

Conform art. 426 alin. (2) CPC recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet de 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 1 alin. (4) din Legea insolabilității, procesul de insolabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Conform art. 140 alin. (1) din Legea insolabilității, dacă are o creanță față de debitor născută anterior datei deschiderii procedurii, creditorul înaintează în scris creanța, indiferent de tipul ei, printr-o cerere de admitere a creanțelor adresată instanței de judecată care examinează cauza de insolabilitate a debitorului.

Articolul 141 alin. (1) din Legea insolabilității prevede că, cererea de admitere a creanțelor are același regim juridic ca și cererea de chemare în judecată, cu excepțiile stabilite la art. 19. Totodată, alin. (2) și (3) statuează că, cererea de admitere a creanțelor trebuie să cuprindă numele/denumirea creditorului, domiciliul/sediul, suma datorată, temeiul creanțelor, precum și mențiuni cu privire la eventualele drepturi de preferință sau garanții. Iar la cerere urmând a fi anexate documente justificative din care izvorăsc creanțele și actele de constituire de garanții.

Conform art. 142 alin. (7) al Legii insolvenței, o creanță se înscrie în tabel ținându-se cont atât de suma datorată efectiv, cât și de dobânda corespunzătoare sau de penalitatea, sau de orice alt accesoriu calculat până la data deschiderii procedurii, așa cum rezultă din actele depuse la dosar.

În conformitate cu prevederile art. 143 alin. (1) din Legea insolvenței, ca rezultat al verificărilor făcute în perioada de observare a debitorului, administratorul provizoriu va întocmi și va înregistra la instanța de insolvență un tabel preliminar cuprinzând toate creanțele împotriva patrimoniului debitorului, precizând că sunt chirografare, garantate, sub condiție sau nescadente și arătând pentru fiecare numele/denumirea creditorului, suma solicitată de creditor și suma acceptată de administratorul provizoriu.

În conformitate cu prevederile art. 143 alin. (4) și (6) din Legea insolvenței, după intentarea procedurii de insolvență sau a procedurii simplificate a falimentului, administratorul insolvenței/lichidatorul va întocmi tabelul definitiv al creanțelor, care va cuprinde toate creanțele înaintate împotriva patrimoniului debitorului la data intentării procedurii de insolvență sau a procedurii simplificate a falimentului, inclusiv creanțele acceptate în tabelul preliminar. În tabelul definitiv se arată suma solicitată, suma admisă de administratorul insolvenței/lichidator și rangul de prioritate al creanței. Tabelul definitiv al creanțelor se aprobă de către instanța de insolvență la ședința de validare a creditorilor. O creanță acceptată și inclusă de administratorul insolvenței/lichidator în tabelul definitiv al creanțelor se consideră validată dacă, cu cel puțin 3 zile lucrătoare înainte de ședința de validare, nu a fost contestată de debitor sau de un creditor ori dacă contestația ridicată a fost înlăturată. Contestația debitorului nu se opune validării creanței.

Potrivit art. 144 alin. (1), (2) din Legea insolvenței, debitorul și creditorii pot să formuleze contestații cu privire la creanțele și la drepturile de preferință neadmise sau trecute integral sau parțial de administratorul insolvenței/lichidator în tabelul definitiv. Contestațiile se depun în scris la instanța de judecată care examinează cazul de insolvență cu cel puțin 3 zile înainte de data ședinței fixate pentru examinarea valabilității creanțelor incluse în tabelul definitiv. Contestațiile înaintate după termenul prevăzut se declară tardive și se restituie fără a fi examinate.

Prin prisma art. 144 alin. (6) din Legea insolvenței în cazul când creanța nu a fost admisă spre validare ține de obligația creditorului a cărei creanță nu a fost admisă spre validare de a aduce dovezi în confirmarea creanței.

În conformitate cu art. 144 alin. (8) din Legea insolvenței, după expirarea termenului de depunere a contestațiilor prevăzut la alin. (2) și până la încetarea procesului, orice parte interesată poate face contestație împotriva trecerii unei creanțe sau a unui drept de preferință în tabelul creanțelor în cazul descoperirii unui fals sau unei erori esențiale care au determinat admiterea creanței sau a dreptului de preferință, precum și în cazul descoperirii unor titluri hotărâtoare necunoscute până atunci.

Materialele cauzei atestă că, la data de 28 decembrie 2017, reprezentantul lui Ungureanu Dan, avocatul Pantaz Vladislav a depus în adresa Curții de Apel Chișinău, cererea cu privire la admiterea creanței garantate în mărime de 41899 EURO împotriva patrimoniului debitorului, rezultată din neexecutarea contractelor nr. 86 și 87 din 14 mai 2007 încheiate de Ungureanu Ion și S.C. „ECOSEM GRUP” S.R.L..

Potrivit tabelului definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului S.C. „ECOSEM GRUP” S.R.L., creanța în mărime de 41899 EURO solicitată de Ungureanu Dan a fost admisă și validată ca creanță garantată.

La data de 27 iulie 2020, administratorul insolvenței S.C. „ECOSEM GRUP” S.R.L., Balan Vladimir a depus în adresa instanței contestația cu privire la creanța garantată a lui Ungureanu Dan în cuantum de 41899 EURO, admisă în tabelul definitiv de către administratorul insolvenței.

În motivarea contestației administratorul insolvenței Balan Vladimir a invocat că, s-au descoperit erori esențiale care au determinat admiterea creanței garantate a lui Ungureanu Dan în cuantum de 41899 EURO în tabelul definitiv al creanței, manifestate prin lipsa efectelor juridice a contractelor nr. 86 și 87 din 14 mai 2007 încheiate de Ungureanu Ion și S.C. „ECOSEM GRUP” S.R.L. având în vedere încheierea ulterioară a contractelor de investiții în construcția spațiului locativ nr. 86 și nr. 87 din 14 mai 2014; aprecierea eronată a plăților efectuate în temeiul contractelor nr. 86 și 87 din 14 mai 2007 ca dovadă de executare a obligațiilor pecuniare conform contractelor de investiții în construcția spațiului locativ nr. 77 și nr. 78 din 16 august 2012; aprecierea eronată a calității de moștenitor deținută de Ungureanu Dan a averii succesoriale rămasă după decesul lui Ungureanu Ion.

A solicitat administratorul insolvenței S.C. „ECOSEM GRUP” S.R.L., Balan Vladimir, admiterea contestației și radierea din tabelul definitiv al creanțelor S.C. „ECOSEM GRUP” S.R.L. a creanței garantate în mărime de 41899 EURO deținută de Ungureanu Dan în temeiul contractelor de investiție în construcția spațiului locativ nr. 86 și nr. 87 din 14 mai 2007, ca fiind admisă și validată eronat în tabel.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău /sediul central/ din 23 februarie 2021, s-a respins contestația depusă de administratorul insolvenței S.C. „ECOSEM GRUP” S.R.L., Balan Vladimir cu privire la creanța lui Ungureanu Dan admisă în tabelul definitiv de către administratorul insolvenței, ca fiind neîntemeiată.

La data de 01 martie 2021, reprezentantul recurentului S.C. „ECOSEM GRUP” S.R.L., administratorul insolvenței Balan Vladimir a înaintat cerere de recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău /sediul central/ din 23 februarie 2021, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii Judecătoriei Chișinău /sediul central/ din 23 februarie 2021, cu emiterea unei noi încheieri sub formă de decizie prin care să fie admisă integral contestația și să fie radiată din Tabelul Definitiv al Creanțelor, creanța garantată, validată a lui Ungureanu Dan, în mărime de 41899 EURO.

La data de 02 iunie 2021, prin intermediul poștei electronice, reprezentantul recurentului S.C. „ECOSEM GRUP” S.R.L., administratorul insolvenței Balan Vladimir a depus recurs suplimentar împotriva încheierii Judecătorei Chișinău /sediul central/ din 23 februarie 2021, reiterând motivele de fapt și temeiurile de drept invocate în cererea de recurs depusă inițial, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii Judecătorei Chișinău /sediul central/ din 23 februarie 2021, cu emiterea unei noi încheieri sub formă de decizie prin care să fie admisă integral contestația și să fie radiată din Tabelul Definitiv al Creanțelor, creanța garantată, validată a lui Ungureanu Dan, în mărime de 41899 EURO.

Raportând prevederile legale citate supra la circumstanțele cauzei, Colegiul consideră întemeiată concluzia instanței de fond precum că, circumstanțele invocate în contestație nu reprezintă motive care ar putea pune la dubiu caracterul cert al creanței solicitate spre validare de către Ungureanu Dan și nu probează falsă reprezentare a administratorul insolvenței Balan Vladimir asupra situației de fapt și de drept invocate în cererea de admitere a creanței, respectiv, odată ce instanța de fond, just a identificat lipsa de concordanță între percepția administratorul insolvenței Balan Vladimir despre caracterul cert, lichid și exigibil al creanței invocate de Ungureanu Dan și realitatea obiectivă a criteriilor nominalizate, instanța de insolvență corect a constatat lipsa erorii esențiale care a determinat admiterea creanței în cuantumul solicitat și pe cale de consecință întemeiat a respins contestația ca fiind neîntemeiată.

Colegiul relevă că, potrivit lucrărilor dosarului, la data de 14 mai 2007, între Ungureanu Ion în calitate de investitor/consumator și S.C. „ECOSEM GRUP” S.R.L. - în calitate de executor/antreprenor, a fost încheiat contractul de investiție în construcție nr. 86, obiectul căruia este construcția apartamentului nr. 78, amplasat la etajul 4, casa nr. 2, cu suprafața de 56, 7 m.p., situat în *****, la fel, la data de 14 mai 2007, între Ungureanu Ion în calitate de investitor/consumator și S.C. „ECOSEM GRUP” S.R.L. - în calitate de executor/antreprenor, a fost încheiat contractul de investiție în construcție nr. 87, obiectul acestuia fiind construcția apartamentului amplasat la etajul 4, casa nr. 2, cu suprafața de 73 m.p., situat în *****.

La data de 16 august 2012, între Ungureanu Ion în calitate de investitor/consumator și S.C. „ECOSEM GRUP” S.R.L. - în calitate de executor/antreprenor, a fost încheiat contractul de investiții a mijloacelor bănești în construcția spațiului locativ nr. 77, obiectul acestuia fiind construcția apartamentului nr.77 cu suprafața totală de 77,97 mp, amplasat la etajul 4, casa din *****, situat în *****, la fel, la data 16 august 2012, între Ungureanu Ion în calitate de investitor/consumator și S.C. „ECOSEM GRUP” S.R.L. - în calitate de executor/antreprenor, a fost încheiat contractul de investiții a mijloacelor bănești în construcția spațiului locativ nr. 78, obiectul acestuia fiind construcția apartamentului nr. 78 cu suprafața totală de 56,7 mp, amplasat la etajul 4, casa din *****, situat în *****.

Colegiul menționează că, contractul de investiție în construcția spațiului nr. 86 din 14 mai 2007 și contractul de investiții a mijloacelor bănești în construcția spațiului locativ nr. 78 din 16 august 2012 au fost încheiate de aceleași părți și au același obiect, materializat în bunul imobil, apartamentului nr. 78 cu suprafața totală de 56,7 mp, amplasat la etajul 4, situat în *****, la fel, contractul de investiție în construcția spațiului nr. 87 din 14 mai 2007 și contractul de investiții a mijloacelor bănești în construcția spațiului locativ nr. 77 din 16 august 2012, sunt acte juridice care au fost încheiate de aceleași părți și au același obiect, materializat în bunul imobil, apartamentului nr. 77 cu suprafața totală de 77,97 mp, amplasat la etajul 4, casa din *****, situat în *****.

Totodată se menționează că, respectivele acte juridice sunt distincte prin clauze referitoare la scadența obligației de transmitere în proprietate a bunului imobil, modalitatea de calcul și cuantumul penalității pentru neexecutarea obligației nominalizate, astfel, Colegiul învederează că, instanța de fond corect a stabilit că, odată ce obiectul contestației reprezintă creanța lui Ungureanu Dan în cuantum de 41899 EURO, garantată prin apartamentele nr. 77 și nr. 78 situat în ***** și admisă în tabelul definitiv, este inoportună acțiunea de apreciere a valabilității contractelor nominalizate și de identificare a actului juridic preeminent, or, dubii referitor la obiectul garanției(bunurile imobile) nu s-au identificat.

La fel, instanța de recurs reiterează poziția primei instanțe care just a conchis că, este lipsită de importanță eventuala apreciere a plăților efectuate în temeiul contractelor nr. 86 și nr. 87 din 14 mai 2007 ca dovadă de executare a obligațiilor pecuniare conform contractelor de investiții în construcția spațiului locativ nr. 77 și nr. 78 din 16 august 2012 având în vedere că, plățile cert au fost avansate în vederea construirii apartamentelor nr. 77 și nr. 78 situat în *****, or, deși contractele de investiții în construcția spațiului locativ nr. 86 și nr. 87 din 14 mai 2014 au fost încheiate între S.C. „ECOSEM GRUP” S.R.L. - în calitate de executor și Ungureanu Ion - în calitate de client, creditor al S.C. „ECOSEM GRUP” S.R.L. a fost determinat ca fiind Ungureanu Dan, dat fiind faptul că, se atestă existența testamentului semnat de Ungureanu Ion și autentificat de către notarul Mardari Maria la data de 06 august 2012 potrivit căruia ultimul a testat toată averea lui Ungureanu Dan, existența certificatului prin care se constată decesul lui Ungureanu Ion la data 28 ianuarie 2017, a certificatului eliberat de notarul Mardari Maria din 06 februarie 2016 prin care se constată calitatea lui Ungureanu Dan de moștenitor testamentar al lui Ungureanu Ion și certificatul de moștenitor testamentar din 21 noiembrie 2017 eliberat de notarul Mardari Maria potrivit căruia moștenitor al averii lui Ungureanu Ion este Ungureanu Dan, de asemenea se regăsește mențiunea despre faptul că, averea succesorală pentru care s-a eliberat respectivul certificat reprezintă un bun imobil, altul decât apartamentele evidențiate.

În asemenea circumstanțe, Colegiul nu poate reține drept pertinente alegațiile părții recurente cu privire la lipsa calității de succesor în drepturi a creditorului

Ungureanu Dan, or, este lipsită de eroare percepția administratorului insolabilității Balan Vladimir despre calitatea lui Ungureanu Dan de succesor al drepturilor și obligațiilor ce derivă din actele juridice nominalizate, dat fiind faptul că, potrivit art. 846 din Codul civil, la decesul dobânditorului, drepturile și obligațiile lui trec la succesorii lui, astfel, având în vedere eliberarea certificatului de moștenitor, la data de 21 noiembrie 2017, de către notarul Mardari Maria lui Ungureanu Dan se impune concluzia despre acceptarea de către ultimul a întregii averi succesoriale rămase după decesul lui Ungureanu Ion, fapt ce atribuie lui Ungureanu Dan calitatea de succesor al drepturilor și obligațiilor ce derivă din actele juridice nominalizate supra.

Într-un final, Colegiul reține concluzia instanței de insolabilitate potrivit căreia, administratorul insolabilității Balan Vladimir a cunoscut temeiurile de fapt și de drept pe care Ungureanu Dan și-a întemeiat pretențiile, cerințele fiind clar redată, probele fiind anexate la cererea de admitere a creanței și în rezultatul analizei temeiniciei și legalității, creanța lui Ungureanu Dan a fost admisă în tabelul definitiv al creanței iar careva contestații cu privire la creanța garantată în cuantum de 41899 EURO, nu au parvenit în adresa instanței, respectiv, contestația înaintată de reprezentantul S.C. „ECOSEM GRUP” S.R.L., administratorul insolabilității Balan Vladimir, precum și cererea de recurs declarată, sunt neîntemeiate și necesar a fi respinse.

Așadar, în lipsa confirmărilor ce ar demonstra temeinicia solicitărilor înaintate în cererea de recurs, argumentele aduse în susținerea acestora nu pot fi calificate decât ca fiind declarative.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea primei instanțe este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea primei instanțe.

În urma celor constatate, Colegiul conchide asupra netemeiniciei cererii de recurs înaintate, urmare a cărui fapt aceasta urmează a fi respinsă, iar încheierea recurată, menținută.

În final, deoarece instanța de recurs verificând corectitudinea actului judiciar atacat a constatat temeinicia și legalitatea acestuia, iar argumentele recurrentului de combatere a raționamentelor instanței de fond fiind lipsite de suport factic și juridic, nefiind probate, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține încheierea primei instanțe.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,-

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de reprezentantul recurrentului S.C. „ECOSEM GRUP” S.R.L., administratorul insolabilității Balan Vladimir.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău /sediul central/ din 23 februarie 2021, adoptată la examinarea contestației depusă de reprezentantul S.C. „ECOSEM GRUP” S.R.L., administratorul insolvenței Balan Vladimir cu privire la creanța lui Ungureanu Dan admisă în tabelul definitiv în cauza de insolvență intentată în privința S.C. „ECOSEM GRUP” S.R.L. în planul procedurii de restructurare.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului
judecător

Eugeniu Clim

Judecători:

Ion Secrieru

Virgiliu Buhnaci